

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 412/19.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52670/20.08.2024, formulată de, prin lider de asociere, cu sediul în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 7208/12.08.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„- Admiterea contestației;

- Anularea în parte a raportului procedurii nr. 7208/12.08.2024, cu consecința reevaluării ofertelor tehnice, cu respectarea fișei tehnice și a caietului de sarcini, a efectelor de care se bucura deciziile CNSC nr., respectiv nr. 1404/C2/1548/22.05.2024;

- Obligarea la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin cererea de intervenție nr. 1513/30.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 55539/02.09.2024, ... în calitate de lider al, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin în calitate de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, solicită următoarele:

„- admiterea prezentei cereri de intervenție;

- respingerea contestației formulată de , în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 7208/12.08.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... semnalează faptul că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încercat constant să elimine prin diverse moduri asocierea....., fiind emise patru rapoarte ale procedurii, toate nelegale și în defavoarea vădită a asocierii, care au fost contestate, CNSC admitând contestațiile formulate, anulând aceste rapoarte și obligând achizitorul la continuarea procedurii.

În continuare, autorul contestației redă cronologic rapoartele procedurii care au fost emise și anulate de către CNSC, respectiv achizitor, precizând că în urma celui de-al patrulea raport al procedurii emis sub nr. 7208/12.08.2024, comisia de evaluare a desemnat oferta ca fiind câștigătoare, cu un punctaj de 60 de puncte, în timp ce oferta Asocierii sale a primit un punctaj de 47,71 puncte.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că și acest raport al procedurii este netemeinic și nelegal, fiind realizat cu încălcarea formulei de calcul din fișa tehnică și caietul de sarcini, astfel că depunerea ofertei Asocierii este nelegală.

Potrivit contestatorului, un prim motiv de nelegalitate îl reprezintă faptul că, la data evaluării, oferta asocierii nu mai era valabilă, expirându-i garanția, astfel cum însăși achizitorul recunoaște în raportul procedurii.

Susține contestatorul faptul că, autoritatea contractantă a statuat la punctul 3, în raportul procedurii nr. 6665/26.07.2024, următoarele: „având în vedere că în cadrul SEAP a trecut data limită de evaluare, respectiv data de 20.06.2024 și sistemul SEAP nu permite revenirea în starea activă a procedurii deja anulată în data de 07.06.2024, așa cum se arată în prezentul print screen, VALABILITATEA OFERTELOR DEPUSE EXPIRATA având în vedere termenul de valabilitate de 4 luni, EXCEPTÂND VALABILITATEA OFERTEI, CARE A PREZENTAT ACT ADIȚIONAL LA POLIȚA DE ASIGURARE PRIN CARE SE PRELUNGESTE VAL, POLIȚEI PANA LA DATA DE 20.11.2024...”.

Ținând cont de propriile constatări ale comisiei de evaluare, consemnate în raportul procedurii nr. 6665/26.07.2024, este cert, în opinia contestatorului, faptul că singura ofertă ce putea fi evaluată era oferta Asocierii, context în care, raportul procedurii nr. 7208/12.08.2024 trebuia să respecte această obligație și să analizeze doar această ofertă.

Ca atare, raportul procedurii nr. 7208/12.08.2024 este nelegal, întrucât se dispune o evaluare a ofertelor după expirarea termenului, deci după data de 20.06.2024, aspect nelegal și care trădează încă o dată dorința comisiei de evaluare de fraudare a procedurii.

Mai mult, acest raport al procedurii a declarat câștigătoare Asocierea, deși în raportul procedurii anterior, nr. 6665/26.07.2024, s-a constatat faptul ca această asociere nu mai avea o oferta valabilă, fiind expirată garanția de 4 luni a acestei asocieri.

Un alt motiv de nelegalitate pe care îl semnalează contestatorul, vizează faptul că din comisia de evaluare face parte o persoană care a avut, în perioada 2018 – 2019, calitatea de salariat al, respectiv dna, aceasta fiind chiar președinta comisiei de evaluare.

În aceste condiții, ținând cont de relația de colaborare dintre dna și, aceasta deținând funcția de Președinte cu drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, existând astfel indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare, contestatorul apreciază faptul că raportul procedurii este emis într-o stare de conflict de interese, fiind încălcate astfel, dispozițiile art. 58, 59, 60 din Legea nr. 98/2016.

Al treilea motiv de nelegalitate vizează faptul că ofertele tehnice au fost evaluate prin aplicarea unui mod de calcul diferit de modul de calcul stabilit prin fișa de date și caietul de sarcini.

Potrivit contestatorului, în procesul verbal nr. 6761/30.07.2024, document la care se face trimitere în raportul procedurii și pe care autoritatea contractantă nu i l-a pus la dispoziție, deși acesta l-a solicitat, autoritatea contractantă prevede următoarele:

- Oferta Asocierii ar fi obținut la propunerea tehnică un punctaj de 60 de puncte compuse din: experiența experților cheie-manager de proiect - - 25 de recomandări contracte similare - 10/10, experiența experților cheie- șef de șantier - - 31 recomandări pentru contracte similare - 10/10, termenul de execuție - 6 (șase) luni - 30/30 și garanția acordată lucrării - 60 luni - 10/10;

- Oferta Asocierii ar fi obținut la propunerea tehnică un punctaj de 47.71 puncte, compus din : experiența experților cheie-manager de proiect -ing. - 12 recomandări - 6/10, experiența experților cheie- șef de șantier – ing. 6/10, termenul de execuție - 7 luni - 25,71 /30, garanția acordată lucrării - 60 10/10.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că acest calcul privind punctajul ofertei tehnice nu este același cu cel descris în fișa de date și în caietul de sarcini, fiind făcută astfel o evaluare tehnică subiectivă, peste criteriile stabilite în caietul de sarcini, mai exact cu încălcarea acestora, din dorința vădită de a se contura o poziție avantajoasă asocierii

Referitor la șeful de șantier, susține contestatorul faptul că acesta ar trebui să fie inginer CFDP, însă dl. este inginer electrician cu master în Infrastructura Rutieră.

De asemenea, în ceea ce o privește pe dna - expert achiziții, aceasta este propusă din partea societății care are relații contractuale curente (chiar în anul în curs) cu și mai vechi, cu

Concluzionând, în opinia contestatorului, calculul corect al ofertelor tehnice, în raport de formula de calcul indicată concret în fișa de date și caietul de sarcini, atestă faptul că Asocierii îi revine un punctaj de 122,38 puncte, iar Asocierii un punctaj de doar 96,38 puncte.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7519/22.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 53607/22.08.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă răspunde criticilor aduse de contestator, precizând că a solicitat atât ofertantului, prin adresa nr. 6762/30.07.2024, cât și ofertantului, prin adresa nr. 6758/30.07.2024, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, până la data de 30.09.2024, având în vedere că documentațiile depuse în sistemul electronic SEAP, erau expirate.

De asemenea, aduce la cunoștința Consiliului faptul că în perioada de depunere a ofertelor și în termenul legal prevăzut de transmitere a solicitărilor de clarificări, conform fișei de date, a stabilit și reglementat numărul maxim de recomandări în baza cărora se va realiza calculul privind punctajul care se poate oferi pentru personalul cheie solicitat.

Mai exact, în urma solicitărilor de clarificări din etapa de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că a transmis, în data de 15.03.2024, în SEAP, o adresa „*răspuns consolidat la solicitările de clarificări*”, prin care la punctul 5, a menționat în baza art. 154, art. 187 alin. (3) lit. c), art. 189 din Legea nr. 98/2016, art.20 alin. (2), alin. (3), art.32 alin. (2) din HG nr. 395/2016), faptul că cei doi specialiști solicitați vor fi punctați astfel: „*Ptr. ambii specialiști: Nr minim 5 contracte - 0 puncte; între 5 și 10 contracte - 3 puncte; între 11-16 contracte - 6 puncte, >=17 contracte -10 puncte*”.

În atare situație, așa cum reiese și din procesul verbal nr. 6761/30.07.2024, componentă a raportului procedurii nr. 7208/12.08.2024, comisia de evaluare a calculat punctajul aferent pentru fiecare asociere, astfel:

- Pentru Asocierea, total punctaj componenta tehnică – 60 puncte:
 - experiența experților cheie - Manager de proiect - - 25 recomandări - 10/10;

- experiența experților cheie - șef de șantier - - 31
recomandări - 10/10;

- termenul de execuție - 6 luni - 30/30;

- garanția acordată lucrării - 60 luni -10/10.

- Pentru Asocierea, total punctaj componenta tehnică – 47,71
puncte:

- experiența experților cheie - Manager de proiect - ing. -12
recomandări - 6/10;

- experiența experților cheie - șef de șantier - ing.- 12
recomandări - 6/10;

- termenul de execuție - 7 luni- 25,71/30;

- garanția acordată lucrării - 60 luni - 10/10.

Referitor la Președinta comisiei de evaluare, dna, autoritatea contractantă menționează faptul că aceasta este angajată a de peste 6 ani și nu are relații contractuale cu societatea în prezent și nici în ultimele 12 luni, conform Legii nr. 98/2016, care reglementează conflictul de interese.

Mai mult decât atât, arată achizitorul, doamna a depus declarația de conflict de interese la data de 20.03.2024, la momentul constituirii comisiei de evaluare, astfel că, dacă asocierea contestatoare considera un posibil conflict de interese, trebuia să conteste acest fapt la momentul la care s-a publicat lista cu membrii comisiei de evaluare și nu la finalul procedurii, critica fiind tardivă, la acest moment.

În ceea ce privește procesul verbal nr. 6761/30.07.2024, prin care s-au evaluat propunerile tehnice, susține autoritatea contractantă faptul că acesta este parte componentă a raportului procedurii nr. 7208/12.08.2024, astfel că, în opinia sa, contestarea faptului că nu i s-a pus la dispoziție reclamantului, este nefondată.

Cât privește calculul punctajului, potrivit achizitorului, acesta a fost obținut de fiecare asociere, în baza algoritmilor menționați atât în fișa de date și caietului de sarcini, cât și în răspunsul consolidat încărcat în SEAP.

Relativ la expertul cheie - șeful de șantier, arată autoritatea contractantă că, potrivit fișei de date cap. „II.2.5 Criterii de atribuire” și a caietului de sarcini, nu a fost solicitat faptul că șeful de șantier trebuie să fie „*inginer CFDP*”, astfel că afirmația asocierii contestatoare cu privire la șeful de șantier este nefondată.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, conform legislației în vigoare, orice procedură poate avea un punctaj de maxim 100 de puncte și nicidecum 122,38 puncte, așa cum reiese din calculele asocierii contestatoare.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliul să considere contestația ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1513/30.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 55539/02.09.2024, ...în calitate de lider al, solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, prezentând un istoric al procedurii, intervenientul invocă tardivitatea criticilor privind pretinsa incidență a unor situații de conflict de interese și modalitate de punctare a componentei tehnice a ofertei sale privind experiența experților cheie.

În continuare, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, actele autorității contractante respectă întocmai prevederile legale și ale documentației de atribuire, sens în care, apreciază că susținerile contestatorului, privind raportul procedurii nr. 7208/12.08.2024, sunt nefondate.

Potrivit intervenientului, afirmațiile contestatorului referitoare la expirarea valabilității ofertei sunt nefondate, în esență, pentru următoarele aspecte:

- Raportul procedurii nr. 6665/26.07.2024 nu produce efecte juridice - acest act este anulat, autoritatea contractantă revenind asupra măsurii dispuse de anulare a procedurii și dispunând continuarea procedurii;

- Ofertanții nu pot fi respinși pentru expirarea valabilității ofertelor sau a garanției de participare în lipsa unei solicitări de prelungire a acestora din partea autorității contractante conform art. 124 alin.(3) din HG nr.395/2016,

- Autoritatea contractată a solicitat prelungirea valabilității ofertei, solicitare față de care s-a conformat depunând în termen actele corespunzătoare.

Referitor la critica ce vizează conflictul de interese, intervenientul este de părere că, în procedura în cauză, nu este incident niciunul din cazurile potențial generatoare de conflict de interese, astfel cum acestea sunt menționate la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016.

Evidențiază intervenientul faptul că autorul contestației nu argumentează și nu probează cum un raport de muncă încetat de aproximativ 6 ani, sau cum presupusele raporturi contractuale dintre societatea din care provine expertul cooptat, societatea, și asocierea declarată câștigătoare ar conduce la existența unei situații de conflict de interese în sensul celor reglementate prin prevederile art.59, 60 din Legea nr.98/2016.

Relativ la modul de calcul al punctajului aferent componentei tehnice a ofertelor, intervenientul evidențiază faptul, prin răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 15.03.2024 a fost clarificat operatorilor economici algoritmul de calcul în cazul factorului de evaluare constând în experiența experților cheie Manager de proiect și Șef de șantier. Concret, prin răspunsurile nr. 4 și nr. 5 la solicitările de clarificări privind modul de punctare a contractelor privind experiența experților, autoritatea

contractantă a explicat și precizat în mod explicit și clar algoritmul de calcul aplicabil astfel: „*Ptr. ambii specialiști: Nr minim 5 contracte- 0 puncte; Intre 5 si 10 contracte- 3 puncte; intre 11-16 contracte- 6 puncte, >= 17 ctr-10 puncte*”.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia șeful de șantier propus dl. Munteanu Mihai, ar fi trebuit să fie inginer CFDP, intervenientul solicită respingerea acesteia ca nefondată, sens în care învederează faptul că prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința deținerii de către șeful de șantier a calificării de inginer CFDP.

Având în vedere argumentele prezentate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție, Asocierea solicită admiterea acesteia cu consecința respingerii contestației formulată de, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016 la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 426/05.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 56646/05.09.2024, contestatorul formulează o *întâmpinare* față de cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, respingerea excepției privind tardivitatea, invocată de intervenient, cu consecința admiterii contestației, anulării, în parte, a raportului procedurii nr. 7208/12.08.2024, reevaluării ofertelor tehnice, cu respectarea fișei de date și caietului de sarcini, a efectelor de care se bucură deciziile anterioare emise de CNSC în procedură, precum și cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Relativ la excepția inadmisibilității cererii de intervenție, contestatorul apreciază că aceasta este incidentă prin raportare la conduita intervenientului de a nu fi contestat deciziile CNSC pronunțate anterior, precum și faptul că asocierea intervenientă nu deține o ofertă valabilă, fiindu-i opozabil raportul procedurii nr. 6665/26.07.2024.

Pe fond, contestatorul apreciază că susținerile intervenientului nu au suport în actele procedurii, reiterând aspectele precizate și prin contestație.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56831/06.09.2024, intervenientul formulează *concluzii scrise* solicitând respingerea contestației, în principal, ca tardivă, în subsidiar, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Față de excepția inadmisibilității cererii sale, intervenientul arată că argumentele contestatorului în susținerea acesteia sunt neîntemeiate, în cauză fiind respectate dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, reiterând solicitarea de constatare a tardivității criticilor contestatorului privind pretinsa incidență a unor situații de conflict de interese și a punctajului tehnic obținut de oferta sa, intervenientul menționează că își menține în integralitate solicitările, în opinia sa, actele autorității respectând prevederile legale.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 23.08.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2731/27.08.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2860/29.04.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 3 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de asocierea, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ..., în calitate de lider al asocierii, a formulat contestația soluționată prin decizia nr., în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 5066/07.06.2024, conform cu care s-a decis anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că, prin OUG nr. 52/23.05.2024 a fost modificat conținutul art. 222² alin. (8) din Legea nr. 98/2016, iar raportat la prevederile art. IX al ordonanței indicate, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

Împotriva acestui rezultat, ..., în calitate de lider al asocierii, a formulat contestația soluționată prin decizia nr. în sensul admiterii, cu consecința anulării motivului de anulare a procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 5066/07.06.2024 și continuarea procedurii.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 665/26.07.2024, prin care a decis anularea procedurii, raport pe care, însă, l-a anulat urmare a unei notificări primite, și a dispus continuarea procedurii.

La data de 12.08.2024, a fost emis raportul procedurii nr. 7208, conform căruia, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta asocierii a obținut un punctaj total de 96,38 puncte, fiind declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, ..., în calitate de lider al asocierii, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, cu un total de 87,71 puncte, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de asocieria, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

Văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția este în interesul autorității contractante întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare întocmite în cadrul procedurii.

Pe cale de consecință, excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestator, apare neîntemeiată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că excepția tardivității invocată de intervenient vizează doar criticile privind conflictul de interese reclamat de contestator și punctajul obținut de oferta sa, iar nu contestația, *in integrum*, în condițiile în care aceasta conține critici și cu privire la perioada de valabilitate a ofertelor, dar și la modalitatea de punctare a propriei oferte a contestatorului. Astfel, argumentele intervenientului vor fi reținute ca apărări pe fond la momentul soluționării criticilor vizate de excepția invocată.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că, într-o primă critică, petentul reclamă faptul că asocieria a fost evaluată, deși, așa cum rezultă din raportul procedurii 6665/26.07.2024, valabilitatea ofertei acesteia era expirată, singura ofertă valabilă, la acea dată, fiind cea a asocierii din care face parte.

Față de problematica dedusă judecății, relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016, conform cu care (3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de

participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

Astfel, se reține că, potrivit regulilor de desfășurare a procedurilor de achiziție publică, cade în sarcina autorității contractante obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, ofertantul fiind sancționat doar în cazul în care nu se conformează solicitării primite din partea autorității.

Din probatoriul administrat, se constată că autoritatea contractantă s-a achitat de obligația sa de solicitare a prelungirii valabilității ofertei asocierii, prin adresa nr. 6758/30.07.2024, la care ofertantul interpelat a răspuns prin intermediul adresei nr. 590/31.07.2024.

Având în vedere că asocierea a procedat la prelungirea valabilității ofertei sale, raportat la normele legale precitate, aceasta nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei, așa cum urmărește contestatorul.

Printr-o altă critică, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au aplicat un mod de calcul al factorilor de evaluare diferit de cel stabilit *prin fișa de date și caietul de sarcini*, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și la art. 49 din Legea nr. 98/2016, arătând că, prin aplicarea calculului corect, oferta sa ar obține un total *122,38 puncte*.

În soluționare, Consiliul observă că, prin *răspunsul consolidat la solicitările de clarificări*, publicat în SEAP, în secțiunea dedicată a anunțului de participare, în data de 15.03.2024, așadar, anterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați, următoarele informații:

4. CONTINUT SOLICITARE:

Va rugam sa clarificati algoritmul de calcul pentru experienta expertilor cheie, respectiv manager de proiect si sef de santier, si anume care este limita maxima a proiectelor similare. Multumesc!

Conform fisa de date:

Algoritm de calcul : -Punctajul se acorda astfel :

1. Manager de proiect – 10 puncte;

- Pentru cel mai mare numar de proiecte similare se acorda punctajul maxim- 10 puncte;
- Pentru celelalte numere de contracte similare punctajul de acorda astfel : $\text{Exp}(n) = (\text{Nr maxim prezentat} / \text{Nr. } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$;

2. Sef de santier -10 puncte:

- Pentru cel mai mare numar de proiecte similare se acorda punctajul maxim- 10 puncte;
- Pentru celelalte numere de contracte similare punctajul de acorda astfel : $\text{Exp}(n) = (\text{Nr maxim prezentat} / \text{Nr. } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$;

Ptr ambii specialisti : Nr minim 5 contracte- 0 puncte; Intre 5 si 10 contracte- 3 puncte; intre 11-16 contracte- 6 puncte, ≥ 17 ctr-10 puncte.

5. CONTINUT SOLICITARE:

1. Pentru respectarea legislatiei specifice in vigoare (Art. 154, Art. 187 alin.(3) lit. c), Art.189 din Legea nr. 98/2016, Art.20 alin.(2), alin.(3), Art.32 alin.(2) din HG nr.

395/2016), va rugam sa precizati in mod clar pragurile minime si maxime aferente criteriilor de evaluare, dupa cum urmeaza:

a. Pentru experienta Managerului de proiect, va rugam sa precizati care este numarul maxim (rezonabil) de proiecte similare pentru care se acorda 10 puncte.

b. Pentru experienta Sefului de santier, va rugam sa precizati care este numarul minim si maxim (rezonabil) de proiecte similare pentru care se acorda zero puncte respectiv 10 puncte.

c. Pentru a evita termene de executie minime nerealiste va rugam sa precizati care este termenul minim de executie sub care nu se va acorda punctaj mai mare de 30 puncte.

Va rugam clarificati

Ptr ambii specialisti : Nr minim 5 contracte- 0 puncte; Intre 5 si 10 contracte- 3 puncte; intre 11-16 contracte- 6 puncte, >= 17 ctr-10 puncte.

In ceea ce priveste termenul de executie minim, fiecare ofertant isi va intocmi propria tehnologia de executie prin consumurile specifice, conform cu normele de timp de executie din listele de cantitati proprii elaborate pe baza retetelor de norme proprii, cu consumuri proprii, cu personalul si utilajele de care dispune astfel rezultand perioada de executie a lucrarilor care trebuie sa se incadreze in durata maxima de executie mentionata de autoritatea contractanta in cadrul detaliilor privind factorii de evaluare.

Așadar, constată Consiliul că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă a modificat algoritmul de calcul al factorilor de evaluare *Experienta expertilor cheie-Manager de proiect* și, respectiv *Experienta expertilor cheie- sef de santier*, descris inițial în anunț și în fișa de date a achiziției sub forma:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Experienta expertilor cheie Manager de proiect	Ofertantii vor prezenta Experienta expertilor cheie (Manager de proiect/ Sef de santier) concretizata in numarul de proiecte similare in care respectivii experti au indeplinit acelasi tip activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in viitorul contract- minim 5 contracte. Prezentarea unui numar < de 5 contracte- proiecte similare / expert cheie in cadrul propunerii tehnice va duce la considerarea ofertei ca neconforma	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: - Pentru cel mai mare numar de proiecte similare se acorda punctajul maxim- 10 puncte; - Pentru celelalte numere de contracte similare punctajul de acorda astfel : $\text{Exp}(n) = (\text{Nr maxim prezentat} / \text{Nr. } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$;		
Experienta expertilor cheie- sef de santier	Experienta expertilor cheie, concretizata in numarul de proiecte similare in care respectivii experti au indeplinit acelasi tip de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in viitorul contract- Sef de santier reprezentant al Contractantului	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: - Pentru cel mai mare numar de proiecte similare se acorda punctajul maxim- 10 puncte; - Pentru celelalte numere de contracte similare punctajul de acorda astfel : $\text{Exp}(n) = (\text{Nr maxim prezentat} / \text{Nr. } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$;		

Procedând la modificarea informațiilor prezentate în anunțul prin care a fost inițiată procedura, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 55 – alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cu care În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, **autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial**, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

Verificând platforma www.e-licitatie.ro, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a publicat vreun anunț tip erată la anunțul inițial, în acord cu obligația prevăzută de legiuitor, deși, prin răspunsul oferit la clarificările primite, a operat modificări față de informațiile publicate inițial în cuprinsul anunțului.

Acest demers era cu atât mai mult necesar cu cât în discuție sunt informații care țin de aplicarea criteriului de atribuire, așadar, prezentau o relevanță deosebită în stabilirea câștigătorului procedurii.

În soluționarea criticilor din contestație, având a stabili care este algoritmul de calcul al punctajului aferent celor doi factori de evaluare în discuție, Consiliul constată că modificările operate de autoritatea contractantă prin intermediul răspunsului la clarificări nu pot fi luate în considerare, neîndeplinind regulile de publicitate și transparență stabilite de legiuitor, conform temeiului legal antecitat.

Pe de altă parte, nu poate fi aplicat nici algoritmul de calcul publicat inițial de autoritatea contractantă, în condițiile în care acesta este în mod evident eronat, conducând la punctarea suplimentară a unei oferte mai puțin avantajoasă, aspect care rezultă din însăși calculul pe care contestatorul își întemeiază criticile.

Cu titlu de exemplu, se reține că:

- oferta asocierii a declarat, pentru expertul manager de proiect, un număr de 25 de proiecte, pentru care ar fi trebuit să primească punctajul maxim alocat, de 10 puncte;

- oferta asocierii contestatoare, după cum se arată și prin contestație, a declarat, pentru expertul manager de proiect, un număr de 12 de proiecte, pentru care ar fi trebuit să primească, în mod firesc, un număr mai mic de puncte decât cele maxim prevăzute pentru factorul analizat, însă, prin aplicarea formulei de calcul descrisă în fișa de date/anunțul de participare, rezultă următorul rezultat:

$$Exp(n) = (Nr \text{ maxim prezentat} / Nr. n) \times \text{punctaj maxim alocat}$$

Exp. ofertă contestator = (25 proiecte prezentate de asocierea concurentă / 12 proiecte prezentate de contestator) x 10 puncte alocate ca punctaj maxim => 20,83 puncte.

Situația este similară și în cazul celui alt factor de evaluare, respectiv *Experiența experților cheie- sef de santier*, pentru care oferta asocierii a declarat 31 de proiecte, față de 12 proiecte prezentate

de contestator, ceea ce ar fi condus la un punctaj de 25,83 puncte, față de maximum de 10 puncte alocat factorului și primit de asocieria

Raportat la cele expuse, se constată că vicierea procedurii s-a produs anterior depunerii ofertelor, drept care, la acest moment, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să nu conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, concluziile la care s-a ajuns mai sus atrag incidența dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care „(...) Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”, soluție care face inutilă o analiză și a celorlalte aspecte criticate prin contestație.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, prin lider de asocierie, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, iar, în temeiul art. 26 alin. (7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire, din același act normativ, dispune anularea procedurii.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de asocieria, urmează să fie respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție, formulată de contestator.

Admite contestația formulată de, prin lider de asociere, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și dispune anularea procedurii.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Respinge cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii, precum și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de acesta.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.