CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul ales în ....., …, județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare la Oficiul Național al Registrul Comerţului nr. ....., privind procedura simplificată proprie organizată de ....., cu sediul în ....., b…., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Prestări servicii pază, monitorizare și intervenție la sediile aparținând DGRFP ..... din județele ....., ..., ... și ....., contestatoarea a solicitat „anularea actului selecție de oferte nr. 5123/02.05....., emis de autoritatea contractantă, în sensul reverificării documentației de atribuire și stabilirea unui nou câștigător al licitației”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL a criticat rezultatul selecției de oferte comunicat în data de 02.05....., prin adresa nr. 5123/02.05....., emisă de ....., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a calculat, în mod corect, punctajul factorilor de evaluare.

Prin adresele nr. 18222/...../...../11.05..... și 18223/...../ ...../11.05....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa

judecătorească competentă, Tribunalul ..... - Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal, având în vedere că, potrivit art. 15 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și raportat la prevederile art. 101 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că a fost aplicată o procedură simplificată proprie.

..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18540/12.05....., prin care solicită admiterea excepției invocată de Consiliu și solicită declinarea competenței de soluționare a contestației la instanța judecătorească competentă, respectiv Tribunalul ..... - Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal.

..... a transmis punctul său de vedere nr. 5735/17.05....., înregistrat la Consiliu cu nr. 19468/18.05....., precizând că a organizat o procedură simplificată proprie, fiind aplicabile dispozițiile art. 101 din HG nr. 395/2016, astfel încât în temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului (valoarea achiziției fiind sub pragul de 3.334.050 lei fără TVA) sunt declinate de către CNSC prin decizie, către instanța de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Prestări servicii pază, monitorizare și intervenție la sediile aparținând DGRFP ..... din județele ....., ..., ... și ....., ... a procedat la organizarea unei proceduri simplificate proprii. Valoarea estimată a contractului este de 1.297.376,72, fără TVA, potrivit anunțului de publicitate nr. 88958/..... publicat în SEAP.

Ulterior luării la cunoştinţă în data de 02.05..... de comunicarea rezultatului selecție de oferte nr. 5123/02.05....., ... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând „anularea actului selecție de oferte nr. 5123/02.05....., emis de autoritatea contractantă, în sensul reverificării documentației de atribuire și stabilirea unui nou câștigător al licitației”.

În conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a*

Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În cauză, procedura simplificată proprie a fost inițiată la data de ....., conform anunțului de publicitate din SEAP nr. 88958/.....

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că ..... urmărește achiziţionarea de Prestări servicii pază, monitorizare și intervenție la sediile aparținând DGRFP ..... din județele ....., ..., ... și ..... nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul constată că procedura în cauză este o procedură simplificată proprie conform art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *(2) Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege*.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu au incidenţă procedurile de atribuire a contractelor şi de soluţionare a contestaţiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 98/2016, în situaţia prezentă fiind aplicată o procedură simplificată proprie.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

În acest sens, este și adresa ANAP nr. 9330/9841/24.11.2016 în care se menționează că *„(....) procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016.*

Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii."

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;
- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de ..... SRL către Tribunalul ..... - Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei ..... SRL, în contradictoriu cu ....., către Tribunalul ..... - Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.