

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director general, cu privire la achiziția publică prin „*cumpărarea directă*”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*VOPSEA DE MARCAJ RUTIER ȘI DILUANT AFERENT*” cod CPV 44811000-8, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, inclusiv oferta declarată câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depuse de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., către ... - *SECȚIA a-II -a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL*, cu sediul în ..., pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, aducând critici vizând procesul – verbal nr.

40320/13.04.2016, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență materială a sa, invocată din oficiu, respectiv, punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, ... - *SECȚIA a-II -a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL*, prin raportare la prevederile art. 18 coroborat cu art. 19 și art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat și contestatoarei punctul său de vedere cu privire la excepția mai sus invocată.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., respectiv nr. ..., atât contestatoarea cât și autoritatea contractantă, solicită admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu de Consiliu.

Prin documentul înregistrat la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat „nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție și nominalizarea persoanei responsabile pentru atribuirea contractului de furnizare: vopsea marcaj rutier + diluant aferent”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*VOPSEA DE MARCAJ RUTIER ȘI DILUANT AFERENT*”, ... a procedat la cumpărarea directă a acestor produse, valoarea estimată a contractului fiind de 74.820,80 lei, fără TVA. Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să organizeze atribuirea contractului mai sus menționat, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la *procedura de atribuire*, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții;”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanța de urgență, iar, potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea competenței sale materiale, raportat la art. 18 alin. (1) și art. 19 din ordonanța de urgență.

Față de documentele existente la dosar, Consiliul stabilește că ... a achiziționat direct produsele ce fac obiectul contractului în analiză, raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în

cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și art. 255 din OUG nr. 34/2006, Consiliul determină că în situația prezentă nu a fost aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din OUG nr. 34/2006, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din OUG nr. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin.(1) Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... către ... - *SECȚIA a-II -a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.