

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., formulată de... (dosar nr....), cu sediul în..... nr....., **înmatriculată** la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., emisă de către autoritatea contractantă... (...), cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.....;
2. Reevaluarea ofertelor depuse;
3. Verificarea detaliată a modului de fundamentare economică a ofertei declarate câștigătoare;
4. Verificarea realității procentului de 98% materie primă declarat de ofertantul câștigător;
5. Verificarea caracterului sustenabil al prețului ofertat de.../ pachet alimentar;
6. Obligarea autorității contractante la respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., ... S.R.L., cu sediul în....., nr....., birou 1..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară (față de dosarul nr....), solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, cu menținerea rezultatelor autorității contractante ca pe deplin întemeiate și corect justificate și evaluate.

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (dosar nr....), formulată de..., cu **sediul în..., DN13KM68...**, înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva

rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., emisă de către autoritatea contractantă... (...), cu sediul în....., nr....., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. Anularea în parte a deciziei de evaluare reflectate în actele procedurii, în ceea ce privește hotărârea de declarare ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de pe locurile 1 și 2, cu respectarea strictă a cerințelor din caietul de sarcini, a normelor imperative ale HG nr. 395/2016 și a principiilor statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

3. Constatarea neconformității și obligarea la descalificarea operatorilor economici S.R.L. (Locul 1) și... (Locul 2).

4. Obligarea autorității contractante la permiterea accesului său la documentația tehnică și financiară a ofertantului câștigător (..... S.R.L.), prin declasificarea informațiilor marcate abuziv drept confidențiale, în conformitate cu dreptul imperativ de acces la dosar garantat de Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., ... S.R.L., cu sediul în....., nr....., birou 1..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară (față de dosarul nr....), solicitând respingerea contestației ca

netemeinică și nefondată, cu menținerea rezultatelor autorității contractante ca pe deplin întemeiate și corect justificate și evaluate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează prezenta contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost clasată pe locul II, iar câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de S.R.L..

Contestatorul arată că, conform comunicării rezultatului procedurii, oferta declarată câștigătoare aparținând S.R.L. a avut:

- preț unitar de.../pachet alimentar;
- procent materie primă de 98%;
- punctaj total 1... puncte.

Consideră că procentul de 98% materie primă raportat la un preț total de numai.../pachet alimentar ridică suspiciuni serioase privind fundamentarea reală și sustenabilitatea economică a ofertei.

Practic, susține că din valoarea totală ofertată ar rezulta că aproape integral costul pachetului alimentar reprezintă materie primă, rămânând o marjă extrem de redusă pentru: cheltuieli salariale, transport, combustibil, ambalaje, utilități, igienizare, cheltuieli administrative, respectarea normelor sanitar-veterinare, profit minim rezonabil.

Având în vedere specificul serviciilor de catering și obligațiile aferente executării contractului, apreciază că o astfel de structură de cost necesită o verificare riguroasă din partea autorității contractante.

Totodată, solicită verificarea documentelor justificative depuse de ofertantul câștigător pentru susținerea procentului declarat de materie primă, precum și a modului concret de calcul utilizat.

Menționează că societatea sa a depus o ofertă fundamentată economic și realist, cu un procent de...% materie primă la un preț de.../pachet alimentar.

În opinia sa diferența semnificativă dintre cele două oferte impune verificarea aprofundată a ofertei declarate câștigătoare, inclusiv din perspectiva existenței unei oferte aparent neobișnuit de scăzute.

În drept își întemeiază contestația pe dispozițiile: Legii nr. 98/... privind achizițiile publice, Legii nr. 101/... privind remediile și căile de atac și principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

În probațiune depune:

- comunicarea rezultatului procedurii nr....;
- oferta financiară și tehnică proprie;

Solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... transmite Completare la contestație/Note scrise și înscrisuri suplimentare la contestația ce face obiectul dosarului nr.....

... precizează că, ulterior formulării contestației, a primit din partea autorității contractante documente ale procedurii de atribuire, respectiv procese-verbale, raportul procedurii și documentul intitulat „Evaluare financiară”, documente necunoscute societății sale la momentul formulării contestației.

În consecință, formulează prezentele completări:

I. Aspecte suplimentare privind realismul și fundamentarea ofertei declarate câștigătoare - S.R.L..

Contestatorul precizează că din documentul „Evaluare financiară” rezultă existența unor inconsecvențe privind modul de calcul al costurilor și timpul efectiv alocat executării contractului de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel arată că în justificările depuse se utilizează procentul de...% din timpul normal de muncă, însă chiar analiza consemnată în document evidențiază existența unor erori de calcul și lipsa concordanței dintre procente declarate și timpul efectiv rezultat.

Documentul reține expres că:

„8 ore/salariat *...% nu este egal cu... minute”, rezultând un timp semnificativ diferit față de cel invocat de ofertant.

Acest aspect nu reprezintă o simplă eroare formală, ci poate afecta direct:

- costul cu personalul;
- timpul real necesar executării contractului;
- sustenabilitatea și realismul ofertei financiare.

II. Neconcordanțe între oferta tehnică și justificările ulterioare.

Din documentele comunicate ulterior susține că rezultă existența unor diferențe între:

- programul de lucru indicat în oferta tehnică;
- timpul declarat pentru activitățile de preparare;
- justificările furnizate ulterior prin răspunsurile la clarificări.

Documentul relevă discrepanțe privind:

- schimbul 1;
- schimbul 2;
- timpul total de preparare;
- durata activităților de producție raportate la personalul declarat.

În măsura în care justificările ulterioare nu coincid cu datele asumate prin ofertă, consideră că apare problema coerenței și credibilității fundamentării financiare.

III. Distribuția, traseul și timpul alocat șoferului.

Rezultă de asemenea necorelări între justificările privind activitatea șoferului și traseul/programul de distribuție prezentate în oferta tehnică.

Or, activitatea de distribuție constituie un element esențial în executarea unui contract de catering școlar, influențând:

- costurile salariale;
- consumul de combustibil;
- timpul de executare;
- costurile logistice generale.

Prin urmare, aceste elemente necesitau o verificare riguroasă și completă.

IV. Obligația autorității contractante de verificare efectivă a justificărilor.

Contestatorul precizează că din înscrisurile comunicate ulterior rezultă că există aspecte susceptibile să influențeze în mod direct costurile reale ale contractului și executarea efectivă a obligațiilor asumate.

În opinia sa relevant este și faptul că documentul comunicat reține expres că:

„Oferta financiară trebuie să fie un act juridic unic, ferm și coerent, asumat integral de ofertant”.

V. Aspecte suplimentare privind calculul nerealist al timpului de livrare și al costului salarial al șoferului.

Din documentele comunicate ulterior formulării contestației rezultă că justificările ofertantului declarat câștigător nu reflectă în mod realist timpul necesar executării contractului, în special în ceea ce privește activitatea de distribuție/livrare.

În acest sens arată că în caietul de sarcini este prevăzut un interval strict de livrare, respectiv cel târziu până la ora 8: 30/în intervalul indicat de autoritatea contractantă. În aceste condiții, pachetele alimentare trebuie să fie deja pregătite, ambalate, încărcate și transportate într-un timp foarte scurt, astfel încât livrarea să poată fi efectuată conform cerințelor.

Prin urmare, timpul real necesar executării contractului nu poate fi calculat doar teoretic sau prin raportare la un procent redus din norma zilnică de muncă, ci trebuie raportat la operațiunile efective necesare:

pregătirea produselor, ambalarea, etichetarea, încărcarea în mijlocul de transport, deplasarea pe traseu, predarea pachetelor la unitățile beneficiare și revenirea la punctul de lucru.

În mod special, activitatea șoferului nu poate fi redusă la un timp formal, calculat procentual, fără corelare cu traseul real, distanța parcursă, timpul de încărcare/descărcare și obligația de respectare a intervalului de livrare. Aceste elemente influențează direct costul salarial, consumul de combustibil și costurile logistice ale contractului.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să verifice efectiv dacă timpul declarat pentru șofer este suficient pentru realizarea livrărilor conform cerințelor documentației de atribuire. În lipsa unei

asemenea verificări, justificarea costurilor salariale nu poate fi considerată completă, realistă și sustenabilă.

Mai mult, în situația în care comanda zilnică este comunicată la o oră apropiată de termenul limită de livrare, este evident că produsele nu pot fi preparate, ambalate, încărcate și livrate abia după primirea comenzii, fără pregătire prealabilă. Acest aspect confirmă necesitatea unei analize reale a timpilor de execuție și a costurilor aferente.

VI. Dovezi suplimentare privind traseul real de distribuție, timpul de livrare și costul salarial al șoferului.

Contestatorul depune ca înscrisuri suplimentare capturi... privind simularea traseului de distribuție corespunzător localităților implicate în executarea contractului.

Conform simulării traseului:

... - Paloș - Beia -...

rezultă o durată totală estimată de aproximativ 3 ore și 10 minute, pentru aproximativ... km, fără a include:

- timpul necesar încărcării produselor în vehicul;
- timpul de predare/descărcare la fiecare unitate beneficiară;
- eventuali timpi de așteptare;
- trafic, condiții meteo sau întârzieri operative;
- timpul necesar organizării și verificării livrărilor.

Prin urmare, consideră că timpul efectiv aferent activității de distribuție este semnificativ mai mare decât timpul redus/procentual rezultat din justificările ofertantului declarat câștigător.

Acest aspect influențează direct:

- costul salarial al șoferului;
- consumul de combustibil;
- cheltuielile logistice;
- realismul și sustenabilitatea ofertei financiare.

În condițiile în care executarea contractului presupune respectarea unor intervale stricte de livrare, iar produsele trebuie preparate, ambalate, încărcate și distribuite în aceeași dimineață, apreciază că timpul real necesar distribuției nu putea fi evaluat formal sau minimalizat prin raportare la un procent teoretic din norma zilnică de muncă.

Prin urmare susține că rezultă astfel necesitatea unei verificări efective a fundamentării costurilor cu șoferul și a timpului real necesar executării obligațiilor contractuale.

Anexe:

- ... traseu distribuție;
- simulare durată traseu și kilometraj.

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (dosar nr....)... critică rezultatul **procedurii comunicat** prin adresa nr....., solicitând:

1. Anularea în parte a deciziei de evaluare reflectate în actele procedurii, în ceea ce privește hotărârea de declarare ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de pe locurile 1 și 2, cu respectarea strictă a cerințelor din caietul de sarcini, a normelor imperative ale HG nr. 395/2016 și a principiilor statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

3. Constatarea neconformității și obligarea la descalificarea operatorilor economici S.R.L. (Locul 1) și... (Locul 2).

4. Obligarea autorității contractante la permiterea accesului său la documentația tehnică și financiară a ofertantului câștigător (..... S.R.L.), prin declasificarea informațiilor marcate abuziv drept confidențiale, în conformitate cu dreptul imperativ de acces la dosar garantat de Legea nr. 101/2016.

I. Inadmisibilitatea și neconformitatea flagrantă a ofertei depuse de S.R.L. (ocupanta locului 1).

1. Imposibilitatea logistică de executare a contractului și nerespectarea graficului impus de caietul de sarcini.

... susține că un argument... și logistic de necontestat, care demonstrează imposibilitatea fizică de executare a contractului de către operatorul S.R.L. în condițiile stabilite de autoritatea contractantă, rezidă din nerespectarea algoritmului orar de livrare impus în mod obligatoriu. Astfel, conform prevederilor imperative de la

punctul... („Livrarea produselor”) din cadrul capitolului 6 al caietului de sarcini, unitățile de... au obligația de a transmite prestatorului numărul exact de porții, adaptat strict în funcție de prezența efectivă a elevilor, zilnic, în fiecare dimineață de curs, până la ora 08: 30. Cu toate acestea, în cadrul propunerii tehnice, așa cum reiese din evaluarea tehnică a comisiei, ... S.R.L., a prevăzut în graficul său logistic o oră fixă de plecare a mijlocului de transport stabilită la ora 08:.... Această configurare generează o contradicție tehnică și operațională majoră, care transformă propunerea tehnică a locului 1 într-o variantă pur teoretică, nerealistă și fictivă în teren: operatorul declară că pornește în cursă la ora 08:..., cu 30 de minute înainte ca autoritatea contractantă să îi comunice oficial câte rații trebuie preparate, ambalate, încărcate și distribuite în acea zi.

În opinia sa comisia de evaluare a manifestat o indulgență nelegală acceptând un astfel de grafic complet decuplat de realitatea caietului de sarcini, prin încălcarea obligației de verificare riguroasă a conformității ofertei. Spre deosebire de această abordare precară..., susține că a prezentat o logistică calibrată matematic în perfect acord cu regulile procedurii, ora sa de plecare în cursă fiind corelată direct cu momentul-limită de primire a comenzii zilnice, respectiv ora 08: 30.

2. Contradicția majoră între... și....

... precizează că în propunerea tehnică, așa cum reiese din evaluarea comisiei, ofertantul S.R.L. declară executarea contractului prin parcurgerea unui traseu dedicat de 3 ore (intervalul orar 08:.... - 11:....) pentru unitățile școlare din..., utilizând o autoutilitară proprie.

Cu toate acestea, în justificarea financiară transmisă ca răspuns la clarificări în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, pentru a ascunde costurile logistice nerealist de mici, ofertantul se contrazice flagrant și declară că transportul se efectuează, de fapt, pe un traseu comun care deservește concomitent și alte localități terțe (....., Racoș).

În opinia sa propunerea financiară trebuie să reflecte cu exactitate și să bugeteze resursele strict asumate în propunerea tehnică. Acceptând această justificare, autoritatea contractantă a validat o modificare nepermisă a elementelor tehnice în faza de evaluare financiară, încălcând principiul tratamentului egal și al transparenței.

Consideră că această contradicție structurală ireconciliabilă atrage neconformitatea de drept a ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare prețul transportului a fost calculat artificial prin împărțirea costurilor cu alte contracte, dovedind că oferta pentru... susține singură cheltuielile logistice logice (combustibil, șofer, uzură) pentru traseul dedicat promis inițial.

Astfel susține că are de-a face cu o lipsă totală de corelare: în... se promite o mașină exclusivă care pleacă spre..., dar în financiar se plătește doar o „fracție” de cursă dintr-un traseu regional enorm. Este evident că un vehicul care trebuie să livreze simultan în....., Racoș și... nu va putea respecta niciodată graficul orar strict impus de caietul de sarcini, generând un risc iminent de executare defectuoasă și de alterare a hranei copiilor prin nerespectarea timpilor de livrare.

3. Subevaluarea severă a resursei umane din punct de vedere financiar.

În propunerea tehnică, așa cum reiese în mod neechivoc din evaluarea comisiei, graficul de producție asumat de S.R.L. indică un timp efectiv de preparare și ambalare de 2 ore și 40 de minute zilnic (160 de minute), flux realizat de un număr de 3 persoane.

Cu toate acestea, analizând fundamentarea financiară a prețului, se observă că ofertantul bugetează costurile cu personalul alocând doar 5% (și ulterior...%) din timpul normal de muncă, ceea ce echivalează cu numai 24 de minute pe zi. Este imposibil din punct de vedere tehnologic și legal să acoperi un timp de producție asumat de 160 de minute pentru prezenta procedură utilizând fonduri salariale calculate și bugetate pentru doar 24 de minute zilnic.

Această discrepanță majoră nu reprezintă o simplă presupunere a sa, ci a fost recunoscută expres de operatorul S.R.L. în cuprinsul răspunsurilor sale la solicitările de clarificări. În mod uluitor, pentru a justifica un preț al manoperei nerealist de scăzut, ofertantul a

arătat în scris că lucrătorii respectivi prestează activități și în baza altor contracte economice private, iar costurile lor salariale fixe ar fi parțial acoperite din alte surse.

Prin urmare, în loc să sancționeze această anomalie grosieră, comisia de evaluare și expertul... și-au asumat în totalitate această justificare profund nelegală, validând-o prin procesul-verbal de evaluare financiară nr....877 din data de.... Consideră că o astfel de abordare încalcă grav regulile de ordine publică din legislația muncii privitoare la remunerarea timpului real lucrat, precum și principiul fundamental al independenței ofertelor. Fiecare procedură de achiziție publică trebuie să beneficieze de o propunere financiară de sine stătătoare, sustenabilă și capabilă să își suporte integral, prin prețul unitar ofertat, costurile cu forța de muncă alocată.

Această conduită nelegală atrage neconformitatea de drept a ofertei transmise de S.R.L., în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Fundamentarea financiară a manoperei are un caracter pur teoretic și simulat, fiind imposibil de justificat din punct de vedere economic cum un timp de lucru fizic și obligatoriu de 160 de minute poate fi remunerat legal din fonduri salariale calculate pentru doar 24 de minute pe zi.

Acceptând premisa absurdă că un contract de utilitate publică (destinat hranei copiilor din...) să fie „subvenționat” artificial din manopera altor proiecte private neidentificate, consideră că comisia de evaluare a validat o lipsă totală de corelare...-financiară. Această deficiență majoră generează riscul iminent ca, în ipoteza încetării contractelor terțe, operatorul să se afle în imposibilitatea asigurării personalului pe fluxul de producție, conducând direct la o executare defectuoasă a serviciilor de catering.

4. Imposibilitatea matematică a structurii de cost și încălcarea HG nr.....

Contestatorul arată că S.R.L. a ofertat un preț de... fără TVA/portie, declarând o pondere a materiei prime de 98% (adică...). Acest calcul lasă o marjă de doar 2% (adică.../portie) pentru a acoperi restul cheltuielilor.

Conform art. 6 alin. (4) lit. b) și c) coroborat cu Anexa 3 pct.... lit. b) din HG nr...., în cazul contractelor de servicii în cadrul Programului „...”, ofertanții au obligația imperativă de a aloca și defalca în mod real costurile pentru prepararea hranei și cele pentru serviciile de transport. Prin alocarea unui procent simulat de doar...%... pentru transport, în opinia sa este evident că S.R.L. nu a bugetat serviciile logistice reale. Prețul are un caracter pur simulat, fiind configurat artificial exclusiv pentru a frauda algoritmul de calcul al punctajului.

Această manevră de reconfigurare artificială atrage neconformitatea de drept a ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016:

- Pe de o parte, sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c), propunerea financiară conținând prețuri (.../transport și.../preparare) care „nu pot fi justificate” în mod real. Este matematic imposibil ca din... per pachet să fie suportate uzura auto, combustibilul, salariul șoferului și asigurările pentru runda zilnică de livrări pe ruta punct de lucru - unități școlare din..., fapte ce dovedesc caracterul nesustenabil și pur teoretic al prețului ofertat.

- Pe de altă parte, sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d), deoarece „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice”. În timp ce în propunerea tehnică operatorul își asumă grafice de livrare, utilizarea de autoutilitare și respectarea lanțului frigorific, în propunerea financiară refuză să aloce fondurile necesare susținerii acestor operațiuni, generând un risc major de executare defectuoasă a contractului de utilitate publică."

5. Abuzul clauzei de confidențialitate

Contestatorul susține că S.R.L. a declarat în mod abuziv întreaga propunere tehnică și financiară drept confidențială, blocând nelegal accesul său la elementele de fundamentare.

Acceptând această secretizare totală și nejustificată, Comisia de evaluare a încălcat grav principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune obligarea

autorității contractante la declasificarea acestor documente pentru a permite cenzura lor reală în cadrul prezentei căi de atac.

II. Neconformitatea și viciile structurale ale ofertei depuse de... (ocupanta locului 2).

1. Imposibilitatea logistică de executare a contractului. Contradicția flagrantă între... a operatorului de pe locul 2 și cerințele imperative ale caietului de sarcini.

În opinia sa, un argument... și logistic de necontestat, care demonstrează imposibilitatea fizică de executare a contractului de către operatorul... în condițiile stabilite de autoritatea contractantă, rezidă în nerespectarea algoritmului „orar de livrare” impus în mod obligatoriu. Conform prevederilor imperative de la Punctul... („Livrarea produselor”) din cadrul Capitolului 6 al Caietului de Sarcini, unitățile de... au obligația de a transmite prestatorului numărul exact de porții, adaptat strict în funcție de prezența efectivă a elevilor, zilnic, în fiecare dimineață de curs, până la ora 08: 30.

Cu toate acestea, în cadrul propunerii tehnice depuse de..., operatorul a prevăzut în graficul său logistic o oră fixă de plecare a mijlocului de transport stabilită la ora 08:....Această configurare generează o contradicție tehnică și operațională majoră, care transformă propunerea tehnică a locului 2 într-o variantă pur teoretică, nerealistă și fictivă în teren: operatorul declară că pornește în cursă la ora 08:..., cu 30 de minute înainte ca autoritatea contractantă să îi comunice oficial câte rații trebuie încărcate și distribuite în acea zi.

Consideră că comisia de evaluare a manifestat o indulgență nelegală acceptând un astfel de grafic complet decuplat de realitatea caietului de sarcini, prin încălcarea obligației de verificare riguroasă a conformității ofertei. Spre deosebire de această abordare precară..., susține că a prezentat o logistică calibrată matematic în perfect acord cu regulile procedurii, ora noastră de plecare în cursă fiind corelată direct cu momentul-limită de primire a comenzii zilnice, respectiv ora 08: 30.

2. Distorsionarea structurii obligatorii a costurilor și încălcarea HG nr.....

Contestatorul susține că în cadrul procesului-verbal de evaluare financiară nr....877 din data de..., comisia de evaluare a constatat în mod expres următoarea deficiență majoră în oferta financiară a...:

„OBSERVAȚIE: costurile cu ambalajele au fost calculate eronat la costurile de preparare deși trebuiau introduse la costurile privind distribuția”.

Precizează că comisia a decis în mod nelegal să treacă peste acest aspect, motivând că erorile „nu afectează prețul total ofertat”. Abordarea comisiei ignoră caracterul imperativ al art. 6 alin. (4) din HG nr...., care împarte prețul în trei categorii stricte, precum și art. 8 alin. (5) din HG

nr...., conform căruia ambalajele sunt indisolubil legate de logistica distribuției și transportului. Mutarea arbitrară a costului ambalajelor la capitolul „Preparare” denaturează direct structura obligatorie de cost, încălcând principiul tratamentului egal.

3. Lipsa totală de bugetare a resursei umane asumată în...

... (la capitolul privind organizarea muncii), ofertantul precizează în mod explicit că, pentru realizarea volumului zilnic de 376 de pachete alimentare pentru..., „este nevoie de 3 angajați”.

... (capitolul „PERSONAL PRODUCȚIE”), același ofertant detaliază fundamentarea salarială pentru doar 2 persoane (1 bucătar și 1 ajutor de bucătar, calculați parțial cu 3 ore/zi).

În faza de clarificări, deși a eliminat formal o persoană de pe lista de adeverințe de igienă (numita...), societatea nu a putut justifica cum își va îndeplini obligația tehnică asumată de a folosi 3 angajați, în condițiile în care din punct de vedere financiar a asigurat fondurile salariale doar pentru 2 angajați. Omiterea totală din punct de vedere financiar a plății unui întreg post de lucru (prin bugetarea fondurilor salariale pentru doar 2 angajați, în condițiile în care... asuma obligativitatea unui flux tehnologic de 3 angajați) în opinia sa, atrage neconformitatea de drept a ofertei..., fiind incidente în mod cumulativ dispozițiile imperative ale art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Operatorul economic se află în imposibilitatea matematică și legală de a justifica cum va susține financiar remunerația celui de-al treilea

post de lucru obligatoriu, costul acestuia fiind complet eliminat din structura prețului unitar per pachet;

Consideră că această lipsă flagrantă de corelare între personalul asumat... și cel bugetat financiar reprezintă un viciu structural major. Lipsa resurselor financiare pentru un post de lucru va conduce în mod iminent fie la executarea defectuoasă și nesigură a contractului (prepararea hranei pentru elevi cu personal insuficient), fie la o abatere gravă de la legislația muncii (muncă nedeclarată sau neplătită).

III. Vicii grave în procesul de evaluare realizat de Comisie. Încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Contestatorul precizează că prin modul de gestionare a etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal și principiul transparenței, obligații imperative de ordine publică instituite prin art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În opinia sa manifestarea unui dublu standard de evaluare este evidentă:

În timp ce societății... i s-a aplicat un standard extrem de exigent de verificare, solicitându-se prin procesul-verbal de evaluare tehnică nr....808 din data de... justificări matematice și simulări punctuale prin... pentru diferențe de minute în graficul de livrare, în cazul operatorilor economici S.R.L. și..., comisia de evaluare a trecut cu vederea abateri structurale grave. Constatând în mod direct în procesul-verbal de evaluare financiară nr....877 din data de... că ambii competitori au mutat nelegal costurile cu ambalajele individuale sau cu manopera șoferilor de la capitolul „Distribuție” la capitolul „Preparare”, autoritatea a decis să nu solicite clarificări suplimentare, invocând în mod complet eronat că aceste aspecte „nu afectează prețul total”.

În opinia sa această abordare duce la o încălcare directă a art. 2 din Legea nr. 98/2016. Tolerarea unui artificiu de calcul prin care competitorii își transferă cheltuielile operaționale de la un capitol la altul a avut ca scop exclusiv protejarea artificială a procentelor uriașe de materie primă declarate (98%, respectiv...%), elemente care constituie factorul principal de evaluare tehnică și care au denaturat în mod fraudulos clasamentul procedurii reflectat în comunicarea nr....111 din data de..., în detrimentul său.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a încălcat obligația legală de corelare cu constatările reflectate în raportul expertului..., (pct. 3 din analiza tehnică), unde s-a reținut ca cerință obligatorie asumarea unui număr de 3 angajați pentru a asigura fluxul tehnologic în condiții de siguranță.

Prin urmare susține că ignorarea discrepanțelor majore dintre constatările expertului și cifrele fictive din propunerile financiare ale

competitorilor reprezintă o evaluare defectuoasă și superficială din partea comisiei.

IV. Temeiul de drept al contestației.

Precizează că prezenta contestație este formulată în conformitate cu prevederile art. 8, art. 12, art. 26 și art. 49 din Legea nr. 101/2016, raportat la textul art. 2 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din... nr...., precum și cu respectarea normelor de ordine publică stabilite prin... nr.... privind instituirea Programului național „...” în anul 2026.

În concluzie, solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulate de... (dosar nr....) prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la cele solicitate de contestator, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au verificat temeinic oferta desemnată câștigătoare aparținând S.R.L., sub aspectul unui preț neobișnuit de scăzut, (a se vedea procesul verbal nr...., Evaluare financiară - nr....) și au solicitat clarificări prin adresa cu nr.... pentru aspectele constatate.

Ca urmare a răspunsului transmis de S.R.L., având la bază și raportul expertului... cu nr.... din..., membrii comisiei de evaluare au apreciat că oferta S.R.L. poate fi declarată

admisibilă, că operatorul își poate îndeplini obligațiile asumate prin oferta propusă și a întocmit procesul verbal de evaluare nr.... - evaluare financiară înregistrată cu nr.....

Autoritatea precizează că deși în oferta depusă membrii comisiei și expertul... au identificat erori de calcul, solicitând clarificări în acest sens, s-a considerat că acestea nu sunt de natură de a afecta procesul de evaluare atâta timp cât ofertantul și-a asumat fără echivoc oferta și nu afectează capacitatea ofertantului de a îndeplini cerințele contractuale.

În acest sens arată că prin răspunsul său cu număr de înregistrare C171/..., ofertantul S.R.L. își asumă fără echivoc îndeplinirea obligațiilor contractuale, a răspuns ferm și clar că poate și va livra serviciile conform cerințelor caietului de sarcini.

În opinia sa dovada identificării erorilor, lipsurilor, calcule greșite ale tuturor ofertanților face dovada clară că expertul... și membrii comisiei de evaluare au aplicat principiul tratamentului egal și principiul transparenței, tuturor ofertelor evaluate.

Având în vedere toate cele de mai sus, solicită completului de soluționare să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulate de... (dosar nr....) prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

I. Referitor la ofertantul clasat pe locul I - S.R.L..

Cu privire la punctul 1 (... 2), privind ora de plecare de la... de preparare ofertanților (ca fiind declarată 08:...), autoritatea menționează că deși ora comunicării numărul... de porții necesar a fi livrate este ora 8: 30 (ora la care se știe mai exact prezența elevilor la cursuri) nu împiedică cu nimic ca ofertanții să plece de la... de catering cu numărul total de porții solicitat, urmând ca la livrare să lase numărul... porții solicitat în baza prezenței elevilor

În condițiile în care produsele trebuie servite tuturor elevilor la ora 10:... și traseul dintre satele... + timpul necesar descărcării este de aproximativ o oră, ar însemna că ofertele acceptate ar putea fi doar cele ale operatorilor economici aflați pe o rază de 20 -30 km de..., care pot pleca imediat după ora 8: 30 (ora comunicării porțiilor necesare) ori acest aspect, în opinia sa ar conduce la încălcarea prevederilor legale deoarece ar reprezenta o condiție cu caracter restrictiv, care îngreuează dreptul de participare al altor ofertanți aflați la o distanță mai mare.

Cu privire la punctul 2 referitor la contradicțiile dintre propunerea tehnică și cea financiară, așa cum arată contestatorul, autoritatea apreciază că prin răspunsul său, ofertantul S.R.L. nu a modificat timpul de livrare, așa cum indică contestatorul și și-a asumat fără echivoc costurile de livrare încă din propunerea tehnică unde

a menționat că valorile scăzute se datorează împărțirii costurilor la un flux mare de preparare și livrare ale produselor pe care le are societatea în baza mai multor contracte (a se vedea detalierea costurilor de transport -..., punctul 4 Cheltuieli de transport, din oferta financiară S.R.L.)

Cu privire la punctul 3 al contestației - prin care se contestă subevaluarea severă a resursei umane din punct de vedere financiar, autoritatea menționează ca aceste aspect au fost verificate de membrii comisiei de evaluare și deși în oferta depusă au fost identificate erori de calcul, solicitând clarificări în acest sens, s-a considerat că acestea nu sunt de natură de a afecta procesul de evaluare atâta timp cât ofertantul și-a asumat fără echivoc oferta și nu afectează capacitatea ofertantului de a îndeplini cerințele contractuale. Ofertantul și-a asumat fără echivoc executarea contractului conform specificațiilor și condițiilor din caietul de sarcini.

Autoritatea arată că prin răspunsul cu nr...., privind evaluarea financiară adresată către S.R.L., acesta își asumă fără echivoc îndeplinirea obligațiilor contractuale, a răspuns ferm și clar că poate și va livra serviciile conform cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la punctul 4, „imposibilitatea matematică a structurii de cost”, precizează că comisia de evaluare a verificat minuțios oferta financiară (paginile 115-144) care prezintă detaliat costurile defalcate pentru materie primă, preparare și transport, sunt atașate facturi pentru elementele de cost ce compun materia primă (pachetul alimentar).

Cu privire la punctul 5, privind abuzul clauzei de confidențialitate, menționează că membrii comisiei de evaluare au apreciat că singurul forum care poate confirma sau nu dacă declarația de confidențialitate a S.R.L. este justificată este C.N.S.C

II. Referitor la oferta ocupantei de pe locul II -....

Cu privire la primul punct, referitor la imposibilitatea logistică de executare a contractului din partea ofertantului clasat pe locul II, strict făcând referire la ora de plecare declarată în propunerea tehnică a ofertantului, respectiv ora 8:..., autoritatea solicită a se vedea mențiunile de la punctul 1 din prezentul punct de vedere, în care s-a explicat de ce nu se poate considera oferta neconformă, din punct de vedere al acestui aspect.

Mențiune suplimentară: Autoritatea susține că în practică toți ofertanții trebuie să fie pregătiți cu toate pachetele alimentare la ora 8: 30 (ora comunicării pachetelor alimentare în funcție de prezența elevilor) deoarece dacă aceștia nu le au pregătite pe toate, ar fi necesar un timp suplimentar de preparare și ambalare al celorlalte pachete, ceea ce ar însemna că nici contestatorul nu ar putea pleca fix la ora 8: 30 (fiind necesar un timp suplimentar de a prepara diferența pachetelor pregătite și ambalate înainte de comunicarea reală a prezenței elevilor la ora 8: 30).

Cu privire la punctul 2 - distorsionarea structurii obligatorii a costurilor, menționează din nou că membrii comisiei de evaluare au identificat anumite erori la toți ofertanții, și tocmai în acest sens, s-au menționat și în procesul verbal anumite observații, care chiar dacă s-ar fi solicitat clarificări și s-ar fi corectat erorile prin răspunsurile de clarificări, acestea nu ar fi condus la modificarea ofertelor financiare finale, nici la modificarea procentului materiei prime (care era criteriu de punctaj), astfel că nu ar fi fost afectat procesul de evaluare și clasamentul final.

Cu privire la punctul 3 - privind lipsa totală de bugetare a resursei umane, comisia a analizat aspectele contestate și a apreciat că sunt incluse 3 persoane la costurile financiare, bucătar, ajutor bucătar și nutriționist.

În acest sens susține că se poate observă că membrii comisiei au solicitat clarificări către..., cu nr....878 din..., iar prin răspunsul său înregistrat cu nr.... din... ofertantul clarifică numărul... angrenate fizic în cele 3 ore de lucru privind prepararea pachetelor.

În opinia sa ceea ce nu înțelege contestatorul este tocmai rolul clarificărilor solicitate, pentru a se clarificare eventualele neconcordanțe / erori de redactare / erori de calcul identificate în cadrul ofertelor, fiind permise acceptarea erorilor sau viciilor de formă.

Referitor la punctul III „..... considerarea existenței unor vicii grave în procesul de evaluare realizat de comisie”.

Consideră nejustificate afirmațiile... privind faptul că ofertei sale i s-a aplicat un standard extrem de exigent sau că s-a manifestat un dublu standard de evaluare, deoarece membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări simple acestuia. Astfel:

- în cadrul etapei de evaluarea tehnică (a se vede solicitarea de clarificări nr....) din care reies clar erorile de calcul ale traseului propus de ofertant sau omisiunile privind transmiterea unor documente, iar prin răspunsul ofertantului comisia a considerat că cerințele sunt îndeplinite fără a considera că sunt completări sau avantaje oferite ofertantului (așa cum acesta contestă acceptarea răspunsurilor celorlalți ofertanți);

- în cadrul etapei de evaluare financiară, se vede din oferta prezentată de... (paginile 27-45) că acesta nu detaliază costurile așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire (a se vedea caietul de sarcini... 7 și anexa 2 din formularul de ofertă).

Cu toate acestea comisia de evaluare a solicitat clarificarea nr....880 din... în care a transmis exemplificat detaliat cum ar trebui să prezinte costurile ofertantului, în cazul în care acesta nu a înțeles la ce se referă detalierea.

Prin urmare tocmai contrar celor afirmate de..., comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal și principiul transparenței, tuturor ofertelor evaluate.

Autoritatea mai arată că contestatarul afirmă:

„De asemenea, Autoritatea Contractantă a încălcat obligația legală de corelare cu constatările reflectate în..., (pct. 3 din analiza tehnică),

unde s-a reținut ca cerință obligatorie asumarea unui număr de 3 angajați pentru a asigura fluxul tehnologic în condiții de siguranță".

Contrar celor afirmate, consideră că contestatorul se află într-o eroare de interpretare deoarece, niciunde în documentația de atribuire nu este scrisă cerința obligatorie de asumare a unui număr de 3 angajați, (fiecare ofertant este liber să propună propriul flux și metodă de lucru), iar în raportul expertului... în cadrul evaluării tehnice, acesta doar menționează ce a prezentat ofertantul... („Sunt prezentate 3 persoane care lucrează 3 ore la preparare și un șofer care lucrează 3 ore pentru livrare”) nicidecum nu impune cerințe obligatorii.

În opinia sa dovada identificării erorilor, lipsurilor, calcule greșite ale tuturor ofertanților face dovada clară că expertul... și membrii comisiei de evaluare au aplicat principiul tratamentului egal și principiul transparenței, tuturor ofertelor evaluate.

Având în vedere toate cele de mai sus, solicită completului de soluționare să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară (față de dosarul nr....), solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, cu menținerea rezultatelor autorității contractante ca pe deplin întemeiate și corect justificate și evaluate.

În preambulul combaterii motivelor generice, aparente, pur-partinice și efectiv nefondate a criticilor autoarei acțiunii, intervenientul solicită Consiliului pe cale de excepție respingerea contestației pentru neconstituirea în termenul legal a cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data promovării acțiunii astfel cum a fost statuată conform art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Conform informațiilor desprinse de pe portalul CNSC arată că, autorul contestației a formulat contestația împotriva procedurii de atribuire la data de..., iar data de dovedire a constituirii cauțiunii se împlinea până cel mai târziu data de..., dar astfel cum rezidă de pe site-ul CNSC, termenul înregistrării a fost la data de..., fiind depășit termenul legal imperativ, condiții pentru care, pe cale de excepție se impune respingerea contestației pentru nerespectarea termenului prevăzut de legislația specifică dreptului la acțiune.

În condițiile prin care, totuși, în contrast cu informațiile la care s-a avut acces, Consiliul constată îndeplinirea cerințelor legale mai sus invocate și în opoziție cu criticile petentei invocă următoarele:

În dezvoltarea motivelor sale contestatorul a criticat procentul de 98% a materiei prime utilizată de societatea sa raportat la prețul ofertei de.../pachet alimentar apreciind la modul generalist, nemotivat și profund subiectiv față de ponderea acesteia procentuală din valoarea ofertată că „procentul ridică suspiciuni serioase privind fundamentarea

reală și sustenabilitatea economică a ofertei" apreciind în mod nedovedit că societatea sa nu ar fi prevăzut cu ocazia ofertării costurile așa cum le-a menționat petenta s-ar fi încadrat într-o marjă extrem de restrânsă pentru: cheltuieli salariale; transport; combustibil; ambalaje; utilități; igienizare; cheltuieli administrative; respectarea normelor sanitar-veterinare; profit minim rezonabil.

În opinia sa criticile petentei au ca și raționament al nemulțumirii doar și numai compararea procentelor și a ofertelor între valoarea contestatorului atât ca preț, cât și ca procent prin raportare la condițiile proprii și particularizate ale sale, dar fără să precizeze, nominalizeze expres, cu excepția aspectelor generalist-exhaustive și specifice ale contextului concret al probațiunii pentru care dintre costurile sale nu ar fi fost dovedite, dimpotrivă, astfel cum societatea sa le-a detaliat aprofundat atât pe calea..., cât și pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, nominal și efectiv, atât prevăzute, cât și clar detaliate.

Solicită Consiliului să observe din analiza costurilor sale prezentate autorității contractante că acțiunea este total nejustificată și lipsită de temeinicie, întrucât... a acoperit totalitatea cheltuielilor necesare, utile și caracteristice executării în bune condiții tehnice și de calitate a contractului de prestări servicii, de natura celor enumerate de contestator, astfel că reiterează argumentele prezentate atât pe calea..., cât și pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, considerente pentru care criticile petentei sunt nejustificate.

Faptul că autoarea acțiunii are un alt volum al cheltuielilor, o altă structură a costurilor necesare executării potențiale ale acestui contract, un alt impact al fiecărui element în parte din structura angrenării și ofertării unui preț, această situație îi este pe deplin opozabilă cu particularitățile sale din perspectiva cheltuielilor reale și corect operaționale pe care le-a enumerat în ansamblul informațiilor prezentate autorității contractante cu prilejul evaluării ofertei sale.

Pe această cale precizează contestatorului că procesul de evaluare și verificare a ofertelor se realizează de sine stătător la nivelul fiecărei oferte în parte și nicidecum prin comparație, paralelism și imagine în oglindă prin prisma costurilor raportate în și prin 2 sau mai multe oferte prezentate. Fiecare ofertant în sine are propria strategie, concepție și plan specific de angrenare și volum al cheltuielilor realizate în obținerea produsului finit, în cazul de față, pachet alimentar zilnic.

Precizează Consiliului, așa cum poate identifica în cadrul cheltuielilor precizate, că societatea sa dispune de o serie de facilități, avantaje și posibilități ce îl diferențiază față de alți ofertanți din perspectiva investițiilor proprii realizate prin fonduri societare, în energie electrică, autovehicule electrice, deopotrivă prin lumina unor trasee de circuit și infrastructură dovedibilă în orice moment al transporturilor deja existente, ceea ce îl demarcă și îi oferă o preemțiune consacrată și probantă la orice moment al eficientizării și fiabilității costurilor angrenante în poziționarea superioară a prețului/tarifului practicat/meniu alimentar.

Ca atare, raportat la lipsa oricăror argumente concrete și probe dovedibile și argumentate factual pe calea contestației promovate de către autorul acțiunii, solicită Consiliului respingerea acesteia pe cale de excepție, iar în cazul respingerii cererii prealabile a excepției, solicită pe fond, respingerea acțiunii drept netemeinică și nefondată, cu menținerea rezultatelor stabilite prin raportul procedurii de atribuire aprobat de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară (față de dosarul nr....), solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, cu menținerea rezultatelor autorității contractante ca pe deplin întemeiate și corect justificate și evaluate.

Pe cale de excepție, raportat la poziția acestuia pe locul 3 în clasamentul procedurii, invocă lipsa de interes a autoarei acțiunii, întrucât în dreptul acesteia, prin prisma susținerilor vădit neîntemeiate, nu a reușit în privința ofertelor stabilite pe locul 1 și locul 2 să-și dovedească îndeplinirea cumulativă a cerințelor prevăzute de disp. art. 3 (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, nefiind sub nicio formă vătămată,

neavând un interes direct, concret, cu atât mai puțin să-i producă vreun prejudiciu față de situațiile pe deplin neprobate în concret.

Conform punctului 1 din cadrul acuzațiilor aduse ofertei sale arată că, autoarea contestației invocă:

„imposibilitatea fizică de executare a contractului de către operatorul... în condițiile stabilite de Autoritatea Contractantă, rezidă din nerespectarea algoritmului orar de livrare impus în mod obligatoriu.

„..., a prevăzut în graficul său logistic o oră fixă de plecare a mijlocului de transport stabilită la ora 08:.... Această configurare generează o contradicție tehnică și operațională majoră, care transformă propunerea tehnică a locului 1 într-o variantă pur teoretică, nerealistă și fictivă în teren: operatorul declară că pornește în cursă la ora 08:..., cu 30 de minute înainte ca Autoritatea Contractantă să îi comunice oficial câte rații trebuie preparate, ambalate, încărcate și distribuite în acea zi”.

Precizează Consiliului că, din păcate, însăși contestatorul se află într-un antagonism, deopotrivă, într-un cadru logico-deductiv eronat și într-o confuzie evidentă și anume:

-conform pag. 4 alin. 2 din Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut la nivel orientativ cu caracter evidențiat prin bolduire că:

„Pe perioada derulării contractului, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a achiziționa serviciile de catering școlar în funcție de necesități, pe baza unei note de comanda emisă de beneficiar, prin...

de... și..., până cel târziu la ora 8: 30 a zilei în curs, respectiv ora 12:... (temporar în lunile mai și iunie 2026)".

Ca atare, consideră că este evident că această critică este nefondată, conform căreia, în baza planului de livrare prezentat de către societatea sa și anume momentul de inițiere a plecării transportului destinat de livrare ar fi dispus anticipat înainte de comanda lansată de... achizitoarei care ar fi exact (sau după) orele 8: 30 minute.

Arată că reclamantul schimbă sensul cerinței achizitoarei de la expresia „cel mai târziu ora 8: 30 a zilei în curs” cu categorisirea specificației prin convertire la momentul exact în viziunea acesteia, în speță, achiziția la ora exactă 8: 30.

Termenului limitativ „de până la” este reinterpretat cu condiția înțeleasă greșit „de după ora 8: 30 sau exact 8: 30 minute, acuzație pe care solicită Consiliului să o respingă ca neîntemeiată.

De altfel, susține că lesne se poate observa și din conținutul propriei propuneri tehnice prezentate la pag. 3 și la pag 8 penultimul aliniat, societatea sa se conformează întocmai pe profilul cerinței unității achizitoarei (redă paragraful din ofertă).

Precizează Consiliului că din practica proprie și experiența semnificativă pe acest profil identic de servicii asigurate unităților de..., regula și conduita unităților achizitoare este aceea de a se emite comenzile către prestator în jurul orei 8:... dimineața.

În ceea ce privește acuzațiile prezumtive și incorecte aduse la punctul nr.... potrivit cărora ar fi declarat că:

„ofertantul... declară executarea contractului prin parcurgerea unui traseu dedicat de 3 ore (intervalul orar 08:... - 11:...) pentru unitățile școlare din..., utilizând o autoutilitară proprie"

(...)", intervenientul precizează:

În opoziție totală cu cele greșit reținute și incorect expuse de către contestator, Consiliul poate observa că nicăieri nu se regăsește în cadrul propunerii sale tehnice, cu atât mai puțin în cadrul propunerii sale financiare că ar fi promis „o mașină exclusivă destinată autorității contractante", autorul acțiunii, cu permisiunea Consiliului, adaugă la text și introduce nepermis și în mod total eronat în dreptul său atribuite, condiții și cerințe particularizate inexistente, dimpotrivă, prin conținutul propunerii tehnice regăsite în cadrul mai multor paragrafe... contextualizează că transportul se va realiza prin,, mijloace auto autorizate sanitar" (pag.6 penultimul aliniat)... a Pag. 10 ultimul paragraf, pag. 11, aliniatul 2.

Subliniază că parcul auto propriu al său este dincolo de orice dubiu extrem de ridicat... având în proprietate, exploatare și utilizare o flotă de transport auto ce poate acoperi orice necesar la nevoie, dar, în special, o capacitate de încărcare a cărui volum asigură incontestabil un număr

important de comenzi cu mult peste necesarul zilnic al beneficiarei prezente.

În același timp, arată că din nou autoarea acțiunii se află în eroare sistemică confundând atributul temporal al livrării,, simultan" ce este definit ca acțiune desfășurată în același timp cu atributul real al livrării „succesive" și a altor pachete alimentare, conform comenzilor emise contractual și către alte autorități contractante localizate după locul de destinație al primăriei com...., dar și la întoarcere.

Nu este nici ilegal și nici nu se poate contura vreun caracterul dubitativ al îndoielii privind capacitatea proprie de livrare și nici nu afectează respectarea timpilor și momentului de livrare în beneficiul unităților de....

Cât timp societatea sa, în temeiul contractelor deja încheiate la momentul plecării în cursă a autovehiculului autorizat DSVSA, dotat cu utilaj frigorific, pentru menținerea lanțului frig neschimbat, asigură și acoperă pe circuitul dus-întors livrările pe aceeași rută și alte autorități contractante atât „în amonte cât și în aval" până la întoarcere ar fi hilar ca componenta de tarif ofertată în beneficiul... să fie încărcată cu costuri suplimentare, practicând conform „dorinței reclamantei" o dublare, chiar triplare și nu numai atât a unor costuri cu transportul ce ar conduce la beneficii proprii incorecte percepute și încasate în mod necuvenit de la fiecare unitate achizitoare în parte.

În opinia sa este greșită interpretarea autoarei potrivit căroră ar fi afectat independența cheltuielilor structurate în cadrul ofertei destinate

transportului prin utilizarea unei „fracții de cursă” întrucât ceea ce eronat apreciază contestatorul obiectul, scopul, natura și esența achiziției publice vizează pachetul alimentar din punct de vedere al elementelor esențiale și primordiale din perspectivă nutrițională, calorică și al prospețimii produselor și într-o măsură nesemnificativă partea de transport, întrucât, în mod dincolo de orice dubiu NU se regăsește în situația atribuirii unui contract de prestări servicii de transport în sine (cărăușerie) prin care componenta umană și a costurilor să impacteze asupra prețului/tarifului achiziției.

De altfel, așa cum a și arătat în cadrul documentelor depuse în cadrul ofertării (la care a și avut acces petenta) societatea sa NU înregistrează COSTURI cu carburanții, întrucât autovehiculele utilizate sunt electrice, fapt prin care Nu înregistrează cheltuieli cu carburanții.

Mai mult, susține că prin maniera, facilitatea și condițiile de transport sus amintite a dovedit autorității contractante îndeplinirea cerinței privind factorii de mediu prevăzuți în documentația de atribuire astfel cum au fost stipulați la pag. 15 în dreptul componentei - C. PROSPEȚIMEA PRODUSELOR -... - componentă tehnică 20%.

Referitor la acuzațiile aduse ofertei sale din perspectiva greșitei interpretări a contestatorului aduse la punctul nr.... în ceea ce vizează:

„că ofertantul bugetează costurile cu personalul alocând doar 5% (și ulterior...%) din timpul normal de muncă, ceea ce echivalează cu numai 24 de minute pe zi.

(.....)”

precizează:

- în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări a arătat conform calculelor concrete din conținutul tabelului destinat cheltuielilor cu forța de muncă că procentul de 5% alocat din volumul programului de lucru a fost consecința unei regretabile inadvertențe în transcrierea informațiilor în cadrul propunerii financiare, în mod corect procentul alocat fiind de... % din programul normal de lucru de 8 ore corespunzător fiecărui salariat în parte destinate preparării, procesării și transportului în ansamblul pachetelor alimentare zilnice, iar numărul TOTAL este de 5 salariați.

Consiliul poate observa că așa cum rezidă din informațiile reale prezentate în cadrul tabelului cu costul forței de muncă calculul s-a raportat la procentul de...% și nicidecum cum încearcă în mod persuasiv reclamanta să ofere imaginea deformată a realității.

- în mod eronat autoarea acțiunii incriminează faptul că costurile aferente salariaților în cauză ar fi parțial acoperite prin alocarea din cheltuielile destinate realizării și implementării altor contracte.

- dimpotrivă, susține că a arătat că din programul normal de lucru de 8 ore ale fiecărui salariat în parte, doar costul cu forța de muncă în cantitatea corespunzătoare de... minute este destinată realizării

pachetelor alimentare în favoarea autorității contractante, restul timpului de 7 ore și 24 minute fiind destinate acoperirii de către salariații invocați atât în propunerea tehnică, cât și în cadrul costurilor aferente resursei umane în favoarea altor contracte pe același profil și în niciun caz cum în mod eronat a reținut reclamanta prin afirmația că aceste cheltuieli s-ar acoperi din execuția altor contracte.

- ar fi și hilară ipoteza conform căreia, pentru asigurarea unui volum extrem de redus al preparării și procesării celor 376 pachete alimentare, cei 4 salariați productivi (dintr-un total de 5 angajați, unul fiind destinat asigurării transportului auto) toți aceștia în ansamblul celor 8 ore zilnice să fie alocați acestui contract și toate acestea când zilnic societatea sa asigură prin capacitatea sa de producție acoperirea unor volume de aproximativ... meniuri zilnice, bineînțeles prin raportate la un număr însemnat de angajați în ansamblul activității proprii.

- solicită Consiliului să observe că prin cei 5 salariați a căror costuri le-a prevăzut în fundamentarea tarifului ofertat aceștia acoperă toate fazele de producție și cu permisiunea Consiliului asigură că numărul acestora este dacă nu superior cel puțin egal cu însăși anvelopa salarială a contestatorului, nefiind subdimensionat și nici cu salarii acordate la nivelul minim pe economie, ci dimpotrivă, acestea sunt reale incluzând toate avantajele concrete obținute de fiecare salariat în parte.

Și în ceea ce privește criticile reclamantei de la punctul nr...., dincolo de maniera, limbajul și conotațiile lipsite de orice onestitate în apărarea intereselor sale, solicită Consiliului să le respingă drept

nefonde atunci când sunt invocate aspecte ce sugerează imposibilitatea susținerii prin prisma tarifului aferente costurilor cu logistica de natura uzurii auto, combustibililor (în condițiile în care a dovedit că nu există costuri cu energia electrică destinate procesării alimentare, întrucât are și utilizează această sursă în regim propriu în baza documentelor depuse și nu înregistrează nici costuri cu combustibilii întrucât dispune, asigură și garantează transportul cu auto exclusiv electrice).

De asemenea, precizează că societatea sa a prevăzut și costurile destinate ambalării pachetelor alimentare și faptul că acestea nu se regăsesc conform teoriilor acesteia repartizate în cadrul componentei transport, nefiind niciun text de lege potrivit căreia aceste costuri cu ambalajele să fie rigid și inflexibil prevăzute în cadrul subcomponentei transport, ci atât timp cât ele au fost luate în calcul, au fost incluse în cadrul fundamentării tarifului ofertat, orice alegații și perorații ale reclamantei nu pot fi sancționate decât cu respingerea acestora.

În raport cu cele antemenționate, solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea acțiunii pe calea..., iar în caz contrar, pe fondul analizei, solicită Consiliului să respingă contestația nefondată cu menținerea rezultatelor stabilite de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr...../C1/..., Consiliul a solicitat S.R.L. să „comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind „confidențiale”, să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

..... S.R.L. transmite răspunsul său prin adresa nr. C208/..., 2026 precizând că își menține confidențialitatea ofertei.

În susținere depune contracte încheiate cu alte autorități contractante.

Prin adresa nr....., înregistrat la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe stick.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de..., în valoare de... (dosar nr....).

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de..., în valoare de... (dosar nr....).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... (...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „....”.

În cauzele care formează obiectul prezentei, la data de... s-au înregistrat cererile de intervenție a S.R.L. la dosar nr.... și... la contestațiile formulate de... și..., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant clasat pe locul 1 al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de S.R.L. (dosar nr.... și...) și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora. Cererile de intervenție vor fi soluționate odată cu contestațiile care fac obiectul prezentei.

Având în vedere documentele depuse de S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate ca fiind confidențiale, conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că... a solicitat „*accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC*”, (prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....) și ținând cont de prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele

dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat S.R.L. prin adresa nr...../C1/... să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ... S.R.L. a formulat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.... un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulată de..., invocată de S.R.L. în cererea de intervenție din dosarul nr.....

În opinia intervenientului, contestația formulată de... ar trebui să fie respinsă ca inadmisibilă deoarece contestatorul nu ar fi constituit contestația în termenul legal, aspect pe care îl deduce după informațiile publice disponibile pe portalul CNSC.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 statuează în sensul că termenul pentru constituirea cauțiunii este *„(...) maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...)”*.

Referitor la sintagma *„data sesizării Consiliului”*, se rețin prevederile art....9 alin. (1) Cpc (aplicabile prin prisma art. 68 din Legea nr.

101/2016), conform cărora „Cererea de chemare în judecată, depusă personal sau prin reprezentant, sosită prin poștă, curier, fax sau scanată și transmisă prin poștă electronică ori prin înscris în formă electronică, se înregistrează și primește dată certă prin aplicarea ștampilei de intrare”.

Aplicând în mod corespunzător prevederile legale anterioare, Consiliul reține că pe prima pagină a contestației se regăsește ștampila aplicată de registratura CNSC cu numărul... înregistrare...974/..., aspect din care rezultă că data sesizării CNSC de către... este....

Totodată, în ceea ce privește termenele reglementate de Legea nr. 101/2016, Consiliul reține prevederile art. 5 din acest act normativ, conform căruia „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

În speță, Consiliul reține că termenul de constituire a cauțiunii, prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, de 5 zile de la data sesizării CNSC, a început să curgă de la începutul zilei de... (ziua următoare sesizării CNSC) și, întrucât s-a împlinit în data... (zi nelucrătoare, fiind sâmbătă), s-a prelungit automat până în prima zi lucrătoare, aceasta fiind....

Or, întrucât... a constituit cauțiunea în... (în interiorul termenului de 5 zile de la data sesizării CNSC), Consiliul urmează a respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul S.R.L..

Procedând la analiza... care formează obiectul prezentei, se reține, în prealabil, că, procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „...”, *motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate în prezentele contestații prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.*

Procedând, mai întâi, la analiza criticilor privind oferta câștigătoare din cadrul... formulate de... (dosar nr....), ofertant clasat pe locul 2 și de... (dosar nr....), ofertant clasat pe locul 3, se reține că aceștia critică modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare aparținând S.R.L. apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici în mod unitar prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

În ceea ce privește susținerea că ofertantul declarat câștigător nu ar fi respectat graficul de livrare a produselor deoarece a menționat ora de plecare ora 8.... în loc de... care este ora până la care se comunică numărul... porții necesar a fi livrate, Consiliul reține că momentul inițierii deplasării raportat la ora comunicării numărul... de porții (până cel târziu ora...) nu constituie factor de evaluare sau cerință de conformitate, astfel încât să atragă respingerea ofertei.

Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile autorității contractante, conform cărora, deși ora comunicării numărul... de porții necesar a fi livrate, conform caietului de sarcini este până la ora 8: 30 (ora la care se știe mai exact prezența elevilor la cursuri), nimic nu împiedică ofertanții să plece de la... de catering cu numărul total de porții solicitat, urmând ca la livrare să lase numărul... porții solicitat în baza prezentei elevilor în condițiile în care produsele trebuie servite tuturor elevilor la ora 10:... și traseul dintre satele... Cața și timpul necesar descărcării este de aproximativ o oră, ar însemna că ofertele acceptate ar putea fi doar cele ale operatorilor economici aflați pe o rază de 20 -30 km de..., care pot pleca imediat după ora 8: 30 (ora comunicării porțiilor necesare); ori, acest aspect ar conduce la încălcarea prevederilor legale deoarece ar reprezenta o condiție cu caracter restrictiv, care îngreuează dreptul de participare al altor ofertanți aflați la o distanță mai mare.

Consiliul reține că, un aspect pur formal nu poate constitui motiv de respingere ca neconformă a unei oferte, o respingere în acest caz ar reprezenta nu doar un formalism excesiv, contrar prevederilor legale aplicabile care impun analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, dar și contrară principiilor care guvernează achizițiile publice (proportionalitate, tratament egal, utilizarea eficientă a fondurilor).

Rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei;

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proportionalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr....164 din 24 mai... pronunțată de...:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art.... din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Situația este similară și în ceea ce privește deservirea altor autorități aflate pe traseu (....., Racos și...), considerentele de mai sus fiind pe deplin aplicabile, motiv pentru care, Consiliul va respinge și aceste susțineri ca nefondate.

De asemenea nu pot fi reținute nici susținerile privind subevaluarea personalului și a timpilor de preparare, în condițiile în care potrivit propunerii tehnice și a clarificărilor transmise, rezultă că acesta a indicat un număr de 5 angajați din care 4 cu prepararea și un șofer, rezultând astfel un timp de preparare de 22 minute /per salariat.

Concluzionând, contrar susținerilor contestatorului, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

În ceea ce privește modul de elaborarea a propunerii financiare, respectiv indicarea în conținutul tabelului destinat cheltuielilor cu forța de muncă a procentului de 5% alocat din volumul programului de lucru si ulterior...%, Consiliul reține că, în condițiile în care S.R.L. în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări (a se vedea adresa nr....), a arătat conform calculelor concrete din conținutul tabelului destinat cheltuielilor cu forța de muncă că procentul de 5% alocat din volumul programului de lucru a fost consecința unei

inadvertențe în transcrierea informațiilor în cadrul propunerii financiare, (procentul corect alocat fiind de...% din programul normal de lucru de 8 ore corespunzător fiecărui salariat în parte destinate preparării, procesării și transportului în ansamblul pachetelor alimentare zilnice), iar numărul total este de 5 salariați, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente sau pentru erori ușor de reparat fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat în susținerea criticii nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și, cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant, reglementat de art. 1... din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de

confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva.../18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40)”.

Or, în speța de față, autoritatea contractantă a procedat la o astfel de solicitare clarificare/corectare din partea S.R.L., răspunsul acestuia nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, viciul de formă fiind clarificat în mod simplu și remediat ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, comisia de evaluare luând o decizie conform principiului proporționalității măsurilor adoptate care impune analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Nu poate fi reținută nici critica privind prețul neobișnuit de scăzut, deoarece autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea/clarificarea prețului ofertat de... fără TVA și de.../buc fără TVA, ceea ce reprezintă...% din valoarea estimată a contractului, iar acesta a răspuns prin adresa nr.....

Potrivit prevederilor art. 136 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016: „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare

informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Rezultă, astfel, că autoritatea contractantă poate respinge ca neconformă o propunere financiară doar în măsura în care ofertantul prin explicațiile și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Prin urmare, dispozițiile invocate, instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de sustenabilitatea ofertei sale iar pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este autoritatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Or, ofertantul S.R.L. a demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat, (a se vedea pag. 116-125) anexând pentru cele mai importante componente ale produsului livrat, facturi de achiziție, fundamentarea sub formă de tabel a modului de formare a prețului, inclusiv lipsa costurilor aferente cu energia electrică destinate procesării alimentare, întrucât dispune și utilizează această sursă în regim propriu în baza documentelor depuse și nici costuri cu combustibilii întrucât dispune și asigură transportul cu auto exclusiv electrice.

Autoritatea contractantă are obligația de a proceda la o analiză efectivă, concretă și completă a justificărilor transmise, raportată la structura costurilor, condițiile comerciale concrete (discount-uri, lichidări de stoc, stocuri existente, condiții preferențiale de achiziție), precum și la capacitatea reală a ofertantului de a executa contractul la prețul ofertat, nefiind permisă respingerea ofertei printr-o evaluare formală sau abstractă.

În același sens, practica CNSC și a instanțelor de judecată a statuat că depunerea ulterioară de documente justificative în cadrul clarificărilor nu echivalează cu modificarea ofertei, ci reprezintă o etapă firească a procedurii de verificare a caracterului sustenabil al prețului aparent neobișnuit de scăzut, în măsura în care aceste documente explică și probează date deja existente în oferta inițială.

Prin urmare, atât timp cât ofertantul face dovada, prin documente reale și verificabile, a modului de formare a prețului și a posibilității executării contractului în condiții de legalitate și profitabilitate, oferta nu poate fi respinsă în mod legal pentru preț aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă este obligată să valorifice probele depuse în etapa de clarificări sau reevaluare.

Altfel spus, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care, solicitarea de lămuriri suplimentare, dacă este cazul, este preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, motiv pentru care această critică urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016..., urmează să respingă, ca nefondate, criticile din cadrul... formulate de... (dosar...) și de... (dosar nr....), în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând S.R.L.. A vând în vedere caracterul nefondat al contestației formulate de... (dosar nr....), ofertant clasat pe locul 3, cu privire la ofertantul clasat pe locul 1, Consiliul reține că, criticile formulate împotriva ofertei clasate pe

locul 2 aparținând... sunt lipsite de interes, având în vedere considerentele care urmează.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...).”*

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, *„(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este*

definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „*ipso facto*”, că, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse. Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul în care, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că... (ofertant clasat pe locul 3) nu ar putea obține niciun folos material și direct din admiterea și reevaluarea ofertei clasate pe locul 2, deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei, în ierarhia rezultată nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația acesteia din urmă rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatorului, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci, contestatorul nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluție ce ar urma a fi pronunțată referitor la propunerea tehnică, neavând, deci, nici o influență asupra raporturilor dintre contestator și entitatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a unui act al entității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit ofertei contestate.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea în care, chiar dacă autorul contestației s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv, a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care, vătămarea acestuia decurge, logic, din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Având în vedere aceste considerații, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile din contestația formulată de REPS cu privire la

oferta aparținând... (oferant clasat pe locul 2), fără a mai proceda la analiza pe fond a acestora.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de... și... în contradictoriu cu... (...) și, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de S.R.L.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației formulată de..., invocată de intervenientul S.R.L..

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de... și... în contradictoriu cu... (...) și, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de S.R.L..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

... în 6 (șase) exemplare originale, conține 32(treizeci și două) pagini