



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 45/21.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18596/21.06.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., județul ... și adresa de corespondență în județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva răspunsului nr. 4071/17.06.2016 la notificarea prealabilă, emis de către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Renovare, modernizare Strand ...”, se solicită anularea adresei nr. 3970/13.06.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și emiterea unei alte hotărâri, conformă cu legislația achizițiilor publice, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. și stabilirea corectă a ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legislației specifice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei S.C. ... S.R.L. drept câștigătoare, ca netemeinică și nelegală.

Contestatorul arată că, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a notificat autoritatea contractantă, solicitându-i să procedeze la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și stabilirea corectă a acestei oferte, cu respectarea prevederilor legislației specifice, dar a primit răspunsul de respingere a cererii respective.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, pe care a comunicat-o și autorității contractante.

Contestatorul susține că la data de 13.06.2016, a primit, prin fax, adresa nr. 3970/13.06.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a precizat că „...*declară oferta depusă de societatea dumneavoastră conformă, acceptabilă, deci admisibilă.*

De asemenea, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta societății dumneavoastră s-a clasat pe locul al II-lea, cu un preț ofertat de 2.992.747,37 lei, la care se adaugă cheltuielile diverse și neprevăzute în valoare de 266.402,11 lei, totalizând un preț de 3.259.149,48 lei.

Oferta câștigătoare este cea depusă de S. C. ... S.R.L., cu un preț de 2.859.700 lei, la care se adaugă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute 285.970,70 lei, valoarea totală fiind de 3.145.670,70 lei ...”.

Cu privire la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că, atât în invitația de participare nr. 386144/22.03.2016, cât și în fișa de date a achiziției, la capitolul III2)- „Condiții de participare”, subcapitolul III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, printre altele, autoritatea contractantă a stabilit următorul criteriu de calificare „Experiența similară. Ofertantul va face dovada că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii cinci ani - raportată la data limită de depunere a ofertelor - lucrări similare cu cea supusă procedurii de achiziție, cu o valoare cumulată cel puțin egală cu 3.564.000 lei, exclusiv T.V.A. Pentru calcul echivalenței leu-altă valută, se va aplica cursul mediu anual lei-altă valută, comunicat de BNR pentru fiecare an în parte. Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limita prevăzut în IP publicat inițial. Ofertantul va prezenta certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. În cadrul acestora se vor indica beneficiarii, indiferent dacă sunt autorități contractante sau beneficiari privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizarea dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.”

Astfel, contestatorul arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 3055/18.05.2016 S.C. ... S.R.L. a participat la această procedură de atribuire depunând o declarație pe proprie răspundere, fără a prezenta „... certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, ..., cu o valoare cumulată de cel puțin egală cu 3.564.000 lei exclusiv TVA” și susține că, potrivit informațiilor pe care le deține, S.C. ... S.R.L. nu a executat și dus la bun

sfârșit, în ultimii cinci ani - raportat la data limită de depunere a ofertelor - lucrări similare cu cea supusă procedurii de achiziție în cauză, cu o valoare cumulată cel puțin egală cu 3.564.000 lei, exclusiv TVA.

Apreciind că, pentru evaluarea corectă a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., în speță sunt incidente dispozițiile legislației achizițiilor publice, în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor - în vigoare de la 26 mai 2016, S.C. ... S.R.L. a formulat și transmis către autoritatea contractantă o notificare prealabilă, înregistrată cu nr. 43/14.06.2016, prin care a sesizat autoritatea contractantă cu privire la cele mai prezentate, solicitând: „remediarea încălcării legislației privind achizițiile publice prin: anularea adresei nr. 397/13.06.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și emiterea unei alte hotărâri, conform legislației achizițiilor publice; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii de evaluare a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.; stabilirea corectă a ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legislației specifice.”

Contestatorul precizează că în data de 17.06.2016, a primit, prin fax, adresa nr. 4071 din 17.06.2016, în care autoritatea contractantă îi comunică răspunsul la notificarea mai sus amintită, precizând următoarele: „... în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, vă comunicăm faptul că autoritatea contractantă nu va revoca actele emise și nu va adopta măsurile de remediere pretinse, considerând neîntemeiată solicitarea dumneavoastră.

În temeiul art. 7 alin. (1), alin. (2), lit. b.) și alin. (3), lit. a) din actul normativ enunțat mai sus, vă comunicăm suspendarea încheierii contractului până la o data ulterioară, și anume: 27/06/2016.”

În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod netemeinic și nelegal, a hotărât că oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L., aplicând un tratament preferențial față de acest ofertant.

Dorind să facă dovada tratamentului preferențial aplicat de comisia de evaluare a ofertelor, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul și obținerea de copii xerox ale unor documente aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, în dosarul cauzei.

Pentru considerentele anterior expuse, S.C. ... S.R.L. solicită anularea adresei nr. 3970/13.06.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și emiterea unei alte hotărâri, conformă cu legislația achizițiilor publice, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. și stabilirea corectă a ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legislației specifice.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și cele ale art. 2, 4 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar în sprijinul contestației, depune o serie de mijloace de probă.

În vederea soluționării cauzei, prin adresa nr. 19227/1313/C7/24.06.2016, C.N.S.C. i-a solicitat contestatorului, în temeiul art. 10 și sub sancțiunea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației, conform art. 10 alin. (1) lit. e), f) și g) din legea de remedii, prin arătarea motivelor în fapt și prin probarea susținerilor legate de neîndeplinirea de către ofertantul S.C. ... S.R.L. a cerinței minime de calificare privind experiența similară (prin depunerea de probe/documente în susținerea afirmației sale de la pct. 1 din contestație, conform căreia: „... potrivit informațiilor pe care le deținem, S.C. ... S,R,L, nu a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii cinci ani – raportat la data limită de depunere a ofertelor – lucrări similare cu cea supusă procedurii de achiziție în cauză, cu o valoare cumulată cel puțin egală cu 3.564.000 lei, exclusiv TVA”).

Prin adresa nr. 50/27.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19338/27.06.2016, contestatorul răspunde solicitării Consiliului, făcând cunoscut că respectivele probe/documente, se regăsesc în dosarul achiziției publice, motiv pentru care, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat accesul și obținerea de copii ale unor documente aflate în dosarul achiziției publice, depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, invocând, totodată, și prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4158/27.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19339/17.06.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, arătând că în cadrul procedurii de atribuire, societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a prezentat inițial, făcând uz de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, „Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”, însoțită de anexa prin care a detaliat modul concret de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, fapt consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat, conform art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, prezentarea de către S.C. ... S.R.L. a documentelor prin care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare. Aceasta a prezentat documentele solicitate în termenul stabilit, respectiv contractul prin care își demonstrează experiența similară - conform declarației inițiale, inclusiv lista cuprinzând tipul lucrărilor ce au

făcut obiectul contractului, procese-verbale de recepție care confirmă executarea și ducerea la bun sfârșit în ultimii cinci ani de lucrări similare în valoare de 3.564.000 lei. Astfel, s-a analizat și s-a luat decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., pe baza documentelor prezentate.

Autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. reclamă faptul că în analiza ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., s-ar fi manifestat un tratament preferențial față de aceasta, deoarece în anexa declarației prin care s-a detaliat modul concret de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, aceasta nu a enumerat certificări de bună execuție, ci doar contractele din Lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani, respectiv contractul prin care îndeplinește criteriul de calificare și selecție referitor la experiența similară.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de S.C. ... S.R.L. și nu apreciază că s-a manifestat un tratament preferențial față de oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu atât mai mult cu cât, în cadrul procesului de evaluare, conform art. 35 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se pot solicita clarificări, respectiv completarea de documente pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Așadar, chiar dacă S.C. ... S.R.L. nu ar fi prezentat documente prin care să fi demonstrat ducerea la bun sfârșit a contractului având ca obiect lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, date fiind datele cuprinse în contract - termenele de finalizare a lucrărilor - și inexistența de acte adiționale de prelungire a termenului de execuție, autoritatea contractantă consideră că ar fi avut dreptul să solicite clarificări, respectiv completări pentru lămurirea acestui aspect, cu respectarea prevederilor legale, fără a se considera că ar aplica un tratament preferențial față de oferta depusă de această societate comercială.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a respectat întocmai prevederile legale în materie, declarând în mod legal și temeinic câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Renovare, modernizare Ștrand ...”, cod CPV 45453100-8 Lucrări de renovare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.911.722,93 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3055/18.05.2016, 5 operatori economici au

depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 3970/13.06.2016.

S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 43/14.06.2016, aceasta răspunzând prin adresa nr. 4071/17.06.2016.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., respectiv că acesta nu ar îndeplini cerințele de calificare privind experiența similară, solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, dar fără ca aceste susțineri ale contestatorului să fie formulate în mod concret, prin arătarea motivelor de fapt și de drept în susținerea afirmațiilor sale, ca elemente obligatorii ale conținutului unei contestații, astfel cum impun dispozițiile imperative ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, care prevede: „Contestația se formulează în scris și **trebuie** să conțină următoarele **elemente**: (...) e) obiectul contestației; f) **motivarea în fapt** și în drept a contestației”; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil” și ale art. 11 din același act normativ, potrivit căruia „(1) În situația în care Consiliul apreciază că **în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10**, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”.

Referitor la acest aspect, prin adresa nr. 19227/1313/C7/ 24.06.2016, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului S.C. ... S.R.L. să depună probe/documente în susținerea afirmației sale de la pct. 1 din contestație, conform căreia: „... potrivit informațiilor pe care le deținem, S.C. ... S,R,L, nu a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii cinci ani – raportat la data limită de depunere a ofertelor – lucrări similare cu cea supusă procedurii de achiziție în cauză, cu o valoare cumulată cel puțin egală cu 3.564.000 lei, exclusiv TVA”, prin această solicitare contestatorul fiind obligat să aducă argumente în susținerea obiectului contestației și prin arătarea motivelor în fapt care au stat la baza solicitării sale, aspecte obligatorii în conținutul unei contestații, astfel cum prevăd dispozițiile art. 10, literele e („obiectul contestației”) și f („**motivarea în fapt** și în drept a contestației”) din legea de remedii.

Cu toate că solicitarea transmisă prin adresa C.N.S.C. nr. 19227/1313/C7/ 24.06.2016 a fost extrem de clară și elaborată în conformitate cu textul legal citat anterior, Consiliul constată faptul că prin răspunsul transmis prin adresa nr. 50/27.06.2016, S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat solicitării Consiliului privind precizarea, în mod concret, a

criticilor din contestație legate de neîndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară a ofertantului S.C. ... S.R.L., rezumându-se să reitereze doar aspectele invocate prin contestația nr. 45/21.06.2016, fără a aduce argumente de fapt și de drept în susținerea acestora, astfel cum prevăd dispozițiile art. 10 lit. e), f) și g) din Legea nr. 101/2016, menționând că respectivele probe/documente, se regăsesc în dosarul achiziției publice, motiv pentru care, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat accesul și obținerea de copii ale unor documente aflate în dosarul achiziției publice, depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a formulat o contestație bazată pe presupuneri legate de inacceptabilitatea ofertei S.C. ... S.R.L. și nu prin indicarea concretă a motivelor care ar fi putut conduce, eventual, la constatarea caracterului inacceptabil al acestei oferte, rezumându-se doar să afirme că, cităm: „potrivit informațiilor pe care le deținem, S.C. ... S.R.L. nu a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii cinci ani - raportat la data limită de depunere a ofertelor - lucrări similare cu cea supusă procedurii de achiziție în cauză, cu o valoare cumulată cel puțin egală cu 3.564.000 lei, exclusiv TVA”.

Un astfel de demers nu este permis de legislația în materia achizițiilor publice, legea de remedii stabilind în mod clar și fără echivoc conținutul obligatoriu al unei contestații, competența materială a Consiliul constând tocmai în verificarea susținerilor contestatorului; așadar arătarea motivelor de fapt și a mijloacelor de probă constituie o obligație ce-i incumbă contestaorului.

Într-adevăr, la litera g) a art. 10 din Legea nr. 101/2016, invocat și de contestator prin adresa nr. 50/27.06.2016, se prevede că mijloacele de probă se depun în măsura în care este posibil, însă, în situația dată, contestatorul nu aduce niciun argument prin care să arate că s-a aflat în imposibilitatea de a avea acces la documentele dosarului achiziției publice, eventual vreun refuz din partea autorității contractante de a studia dosarul achiziției publice la sediul acesteia.

Or, depunerea contestației pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și completarea contestației cu arătarea motivelor de fapt care au stat la baza formulării ei, după studierea dosarului la sediul C.N.S.C., cum susține contestatorul că va proceda, nu este un demers legal, ci este în contradicție cu dispozițiile imperative ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, care prevede conținutul obligatoriu al unei contestații la momentul depunerii acesteia, sens în care sunt și dispozițiile art. 11 din lege care prevăd sancțiunea aplicabilă în cazul neconformării la solicitarea Consiliului, și anume anularea contestației.

Pentru aceste considerente, constatând că, deși i s-a solicitat expres completarea contestației, S.C. ... S.R.L. nu a dat curs celor solicitate, susținând că tocmai de aceea a solicitat studierea dosarului la C.N.S.C., pentru „obținerea de copii xerox ale unor documente aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu

în dosarul cauzei”, aşadar ulterior depunerii contestaţiei acesta poate aduce argumente pertinente (motivarea în fapt a contestaţiei) în susţinere, demers nepermis de legislaţia în materia achiziţiilor publice, Consiliul va face aplicarea dispoziţiilor art. 11, alin. (1), teza a 2-a din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată”, motiv pentru care anulează contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Anulează contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., judeţul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., judeţul ..., în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 8 (opt) pagini.