

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal prin ..... - administrator, cu adresa pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 7589/24.11.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..... (.....), cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Dezvoltarea unei centrale fotovoltaice pentru producerea de energie electrică din surse regenerabile în vederea asigurării autoconsumului pentru comuna ..... , județul .....*, s-au solicitat:

- *Anularea ca netemeinică și nelegală a Adresei nr. 7589/24.11.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de execuție de lucrări;*

- *Anularea parțială a Raportului procedurii de atribuire nr. 7585/24.11.2025 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește respingerea ofertei noastre;*

- *Reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării condițiilor de participare, respectiv reanalizarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;*

- *Emiterea unui nou Raport al procedurii.*

*În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul va aprecia că neregularitățile constatate nu pot fi remediate prin măsuri de corecție, solicităm dispunerea anulării procedurii simplificate în cauză.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Reclamanta precizează că, prin adresa nr. 302/24.09.2025, a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, răspuns în cadrul căruia a menționat expres că declarația solicitată se regăsește deja în cadrul propunerii tehnice la pagina 57, depusă inițial în SEAP, și, totodată, a transmis atașat declarația completă privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, incluzând:

- declarația semnată și datată,
- lista persoanelor cu funcție de decizie,
- confirmarea conformității cu cerințele fișei de date.

Mai mult, adaugă că declarația privind neîncadrarea în situațiile de conflict de interese este completată corect și în DUAE, secțiunea specifică fiind bifată și completată - conform documentului DUAE-05.09.2025 (pag. 3-4).

Cu toate acestea, semnalează petenta, prin adresa nr. 7589/24.11.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a înștiințat contestatoarea că oferta sa este respinsă ca „inacceptabilă”, motivat de faptul că nu ar fi îndeplinit criteriul de calificare privind conflictul de interese.

Respingerea ofertei societății sale este abuzivă, consideră reclamanta, aspect demonstrat de:

> încălcarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice privind evaluarea ofertelor, respectiv a DUAE și a documentelor de calificare aferente acestuia depuse de ..... și a principiilor consacrate de art. 2 din legea nr. 98/2016, în special cu privire la egalitatea de tratament;

> necomunicarea informațiilor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei conform obligației legale reglementate de art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația legală ca, în procesul de evaluare, să analizeze toate documentele ofertei, inclusiv cele comunicate prin clarificări, respectiv declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, și să procedeze la o evaluare completă și corectă a tuturor documentelor prin raportare la propriile cerințe solicitate prin documentația de atribuire și anunțul de participare simplificat și la prevederile legale incidente.

În evaluarea ofertelor și a documentelor aferente DUAЕ, arată petenta, dacă autoritatea contractantă ar fi constatat că ..... s-ar afla într-o situație potențial generatoare de conflict de interese, ar fi trebuit să recurgă la aplicarea prevederilor imperative ale art. 62 din Legea nr. 98/2016 și să solicite ofertantei un punct de vedere cu privire la acea potențială situație, fapt care nu s-a întâmplat.

Autoarea contestației concluzionează că organizatoarea procedurii a ignorat înscrисuri esențiale din dosar și nu a realizat o verificare efectivă a DUAЕ și a clarificărilor, iar oferta a fost respinsă pentru un motiv inexistent în fapt, încălcându-se dispozițiile art. 134, art. 137 și art. 193 din HG nr. 395/2016, art. 2 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, principiile tratamentului egal, proporționalității, transparenței și nediscriminării, precum și jurisprudența CNSC și jurisprudența CJUE (cauza C-336/12 Manova).

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrисuri.

Prin punctul de vedere nr. 7795/03.12.2025, înregistrat la CNSC sub nr. ...., ..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată, și menținerea actelor atacate, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În opinia organizatoarei procedurii, contestatoarea face confuzie și nu înțelege că declarația privind neîncadrarea în situațiile de conflict de interese era o obligație de participare a ofertantei și nu o cerință tehnică.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că instituția sa indică în fișa de date (și în anunțul de participare) cerințele pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească, prevalând informațiile din fișa de date: dacă există inadvertențe între DUAЕ și fișa de date, DUAЕ-ul va trebui revizuit pentru a se conforma cerințelor din fișa de date și, în acest caz, conflictul de interese nu este solicitat prin DUAЕ.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrисuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin intermediul căruia respinge apărările formulate de organizatoarea procedurii, redând o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante se întemeiază pe o interpretare trunchiată a regimului juridic al DUAЕ, pe ignorarea expresă a efectelor juridice ale solicitării de clarificări și pe o denaturare a situației de fapt.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 30.185,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. .... /1/27.11.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. ....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Dezvoltarea unei centrale fotovoltaice pentru producerea de energie electrică din surse regenerabile în vederea asigurării autoconsumului pentru ....., județul ....., cod CPV 45251100 – 2 Lucrări de construcții de centrale electrice*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ....../20.08.2025. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 1.509.250 Ron, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedură au fost depuse trei oferte, printre care și cea a ..... SRL, respinsă, ca inacceptabilă, potrivit raportului procedurii nr. 7585/24.11.2025. Prin același raport, câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii ..... SRL – ..... SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, apreciind că, în mod nelegal, a fost respinsă oferta sa, ..... SRL a depus contestația de față.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 7585/24.11.2025, rezultat comunicat participantei în aceeași zi.

Motivul respingerii ofertei ..... SRL, astfel cum rezultă din adresa autorității nr. 7589/24.11.2025, a fost justificat de autoritatea contractantă prin aceea că în ofertă nu s-a regăsit Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 6181/24.09.2025 i s-au solicitat clarificări ofertantului iar acesta a transmis declarația, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că nu a fost îndeplinită cerința de calificare privind conflictul de interese, fiind reținut ca temei legal art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În analiza sa, reține Consiliul că declarația în discuție au fost solicitată în cadrul secțiunii III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*:

Ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca în situatiile prevazute la art.164, 165, 166 si 167 din Legea nr.98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participantii la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea entitatii contractante, doar de of clasat pe locul I in clasamentul intermediar la finalizarea evaluarii ofertelor. Aceste doc justificative pot fi:

(...)

- alte documente dupa caz

b) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 si art. 60 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, implicate în procedura de atribuire sunt următoarele: (...)

Toti participanții la procedura de atribuire (oferant, asociat, subcontractant și tert sustinator) împreună cu DUAE vor prezenta Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.59 și art. 60 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

- Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.59 și art. 60 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice. În cazul unei asocieri, Acordul de asociere se depune odată cu DUAE.

Este adevărat că s-a solicitat participanților depunerea odată cu formularul DUAE a Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice însă potrivit art. 193 (1) din lege - Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la [art. 164](#), [165](#) și [167](#);

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

În DUAE prezentat, ..... SRL a bifat *NU* în cadrul secțiunii Partea III: *Motive de excludere C. Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale.*

Ori, în acest context, în care autoarea contestației a indicat că nu se găsește în situația unui conflict de interese, prezentarea pe calea răspunsurilor la clarificări a declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, nu conduce la concluzia neîndeplinirii cerinței de calificare sau a completării ofertei.

Un viciu ca cel al lipsei declarației mai sus amintite, folosit de autoritate drept pretext al respingerii ofertei ..... SRL este apreciat de organismul administrativ-jurisdicțional a fi nu doar neîntemeiat, ci și disproporționat în consecințele asumate de autoritate, mai cu seamă că declarația în discuție se și găsea în propunerea tehnică, aspect adus la cunoștință de către ofertant prin răspunsul nr. 302/24.09.2025, la solicitarea de clarificări a autorității.

Respingerea ofertei contestatoarei pentru motivul anterior menționat este contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *înțelegându-se că, în*

*cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).*

În cauză, nu ar putea fi suspectată autoritatea contractantă de acordarea vreunui avantaj ..... SRL, în discuție fiind o completare formală/de confirmare a criteriilor bifate ca fiind îndeplinite în DUAE, cu atât mai mult cu cât o astfel de declarație exista în cuprinsul ofertei.

Prin urmare, în contextul înfățișat, argumentele aduse de autoritate nu pot fi confirmate de către Consiliu pentru respingerea ofertei reclamantei.

*Mutatis mutandis*, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea și Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, Decizia nr. 390 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013.

În contextul descris mai sus, Consiliul va admite contestația ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. 7585/24.11.2025 în partea care privește această ofertă și actele ulterioare, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (.....), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 7585/24.11.2025 în partea care privește această ofertă și actele ulterioare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.