

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 681/20.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20553/21.04.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în .., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect *«„Servicii de proiectare, verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor” pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din municipiul Toplița, județul Harghita”»,* organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință,
- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 11436/13.04.2021 și a adresei nr. 11450/13.04.2021 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 170/04.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 22916/05.05.2021, SC ... SRL cu sediul în ...având număr de ordine în Registrul Comerțului ... și CUI ..., în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționate, formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,

- respingerea contestației formulate de către SC ... SRL cu consecința menținerii ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 11346/13.04.2021 și a actelor subsecvente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 681/20.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20553/21.04.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antementionată, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Contestatoarea menționează că pe parcursul derulării procedurii, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis o serie de solicitări de clarificări ale anumitor aspecte ale ofertei tehnice, la care a răspuns în mod concludent și complet.

Deși, în opinia contestatoarei, au fost lămurite toate aspectele învederate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11450/13.04.2021, oferta sa a fost respinsă ca neconformă: *„deoarece documentele depuse nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini conform art. 137 alin. (3) lit. a din HG 395/2016”*.

Conform raportului procedurii nr. 11436/13.04.20212, oferta asocierii S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară în cuantum de 271.506,97 lei, a fost declarată drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În continuare contestatoarea prezintă motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, invocând în acest sens prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că potrivit prevederilor Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv Secțiunea 6. Cerințe de prezentare a propunerii tehnice și financiare, Subsecțiunea 1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini:

„În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă”.

În același sens, se invocă și jurisprudența CNSC conform căreia, prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc și se obligă să respecte regulile impuse de autoritatea contractantă.

Cu titlu de exemplu, este invocată Decizia nr. ..., Decizia nr. ..., Deciziei nr.

1. Contrar opiniei autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a demonstrat calificarea, experiența, specializarea, certificarea/atestarea/

autorizarea/etc. experților și specialiștilor necesari și propuși în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Potrivit dispozițiilor Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv Secțiunea 6. Cerințe de prezentare a propunerii tehnice și financiare, Subsecțiunea 1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini:

„c) Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizare specialiști necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și în termenul stabilit, respectiv conform legislației în vigoare. Pentru categoriile de specialiști pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Resursele umane se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor propuse. Se vor prezenta documente din care să rezulte calificarea, experiența, specializarea, certificarea/atestarea/ autorizarea/etc. experților și specialiștilor necesari și propuși [...].

Pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- *definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate;*

- *CV - uri semnate de titulari, din care să rezulte experiența profesională;*

- *contract de muncă/extras REVISAL valabil la data prezentării/contract de colaborare/ angajament de participare semnat de specialiștii nominalizați, în cazul în care aceștia nu sunt angajați ai ofertantului;*

- *Diploma sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de Statul Român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;*

- *Atestate/autorizații/certificate necesare conform prevederilor legale în vigoare, valabile la data prezentării;*

- *Documente-suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă a căror experiență profesională constituie factori de evaluare).*

Pentru conformitate se vor prezenta dovezi că personalul a participat la realizarea proiectelor similare pe aceleași poziții. Acestea pot fi: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului, din care să reiasă implicarea expertului, numărul și tipul proiectului și/sau contractul de muncă; fișa postului semnată și ștampilată de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului); se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atesta nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora, numărul și tipul proiectului; se vor atașa paginile de contract care demonstrează obiectul contractului [...].

În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă."

Prin raportare la cerințele documentației de atribuire anterior enumerate, contrar opiniei autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a depus o propunere tehnică completă, motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta fiind excesive față de cerințele documentației de atribuire. Astfel:

- În ceea ce privește expertul Valentin Ciuhoreanu - în propunerea tehnică au fost incluse, printre altele, CV-ul acestuia din care rezultă experiența sa profesională, extras REVISAL valabil la data prezentării din care rezultă că acesta este angajat al ofertantului, alte documente-suport din care rezultă experiența sa profesională, respectiv implicarea expertului în proiectele similare ale URBIO RO, inclusiv deciziile de numire interne pe poziția ocupată de expert în cadrul proiectelor, în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 11436/13.04.2021 și din adresa nr. 11450/13.04.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa în mod netemeinic și nelegal, pentru chestiuni străine de cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă a pretins că ar exista o necorelare între datele din CV și cele din extrasul REVISAL. După cum rezultă însă din documentația de atribuire nu era necesar să existe o astfel de corelație, în timp ce CV-ul expertului era solicitat pentru ilustrarea experienței profesionale, extrasul REVISAL fiind solicitat pentru demonstrarea relației juridice cu ofertantul.

Un alt motiv de respingere al ofertei se referă la împrejurarea că experiența profesională a expertului ... ar fi fost dobândită în cadrul unor proiecte derulate de o altă societate decât ofertantul, împrejurare care în

opinia autorității contractante ar conduce la neluarea în considerare a experienței profesionale a expertului.

Contrar opiniei autorității contractante, experiența similară a unei persoane, expert proiectant de specialitate autorizat ANRE, poate fi obținută în cadrul proiectelor de specialitate derulate de diverși operatori economici și în modalități de acces la aceste proiecte diverse, fără a exista o cerință sau o interdicție în documentația de atribuire în acest sens. De altfel, prin documentația de atribuire s-a solicitat atât demonstrarea experienței similare a operatorului economic, demonstrată în speță prin contracte prezentate la nivelul DUAЕ, cât și demonstrarea experienței similare pentru experții nominalizați în efectuarea serviciilor de proiectare. Astfel, cele două cerințe sunt complet diferite și independente una de alta.

De asemenea, se invocă faptul că operatorul economic ... S.R.L. este o companie care, împreună cu S.C. ... S.R.L. face parte din grupul de firme Urbio, existând posibilitatea legală a disponibilizării de resurse umane, capacități tehnice și de calcul între companiile din cadrul grupului.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă a declarat oferta S.C. ... S.R.L. neconformă deoarece deciziile de numire ale expertului Valentin Ciuhoreanu, prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, nu ar fi fost asumate de către respectivul expert.

Deciziile de numire interne pe poziția ocupată reprezintă un act administrativ intern unilateral al administratorilor companiilor, nefiind necesară înregistrarea sau asumarea acestora de către experții nominalizați pentru a produce efecte. Mai mult decât atât, documentația de atribuire nici nu conține o astfel de cerință, astfel încât respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. ca neconformă în temeiul acestui motiv este netemeinică și nelegală.

- În ceea ce privește expertul Gălățanu Cătălin Daniel - în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în propunerea tehnică au fost incluse, printre altele, deciziile de numire interne pe poziția ocupată de expert în cadrul proiectelor, precum și certificatul CAPI, în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, prin documentația de atribuire (Secțiunea 11.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției și, respectiv Secțiunea 12. Modalitatea de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare), autoritatea contractantă a solicitat ca Expertul 2 să fie „*Expert cheie principal inginer specialist în iluminat, certificat CAPI (sau echivalent, pentru ofertanții din afara țării se vor accepta calificări/atestări echivalente)*”, fără a se solicita ca certificatul CAPI să fie emis pentru un anumit cod COR.

Cu toate acestea, în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat oferta S.C. ... S.R.L. neconformă, întrucât certificatul CAPI

prezentat de expertul Gălățanu Cătălin Daniel nu ar avea corespondent în codul ocupațional COR 214237.

De altfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a demonstrat caracterul superior al certificatului CAPI deținut de către expertul ..., în comparație cu un certificat de „Specialist în iluminat cod COR 214237”, cu privire la care autoritatea contractantă face confuzie.

În acest sens, în susținerea celor declarate prin oferta tehnică pentru expertul nominalizat, ..., S.C. ... S.R.L. a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări punctul de vedere al celor de la Comitetul Național Român de Iluminat (CNRI), entitate sub auspiciile căreia se obțin ambele certificări.

Contestatoarea redăm în continuare punctul de vedere al CNRI în cuprinsul căruia sunt explicate diferențele dintre cele două certificări:

„1. Certificatul de „Specialist în Iluminat” (SO) se obține în urma unui curs postuniversitar de scurtă durată cuprinzând 60 de ore de teorie și 120 de ore de practică. El se adresează absolvenților de facultăți de construcții și arhitectură cu experiență de min. 1 an în iluminat sau absolvenților oricărei forme de învățământ superior cu experiență dovedită de min. 2 ani în iluminat. În urma absolvirii cursanții dobândesc competențele indicate de standardul ocupațional „specialist în iluminat” cod COR 214237.

2. Certificatul de Atestare Profesională în Iluminat (CAPI) este nivelul superior de certificare și se adresează doar absolvenților cu pregătire universitară în iluminat, absolvenților de studii aprofundate (master) sau celor cu doctorat. Certificatul reprezintă recunoașterea unei experiențe profesionale mai vaste și a competențelor superioare ale posesorului în domeniul iluminatului, recunoaștere care este acordată ca un titlu de excelență de către asociația profesională. Certificarea specializării, în acest caz este mai aprofundată și se acordă pe secțiuni: iluminat interior, iluminat exterior, iluminat interior și exterior; dar și iluminat particularizat pe 14 domenii lumino tehnice. Pentru a verifica continuitatea pregătirii și a competențelor la zi, aceste certificate se acordă pe o perioadă definită de 4 ani, după care este necesară retestarea. Ambele certificări se obțin în urma unor examinări susținute la sediul CNRI, dar care au grade de dificultate diferite, mai mic pentru Specialistul în Iluminat și mai ridicat pentru CAPI, pentru că pe lângă cunoștințele necesare competențelor din cod COR 214237, doritorul de CAPI trebuie să probeze o pregătire superioară iar accederea, conform regulamentului de atestare, este condiționată de o experiență mai vastă”.

De asemenea, autoritatea contractantă a declarat oferta S.C. ... S.R.L. neconformă și deoarece deciziile de numire ale expertului ... prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, nu ar fi fost asumate de către respectivul expert.

Deciziile de numire interne pe poziția ocupată reprezintă un act administrativ intern unilateral al administratorilor companiilor, nefiind necesară înregistrarea sau asumarea acestora de către experții nominalizați pentru a produce efecte. Mai mult decât atât, documentația de atribuire nici nu conține o astfel de cerință, astfel încât respingerea ofertei S.C. ... S.R.L ca neconformă în temeiul acestui motiv este netemeinică și nelegală.

- În ceea ce privește expertul ... respectiv persoana numită ca devizist - autoritatea contractantă a declarat oferta S.C. ...S.R.L neconformă deoarece deciziile de numire ale persoanelor respective, prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, nu ar fi fost asumate de către aceste persoane.

În mod similar celor argumentate anterior în cazul celorlalți experți, deciziile de numire interne pe poziția ocupată reprezintă un act administrativ intern unilateral al administratorilor companiilor, nefiind necesară înregistrarea sau asumarea acestora de către experții nominalizați pentru a produce efecte. Mai mult decât atât, documentația de atribuire nici nu conține o astfel de cerință, astfel încât respingerea ofertei S.C. ... S.R.L ca neconformă în temeiul acestui motiv este netemeinică și nelegală.

2. Contrar opiniei autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a nominalizat în mod corespunzător în cuprinsul propunerii sale tehnice un verificator de proiecte autorizat în persoana expertului

În conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții:

„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică în ceea ce privește lipsa obligativității declarării verificatorului de proiecte autorizat ca subcontractant, în jurisprudența CNSC (confirmată și menținută de cea a Curții de Apel) au fost consemnate următoarele [...]:

„Consiliul va respinge susținerile contestatoarei potrivit căreia „[...] nu a declarat în cadrul ofertei sale un subcontractor responsabil cu verificarea tehnică de calitate a proiectului”, apreciind că prin documentația de atribuire nu s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de verificatorul de proiect, respectiv tipul de relație contractuală cu prestatorul serviciilor de verificare tehnică a proiectării.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ofertantul poate uza de serviciile unui furnizor/prestator de servicii, așa cum a procedat în prezenta speță, calitatea acestuia fiind definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016. : „w) furnizor- enitatea care pune la dispoziția

unui contractant (...) care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant"

Prin urmare, întrucât verificatorul de proiect este o societate comercială care, în baza contractului nr. 25/28.02.2018 urmează să presteze serviciile de verificare a proiectului, situație permisă de lege, în opinia Consiliului, aceasta nu trebuie declarată subcontractant, explicațiile prezentate de către [...] fiind considerate concludente".

De asemenea, cu privire la același aspect Curtea de Apel Iași a decis următoarele [...]:

„Serviciile de verificare a proiectului tehnic, deși enumerate în fișa de date, în partea de descriere a achiziției publice, nu impun obligativitatea numirii unui subcontractant așa cum susține petenta, întrucât obiectul contractului de achiziție nu constă în verificarea unui proiect tehnic, ci este acela de întocmire a unui proiect tehnic și executare a acestuia. De altfel, fișa de date nu face vreo referire particulară la activitatea de verificare a proiectului tehnic, în sensul indicării acesteia ca obiect principal sau secundar al contractului de achiziție publică, operațiunea de verificare fiind strâns legată de activitatea de proiectare, aspect relevat și de modalitatea de defalcare a valorii estimate a contractului, întocmirea proiectului tehnic și verificare tehnică a acestuia având o unică valoare estimată.

Verificarea unui proiect tehnic, de altfel, constituie o obligație legală potrivit HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018 privind aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor. Prin urmare, și în lipsa încadrării acestei operațiuni în fișa de date, verificarea proiectului tehnic era obligatorie, fiind impusă de actele normative în vigoare, constituind o obligație legală lato sensu.

Mai mult; nici autoritatea contractantă nu a stabilit obligativitatea subcontractării în cazul operațiunii de verificare a proiectului tehnic, așa cum rezultă din documentația de atribuire a contractului de achiziție publică", în speță, în conformitate cu dispozițiile legale și cu jurisprudența CNSC și cea a Curții de Apel Iași invocată, S.C. ... S.R.L. a nominalizat în cadrul ofertei sale pentru poziția de Verificator de proiecte autorizat independent pe dl. expert Ignat Jan, pentru care a fost prezentată Declarația de disponibilitate aferentă.

Cu toate acestea, și în ciuda faptului că documentația de atribuire nu cuprindea nicio cerință referitoare la declararea verificatorului de proiecte ca subcontractant, autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal și netemeinic oferta S.C. ... S.R.L. ca neconformă, decizia fiind motivată prin faptul că activitatea de verificare tehnică a proiectului ar necesita în opinia autorității contractante a fi declarată printr-un „subcontractant" declarat.

3. Decizia autorității contractante de declarare a ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă este nejustificată și nelegală, fiind încălcate

principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform dispozițiilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016:

„Comisia de evaluare are următoarele atribuții [...]:

e) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini/documentul descriptiv [...];

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în fiecare dintre aceste categorii [...].”

În același sens, potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016:

„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la dispozițiile legale aplicabile și la cele ale jurisprudenței CNSC, rezultă că autoritatea contractantă nu și-a respectat în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, încălcând astfel principiile tratamentului egal și nediscriminării față de S.C. ... S.R.L.

În mod special, prin această conduită nelegală și abuzivă, comisia de evaluare a viciat în mod decisiv rezultatul procedurii de atribuire, declarând câștigătoare singura ofertă rămasă în competiție după declararea în mod nejustificat și nelegal a ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă.

În acest sens, în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene au fost reținute următoarele:

„37. În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38. Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33).”

În același sens, în cuprinsul Deciziei nr. ... (rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 885/24.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București), CNSC a consemnat următoarele aspecte:

„Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat în etapa de evaluare a ofertelor tehnice principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 deoarece a declarat admisibile ambele oferte depuse, deși numai contestatoarea a depus pentru lămpile ofertate licența de marcă a producătorului emisă de un organism de certificare [...].”

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior drepturile și interesele legitime ale S.C. ... S.R.L. privind procedura de atribuire sunt în mod grav vătămate de decizia autorității contractante de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției, în copie, anexat punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 22071/28.04.2021 prin care solicită respingerea contestației SC ...SRL și menținerea ca temeinic și legal raportul procedurii nr. 11436/13.04.2021.

Referitor la susținerile contestatoarei în ceea ce privește motivele privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de declarare a ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, autoritatea contractantă arată următoarele:

I. Pentru expertul ... s-au prezentat următoare documente justificative pentru demonstrarea experienței profesionale:

- Raport per salariat din 11.08.2020 - din care rezultă faptul că Dl. Valentin Chihoreanu este angajat al ... SRL din data de 30.03.2020;
- Curriculum Vitae - semnat de către titular, de unde rezultă că:
 - din data de 07/10/19 până în prezent este angajat al ... SRL;
 - în perioada 11/2019 — 12/2019 a fost angajat al ... SRL;
 - în perioada 09/2014-06/2019 a fost angajat al S.C. ... S.R.L., Botoșani.

- Foi de responsabilități - emise de către prestator/proiectant în cadrul cărora semnăturile expertului diferă;

- Procese verbale de predare primire a documentațiilor - încheiate între achizitor și prestator;

- Contracte de prestări servicii - în baza cărora s-au realizat serviciile de proiectare;

Astfel, pentru proiectele prezentate drept experiență profesională s-au constatat următoarele:

Proiect 1. *„Modernizare sistem de iluminat public stradal in Comuna Ștefan Cel Mare, Județul Neamț”*, având ca beneficiar Comuna Ștefan Cel Mare și prestator ...SRL, cu PV nr. 254 din 04.02.2020 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă experiență profesională așa cum este solicitat prin caietul de sarcini,

totodată nefiind angajat al companiei ... SRL în perioada derulării proiectului în cadrul companiei.

Conform deciziei de numire internă din data de 01.07.2019, aceasta este datată anterior perioadei în care expertul și-a dobândit experiența profesională în cadrul companiei ... SRL (perioada: 11/2019-12/2019 - conform datelor prezentate în CV). Totodată la data prezentării ofertelor documentele prezentate (deciziile de numire) nu erau înregistrate și luate la cunoștințe de către angajați, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare pentru a nu crea vreun avantaj și a încălca principiul tratamentului egal, față de un alt ofertant care a pus la dispoziția autorității toate documentele în forma solicitată la data limită de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat faptul că documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, fiind un răspuns neconcludent.

Proiect 2. „Modernizare rețea de iluminat public în Comuna Mărișel, Județul Cluj”, contract nr. 169/17.04.2019, având ca beneficiar Comuna Mărișel și prestator ... SRL, având termen de prestare al serviciilor de 30 de zile, cu PV nr. 1036 din 27.09.2019 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă experiența profesională așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, totodată nefiind angajat al companiei Urbioled SRL în perioada derulării proiectului în cadrul companiei (conform Raport per salariat din 11 -Aug-2020 angajat al ... SRL din data de 30.03.2020).

Conform deciziei de numire internă din data de 03.12.2019, aceasta este datată anterior angajării în cadrul companiei ... SRL (conform datelor prezentate în Raport per salariat din 11-Aug-2020) și după predarea documentațiilor tehnice (conf. PV nr. 1036 din 27.09.2019). Totodată la data prezentării ofertelor documentele prezentate (deciziile de numire) nu erau înregistrate și luate la cunoștință de către angajați, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare pentru a nu crea vreun avantaj și a încălca principiul tratamentului egal, față de un alt ofertant care a pus la dispoziția autorității toate documentele în forma solicitată la data limita de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat faptul că documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, prezentând o nouă Decizie de numire din data de 17.04.2019, aceasta fiind datată anterior angajării în cadrul companiei ... SRL (conform datelor prezentate în Raport per salariat din 11 -Aug-2020), prezentând un răspuns neconcludent.

Mai mult, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ofertantul prezintă faptul că dl ... a prestat aceste servicii de proiectare prin societatea ... SRL (societate care nu a fost declarată ca terț susținător în cadrul ofertei), prezintă noi documente justificative (față de cele prezentate în cadrul propunerii tehnice).

Tot în acest sens, din CV-ul Dlui ... nu reiese că a fost angajat în cadrul companiei ... SRL, prezentând astfel un răspuns neconcludent.

Proiect 3. „*Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Dostat, Județul Alba*” - contract nr. 1866/19.09.2019, având ca beneficiar Comuna Dostat și prestator Urbioled SRL, cu PV nr. 1906 din 09.10.2019 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă experiența profesională așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, totodată nefiind angajat al companiei Urbioled SRL în perioada derulării proiectului în cadrul companiei (conform Raport per salariat din 11-Aug-2020 angajat al ...SRL din data de 30.03.2020).

Conform Deciziei de numire internă din data de 19.09.2019, aceasta este datată anterior angajării în cadrul companiei Urbioled SRL (conform datelor prezentate în Raport per salariat din 11 -Aug-2020). Totodată la data prezentării ofertelor documentele prezentate (deciziile de numire) nu erau înregistrate și luate la cunoștință de către angajați, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare pentru a nu crea vreun avantaj și a încălca principiul tratamentului egal, față de un alt ofertant care a pus la dispoziția autorității toate documentele în forma solicitată la data limita de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat faptul că documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, fiind un răspuns neconcludent.

Mai mult, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ofertantul prezintă faptul că dl ... a prestat aceste servicii de proiectare prin societatea ... SRL (societate care nu a fost declarată ca terț susținător în cadrul ofertei), prezintă noi documente justificative (față de cele prezentate în cadrul propunerii tehnice).

Tot în acest sens, din CV-ul Dlui ... nu reiese că a fost angajat în cadrul companiei ... SRL, prezentând astfel un răspuns neconcludent.

Proiect 4. „*Modernizarea sistemului de iluminat public in Comuna Poienesti, Județul Vaslui*”- având ca beneficiar Comuna Poenești și prestator ... SRL, cu PV nr. 1254 din 18.11.2019, PV nr. 1277 din 22.11.2019 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă experiența profesională așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, totodată nefiind angajat al companiei Urbioled SRL în perioada derulării proiectului în cadrul companiei (conform Raport per salariat din 11 -Aug-2020 angajat al ... SRL din data de 30.03.2020).

Conform Deciziei de numire internă din data de 04.12.2019, aceasta este datată anterior angajării în cadrul companiei ...SRL (conform datelor prezentate în Raport per salariat din 11 -Aug-2020). Totodată la data prezentării ofertelor documentele prezentate (deciziile de numire) nu erau înregistrate și luate la cunoștință de către angajați, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare pentru a nu crea vreun avantaj și a încalca principiul tratamentului egal, față de un alt ofertant care a pus la dispoziția autorității toate documentele în forma solicitată la data limita de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat faptul că documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, fiind un răspuns neconcludent.

Mai mult, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ofertantul prezintă faptul că dl a prestat aceste servicii de proiectare prin societatea ... SRL (societate care nu a fost declarată ca terț susținător în cadrul ofertei), prezintă noi documente justificative (față de cele prezentate în cadrul propunerii tehnice).

Tot în acest sens, din CV-ul Dlui ... nu reiese că a fost angajat în cadrul companiei ... SRL, prezentând astfel un răspuns neconcludent.

Proiect 5. *„Modernizare si extindere sistem de iluminat public stradal in Comuna Dodesti, Județul Vaslui”*, - având ca beneficiar Comuna Dodesti și prestator Urbioled SRL, cu PV nr. 1308 din 29.11.2019 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă experiența profesională așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, totodată nefiind angajat al companiei Urbioled SRL în perioada derulării proiectului în cadrul companiei (conform Raport per salariat din 11-Aug-2020 angajat al ...SRL din data de 30.03.2020).

Conform Deciziei de numire internă din data de 20.11.2019, aceasta este datată anterior angajării în cadrul companiei ...RL. Totodată la data prezentării ofertelor documentele prezentate (deciziile de numire) nu erau înregistrate și luate la cunoștință de către angajați, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare.

Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat faptul că documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, fiind un răspuns neconcludent.

Mai mult, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ofertantul prezintă faptul că dl ...a prestat aceste servicii de proiectare prin societatea ... SRL (societate care nu a fost declarată ca terț susținător în cadrul ofertei), prezintă noi documente justificative (față de cele prezentate în cadrul propunerii tehnice).

Tot în acest sens, din CV-ul Dlui ... nu reiese că a fost angajat în cadrul companiei ... SRL, prezentând astfel un răspuns neconcludent.

Proiect 6. „Modernizare sistem de iluminat public stradal in Comuna ..., Județul Neamț”, Contract nr. 2704/09.03.2020, având ca beneficiar Comuna Bicazu Ardelean și prestator ... SRL, cu PV nr. 1912 din 17.03.2020 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3097 din 20.03.2020 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă experiență profesională așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, totodată nefiind angajat al companiei ...SRL în perioada derulării proiectului în cadrul companiei.

Conform Deciziei de numire internă din data de 09.03.2020, aceasta este datată anterior angajării în cadrul companiei ... SRL. Totodată la data prezentării ofertelor documentele prezentate (deciziile de numire) nu erau înregistrate și luate la cunoștință de către angajați, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare.

Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat faptul că documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, fiind un răspuns neconcludent.

Mai mult, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ofertantul prezintă faptul că dl ... a prestat aceste servicii de proiectare prin societatea ... SRL (societate care nu a fost declarată ca terț susținător în cadrul ofertei), prezintă noi documente justificative (față de cele prezentate în cadrul propunerii tehnice).

Tot în acest sens, din CV-ul dlui ... nu reiese că a fost angajat în cadrul companiei ... SRL, prezentând astfel un răspuns neconcludent.

Proiect 7. „Lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public în satele Dolhesti si Pluton” - contract nr. 8162/06.07.2020, având ca beneficiar Comuna Pipirig și prestator ...SRL, cu PV nr. 9714 din 13.08.2020 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă experiența profesională așa cum este solicitat prin caietul de sarcini.

Decizia de numire internă din data de 06.07.2020, nu a fost înregistrată și asumată de către angajat la data prezentării ofertelor , prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare. Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat faptul că documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, fiind un răspuns neconcludent.

Proiect 8. „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public din Municipiul Pașcani” - contract nr. 7251/24.04.2020, având ca beneficiar Municipiul Pașcani și prestator ... SRL, cu PV nr. 15619 din 11.09.2020 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă experiența profesională așa cum este solicitat prin caietul de sarcini.

Decizia de numire internă din data de 24.04.2020, nu a fost înregistrată și asumată de către angajat la data prezentării ofertelor, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare. Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat faptul că documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, fiind un răspuns neconcludent.

Proiect 9. „Modernizarea sistemului de iluminat public din Comuna Berchisesti, Județul Suceava”, având ca beneficiar Comuna Berchisesti și prestator ...SRL, cu PV nr. fn din 05.03.2020 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă experiența profesională așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, totodată nefiind angajat al companiei ...SRL în perioada derulării proiectului în cadrul companiei.

Conform Deciziei de numire internă din data de 25.02.2020, aceasta este datată anterior angajării în cadrul companiei Urbioled SRL. Totodată, la data prezentării ofertelor documentele prezentate (deciziile de numire) nu erau înregistrate și luate la cunoștință de către angajați, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare. Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări, ofertantul nu a clarificat faptul că documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, fiind un răspuns neconcludent.

Mai mult, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul prezintă faptul că dl. ... a prestat aceste servicii de proiectare prin societatea ... SRL (societate care nu a fost declarată ca terț susținător în cadrul ofertei), prezintă noi documente justificative (față de cele prezentate în cadrul propunerii tehnice).

Tot în acest sens, din CV-ul Dlui ... nu reiese că a fost angajat în cadrul companiei ... SRL, prezentând astfel un răspuns neconcludent.

Proiect 10. „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Barcea, Județul Galați” - contract nr. 51/19.11.2019, având ca beneficiar Comuna Barcea și prestator ...SRL, cu PV nr. fn din 21.12.2020 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă experiența profesională așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, totodată nefiind angajat al companiei ... SRL în perioada derulării proiectului în cadrul companiei.

Conform Deciziei de numire internă din data de 19.11.2019, aceasta este datată anterior angajării în cadrul companiei Urbioled SRL. Totodată la data prezentării ofertelor documentele prezentate (deciziile de numire) nu erau înregistrate și luate la cunoștință de către angajați, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare. Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat faptul că

documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, fiind un răspuns neconcludent.

Mai mult, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ofertantul prezintă faptul că dl ... a prestat aceste servicii de proiectare prin societatea ... SRL (societate care nu a fost declarată ca terț susținător în cadrul ofertei), prezintă noi documente justificative (față de cele prezentate în cadrul propunerii tehnice).

Tot în acest sens, din CV-ul Dlui ... nu reiese că a fost angajat în cadrul companiei ... SRL, prezentând astfel un răspuns neconcludent.

Proiect 11. *„Reabilitare si modernizare sistem iluminat public, Comuna Jurilovca, Județul Tulcea”*, având ca beneficiar Comuna Jurilovca și prestator ...SRL, cu PV nr. 8335 din 20.10.2020 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă experiența profesională așa cum este solicitat prin caietul de sarcini.

Conform Deciziei de numire internă din data de 19.11.2019, aceasta este datată anterior angajării în cadrul companiei ...SRL. Totodată la data prezentării ofertelor documentele prezentate (deciziile de numire) nu erau înregistrate și luate la cunoștință de către angajați, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare. Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat faptul că documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, fiind un răspuns neconcludent.

Mai mult, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ofertantul prezintă faptul că dl ... a prestat aceste servicii de proiectare prin societatea ... SRL (societate care nu a fost declarată ca terț susținător în cadrul ofertei), prezintă noi documente justificative (față de cele prezentate în cadrul propunerii tehnice).

Tot în acest sens, din CV-ul Dlui Valentin Ciuhoreanu nu reiese că a fost angajat în cadrul companiei ... SRL, prezentând astfel un răspuns neconcludent.

Conform celor precizate anterior, autoritatea contractantă precizează că CV-ul prezentat nu ilustrează experiența profesională pentru proiectele menționate și nici nu există o corelație cu raportul per salariat prezentat, respectiv cu documentele justificative prezentate în vederea dovedirii experienței profesionale.

Raportat la neasumarea deciziilor de numire internă de către angajați, acestea nu pot face obiectul unui document care să demonstreze că experții au fost responsabili în realizarea unor servicii de proiectare, dat fiind faptul că aceste responsabilități nu au fost aduse la cunoștința angajaților, fiind întocmite și semnate doar de către reprezentatul legal al operatorului economic ofertant.

II. Pentru expertul ... s-au prezentat următoare documente justificative pentru demonstrarea experienței profesionale:

- Curriculum Vitae - semnat de către titular;
- Foi de responsabilități - emise de către prestator/proiectant în cadrul cărora semnăturile expertului diferă;
- Procese verbale de predare primire a documentațiilor - încheiate între achizitor și prestator;
- Contracte de prestări servicii - în baza cătora s-au realizat serviciile de proiectare;

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de 15.10.2020 rezultă că la întrebarea nr. 1 s-a clarificat după cum urmează:

Nr. crt.	Întrebare
1	Raportat la cerințele privind calificarea Expertului 2 - Expert cheie principal Inginer specialist în iluminat, vă solicităm să specificați clar codurile COR aferent calificării/ocupației de specialist în iluminat, pe care Autoritatea Contractantă le va lua în considerare în evaluare acestuia și totodată vă rugăm să ne transmiteți dacă acesta trebuie să facă dovada absolvirii de studii superioare finalizare cu diplomă de licență/absolvire
	răspuns
	Calificările necesar a fi deținute de către Expertul cheie principal inginer specialist în iluminat și pentru care va fi necesar să se facă dovada, sunt următoarele: - certificat de absolvire pentru ocupația de Specialist în iluminat în conformitate cu cod COR 214237; - diplomă de absolvire/licență studii superioare

Astfel toți ofertanții aveau obligativitatea să prezinte un Certificat de absolvire pentru ocupația de Specialist în Iluminat în conformitate cu cod COR 214237.

Ofertantul a prezentat pentru expertul ..., un Certificat de Atestare Profesională în iluminat - CAPI, certificat care nu înlocuiește certificarea de specialist în iluminat și totodată nu are corespondent în codul ocupational COR, acesta fiind un atestat care se acorda în mod onorific persoanelor care activează în domeniul iluminatului, nefiind recunoscut de Ministerul Educației.

Raportat la neasumarea deciziilor de numire internă de către angajați, acestea nu pot face obiectul unui document care să demonstreze că experții au fost responsabili în realizarea unor servicii de proiectare, dat fiind faptul că aceste responsabilități nu au fost aduse la cunoștința angajaților, fiind întocmite și semnate doar de către reprezentatul legal al operatorului economic ofertant.

III. Pentru expertul ... s-au prezentat următoare documente justificative pentru demonstrarea experienței profesionale:

- Raport per salariat din 11-Aug-2020 - din care rezultă faptul că Dl. Valentin Chiuhoreanu este angajat al ... SRL din data de 01.08.2017;
- Curriculum Vitae - semnat de către titular;
- Foi de responsabilități - emise de către prestator/proiectant în cadrul cărora semnăturile expertului diferă;
- Recomandări - emise de către achizitori;
- Procese verbale de predare primire a documentațiilor - încheiate între achizitor și prestator;
- Contracte de prestări servicii - în baza cărora s-au realizat serviciile de proiectare;

Proiect 6. „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în Oras Podu Iloaiei, Județul Iasi”, având ca beneficiar în Orașul Podu Iloaiei și prestator ... SRL, cu PV nr. 527 din 06.06.2020 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Decizia de numire internă din data de 27.06.2019, este emisă după data de predare a proiectului. Totodată la data prezentării ofertelor documentele prezentate (deciziile de numire) nu erau înregistrate și luate la cunoștință de către angajați, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare.

Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat faptul că documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, fiind un răspuns neconcludent.

Raportat la neasumarea deciziilor de numire internă de către angajați, acestea nu pot face obiectul unui document care să demonstreze că experții au fost responsabili în realizarea unor servicii de proiectare, dat fiind faptul că aceste responsabilități nu i-au fost aduse la cunoștință angajaților, fiind întocmite și semnate doar de către reprezentatul legal al operatorului economic ofertant.

Proiect 7. „Modernizarea iluminatului public stradal în Comuna Barasti, Județul Olt”, având ca beneficiar în Comuna Barasti și prestator ... SRL, cu PV nr. fn din 03.04.2019 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Decizia de numire internă din data de 25.04.2019, este emisă după data de predare a proiectului. Totodată la data prezentării ofertelor documentele prezentate (deciziile de numire) nu erau înregistrate și luate la cunoștință de către angajați, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare. Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat faptul că documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, fiind un răspuns neconcludent.

Raportat la neasumarea deciziilor de numire internă de către angajați, acestea nu pot face obiectul unui document care să demonstreze că experții au fost responsabili în realizarea unor servicii

de proiectare, dat fiind faptul că aceste responsabilități nu i-au fost aduse la cunoștință angajaților, fiind întocmite și semnate doar de către reprezentatul legal al operatorului economic ofertant.

Referitor la critica contestatoarei în ceea ce privește nominalizarea în mod corespunzător în cuprinsul propunerii sale tehnice a unui verficator de proiecte autorizat în persoana expertului IGNAT JAN, autoritatea contractantă menționează că ofertanții aveau obligația de a-și întocmi ofertele în conformitate cu documentația de atribuire după cum urmează:

FISA DE DATE A ACHIZIȚIEI

II. 1 Obiectul achiziției

II. 1.1 Titlu: „Servicii de proiectare, verificarea tehnică a proiectării prin verficatori atestați și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor „pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din municipiul Toplița, Județul Harghita" cod SMIS 126701.

III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, că este legal constituit și că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii și că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

III. 1.2) Capacitatea economică și financiară

III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Proporția de subcontractare

Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune oferta comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea. Dacă oferta comună este declarată câștigătoare, înainte de semnarea contractului asocierea va fi legalizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016. Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, conform art. 174 din Legea nr. 98/2016, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv. În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. Subcontractantul nu trebuie să se afle în situația prevăzută de art. art. 164, 165 și art. 167 din Legea nr.98/2016, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire. În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/subcontractanților pentru a îndeplini criteriile de calificare, se va prezenta câte un formular DUAЕ separat pentru fiecare dintre respectivii

subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia.

IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului). Se va prezenta structura echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, având în vedere prevederile legale în vigoare.

CAIETUL DE SARCINI

3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate

Serviciile solicitate sunt:

1. Realizarea documentației tehnice DTAC+PT+DE
2. Realizarea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor și autorizațiilor
3. Asistență tehnică din partea proiectantului
4. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Punctul 6. Cerințe de prezentare a propunerii tehnice și financiare,

1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv pct. c) Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizare specialiști necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și în termenul stabilit, respectiv conform legislației în vigoare. Pentru categoriile de specialiști pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Resursele umane se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor propuse. Se vor prezenta documente din care să rezulte calificarea, experiența, specializarea,

certificarea/ atestarea/ autorizarea/etc. experților și specialiștilor necesari și propuși.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, serviciile de verificare tehnică, fac parte din obiectul contractului.

Prevederile legale incidente

Art. 13 alin.(1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementarilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. „ Verificali de proiect atestat nu poate verifica și stampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.

Art. 1 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 actualizat prevede la alin. 1 „Prezentul regulament privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, denumit în continuare regulament, stabilește și detaliază activitățile, atribuțiile și modul de exercitare a dreptului de practică al specialiștilor cu activitate în construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu completările ulterioare”.

Art. 5 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 actualizat conform Hotărârii de Guvern nr. 742/2018 „ Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

- persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

- acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

Art. 7. din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 actualizat conform Hotărârii de Guvern nr. 742/2018 „ Verificali de proiecte îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții potrivit domeniului/ domeniilor și/ sau subdomeniului/ subdomeniilor de construcții și/ sau specialității/

specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat:

a) verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism;

b) verifică în cadrul obiectivelor noi de investiții: proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, după caz;

Art. 8 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 actualizat conform Hotărârii de Guvern nr. 742/2018 „în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/ domeniilor și/sau subdomeniului/ subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/ proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.

Art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016 - „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;

Art. 1852 din Codul civil, legiuitorul a definit Contractul de subantrepriza:

1) Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți or elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale.

2) În raporturile cu beneficiarul, antreprenorul răspunde pentru fapta subantreprenorului la fel ca pentru propria sa faptă.

3) Subantrepriza este supusă dispozițiilor prevăzute pentru contractul de antrepriză.

Art. 1769 din Codul Civil legiuitorul a definit Subcontractarea astfel:

1) Furnizorul poate subcontracta furnizarea bunurilor sau serviciilor către o terță persoană, cu excepția cazurilor în care contractul are un caracter strict personal sau natura contractului nu permite.

2) Există subcontractare ori de câte ori produsul sau serviciul care face obiectul contractului de furnizare este în fapt furnizat, în tot

sau în parte, de către un terț cu care furnizorul a subcontractat în acest scop.

Art. 1.770. din Codul Civil în cazul subcontractării, executarea contractului de furnizare, rămâne sub supravegherea furnizorului și acesta răspunde față de beneficiar pentru calitatea produselor și a serviciilor furnizate de terțul subcontractant, având însă drept de regres împotriva acestuia.

Astfel, serviciul din obiectul contractului care este în fapt furnizat/prestat de către un terț nu poate fi realizat decât prin subcontractare.

Având în vedere faptul că activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar asociați, terți susținători sau subcontractanți. În situația în care această activitate este realizată de asociați, sau subcontractanți, acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respectiv acordul de asociere sau acordul de subcontractare.

Ofertantul/Asociatul/subcontractantul care realizează activitatea de verificare tehnică a proiectului nu poate realiza și activitatea de verificare tehnică a acestuia.

Pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractor/ asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, și se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

Prin adresa nr. 170/04.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 22916/05.05.2021, SC ... SRL în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționate, formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- respingerea contestației formulate de către SC ... SRL cu consecința menținerii ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 11346/13.04.2021 și a actelor subsecvente.

Intervenienta prezintă prevederile documentației de atribuire astfel:

1. Fișa de date a achiziției

- II. 1.1 Titlu: „Servicii de proiectare, verificarea tehnică a proiectării prin verificatori atestați și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata excutiei lucrărilor” pentru obiectivul de investiții „Creșterea

eficienței energetice a sistemului de iluminat public din municipiul Toplița, Județul Harghita" cod SMIS 126701.

II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Realizarea obiectivului de investiție, în legătură cu care se solicită realizarea serviciilor de elaborare documentație tehnică faza DTAC+PT+DE, realizare studii de teren, documentații obținere avize și acorduri și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, a fost selectat pentru finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 3.

Prin achiziționarea de servicii de proiectare, verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din municipiul Toplița, Județul Harghita", cod SMIS 126701, se dorește un partener de încredere care să ne ajute la îndeplinirea obiectivelor mai sus menționate.

III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Proporția de subcontractare

Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea. Dacă oferta comună este declarată câștigătoare, înainte de semnarea contractului asocierea va fi legalizată în conformitate cu prevederile Legii nr.98/2016. Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, conform art. 174 din Legea nr.98/2016, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv. În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. Subcontractantul nu trebuie să se afle în situația prevăzută de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr.98/2016, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire. În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/subcontractanților pentru a îndeplini criteriile de calificare, se va prezenta câte un formular DUAЕ separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia. Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAЕ. Acordul de asociere se va prezenta odată cu DUAЕ. Documentele justificative care probează cele asumate în angajament/acorduri vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Oferta tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor documente:

a) Metodologia de prestare a serviciilor descrise în caietul de sarcini. În cadrul metodologiei se va descrie cel puțin:

- organizarea și mobilizarea prestatorului,
- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia,

- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului,

- conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini,

- activitățile și sub activitățile ce se vor realiza cu modul de realizarea a acestora,

- resursele umane alocate fiecărei activități/ sub activități cu specializarea/ calificarea/ certificarea/ atestarea/ autorizarea/etc. acestora - se va prezenta un tabel cu corespondența dintre resursele umane implicate cu numărul de ore alocat pentru fiecare specialist/ expert și activitățile descrise în caietul de sarcini inclusiv fiecare specialitate a proiectării,

b) Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, formă Gantt, detaliat pe fiecare fază descrisă în caietul de sarcini, cu activitățile stabilite de ofertanți pentru fiecare fază ținându-se cont de descrierea fiecărei faze din caietul de sarcini, și cu resursele umane alocate pentru fiecare activitate în parte. Pentru fazele 1 și 2 graficul se va detalia pe zile, cu precizarea numărului de ore zilnice alocat personalului implicat iar pentru faza 3 graficul se va detalia pe luni cu precizarea numărului de ore lunare alocat personalului implicat;

c) Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizare specialiști necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și în termenul stabilit, respectiv conform legislației în vigoare. Pentru categoriile de specialiști pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Resursele umane se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor propusă. Se vor prezenta documente din care să rezulte calificarea, experiența,

specializarea, certificarea/atestarea/ autorizarea/etc. experților și specialiștilor necesari și propuși;

d) Se va prezenta și un tabel cu resursele tehnice angajate în prestarea serviciilor (echipamente, autoturisme, programe informatice, etc.) și modul de alocare a acestora pentru fiecare activitate/ sub activitate; Resursele tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor propuse;

e) Conform prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, actualizată cu modificările și completările ulterioare, se va prezenta o Declarație pe propria răspundere, ca la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă. Ofertanții pot obține informații referitoare la reglementările privind condițiile de muncă și protecția muncii de la instituțiile competente, respectiv Ministerul Muncii și Justiției Sociale.

f) Dacă este cazul, modul de abordare pentru organizarea și gestionarea activității în cadrul asocierii în raport cu activitățile ce le va presta fiecare asociat;

g) Dacă este cazul, modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate;

h) Se va face o prezentare tehnică a lucrării prin care să se demonstreze înțelegerea soluțiilor tehnice prezentate la faza SF CU ELEMENTE DE DALI - descrierea lucrării;

i) Conform prevederilor art. 51 din Legea 98/2016 se va prezenta o Declarație pe propria răspundere că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă;

j) Prezentare condiții contractuale raportat la modelul de contract propus de autoritatea contractantă.

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului).

Se va prezenta structura echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, având în vedere prevederile legale în vigoare.

Pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate;

- CV-uri semnate de titulari, din care să rezulte experiența profesională;

- contract de muncă/extras REVISAL valabil la data prezentării/contract de colaborare/ angajament de participare semnat de specialiștii nominalizați, în cazul în care aceștia nu sunt angajați ai ofertantului;

- Diploma sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de Statul Român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

- Atestate/autorizații/certificate necesare conform prevederilor legale în vigoare, valabile la data prezentării;

- Documente-suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă a căror experiență profesională constituie factori de evaluare). Pentru conformitate se vor prezenta dovezi ca personalul a participat la realizarea proiectelor similare pe aceleași poziții. Acestea pot fi: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului, din care să reiasă implicarea expertului, numărul și tipul proiectului și/sau contractul de muncă; fișa postului semnată și ștampilată de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului); se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atesta nivelul de experiență specifica, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora, numărul și tipul proiectului; se vor atașa paginile de contract care demonstrează obiectul contractului.

Caiet de sarcini

3. Descrierea serviciilor solicitate

3.1.1. Valoarea investiției și determinarea valorii estimate

Valoarea estimată a contractului privind Serviciile de proiectare, verificarea tehnică a proiectării prin verificatori atestați și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor privind obiectivul „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din municipiul Toplița, județul Harghita”, este de 279.932,96 lei fără TVA, și se compune din:

- Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție-9.245,81 lei fără TVA;
- Realizarea documentației tehnice DTAC+PT+DE - 176.458,10 lei fără TVA;
- Asistență tehnică din partea proiectantului - 94.229,05 lei fără TVA

3.2. Obiectivul general la care contribuie realizarea serviciilor

Obiectivul general al serviciilor: serviciilor de proiectare, verificarea tehnică a proiectării prin verificatori atestați și asistența tehnică din partea

proiectantului pe durata execuției lucrărilor în cadrul proiectului privind obiectivul „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din municipiul Toplița, județul Harghita”, cod SMIS 126701

3.3. Obiectivul specific la care contribuie realizarea serviciilor

Documentația tehnico-economică pentru realizarea Serviciilor de proiectare, verificarea tehnica a proiectării prin verificatori atestați și asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN MUNICIPIUL TOPLIȚA, JUDEȚUL HARGHITA”, cod SMIS 126701 realizată conform planificării stabilite la nivel de autoritate contractantă în vederea execuției de lucrări pentru realizarea și punerea în funcțiune a obiectivului de investiție „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN MUNICIPIUL TOPLIȚA, JUDEȚUL HARGHITA”.

Intervenienta învederează faptul că ofertanții, pentru a depune o ofertă admisibilă și conformă, aveau obligația de a respecta în totalitate atât cerințele legale privind prestarea serviciilor cât și cerințele autorității contractante.

Astfel, din obiectul contractului face parte și activitatea de verificare tehnică a proiectului ce urmează a fi realizat de către ofertanți.

Referitor la critica privind experiența similară a expertului Valentin Ciuhoreanu, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea unor experți care trebuie să dețină o experiență similară în realizarea de proiecte privind iluminatul public.

Autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor constatând că pentru acest expert ofertantul nu a prezentat documente concludente, a solicitat clarificări.

Nici în urma răspunsului la clarificări ofertantul nu a justificat experiența prezentată pentru acest expert.

Astfel, pentru acest expert se susține că a participat la realizarea proiectelor prezentate ca experiență similară, dar aceste proiecte au fost realizate anterior ca acesta să dețină calitatea de angajat al entității care a realizat proiectele.

În situația în care expertul ... avea calitatea de angajat al unei alte entități decât cea care realizează contractului, ofertanta ... SRL, nu putea

emite decizii de numire internă, deoarece acesta nu avea o relație contractuală de muncă cu aceasta.

SC ... SRL avea posibilitatea legală de a emite decizii interne doar față de angajații proprii, și nu față de angajații altor entități.

Mai mult, conform Codului Muncii, doar în cazul detașării, ... SRL avea posibilitatea legală de a emite decizii interne cu privire la dl Valentin Ciuhoreanu, dar această decizie de detașare trebuia operată în cadrul REVISALULUI.

Având în vedere aceste aspecte ofertantul nu justifică și nu răspunde concludent la solicitarea de clarificări privind experiența similară prezentată pentru acest expert.

Referitor la critica privind calificarea expertului ... intervenienta precizează următoarele:

Conform răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada faptului că dețin personal care deține calificarea prevăzută de codul COR 214237 - Specialist în Iluminat.

Ofertantul pentru acest specialist a prezentat un certificate CAPI și nu un certificat privind calificarea de specialist în iluminat emis pentru codul COR 214237.

Mai mult, certificatul CAPI prezentat de către ofertant nu are corespondență codul COR 214237 - Specialist în Iluminat, și nu înlocuiește certificarea de specialist în iluminat.

Referitor la critica privind calificarea expertului ... intervenienta arată următoarele:

Ofertantul a prezentat pentru acest specialist o serie de documente justificative.

Autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor constatând că pentru acest expert ofertantul nu a prezentat documente concludente, a solicitat clarificări.

Nici în urma răspunsului la clarificări ofertantul nu a justificat experiența prezentată pentru acest expert.

Astfel, deciziile de numire internă aferente contractelor prezentate ca experiență similară sunt ulterioare realizării și predării proiectelor.

O persoană nu poate realiza serviciile asumate, la o dată ulterioară întocmirii și finalizării serviciilor pentru care se afirmă că au fost realizate de aceasta.

Cu privire la motivul de neconformitate privind modalitatea de realizare a activității de verificare tehnică a proiectelor, activitate ce face obiectul contractului, intervenienta menționează următoarele:

Prevederile legale incidente

Art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementarilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de

către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

„Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și stampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.

Art. 1 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995, Art. 5 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 actualizat conform Hotărârii de Guvern nr. 742/2018, Art. 7. din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 actualizat conform Hotărârii de Guvern nr. 742/2018, Art. 8 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 actualizat conform Hotărârii de Guvern nr. 742/2018, art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016, art. 1852, din Codul civil, art. 1769 din Codul Civil, art. 1.770. din Codul Civil.

Conform raportului procedurii, ofertanta ... SRL participă la procedură cu o ofertă individuală, fără a declara subcontractori.

Raportat la aceste aspecte rezultă că activitatea de verificare tehnică a proiectului va fi realizată de același operator economic care realizează și activitățile de proiectare.

Având în vedere faptul că activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți.

În situația în care această activitate este realizată de asociați, sau subcontractanți, acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respectiv acordul de asociere sau acordul de subcontractare.

Ofertantul/Asociatul/subcontractantul care realizează activitatea de verificare tehnică a proiectului nu poate realiza și activitatea de verificare tehnică a acestuia.

Pentru a putea realiza în mod legal această componentă a contractului - verificarea de proiect, raportat la prevederile legale menționate mai sus, ofertanta avea obligația legală de a realiza verificarea de proiect prin verficatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

Pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de

subcontractor/asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționată în mod expres această activitate.

Autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca ofertanții să declare ca subcontractori toți participanții la realizarea obiectului contractului, iar în lipsa declarării acestora ca subcontractori oferta devine și inacceptabilă.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respecta cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

În lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, deoarece ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare este incompatibil să realizeze și serviciile de verificare a proiectului prin personal propriu sau colaborare.

Sușinerile contestatoarei sunt confirmate și de jurisprudența relevantă după cum urmează:

- Decizia Civilă nr. 2104/22.10.2018 pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara dosarul 961/59/2018, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei nr. ...,

- Decizia nr. 113/R/15 februarie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Mureș, în dosarul 21/43/2019 prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. ..., -

- Decizia Consiliului nr. ...,

- Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosar 287/57/2018, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr.

- Decizia Consiliului nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25184/14.05.2021, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, a cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL și a studierii dosarului cauzei, prin care solicită:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință,

- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 11436/13.04.2021 și a adresei nr. 11450/13.04.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- oligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

- respingerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL ca nefondată;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în cuantum de 5.712 lei, având în vedere următoarele:

I. Contrar opiniei autorității contractante, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și/sau profesională, și experiența profesională a experților cheie propuși de către S.C. ... S.R.L. pentru executarea contractului nu poate fi evaluată în alt mod decât prin raportare la cerințele explicite ale fișei de date a achiziției/anunțului de participare și ale caietului de sarcini.

Evaluarea îndeplinirii condițiilor privind calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului se realizează în exclusivitate prin raportare la cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, cerințe aduse în mod corespunzător la cunoștința operatorilor interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea în SEAP, iar nu în baza unor interpretări personale, pur subiective, ale expertului cooptat (preluate ulterior în întregime de membrii comisiei de evaluare), astfel cum s-a întâmplat în cazul procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei contestații.

Documentația de atribuire necontestată în termenul legal are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât, mai ales, pentru autoritatea contractantă.

Astfel cum rezultă din documentația de atribuire a procedurii simplificate de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare, verificarea tehnica a proiectării prin verificatori atestați și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor” pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din municipiul Toplița, Județul Harghita” cod SMIS 126701, cu privire la experții cheie propuși, autoritatea contractantă a solicitat în esență următoarele:

(1) Demonstrarea deținerii calificărilor necesare de către experții-cheie propuși în acest sens, dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la deținerea calificărilor necesare de către experții-cheie propuși, urma să fie realizată în conformitate cu dispozițiile Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv Secțiunea 6. Cerințe de prezentare a propunerii tehnice și financiare, Subsecțiunea 1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, respectiv prin prezentarea următoarelor documente:

„- CV-uri semnate de titulari din care să rezulte experiența profesională,

- Diploma sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de Statul Român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

- *Atestate/autorizații/certificate necesare conform prevederilor legale în vigoare, valabile la data prezentării".*

(2) Demonstrarea experienței profesionale concretizată în numărul de proiecte similare în care persoana propusă a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (factor de evaluare cu pondere de 70%).

Conform prevederilor documentației de atribuire, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv Secțiunea 6. Cerințe de prezentare a propunerii tehnice și financiare, Subsecțiunea 1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, demonstrarea experienței profesionale putea fi realizată în modalitățile următoare:

„- Documente-suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă a căror experiență profesională constituie factori de evaluare).

Pentru conformitate se vor prezenta dovezi că personalul a participat la realizarea proiectelor similare pe aceleași poziții. Acestea pot fi: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului, din care să reiasă implicarea expertului, numărul și tipul proiectului și/sau contractul de muncă; fișa postului semnată și ștampilată de organizația responsabilă de realizarea proiectului din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului); se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora, numărul și tipul proiectului; se vor atașa paginile de contract care demonstrează obiectul contractului [...]"

(3) Demonstrarea modului în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile experților-cheie propuși.

Conform prevederilor documentației de atribuire, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv Secțiunea 6. Cerințe de prezentare a propunerii tehnice și financiare, Subsecțiunea 1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, dovada în acest sens se va face prin prezentarea următoarelor documente:

„- contract de muncă/extras REVISAL valabil la data prezentării/contract de colaborare/angajament de participare semnat de specialiștii nominalizați, în cazul în care aceștia nu sunt angajați ai ofertantului."

II. Prin raportare la cerințele documentației de atribuire anterior enumerate, S.C. ...S.R.L. a depus o propunere tehnică completă,

motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta fiind excesive față de cerințele documentației de atribuire.

Astfel cum rezultă din dosarul achiziției (volumul „Evaluarea ofertelor”):

(1) În ceea ce îl privește pe expertul-cheie ..., în propunerea tehnică au fost incluse, printre altele:

- Pentru demonstrarea deținerii calificărilor necesare: diplomele de studii eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de Statul Român, atestatele/autorizațiile/certIFICATELE necesare conform prevederilor legale în vigoare, CV-ul;

- Pentru demonstrarea experienței profesionale concretizată în numărul de proiecte similare în care expertul-cheie propus a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract: pagina cu colectivul de elaborare (foaie de responsabilități) pentru fiecare din proiectele care atestă Valentin Ciuhoreanu nivelul de experiență specifică, din care reiese implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora, numărul și tipul proiectului, paginile de contract care demonstrează obiectul contractului, procesele-verbale de predare-primire a documentațiilor întocmite în cadrul proiectelor prezentate încheiate cu autoritățile contractante, deciziile de numire pe poziția ocupată în cadrul proiectului;

- Demonstrarea modului în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile experților-cheie propuși: extras REVISAL din care rezultă că la momentul prezentării ofertei, ... este angajat al S.C. ...S.R.L., dar și declarație de disponibilitate pentru îndeplinirea în totalitate a atribuțiilor aferente postului în care a fost desemnat de S.C. ...S.R.L, pe toată durata de desfășurare a contractului.

(2) În ceea ce îl privește pe expertul-cheie ..., în propunerea tehnică au fost incluse, printre altele:

- Pentru demonstrarea deținerii calificărilor necesare: diplomele de studii eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de Statul Român, atestatele/autorizațiile/certIFICATELE necesare conform prevederilor legale în vigoare, inclusiv certificatul CAPI solicitat prin documentația de atribuire, CV-ul;

- Pentru demonstrarea experienței profesionale concretizată în numărul de proiecte similare în care expertul-cheie propus a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract: pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă ... nivelul de experiență specifică, din care reiese implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora, numărul și tipul proiectului, paginile de contract care demonstrează obiectul contractului, procesele-verbale de predare-primire a documentațiilor întocmite în cadrul proiectelor prezentate încheiate cu autoritățile contractante, deciziile de numire pe poziția ocupată în cadrul proiectului;

■ Demonstrarea modului în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile experților-cheie propuși: declarație de disponibilitate pentru îndeplinirea în totalitate a atribuțiilor aferente postului în care a fost desemnat de S.C. ... S.R.L., pe toată durata de desfășurare a contractului.

(3) în ceea ce îl privește pe expertul-cheie ..., în propunerea tehnică au fost incluse, printre altele:

■ Pentru demonstrarea deținerii calificărilor necesare: diplomele de studii eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de Statul Român, atestatele/autorizațiile/certIFICATELE necesare conform prevederilor legale în vigoare, CV-ul;

■ Pentru demonstrarea experienței profesionale concretizată în numărul de proiecte similare în care expertul-cheie propus a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract: pagina cu colectivul de elaborare (foaie de responsabilități) pentru fiecare din proiectele care atestă ...nivelul de experiență specifică, din care reiese implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora, numărul și tipul proiectului, paginile de contract care demonstrează obiectul contractului, procesele-verbale de predare-primire a documentațiilor întocmite în cadrul proiectelor prezentate încheiate cu autoritățile contractante, recomandări din partea autorităților contractante, deciziile de numire pe poziția ocupată în cadrul proiectului;

■ Demonstrarea modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile experților-cheie propuși: extras REVISAL din care rezultă că la momentul prezentării ofertei, ... este angajat al S.C. ... S.R.L.

Nu în ultimul rând, în mod separat de chestiunea experților-cheie, prin raportare la cerințele documentației de atribuire S.C. ... S.R.L în mod judicios a desemnat în cuprinsul ofertei sale un devizist, precum și un verficator de proiecte în persoana expertului Ignat Jan.

III. Contrar opiniilor autorității contractante și intervenientului - ofertant desemnat câștigător, decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă este nejustificată și nelegală, fiind încălcate principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Astfel cum rezultă din raportul expertului cooptat, ale cărui concluzii au fost preluate de comisia de evaluare în procesele-verbale de evaluare intermediară, motivele care au condus la respingerea ca neconformă a ofertei S.C. ...S.R.L s-au bazat pe interpretarea personală, pur subiectivă, a cerințelor documentației de atribuire de către expertul cooptat, iar nu efectiv și exclusiv pe cerințele clare și neechivoce ale documentației de atribuire astfel cum au fost acestea publicate în SEAP.

Prin urmare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 11436/13.04.2021 și din adresa nr. 11450/13.04.2021 autoritatea

contractantă a declarat neconformă oferta S.C. ... S.R.L în mod netemeinic și nelegal, pentru chestiuni străine de cerințele documentației de atribuire.

În concret, comisia de evaluare a declarat oferta S.C. ...S.R.L neconformă pentru următoarele motive:

- Pentru pretinsa necorelare a informațiilor prezentate cu privire la expertul-cheie ... în CV-ul depus cu cele din extrasul REVISAL - astfel cum rezultă din cele prezentate mai sus în cuprinsul Secțiunii 1 din prezentele concluzii scrise, conform documentației de atribuire nu era necesară o astfel de corelare deoarece CV-ul este un document prezentat pentru demonstrarea deținerii calificărilor necesare, iar extrasul REVISAL este un document furnizat pentru demonstrarea modalității de acces a ofertantului la expertii-cheie propuși;

- Pentru că experiența profesională a expertului-cheie ... ar fi fost dobândită în proiecte executate de o altă companie decât ofertantul S.C. ... S.R.L. - deși în documentația de atribuire nu exista nicio astfel de cerință sau de interdicție;

- Pentru că experiența profesională a expertului-cheie ... în proiecte similare nu ar putea fi dovedită prin CV-ul și prin extrasul REVISAL depuse - deși aceste documente nu fac potrivit documentației de atribuire, dovada experienței similare, ci au fost solicitate pentru demonstrarea deținerii calificărilor necesare, respectiv a demonstrării modalității de acces a ofertantului la expertii-cheie propuși. Din documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare (factor de evaluare), și anume pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care reiese implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora, numărul și tipul proiectului, paginile de contract care demonstrează obiectul contractului, procesele-verbale de predare-primire a documentațiilor întocmite în cadrul proiectelor prezentate încheiate cu autoritățile contractante, deciziile de numire pe poziția ocupată în cadrul proiectului, rezultă însă fără putință de tăgadă îndeplinirea cerințelor stabilite în acest scop în documentația de atribuire;

- Pentru că deciziile de numire ale expertului-cheie ... nu ar fi fost asumate de expert-fapt nereal, având în vedere că, pe de-o parte, deciziile de numire interne pe poziția ocupată reprezintă un act administrativ intern unilateral al administratorilor companiilor, nefiind necesară înregistrarea sau asumarea acestora de către experții nominalizați pentru a produce efecte, iar pe de altă parte, în cazul expertului-... acestea au fost semnate de acesta;

- Pentru că expertul-cheie ... nu ar deține un certificat CAPI aferent codului ocupațional COR 214237 - deși prin documentația de atribuire (Secțiunea IL2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției și, respectiv Secțiunea 12. Modalitatea de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare) autoritatea contractantă a solicitat ca Expertul 2 să

fie „Expert cheie principal inginer specialist în iluminat, certificat CAPI (sau echivalent, pentru ofertanții din afara țării se vor accepta calificări/atestări echivalente)” fără a se solicita ca certificatul CAPI să fie emis pentru un anumit cod COR;

În acest sens însăși autoritatea contractantă, prin fișa de date echivalează și recunoaște certificatul CAPI ca fiind echivalent sau similar (deși superior) ocupației de specialist în iluminat. Astfel, specialistul desemnat îndeplinește întrutotul calificările solicitate prin documentația de atribuire.

- Pentru că în ceea ce privește expertul ..., ... respectiv persoana numită ca devizist, deciziile de numire ale persoanelor respective, prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, nu ar fi fost asumate de către aceste persoane - în mod similar celor argumentate anterior în cazul celui alt expert-cheie, deciziile de numire interne pe poziția ocupată reprezintă un act administrativ intern unilateral al administratorilor companiilor, nefiind necesară înregistrarea sau asumarea acestora de către experții nominalizați pentru a produce efecte.

- Pentru că S.C. ... S.R.L nu ar fi declarat un asociat, terț susținător sau subcontractant pentru activitatea de verificare a proiectului - deși, pe de-o parte, S.C. ...S.R.L a nominalizat în cuprinsul propunerii sale tehnice în mod corespunzător un verficator de proiecte autorizat în persoana expertului Ignat Jan, pentru care a fost prezentată în cuprinsul ofertei Declarația de disponibilitate aferentă.

Prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la dispozițiile legale aplicabile și la cele ale jurisprudenței CNSC, rezultă că autoritatea contractantă nu și-a respectat în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în mod explicit în cuprinsul documentației de atribuire, încălcând astfel principiile tratamentului egal și nediscriminării.

În mod special, prin această conduită nelegală și abuzivă, comisia de evaluare a viciat în mod decisiv rezultatul procedurii de atribuire, declarând câștigătoare singura ofertă rămasă în competiție după declararea în mod nejustificat și nelegal a ofertei S.C. ...S.R.L ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 188/18.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25906/19.05.2021, SC ... SRL formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ... SRL cu consecința menținerii ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 11346/13.04.2021 și a actelor subsecvente iar în susținerea solicitărilor sale reiterează în totalitate cele menționate în cadrul cererii de intervenție.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect

«„Servicii de proiectare, verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor” pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din municipiul Toplița, județul Harghita”». În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 279.932,96 lei.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 11436/13.04.2021, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, două dintre acestea, printre care și cea a ofertantei contestatoare SC ... SRL fiind respinse ca neconforme, fiind declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Ca urmare a comunicării acestui rezultat, a formulat contestație SC ...SRL, solicitând reevaluarea propunerii sale tehnice.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 5.598,66 lei, prin recipisa de consemnare nr. 2071922/1/23.04.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Iași.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, ofertanta desemnată câștigătoare, care va fi admisă în principiu, având în vedere interesul acesteia în apărarea actelor autorității contractante și menținerea rezultatului procedurii.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru mai multe motive referitoare la specialiștii desemnați în propunerea tehnică, ce vor fi analizate pe rând.

Înainte de a trece la analiza pe fond a criticilor contestatoarei, este necesară menționarea prevederilor documentației de atribuire relevante în cauză. Astfel, Consiliul reține relevanța Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv Secțiunea 6. Cerințe de prezentare a propunerii tehnice și financiare, Subsecțiunea 1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini:

„c) Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizare specialiști necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și în termenul stabilit, respectiv conform legislației în vigoare. Pentru categoriile de specialiști pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul

în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Resursele umane se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor propusa. **Se vor prezenta documente din care să rezulte calificarea, experiența, specializarea, certificarea/atestarea/autorizarea/etc. experților și specialiștilor necesari și propuși [...].**

Pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate;

- CV - uri semnate de titulari, din care să rezulte experiența profesională;

- contract de muncă/extras REVISAL valabil la data prezentării/contract de colaborare/ angajament de participare semnat de specialiștii nominalizați, în cazul în care aceștia nu sunt angajați ai ofertantului;

- Diploma sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de Statul Român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

- **Atestate/autorizații/certificate necesare conform prevederilor legale în vigoare, valabile la data prezentării;**

- **Documente-suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă a căror experiență profesională constituie factori de evaluare).**

Pentru conformitate se vor prezenta dovezi că personalul a participat la realizarea proiectelor similare pe aceleași poziții. Acestea pot fi: recomandări din partea achizitorului/ autorității contractante/ beneficiarului, din care să reiasă implicarea expertului, numărul și tipul proiectului și/sau contractul de muncă; fișa postului semnată și ștampilată de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului); se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atesta nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora, numărul și tipul proiectului;

se vor ataşa paginile de contract care demonstrează obiectul contractului [...].

În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă."

În cadrul fişei de date, la cap. II.2.5) Criterii de atribuire, în cadrul criteriului *Cel mai bun raport calitate – preţ*, pentru algoritmul tehnic se prevăd următoarele:

„Propunerea tehnică

Calificarea şi experienţa profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experţi cheie propuşi) pentru realizarea activităţilor în cadrul contractului. 70 %

Punctaj maxim total 70

Algoritm de calcul:

Expert 1 – Expert cheie principal inginer proiectant instalatii electrice, studii superioare, atestat ANRE minim gr IIA sau echivalent (pentru ofertantii straini se vor accepta calificari/atestari echivalente tarii de provenienta) Punctaj maxim: 30 puncte Experienţa profesională specifică constând în implicarea în 2-5 proiecte 5 pct. Experienţa profesională specifică constând în implicarea în 5-10 proiecte: 15 pct. Experienţa profesională specifică constând în implicarea în peste 10 proiecte: 30 pct.

Expert 2 – Expert cheie principal inginer specialist in iluminat, certificat CAPI (sau echivalent, pentru ofertantii din afara ţării se vor accepta calificari/atestari echivalente), Punctaj maxim: 30 puncte Experienţa profesională specifică constând în implicarea în 2-5 proiecte 5 pct. Experienţa profesională specifică constând în implicarea în 5-10 proiecte 15 pct. Experienţa profesională specifică constând în implicarea în peste 10 proiecte 30 pct.

Expert 3 – Inginer proiectant Experienţa profesională specifică constând în implicarea în 2-5 proiecte 3 pct. Experienţa profesională specifică constând în implicarea în 5-10 proiecte 5 pct. Experienţa profesională specifică constând în implicarea în peste 10 proiecte 10 pct. Experienţa profesională concretizată în numărul de proiecte similare **în care persoana propusă a îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Se consideră servicii similare contractele încheiate în vederea prestării serviciilor de proiectare tehnică (indiferent de faza de proiectare) aferente construire şi/sau modernizare şi/sau extindere a sistemelor de iluminat public stradal şi/sau pietonal şi/sau arhitectural.**

Pentru demonstrarea experienţei echipei de proiect se vor prezenta, dar fara a se limita la: copii ale contractelor de servicii, procese verbale de predare/receptie, fişe de semnături, recomandări emise de beneficiar/angajator, CV, diplome/atestare, legitimaţii în

valabilitate, alte documente relevante. Aceste document se vor prezenta obligatoriu în cadrul propunerii tehnice. Punctajul total al componentei tehnice se calculează însumând punctajele acordate pentru cei 3 experți”.

Totodată, în cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele:

„Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de o persoană care să fi participat în calitate de **„inginer specialist în iluminat”, cel puțin într-un singur contract.**

Ofertantul va propune în cadrul ofertei o singură persoană pe această funcție”.

În cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și în punctul de vedere cu privire la contestație, în ceea ce îl privește pe expertul ..., autoritatea contractantă a reținut o multitudine de inadvertențe, după cum urmează:

„I. Pentru expertul ... s-au prezentat următoare documente justificative pentru demonstrarea experienței profesionale:

- Raport per salariat din 11.08.2020 - din care rezultă faptul că Dl. ...este angajat ... SRL din data de 30.03.2020;
- Curriculum Vitae - semnat de către titular, de unde rezultă că:
 - din data de 07/1019 până în prezent este angajat al ... SRL;
 - în perioada 11/2019 — 12/2019 a fost angajat al ... SRL;
 - în perioada 09/2014-06/2019 a fost angajat al S.C. ... S.R.L., Botoșani”.

Consiliul nu remarcă nicio inadvertență evidentă, calitatea de „angajat” al unei societăți, astfel cum se prezintă în CV, nereferindu-se, în mod obligatoriu și necesar, exclusiv la existența unui contract de muncă, specialistul respectiv putând avea și calitatea de prestator, de angajat al unui subcontractant, terț susținător etc.

Pentru proiectele prezentate drept experiență profesională, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- „Proiect 1. „Modernizare sistem de iluminat public stradal in Comuna Ștefan Cel Mare, Județul Neamț”, având ca beneficiar Comuna Ștefan Cel Mare și prestator ... SRL, cu PV nr. 254 din 04.02.2020 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare. Din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă experiență profesională așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, totodată nefiind angajat al companiei Crisbo Company SRL în perioada derulării proiectului în cadrul companiei”.

Consiliul reține că experiența profesională nu se dovedește doar cu contract de muncă, așa cum greșit susține autoritatea contractantă. Aceste așa-numite inadvertențe se puteau lămuri punctual, or nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, acestea nu se regăsesc astfel cum sunt menționate în punctul de vedere cu privire la contestație, iar solicitarea de clarificări nr. 1255/15.01.2021 este sumară sub acest aspect, răspunsul contestatoarei din adresa nr. 1255/22.01.2021 fiind pe măsura întrebării, respectiv că nu s-a cerut ca specialistul să fie angajatul proiectantului. Experiența profesională a unui specialist nu se dobândește doar în calitatea acestuia de angajat al unui executant, pe piața muncii și a achizițiilor publice existând raporturi juridice complexe

și variate: angajat al unui prestator, persoană fizică autorizată, colaborator, angajat al unui terț susținător sau subcontractant, delegare, detașare, chiar și voluntar, legislația nelimitând, în niciun fel, posibilitatea dovedirii experienței specifice de către experții coopțați.

În același timp, cerința „*Pentru demonstrarea experienței echipei de proiect se vor prezenta, dar fara a se limita la: copii ale contractelor de servicii, procese verbale de predare/receptie, fișe de semnături, recomandări emise de beneficiar/angajator, CV, diplome/atestare, legitimații în valabilitate, alte documente relevante. Aceste documente se vor prezenta obligatoriu în cadrul propunerii tehnice*” nu înseamnă că pentru fiecare contract se vor prezenta, cumulativ, toate documentele, așa cum greșit apreciază autoritatea contractantă, niciun angajat, prestator, angajat al subcontractantului, terțului etc. neputând procura toate documentele aferente activității sale, ci cel mult o adeverință din partea beneficiarului direct al serviciilor sale. Pe lângă faptul că a arhiva sau a sustrage de la angajator documente la care ai sau nu ai acces în activitatea de zi cu zi reprezintă o practică profund nelegală, a pretinde că orice salariat trebuie să fie prevăzător astfel încât pe tot parcursul activității sale trebuie să solicite adeverințe emise într-o anumită formă, fișe de semnături, contractele angajatorului său cu beneficiarii, procese verbale de recepție, reprezintă o practică ce excede cu mult prevederilor legislației achizițiilor publice. În oferta contestatoarei se regăsesc, însă, documente relevante, contractele încheiate cu beneficiarii, astfel încât experiența acestui specialist este dovedită în mod temeinic.

Astfel, nu prezintă nicio relevanță hățişul de date invocat de autoritatea contractantă, respectiv inadvertențe referitoare la decizia de numire, datele de angajare din CV, luarea sau nu la cunoștință a deciziilor de numire de către angajați etc, comisia de evaluare neavând rolul de a superviza circuitul documentelor la emitenții acestor acte, rolul său fiind acela de a verifica dacă specialistul respectiv are experiența necesară pentru desfășurarea activității. Membrii comisiei de evaluare nu trebuie să se transforme în detectivi, ci cel mult, se pot interesa la emitent dacă recomandarea prezentată în procedură îi aparține sau este falsă. Nu poate fi vorba de avantajarea unui operator în circumstanțele arătate, fiind mai mult decât evident că această verificare excesivă, bazată pe speculații și suspiciuni, este departe de a fi obiectivă. Mai mult, nu poate fi sancționat cu respingerea din procedură un operator pe motiv că documentele experților indicați ar fi elaborate greșit sau nu ar respecta un circuit logic de înregistrare.

Dimpotrivă, practica instanțelor și a Consiliului este în sensul că nu se pot invoca anumite vicii ale documentelor prezentate ca și experiență specifică/similară, deoarece, aceste documente fiind emise într-o anumită perioadă, nu au cum să cuprindă toate informațiile pe care le cere fiecare autoritate contractantă de-a lungul timpului. Prin urmare, interpretarea documentelor și modalitatea de evaluare a experienței

acestui expert este din capul locului viciată, fiind vădit subiectivă, atât prin amplexarea solicitărilor de clarificări, dar și prin premisele greșite de la care pornește evaluarea, respectiv acelea că experiența similară se obține exclusiv în calitatea expertului de angajat al antreprenorului/proiectantului, că toate documentele interne ale unui operator economic ar urma un circuit anume, că toate actele de numire ar trebui să fie însușite de destinatarii lor, că un act este înregistrat ulterior emiterii lui etc.

În ceea ce privește proiectul 2 menționat ca și experiență specifică, autoritatea precizează următoarele:

Proiect 2. „Modernizare rețea de iluminat public în Comuna Mărișel, Județul Cluj”, contract nr. 169/17.04.2019, având ca beneficiar Comuna Mărișel și prestator ...SRL, având termen de prestare al serviciilor de 30 de zile, cu PV nr. 1036 din 27.09.2019 și Foaie de responsabilități cu colectivul de elaborare.

Din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu rezultă experiența profesională așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, totodată nefiind angajat al companiei Urbioled SRL în perioada derulării proiectului în cadrul companiei (conform Raport per salariat din 11 -Aug-2020 angajat al ... SRL din data de 30.03.2020).

Conform deciziei de numire internă din data de 03.12.2019, aceasta este datată anterior angajării în cadrul companiei ...SRL (conform datelor prezentate în Raport per salariat din 11-Aug-2020) și după predarea documentațiilor tehnice (conf. PV nr. 1036 din 27.09.2019). Totodată la data prezentării ofertelor documentele prezentate (deciziile de numire) nu erau înregistrate și luate la cunoștință de către angajați, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare pentru a nu crea vreun avantaj și a încălca principiul tratamentului egal, față de un alt ofertant care a pus la dispoziția autorității toate documentele în forma solicitată la data limita de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat faptul că documentele justificative prezentate în propunerea tehnică probează participarea expertului în cadrul proiectului, prezentând o nouă Decizie de numire din data de 17.04.2019, aceasta fiind datată anterior angajării în cadrul companiei ... SRL (conform datelor prezentate în Raport per salariat din 11 -Aug-2020), prezentând un răspuns neconcludent.

Mai mult, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ofertantul prezintă faptul că dl Valentin Ciuhoreanu a prestat aceste servicii de proiectare prin societatea ... SRL (societate care nu a fost declarată ca terț susținător în cadrul ofertei), prezintă noi documente justificative (față de cele prezentate în cadrul propunerii tehnice).

Tot în acest sens, din CV-ul Dlui Valentin Ciuhoreanu nu reiese că a fost angajat în cadrul companiei URBIO RO SRL, prezentând astfel un răspuns neconcludent.

Consiliul reține valabilitatea argumentelor prezentate mai sus. În același timp, așa cum arată contestatoarea, URBIOLED SRL și URBIO RO SRL sunt membre ale aceluiași grup de firme, situație în care transferul/delegarea personalului reprezintă o problemă de organizare internă.

Deși nu este o situație perfect identică, având în vedere că autoritatea contractantă invocă faptul că ... SRL nu a fost declarat terț susținător al ... SRL, Consiliul reține relevanța în speță, pentru identitate de rațiune, a cauzei C-389/92, Ballast Nedam Groep. În cadrul respectivei cauze, Curtea de Justiție a fost întrebată dacă o societate se poate

prevala într-o procedură de achiziții publice de experiența uneia dintre societățile sale afiliate, care erau persoane juridice cu personalitate juridică, distincte de societatea ofertant.

În cauza *Ballast Nedam Groep I*, societății BNG i se refuzase dreptul de a fi înscrisă în Registrul Contractorilor deoarece, în calitate sa de societate mamă, nu executase ea însăși lucrările cu care intenționa să probeze capacitatea sa tehnică, ci societățile sale afiliate, care erau entități diferite de BNG cu personalitate juridică distinctă. Prin urmare, Curtea de Justiție a fost întrebată dacă Directivele 71/304/EEC și 71/305/EEC (prima generație de directive în materia achizițiilor publice) se opun unei situații în care persoana juridică dominantă dintr-un „grup” de societăți în sensul legii olandeze se poate prevala de experiența similară a unei societăți comerciale din grup care este o entitate juridică distinctă (a se vedea paragraful 5 din Decizie).

Curtea a reținut:

„...astfel cum în mod judicios arată și Comisia, este clar din toate prevederile directivei că se poate prevala de experiența similară nu doar o companie care a executat ea însăși contractele în discuție, ci agențiile, filiale sau sucursalele sale, sau chiar o divizie sau un grup de entități ce depinde de societate.

Mai mult, ar trebui să se noteze că Directiva Consiliului 89/440/EEC din 18 iulie 1989 care modifică Directiva 71/305/EEC, mai precis în ceea ce privește definiția contractele publice care se referă la faptul că aceste contracte au drept obiect executarea de lucrări prin orice mijloace. Aceasta prevedere clarifică faptul că un ofertant care nu are nici intenția nici resursele să execute el însuși contractul, poate participa într-o procedură pentru atribuirea unui contract public.

Prin urmare, unei societăți mamă care nu intenționează ea însăși să execute contractul, ci una din societățile sale afiliate care sunt entități juridice separate, nu-i poate fi refuzat accesul la o procedură de atribuire”.

Raționamentul ce stă la baza obligației autorităților/entităților contractante de a permite ofertanților să se prevaleze de experiența similară a societăților afiliate este expus mai pe larg în Opinia Avocatului General în această cauză, care a arătat faptul că BNG era acționar majoritar al societății care avea experiența efectivă în executarea contractului și că dreptul acesteia de a participa la proceduri se refuzase în virtutea argumentului că nu avea ea însăși experiența similară, ci o entitate juridică distinctă, cu personalitate juridică. Această decizie a fost ulterior confirmată în cauza C-5/97 *Ballast Nedam Groep II*, în care Curtea a reținut cu o și mai mare claritate că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare experiența societăților afiliate care au executat ele însele contracte similare (a se vedea paragraful 14). O decizie similară a fost pronunțată și în cauza Cauza C-454/06 *Presstext* împotriva Austriei, care s-a referit la reguli privind modificarea

contractului. În această ultimă cauză, societatea care a preluat contractul era o filială cu personalitate juridică a societății ce se află în executarea contractului public. Curtea a reținut că aceasta nu reprezintă decât **o reorganizare internă a ofertantului declarat câștigător**.

Similar situației expuse în cauzele de mai sus, în cazul unui grup de firme, personalul poate fi ușor delegat de la o societate la alta, în funcție de necesitățile de moment ale uneia sau altei firme. A susține că expertul în cauză nu era angajat al uneia dintre firmele grupului, deci nu putea avea experiența specifică declarată, este o ipoteză falsă, ce nu ține seama de dinamica forței de muncă, de multitudinea relațiilor contractuale și de muncă ce pot să apară între ... SRL ... SRL, membre ale aceluiași grup, nefiind necesară declararea drept terț susținător, pentru a prelua personalul într-o anumită perioadă. Prin urmare, Consiliul reține că și în ceea ce privește acest contract, evaluarea pornește de la premise greșite.

Aceeași situație se regăsește și în ceea ce privește Proiectul 3, „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Dostat, Județul Alba” - contract nr. 1866/19.09.2019, având ca beneficiar Comuna Dostat și prestator ... SRL, Proiectul 4. „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Poienesti, Județul Vaslui” - având ca beneficiar Comuna Poenești și prestator ... SRL, Proiectul 5. „Modernizare și extindere sistem de iluminat public stradal în Comuna Dodești, Județul Vaslui”, Proiectul 6, având ca beneficiar Comuna Dodești și prestator ...SRL, Proiectul 7. „Lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public în satele Dolhesti și Pluton” - contract nr. 8162/06.07.2020, având ca beneficiar Comuna Pipirig și prestator ... SRL, Proiect 8. „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public din Municipiul Pașcani” - contract nr. 7251/24.04.2020, având ca beneficiar Municipiul Pașcani și prestator ... SRL, Proiect 9. „Modernizarea sistemului de iluminat public din Comuna Berchisesti, Județul Suceava”, având ca beneficiar Comuna Berchisesti și prestator ...SRL, Proiect 10. „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Barcea, Județul Galați” - contract nr. 51/19.11.2019, având ca beneficiar Comuna Barcea și prestator ...SRL, Proiect 11. „Reabilitare și modernizare sistem iluminat public, Comuna Jurilovca, Județul Tulcea”, având ca beneficiar Comuna Jurilovca și prestator ... SRL, punându-se în discuție același grup de societăți.

Față de cele constatate, Consiliul reține necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei în ceea ce îl privește expertul

În ceea ce privește expertul ..., autoritatea contractantă a reținut, de asemenea, mai multe motive de respingere a ofertei contestatoarei, considerate, de asemenea, eronate și excesive.

Autoritatea contractantă a reținut că pentru expertul ...s-a prezentat un Certificat de Atestare Profesională în iluminat - CAPI, certificat care nu înlocuiește certificarea de specialist în iluminat și

totodată nu are corespondent în codul ocupational COR, acesta fiind un atestat care se acorda în mod onorific persoanelor care activează în domeniul iluminatului, nefiind recunoscut de Ministerul Educației.

Aceasta mai amintește răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de 15.10.2020 rezultă că la întrebarea nr. 1 s-a clarificat după cum urmează:

Nr. crt.	Întrebare
1	Raportat la cerințele privind calificarea Expertului 2 - Expert cheie principal Inginer specialist în iluminat, vă solicităm să specificați clar codurile COR aferent calificării/ocupației de specialist în iluminat, pe care Autoritatea Contractantă le va lua în considerare în evaluare acestuia și totodată vă rugăm să ne transmiteți dacă acesta trebuie să facă dovada absolvirii de studii superioare finalizare cu diplomă de licență/absolvire
	răspuns
	Calificările necesar a fi deținute de către Expertul cheie principal inginer specialist în iluminat și pentru care va fi necesar să se facă dovada, sunt următoarele: - certificat de absolvire pentru ocupația de Specialist în iluminat în conformitate cu cod COR 214237; - diplomă de absolvire/licență studii superioare

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă concluzionează că toți ofertanții aveau obligativitatea să prezinte un Certificat de absolvire pentru ocupația de Specialist în Iluminat în conformitate **cu cod COR 214237**.

Consiliul reține că cerința despre care se face vorbire este parte a algoritmului de punctare, ori modificarea acesteia prin clarificare este nepermisă și restrictivă, în condițiile în care pentru certificatul CAPI nu se solicita un cod COR anume. Astfel, întrucât în cadrul algoritmului de calcul a punctajului se solicită experiență ca specialist autorizat CAPI, autoritatea contractantă nu poate veni ulterior să modifice cerința, adăugând la ea, pe calea solicitării de clarificări.

Ofertantul a prezentat pentru expertul cheie inginer specialist în iluminat, ..., Certificatul de Atestare Profesională în Iluminat (CAPI).

Totodată, Consiliul reține că la întrebarea autorității contractante referitoare la inexistența Codului COR pe atestatul CAPI, contestatoarea a depus adresă din partea emitentului respectivului atestat, Comitetului National Roman de Iluminat – CNRI, în cuprinsul căruia sunt explicate diferențele dintre cele două certificări:

„1. Certificatul de „Specialist în Iluminat” (SO) se obține în urma unui curs postuniversitar de scurtă durată cuprinzând 60 de ore de teorie și 120 de ore de practică. El se adresează absolvenților de facultăți de construcții și arhitectură cu experiență de min. 1 an în iluminat sau absolvenților oricărei forme de învățământ superior cu experiență

dovedită de min. 2 ani în iluminat. În urma absolvirii cursanții dobândesc competențele indicate de standardul ocupațional „specialist în iluminat” cod COR 214237.

2. Certificatul de Atestare Profesională în Iluminat (CAPI) este nivelul superior de certificare și se adresează doar absolvenților cu pregătire universitară în iluminat, absolvenților de studii aprofundate (master) sau celor cu doctorat. Certificatul reprezintă recunoașterea unei experiențe profesionale mai vaste și a competențelor superioare ale posesorului în domeniul iluminatului, recunoaștere care este acordată ca un titlu de excelență de către asociația profesională. Certificarea specializării, în acest caz este mai aprofundată și se acordă pe secțiuni: iluminat interior, iluminat exterior, iluminat interior și exterior; dar și iluminat particularizat pe 14 domenii luminotehnice. Pentru a verifica continuitatea pregătirii și a competențelor la zi, aceste certificate se acordă pe o perioadă definită de 4 ani, după care este necesară retestarea. Ambele certificări se obțin în urma unor examinări susținute la sediul CNRI, dar care au grade de dificultate diferite, mai mic pentru Specialistul în Iluminat și mai ridicat pentru CAPI, pentru că pe lângă cunoștințele necesare competențelor din cod COR 214237, doritorul de CAPI trebuie să probeze o pregătire superioară iar accederea, conform regulamentului de atestare, este condiționată de o experiență mai vastă”.

Astfel, certificatul CAPI, solicitat în documentația de atribuire, nu are cod COR, ci doar certificatul de „Specialist în Iluminat” (SO), are cod COR 214237. În acest context, în care certificatul CAPI reprezintă o cerință superioară certificatului „Specialist în Iluminat” (SO), rezultă că răspunsul la solicitarea de clarificări poate fi interpretat doar în sensul că autoritatea acceptă ambele tipuri de atestat, cel de tip CAPI, solicitat prin documentația de atribuire, dar și cel de Specialist în Iluminat” (SO), cu cod COR 214237, în niciun caz că pe calea clarificărilor, s-ar fi renunțat la calificarea CAPI. De altfel, apărările autorității contractante, sub acest aspect, sunt confuze, aceasta confundând cele două tipuri de atestate.

În condițiile în care pe site-ul Comitetului National Roman de Iluminat – CNRI se regăsesc informații clare care dovedesc că atestatul CAPI este diferit de cel de specialist în iluminat COD COR 214237, CAPI fiind atestatul superior ca poziție, autoritatea nu are niciun drept a-l exclude pe operator pe acest motiv. În acest sens, prezintă relevanță art. 1 din Regulamentul pentru atestarea CAPI: „Obținerea certificatului de atestare profesională în iluminat probează faptul că posesorul are cunoștințele necesare, capacitatea de aplicare a principiilor moderne de concepție a sistemelor de iluminat, prin realizarea de proiecte de calitate, arătând gradul, calitatea, nivelul de dezvoltare al carierei și experiența profesională acumulată în domeniul luminotehnicii aplicate. **Specialiștii care obțin și își mențin această certificare primesc dreptul de a**

folosi termenul CAPI (atestat profesional în iluminat)”, exact atestatul prezentat de contestatoare pentru specialistul ...

În ceea ce privește deciziile de numire interne pe poziția ocupată de expert în cadrul proiectelor, autoritatea susține că acestea nu au fost asumate de către angajați, că nu pot face obiectul unui document care să demonstreze că experții au fost responsabili în realizarea unor servicii de proiectare, dat fiind faptul că aceste responsabilități nu au fost aduse la cunoștința angajaților, fiind întocmite și semnate doar de către reprezentatul legal al operatorului economic ofertant.

Consiliul consideră că o astfel de susținere este profund nelegală, în condițiile în care în toate instituțiile, private sau publice, angajații primesc însărcinări prin dispoziții scrise ale conducerii instituției. Bineînțeles că aceste decizii se comunică angajatului, dar nu există nicio dispoziție legală care să arate cum se comunică și dacă angajatul trebuie să fie de acord cu însărcinarea primită. În fond, fiecare angajat merge la serviciu pentru îndeplinirea unor obligații specifice, ori deciziile de numire stabilesc aceste obligații. Singură sau împreună cu alte documente, decizia este aptă de a dovedi experiența profesională specifică. A respinge un ofertant pe acest motiv, reprezintă, în mod evident, o decizie eronată, neproportională, a autorității contractante.

În ceea ce privește expertul ..., respectiv persoana numită ca devizist - autoritatea contractantă a declarat oferta S.C. ... S.R.L. neconformă, deoarece deciziile de numire ale persoanelor respective, prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, nu ar fi fost asumate de către aceste persoane. Pentru motivele prezentate mai sus, Consiliul consideră că un astfel de motiv de respingere este eronat.

Tot pentru acest expert (...), autoritatea susține că decizia de numire internă din data de 27.06.2019, pentru Proiectul 6. „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal in Oras Podu Iloaiei, Județul Iasi”, este emisă după data de predare a proiectului. Totodată, autoritatea arată că la data prezentării ofertelor, documentele prezentate (deciziile de numire) nu erau înregistrate și luate la cunoștință de către angajați, că în Foile de responsabilități - emise de către prestator/proiectant semnăturile expertului diferă, prin urmare documentele nu pot fi luate în considerare.

Consiliul reține că inadvertența unor date nu invalidează experiența acestui expert. Verificând propunerea tehnică, Consiliul reține că societatea contestatoare a depus foaie de responsabilități cu semnătura respectivului expert. Dacă autoritatea contractantă avea dubii în privința autenticității documentului și exactității datelor, se putea adresa direct beneficiarului acestei lucrări, pentru a vedea dacă, într-adevăr, specialistul respectiv este menționat pe proiectele cuprinzând detaliile de execuție. Înregistrarea ulterioară a deciziei interne de numire nu este de natură a pune la îndoială validitatea documentelor.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește Proiectul 7. „*Modernizarea iluminatului public stradal în Comuna Barasti, Județul Olt*”, având ca beneficiar în Comuna Barasti și prestator U... SRL, documentele depuse în propunerea tehnică de către ofertantul respectiv dovedind o experiență consistentă a expertului desemnat.

Mai mult, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a depus și o declarație pe propria răspundere în care arată că în proiectele prezentate ca experiență, a avut calitatea de inginer proiectant și specialist în iluminat, în baza atestatului ANRE și Certificatului de specialist în iluminat pe care le deține. Astfel, Consiliul reține că în propunerea și în răspunsul la clarificări, operatorul a dovedit experiență și calificare consistente, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, anumite inadvertențe minore nefiind de natură a invalida respectivele documente.

Referitor la critica contestatoarei în ceea ce privește nominalizarea în mod corespunzător în cuprinsul propunerii sale tehnice a unui verificador de proiecte autorizat în persoana expertului IGNAT JAN, autoritatea contractantă consideră că serviciul din obiectul contractului care este în fapt furnizat/prestat de către un terț nu poate fi realizat decât prin subcontractare, având în vedere că activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, rezultând, astfel, că această activitate poate fi realizată doar asociați, terți susținători sau subcontractanți. Ofertantul/Asociatul/subcontractantul care realizează proiectul nu poate realiza și activitatea de verificare tehnică a acestuia. Pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractor/ asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate. Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, și se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

Consiliul reține că în fapt, ofertanta a declarat în oferta sa o persoană fizică autorizată, diferită de membrii echipei de proiectare, astfel că dispozițiile legale incidente, menționate în cauză de autoritatea contractantă, sunt respectate.

În ceea ce privește obligativitatea nominalizării ca și subcontractant a acestui expert, Consiliul reține că dispozițiile fișei de date a achiziției și ale documentației de atribuire nu prevăd o astfel de obligație. Autoritatea contractantă speculează o serie de decizii ca fiind similare speței în cauză, susținând că verificarea proiectului făcând parte din obiectul contractului, acesta poate fi realizat doar de subcontractanți,

asociați sau terți, în cazul de față, doar de subcontractanți, având în vedere rigorile specifice ale verificării tehnice.

Consiliul are în vedere că pe plan intern, între specialiștii în achiziții publice s-a născut o dispută teoretică intensă, în ceea ce privește interpretarea celor două noțiuni definite la art. 3 din legea nr. 98/2016:

w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori **care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;**

yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau **furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop**".

Totodată, practica a mai generat o serie de discuții, legate de obligativitatea nominalizării tuturor subcontractanților la momentul depunerii ofertelor, indiferent dacă operatorul se bazează pe capacitățile sale sau nu. În cazul de speță, disputa dintre părți urmărește aceleași linii pe care le-a trasat practica, revenind completului de soluționare rolul de a tranșa disputa dintre părți.

În primul rând, Consiliul are în vedere faptul că în cazul de speță, în care verificatorul nu prestează un serviciu direct către autoritatea contractantă, ci doar către proiectant, căruia îi va verifica proiectul, acesta fiind predat de proiectant către autoritatea contractantă deja verificat, rezultă că situația acestuia se încadrează în categoria de prestator.

Teoretic, urmând cele două definiții, fiecare mic furnizor/prestator se poate încadra atât în definiția subcontractantului, cât și a prestatorului, ambii executând/prestând prin prisma ambelor definiții, părți din contract. Astfel, de pildă, furnizarea unui ascensor este parte a contractului, și, cu toate acestea, nu avem de-a face cu un contract de subantrepriză, ci cu un contract de furnizare cu montaj, în sensul definiției de la lit. w), ascensoarele vânzându-se exclusiv cu montajul inclus. Furnizarea tâmplăriei cu montaj inclus nu reprezintă o subantrepriză, ci, de asemenea, o furnizare cu amplasarea ei. În ceea ce îi privește pe verificatorii tehnici, aceștia își desfășoară activitatea, de regulă, ca persoane fizice autorizate, fiind mai degrabă prestatori, decât subantreprenori.

Pe de altă parte, chiar dacă am aprecia că activitatea verificatorului de proiect este specifică subantreprizei, trebuie să avem în vedere că legislația nu impune numirea tuturor subantreprenorilor la momentul depunerii ofertei, legislația solicitând expres doar pe cei pe ale căror capacități se bazează, capacitatea fiind definită în sensul legii.

În același timp, dispozițiile Legii nr. 98/2016 stabilesc posibilitatea numirii subcontractorilor și mai târziu, aceștia putând fi declarați după cum urmează:

-art. 218 alin. (4) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, **la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți**, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/**subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior**, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică.

Art. 219. - (1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.

(2) Contractantul are obligația de a notifica autorității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la [alin. \(1\)](#) pe durata contractului de achiziție publică.

(3) **Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221.**

(4) În situația prevăzută la [alin. \(3\)](#), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și va obține acordul autorității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

(5) **Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.**

Art. 220. - În scopul unei informări complete, autoritatea contractantă are dreptul de a extinde aplicarea obligațiilor prevăzute la [art. 219](#):

a) **cu privire la furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări sau de servicii;**

b) **cu privire la subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare”.**

Prin urmare, legislația stabilește posibilitatea numirii subcontractorilor prin ofertă (în situația în care operatorul se bazează pe capacitățile lor tehnice), la semnarea contractului și pe toată perioada execuției lucrărilor, cu verificarea corespunzătoare a documentelor referitoare la situațiile de excludere. Întrucât majoritatea practicienilor care consideră că toți subcontractanții, indiferent de ponderea lor în contract, trebuie declarați la momentul depunerii ofertelor, se bazează

pe argumentul obligativității verificării condițiilor de excludere, legislația incidentă răspunde acestei probleme, arătând că indiferent de momentul numirii acestora, ei trebuie verificați. Un alt argument pentru care aceștia consideră că nu se pot numi ulterior, are în vedere argumentul că legislația prevede posibilitatea înlocuirii, pe parcursul evaluării ofertelor, o singură dată a subcontractanților. Această restricție este justificată de faptul că în timpul procedurii, se verifică subcontractanții pe ale cărui capacități se bazează operatorul, deci pentru cei care dovedesc îndeplinirea unor cerințe de calificare, ori înlocuirea la infinit a acestora ar avea ca efect favorizarea aceluși ofertant, conducând și la tergiversarea procedurii de atribuire.

În condițiile date, chiar dacă verificatorul autorizat este considerat subcontractant și chiar dacă este considerat prestator, simpla sa nominalizare și prezentarea declarației de disponibilitate sunt suficiente, legislația neimpunând nominalizarea sa ca subantreprenor în acest moment.

În cazul de speță, obligația de a-l numi pe verificatorul de proiect ca și subcontractant, nu rezultă nici din documentație și nici din legea națională, practica fiind una vădit instabilă. În aceste condiții, a respinge un ofertant care îndeplinește cerințele din documentație, care a dovedit existența personalului calificat și acces la resurse, doar pentru simplul motiv că nu a declarat ca subcontractant o persoană fizică autorizată, cu toate obligațiile ce decurg de aici (depunerea DUAЕ, a documentelor suport care impun o sarcină administrativă consistentă), reprezintă o încălcare a principiului proporționalității, mai cu seamă că ponderea acestor servicii este foarte scăzută în valoarea contractului.

Consiliul are în vedere, în acest sens, și dispozițiile art. 3 din INSTRUCȚIUNEA nr. 1/din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 32 din 11 ianuarie 2017, care stabilește următoarele: „(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, **această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.**

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege **orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct** fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, **autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).**

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verifcător de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la

autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc”.

Deci, interpretarea ANAP este în sensul practicii europene, că astfel de specialiști nu trebuie introduși ca și cerințe de calificare, situație care generează depunerea unor documente suplimentare, ci ofertantul trebuie doar să arate cum are acces la respectivul specialist, toate acestea condiționate de existența mențiunilor aeriene în cadrul documentației de atribuire. Mai mult decât atât, chiar prevederile documentației de atribuire citate mai sus (pag. 23 din Caietul de sarcini) transpun întocmai Instrucțiunea ANAP, nesolicitându-se subcontractarea, prezentarea *„la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizare specialiști necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și în termenul stabilit, respectiv conform legislației în vigoare. Pentru categoriile de specialiști pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, se va descrie momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, **fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)**”*. Deci, autoritatea contractantă nu a impus un angajament anume pentru specialiști, cum ar fi subcontractarea, ci a solicitat doar descrierea angajamentelor contractuale, acestea putând fi în orice formă legală. A impune doar subcontractarea, încalcă dreptul operatorului de a-și alege aranjamentul contractual în condițiile legii și ale documentației de atribuire.

Mai trebuie menționat că documentația de atribuire și întreaga legislație a achizițiilor publice se interpretează în sensul promovării principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, or respingerea majorității ofertanților pentru chestiuni minore nu concordă cu aceste principii, îndeosebi al tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Aprecierea că un anumit specialist este subcontractor sau furnizor nu trebuie să schimbe disponibilitatea acestuia de a participa la procedură, nefiind de interes cum, anume, se intitulează, care sunt raporturile contractuale încheiate cu ofertantul, singurul lucru de interes prin prisma documentației de atribuire și a legii fiind faptul că acesta este disponibil pentru procedură, ofertantul dovedind pe deplin posibilitatea prestării serviciilor oferite.

Chiar și prin prisma prevederilor fișei de date citate de autoritatea contractantă, rezultă, indubitabil, dreptul operatorului de a subcontracta o parte din contract, și nu o obligație, iar așa cum s-a arătat, furnizarea/prestarea sunt noțiuni legale, permise de legislația achizițiilor:

III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, că este legal constituit și că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii și că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are **capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului**.

III. 1.2) Capacitatea economică și financiară

III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Proporția de subcontractare

Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune oferta comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea. Dacă oferta comună este declarată câștigătoare, înainte de semnarea contractului asocierea va fi legalizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016. Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, conform art. 174 din Legea nr. 98/2016, **ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv**. În cazul în care **autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși**. Subcontractantul nu trebuie să se afle în situația prevăzută de art. art. 164, 165 și art. 167 din Legea nr.98/2016, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire. În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/ subcontractanților pentru a îndeplini criteriile de calificare, se va prezenta câte un formular DUAЕ separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia.

IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului). **Se va prezenta structura echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în**

vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, având în vedere prevederile legale în vigoare”.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut expres în documentația de atribuire că ofertantul **„are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv. În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”.** Astfel, spre deosebire de alte documentații de atribuire, nu se prevede nominalizarea subcontractanților odată cu oferta, ci doar dreptul de a include posibilitatea de a subcontracta, urmând a-și preciza subcontractantul doar la solicitarea autorității contractante.

În sensul celor de mai sus, Consiliul va cita, pe larg, din Decizia nr. 319/17.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, speța fiind una identică celei de față:

„Dintre toate modalitățile descrise la art. 179 pentru verificarea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, art. 113 le indică expres în cadrul procedurii simplificate, exclusiv pe cele prevăzute la lit. a și b, rezultând, per a contrario, că în cazul acestei proceduri, nu se pot stabili condiții de calificare care să vizeze cerințe cu privire la tehnicienii sau organismele tehnice implicate.

În speță, fiind organizată o procedură de atribuire simplificată, potrivit art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a fost limitată în stabilirea criteriilor de calificare și selecție, la solicitarea de cerințe privind motivele de excludere, **capacitatea de exercitare a activității profesionale și experiența similară, neputând stabili cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.** Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic ofertant reprezintă criterii de calificare și selecție, de natură să demonstreze că ofertantul are capacitatea tehnică și profesională de a executa contractul de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit (art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016).

Astfel, Curtea apreciază că autoritatea contractantă a impus, în privința activității de expertizare tehnică, o veritabilă cerință de calificare, care nu poate fi solicitată în cadrul unei proceduri simplificate, dat fiind că singurul criteriu care poate fi solicitat în această procedură, în privința capacității tehnice și profesionale, este cel referitor la experiența similară, iar nu și la personalul nominalizat de ofertant.

Prin urmare, dacă legea limitează posibilitatea autorității contractante de a stabili criterii de calificare și selecție în cadrul procedurilor simplificate, eliminând posibilitatea acesteia de stabilire a cerințelor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională – în speță, calitatea de angajat al liderului, altui membru al asocierii sau al unui subcontractant al ofertantului pe care oricare dintre profesioniști ar trebui să o aibă – acestea nu pot fi impuse nici în mod implicit sub forma unor cerințe tehnice prevăzute direct și exclusiv în caietul de sarcini. (...)

Or, prin anunțul de participare nu au fost impuse cerințe de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv nu a fost impusă nicio cerință privind dovedirea faptului că expertul tehnic atestat, nominalizat pentru prestarea serviciului de expertizare tehnică, ar trebui să fie angajat în cadrul asocierii, subcontractanților sau terțului susținător.

În al doilea rând, chiar și când o astfel de cerință este permisă, o astfel de cerință se verifică potrivit art. 179 lit. c), **prin indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic**, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, **a celor aflați la dispoziția contractantului** în vederea executării lucrărilor.

Din conținutul propunerii tehnice depuse de petentă, rezultă că aceasta a prezentat lista cu personalul cheie, în cadrul căruia este indicat ca expert tehnic, dl. în legătură cu care a fost depusă legitimația....

Și în situația în care cerința privind deținerea autorizației de către expertul desemnat să efectueze expertiza tehnică este privită ca o cerință privind capacitatea de exercitare a activității profesionale de către ofertant prin raportare la întregul obiect al contractului, în conformitate cu art. 113 alin. (11) lit. b, curtea apreciază, de asemenea, îndeplinită condiția de a fi „abilitat să execute lucrările ce fac obiectul contractului”. Potrivit art. 173 alin. (2) din lege, „În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații. Potrivit art. 51 din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 98/2016, „(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, **dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate** și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.”

Legea permite, deci, **ca oricare dintre operatorii economici ce participă în comun la procedură, să demonstreze că „dispune” de respectiva autorizație dacă respectivul membru execută partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă. Or în cauză, liderul asocierii a făcut dovada că „dispune” de atestarea necesară pentru efectuarea expertizei tehnice prin declarația de disponibilitate a d-lui expert...., pe care, așa cum s-a arătat anterior, Curtea o apreciază ca fiind suficientă la momentul ofertării”.**

Tot în cuprinsul respectivei motivări, Curtea face trimitere la două decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, emise în materia controalelor ex-post pentru contracte cu finanțare europeană, acte în care instanța decriptează o serie de dispoziții în materia achizițiilor publice.

Dintre acestea, Consiliul va prelua motivarea aferentă Deciziei Civile nr. 3339/24.11.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia „Dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. b) și c) (notă: din OUG nr. 34/2016) permit autorității contractante să solicite operatorilor

economici date cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională sub forma unor informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor.

Este evident că înlocuirea informațiilor referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, cu exigența angajării personalului cu contract de muncă este excesivă și restricționează participarea operatorilor economici care nu au personal propriu de specialitate pentru îndeplinirea tuturor funcțiilor solicitate pentru îndeplinirea contractului, dar care ar putea încheia contracte civile cu persoane fizice sau organisme tehnice specializate, pentru acoperirea unor funcții pentru care nu dispune de personal propriu.

Această concluzie a autorității publice recurente este susținută de împrejurarea că în cadrul procedurii de achiziție derulată a fost depusă o singură ofertă, așa cum rezultă din raportul procedurii și din procesul-verbal de verificare a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului nr. 23183/23.09.2009”.

În același sens, sunt și considerentele deciziei nr. 531/27.04.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta reținând că „personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, **doar a declarației de disponibilitate**”.

Ultimele două decizii ale Înaltei Curți răspund întrutotul dilemelor practicii, fiind dublate, de asemenea, și de decizii ale Curții de Justiție a Uniunii Europene. În acest sens, sunt relevante următoarele cauze:

-cauza C27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl,

„Curtea a statuat de asemenea că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C226/04 și C228/04, EU:C:2006:94, punctul 32).

În plus, rezultă din anexa VII A, privind informațiile care trebuie incluse în anunțurile de participare la achizițiile publice, la Directiva 2004/18, în partea sa referitoare la „Anunțul de participare”, punctul 17, că „[criteriile de selecție privind situația personală a operatorilor economici care pot atrage după sine excluderea acestora din urmă] din procedura de atribuire a contractului în cauză trebuie să fie enunțate în anunțul de participare.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

Reiese din dosarul prezentat Curții că documentele referitoare la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal **nu prevedeau în mod expres obligația ofertanților, sub sancțiunea excluderii din această procedură, de a achita o contribuție către AVCP.**

După cum subliniază instanța de trimitere, existența acestei obligații s-ar deduce din interpretarea extensivă a Legii nr. 266/2005 efectuată de AVCP și din jurisprudența administrativă națională. Instanța precizează că AVCP consideră că lipsa plății contribuției determină excluderea ofertantului din procedura de atribuire cu caracter public, indiferent de tipul de contract care face obiectul cererii de ofertă. Această instanță arată de asemenea, că reiese din jurisprudența administrativă națională că o întreprindere poate fi exclusă de la o procedură de cerere de ofertă publică dacă nu face dovada că îndeplinește o condiție care nu este impusă în mod expres de reglementarea cererii de ofertă, în cazul în care caracterul necesar al acestei condiții decurge din „mecanismul de acoperire automată a lacunelor actelor administrative”.

Or, astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit. Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură.

Astfel, trebuie arătat că, deși articolul 27 alineatul (1) din Directiva 2004/18 nu impune ca în caietele de sarcini să se specifice în detaliu toate obligațiile privind fiscalitatea, protecția mediului, dispozițiile privind protecția și condițiile de muncă care sunt în vigoare în statul membru, aceste obligații, contrar contribuției în discuție în cauza principală, nu ar determina în mod automat excluderea de la procedură la nivelul admisibilității ofertei.

Articolul 27 menționat nu poate fi interpretat în sensul că ar permite autorităților contractante să deroge de la obligația strictă de a respecta criteriile pe care ele însele le-au stabilit, ținând seama de principiul egalității de tratament și de obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, care se aplică acestor autorități în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Or, în cauza principală, pretinsa obligație de plată a unei contribuții către AVCP poate fi identificată numai prin interacțiunea dintre Legea privind bugetul pe anul 2006, practica decizională a AVCP, precum și practica jurisprudențială a instanțelor administrative italiene în aplicarea și în interpretarea Legii nr. 266/2005.

Astfel cum arată, în esență, avocatul general la punctul 65 din concluzii, o condiție de care depinde dreptul de a participa la o procedură de achiziții publice care ar decurge din interpretarea dreptului național și a practicii unei autorități precum cea în discuție în litigiul principal iar afecta în special pe ofertanții stabiliți în alte state membre, întrucât nivelul lor de cunoaștere a dreptului național și a interpretării acestuia, precum și a practicii autorităților naționale nu poate fi comparat cu cel al ofertanților naționali.

În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință,

putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.

Pe de altă parte, din decizia de trimitere reiese că această condiție de plată a unei contribuții nu este însoțită de o posibilitate de regularizare.

Potrivit punctului 46 din Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda* (C42/13, EU:C:2014:2345), autoritatea contractantă nu poate să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertei. Curtea a subliniat la punctul 48 din aceea hotărâre că obligația în discuție era clar impusă în documentele referitoare la acea achiziție sub sancțiunea excluderii.

Or, în ipoteza în care, precum în cauza principală, o condiție de participare la procedura de atribuire a contractului, sub sancțiunea excluderii de la aceasta, nu este prevăzută în mod expres de documentele contractului și în care această condiție nu poate fi identificată decât printr-o interpretare jurisprudențială a dreptului național, **autoritatea contractantă poate acorda ofertantului exclus un termen suficient pentru a remedia omisiunea.**

Având în vedere ansamblul acestor considerații, trebuie să se răspundă la a doua întrebare că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate.** În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului **de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.**

Articolele 47 și 48 de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii trebuie interpretate în sensul că nu se opun unei legislații naționale care autorizează un operator economic să se prevaleze de capacitățile uneia sau mai multor entități terțe cu scopul de a îndeplini cerințele minime de participare la o procedură de cerere de ofertă pe care acest operator nu le îndeplinește decât în parte.

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi

și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.

- cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„În ceea ce privește principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, statelor membre trebuie să li se recunoască o anumită marjă de apreciere în scopul adoptării unor măsuri destinate să garanteze respectarea acestor principii, care sunt obligatorii pentru autoritățile contractante în cadrul oricărei proceduride atribuire a unui contract de achiziții publice (a se vedea Hotărârea Serrantoni și Consorzio stabile edili, C376/08, EU:C:2009:808, punctele 31 și 32).

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, în ceea ce privește articolul 2 din Directiva 2004/18, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată).

Or, acest obiectiv nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși lea stabilit. Astfel, acesteia îi este interzis să modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire. Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență au, în acest sens, același efect în ceea ce privește specificațiile tehnice.

Prin urmare, principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac – Kazantzidis, C6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

În consecință, autoritatea contractantă nu poate recurge, după publicarea unui anunț de participare, la o modificare a specificației tehnice referitoare la un element al unui contract, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență. În această privință, este lipsit de relevanță dacă elementul la care se referă această specificație mai este sau nu mai este în fabricație sau disponibil pe piață.

Trebuie, în consecință, să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18 nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale tratatului, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea

contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

*(...) În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, **normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.***

- Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

- jurisprudența CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, - **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016).

Prin urmare, practica europeană a stabilit că toate cerințele ce ar conduce la excluderea unui operator trebuie prevăzute transparent în documentația de atribuire. În condițiile în care o obligație rezultă în mod clar din legislație și din practica națională, autoritatea trebuie să îi ofere operatorului posibilitatea de a-și corecta oferta, și nu a-l respinge de drept.

În situația de față, documentația nu prevede obligativitatea numirii subcontractantului sau încadrării specialiștilor în categoria acestora, dimpotrivă, atât fișa de date, cât și caietul de sarcini dând posibilitatea numirii ulterioare ca subcontractant sau alegerii oricărui tip de angajament, în condițiile instrucțiunii citate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L, în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va dispune reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu cele dispuse.

Având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L, în contradictoriu cu ...anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de către SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 60 (șaizeci) pagini.