C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2917/15.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18920/15.05.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva Raportului procedurii cu nr. 30222/07.05.2020, a comunicării rezultatului procedurii cu nr. 30223/07.05.2020 și a deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„TRASEU PIETONAL ȘI PENTRU BICICLIȘTI DE-A LUNGUL RÂULUI CIBIN (PT + DDE + PAC + Verificare proiect + întocmire Documentații Tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor + Asistență Tehnică)”*, solicitând anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce priveşte declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ... (oferta clasată pe locul 1), precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Cu privire la oferta clasată pe primul loc, contestatorul consideră că aceasta este neconformă și inacceptabilă pentru următoarele motive:

Se arată că ofertantul clasat pe primul loc nu deţine atestat pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor, cerinţă minimă obligatorie conform fișei de date. Potrivit cerinței enunțată la capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date, *„operatorii economici ce depun ofertă, trebuie să dețină următoarele autorizații:*

a) Atestatul emis de Autoritatea Naţională de Reglementare în Domeniul Energetic (ANRE), de tip CIA, sau echivalent, care să certifice capabilitatea ofertantului pentru proiectarea instalaţiilor electrice (conf. art. 8, alin. 1, lit. i), conform Ordinului ANRE 45/2016).

b) Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor care să certifice capabilitatea ofertantului pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor şi elaborarea de documentaţii pentru obţinerea avizului de gospodărire a apelor, în conformitate cu reglementările specifice în vigoare (conf. art. 52 dinLesea 107/1996)”.

Referitor la certificatul de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor, în conformitate cu Capitolul III din ORDIN nr. 584 din 12 iunie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activităţii de atestare a instituţiilor publice sau private specializate în elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor, se arată că domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituţii publice sau private sunt următoarele:

a) întocmirea studiilor hidrologice;
b) întocmirea studiilor hidrogeologice;
c) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;
d) elaborarea documentaţiilor pentru obţinerea avizului/ autorizaţiei de gospodărire a apelor.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici ce depun ofertă să dețină autorizaţie emisă de Ministerul Mediului pentru domeniile c) și d), iar potrivit art. 12 din REGULAMENTUL din 12 iunie 2017 privind organizarea activităţii de atestare a instituţiilor publice sau private specializate în elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor:

„Atestarea instituţiilor publice sau private specializate în elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor se solicită şi se acordă cu respectarea domeniilor cuprinse în prezentul regulament.”

Contestatorul precizează că, la interogarea Portalului Ministerului Apelor și Pădurilor (http://apepaduri.gov.ro/certificare-firme-studii-din-domeniul-apelor/), a constat că ofertantul declarat câștigător – ... deţine certificat de atestare doar pendru domeniul d - elaborarea documentaţiilor pentru obţinerea avizului/autorizaţiei de gospodărire a apelor. Raportat la cerinţa de calificare stabilită de autoritatea contractantă, ofertanţii ce au depus oferte trebuiau să dețină certificări în domeniile c) și d), *„care sa certifice capabilitatea ofertantului pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor (domeniul c) şi elaborarea de documentaţii pentru obţinerea avizului de gospodărire a apelor (domeniul d), în conformitate cu reglementările specifice în vigoare”*. Din documentul lista actualizată la octombrie 2019 rezultă că toți ceilalţi ofertanţi deţin atestate emise de Ministerul Mediului, atât pentru domeniul c), cât și pentru domeniul d), singurul neconform din acest punct de vedere fiind chiar ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul concluzionează că, având în vedere documentul LISTA_ACTUALIZATA_OCTOMBRIE_2019, publicată pe site-ul oficial al Ministerului Apelor și Pădurilor, ofertantul clasat pe locul 1 este certificat doar în domeniul d) - elaborarea documentaţiilor pentru obţinerea avizului/autorizaţiei de gospodărire a apelor, rezultând astfel că nu deţine certificat de atestare pentru domeniul c) - întocmirea studiilor de gospodărire a apelor, și, în consecinţă, nu îndeplinește cerinţa de calificare instituită de autoritatea contractantă prin Fișa de date, motiv pentru care oferta ar trebui respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016.

Contestatorul învederează că ofertantul declarat câștigător nu deţine resursele umane minime pentru îndeplinirea contractului, iar potrivit cerinţei de la pagina 19 a Caietului de sarcini, ofertanţii vor *„nominaliza resursele umane minime necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerinţelor din caietul de sarcini.”*

De asemenea, conform Caietului de sarcini, printre atribuțiile viitorului contractant sunt și acelea de a întocmi documentaţiile necesare pentru obţinerea Avizului Direcţiei Judeţene pentru Cultură Sibiu (pagina 11 a Caietului de Sarcini). Justificarea solicitării acestui aviz prin Certificatul de Urbanism rezidă din faptul că zona de intervenție a proiectului traversează zona de protecție a unui monument aflat pe Lista monumentelor istorice (LMI2015).

Contestatorul invocă dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, potrivit cărora: *„(1) Orice intervenţie asupra monumentelor istorice şi asupra imobilelor din zona lor de protecţie, precum şi orice modificare a situaţiei juridice a monumentelor istorice se fac numai în condiţiile stabilite prin prezenta lege.”* și prezintă definiția „intervenției”, invocând prevederile art. 23 și art. 24 din același act normativ.

Se precizează că, în acelaşi timp, Norma metodologică privind atestarea specialiştilor, experţilor şi verificatorilor tehnici în domeniul

protejării monumentelor istorice, aprobată prin Ordinul nr. 2495/2010 al ministrului Culturii, Cultelor şi Patrimoniului Naţional prevede:

„Art. 1. - Intervenţiile asupra monumentelor istorice, aşa cum sunt definite în Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, indiferent de regimul lor juridic, vor fi efectuate numai de specialişti, experţi şi verificatori tehnici atestaţi, înscrişi în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare."

Contestatorul arată că, în consecinţă, în vederea întocmirii unei documentaţii de avizare care să respecte cerinţele și exigențele legale, era imperativ necesară includerea în echipă a unui expert atestat monumente istorice, care să semneze și să își asume o astfel de documentaţie de avizare în fața Comisiei Zonale a Monumentelor Istorice, or ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în cadrul ofertei sale o astfel de persoană. Conform precizării autorității contractante de la pag. 19 a Caietului de sarcini, *„Modul de organizare a activităţilor personalului cheie, precum şi o planificare adecvată a resurselor umane si a activităţilor, Planul de lucru, organizarea şi personalul sunt componente cheie şi obligatorii ale ofertei tehnice."* Mai mult, cerinţa documentaţiei de atribuire, cerinţă ce a fost însușită de ofertantul declarat câștigător, a fost: *„Proiectul tehnic va fi întocmit în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Se va elabora în concordanţă cu soluţiile propuse în Studiul de Fezabilitate, respectând cu stricteţe Legea 10/1995 privind calitatea în construcţii - republicată şi toate reglementările specifice din domeniu"*.

Contestatorul invocă prevederile art. 3 din Instrucţiunea nr. 1/2017 emisă de ANAP, potrivit căreia:

„Art. 3

(1) Sintagma „personalul ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experţii/ personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuţie aferente implementării respectivului contract, calificarea, experienţa profesională şi/sau modul de organizare influenţând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare şi selecţie în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noţiunea de „personal-cheie" menţionată la alin. (1), se înţelege orice expert/specialist a cărui activitate desfăşurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporţie majoritară a rezultatului respectivei activităţi şi/sau a întregului contract, atunci când există o relaţie direct proporţională între volumul muncii prestate şi nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuţia sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporţie minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenţei rezultatului respectivei activităţi şi/sau a întregului contract (de exemplu, în situaţia în

care rezultatul muncii sale este stabilirea soluţiei tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activităţi ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluţie şi/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ şi tipurile de experţi pentru care este impusă, prin legislaţia de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceştia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legaţi indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experţi menţionaţi la alin. (3), pentru care existenţa certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiţia necesară şi suficientă pentru a putea duce ta îndeplinire activităţile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare şi selecţie, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni aceşti experţi în implementarea viitorului contract, precum şi modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situaţie în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor respective).

Exemple: responsabil tehnic cu execuţia (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii şi patrimoniului naţional nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiştilor, experţilor şi verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislaţia incidenţă în domeniul contabilităţii şi fiscalităţii; verificator de proiecte, diriginte de şantier în conformitate cu legislaţia incidenţă în domeniul construcţiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorităţi competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFEMSCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc.”

Contestatorul arată că, chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres în conținutul documentaţiei de atribuire includerea unui expert MCIN ca fiind expert cheie, datorită impactului major pe care activitatea sa îl are în stabilirea soluţiei tehnice a proiectului, ofertantul declarat câștigător, cunoscând legislaţia în vigoare și asumându-și prin ofertă respectarea tuturor prevederilor legale în domeniul proiectării, trebuia să includă în oferta sa un expert cu o atare certificare specifică și, deoarece ofertantul declarat câștigător nu a inclus în cadrul ofertei un expert atestat de Ministerul Culturii, rezultă că acesta nu a înțeles pe deplin obiectul contractului, și, în consecinţă, nu și-a planificat adecvat resursele și activitățile, astfel încât oferta sa ar trebui respinsă ca neconformă.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă toate prevederile legale enunțate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 32685/19.05.2020, înregistrtă la C.N.S.C. cu nr. 19431/19.05.2020, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 32683/19.05.2020 – „Comunicare măsuri de remediere adoptate", transmisă societății contestatoare, în care precizează următoarele:

„Referitor la solicitarea d-voastră privind reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului ..., pe baza motivele prezentate în cadrul Contestației, referitoare la deţinerea resurselor umane minime necesare pentru îndeplinirea contractului, prin prezenta va comunicăm faptul că Autoritatea contractantă nu adoptă măsuri de remediere, întrucât:

• *Prin caietul de sarcini aferent documentaţiei de atribuire, cap. 3.4.3. Elaborarea documentaţiei tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de intervenţie şi pentru obţinerea avizelor şi acordurilor necesare emiterii autorizaţiei de construire, s-au solicitat următoarele: „Documentaţiile necesare obţinerii avizelor, acordurilor şi autorizaţiilor se vor întocmi atât pentru avizele şi acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism, cât şi pentru obţinerea următoarelor avize/acorduri a căror necesitate a fost relevată la faza SF:*

1. Aviz de gospodărire a apelor

2. Aviz al Direcţiei Judeţene pentru Cultură Sibiu

În cazul în care prevederile legale și/sau reglementările specifice aplicabile o impun, documentaţiile se vor realiza de persoane certificate/ atestate/autorizate/etc."

În cadrul ofertei depuse, ofertantul ... și-a asumat asigurarea personalului care va asigura prestarea serviciilor, inclusiv în vederea îndeplinirii cerinţelor din caietul de sarcini mai sus menționate, declarând astfel: „Documentaţiile tehnice în vederea obţinerii avizelor, acordurilor şi autorizaţiilor se vor întocmi atât pentru avizele şi acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism, cât şi pentru obţinerea următoarelor avize/acorduri a căror necesitate a fost relevată la faza SF:

1. Aviz de gospodărire a apelor

2. Aviz al Direcţiei Judeţene pentru Cultură Sibiu

Acolo unde legislaţia din domeniu o impune, documentaţiile se vor realiza de persoane certificate/ atestate/ autorizate/etc."

Totodată,

• *Prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat numirea unui expert cheie atestat de Ministerul Culturii, cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini referitoare la personalul cheie fiind următoarele:*

„Acesta va nominaliza resursele umane minime necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerinţelor din caietul de sarcini. Pentru realizarea activităţilor în cadrul contractului, autoritatea contractantă nu

impune un număr de personal, dar anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză sau următoarele categorii de profesii:”

Expert	*Număr*	*Activitate*
Manager proiect	*Minim 1*	*coordonează şi supervizează activităţile de proiectare*
Inginer proiectant pentru drumuri	*Minim 1*	*- realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*
Specialist amenajări hidrotehnice	*Minim 1*	*-realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*
Arhitect	*Minim 1*	*-realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*
Urbanist peisagist	*Minim 1*	*- realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*
Inginer proiectant pentru instalații electrice	*Minim 1*	*- realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*

În cadrul ofertei depuse, ofertantul ... a demonstrat îndeplinirea tuturor cerinţelor referitoare la personalul-cheie, așa cum au fost acestea solicitate de către autoritatea contractantă, printre altele, acesta declarând următoarele:

„În calitate de ofertant ne asumăm suplimentarea în caz de nevoie a personalului menţionat în tabelul anterior pentru a duce la îndeplinire cu succes obligaţiile contractuale în termenele prevăzute în acesta și în conformitate cu prevederile prezentei propuneri tehnice.

Suplimentarea în caz de nevoie a personalului nominalizat nu va aduce costuri suplimentare autorității contractante. (...)"

Având în vedere motivele mai sus enunțate, comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică a ofertantului îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, fapt pentru care constată faptul că nu se impun măsuri de remediere care să vizeze reevaluarea propunerii tehnice aferentă ofertantului ...

Comisia de evaluare va trece la aplicarea imediată a măsurilor de remediere care vă sunt aduse la cunoștință prin prezenta adresă.”

Prin adresa nr. 2926/20.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19570/20.05.2020, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” referitoare la măsurile de remediere antemenționate, în care precizează următoarele:

„În raport cu Adresa nr. 32683/19.05.2020 de comunicare a măsurilor de remediere, prin care Autoritatea contractantă ne-a comunicat că a adoptat următoarele măsuri:

1. Anularea Raportului procedurii înregistrat cu nr. 30222/07.05.2020 și, respectiv, anularea actelor subsecvente - respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrate cu nr. 30223/07.05.2020, transmise ofertanţilor participanţi la prezenta procedură;

2. Comunicarea adoptării măsurilor de remediere, ofertanţilor participanţi la prezenta procedură;

3. Reevaluarea ofertei ... - prin reîntoarcerea la faza de evaluare a documentelor suport DUAE transmise de către ofertantul ... - în vederea verificării îndeplinirii cerinţei de calificare privind deţinerea unui „Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor care să certifice capabilitatea ofertantului pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor", așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziţiei."

Față de măsurile adoptate de autoritatea contractantă, considerăm că acestea nu sunt suficiente pentru remedierea situației ce a provocat depunerea contestației, în sensul că acestea nu acoperă și nu oferă o soluţionare tuturor capetelor de cerere înaintate prin contestație.

Mai precis, în cadrul contestației am solicitat:

„1. Anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente;

2. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce priveşte declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ... (oferta clasată pe locul 1)

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă;",

iar prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă s-a pronunțat doar pe primul capăt de cerere, în sensul că până la data prezentă, municipiul Sibiu nu a declarat oferta ... ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Astfel, există posibilitatea ca, ulterior reevaluării ofertei ... (singura măsură dispusă în ceea ce priveşte ofertantul declarat câștigător), autoritatea contractantă să constate că oferta acestuia este conformă și admisibilă, în ciuda faptului că acesta nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind deţinerea unui „Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor care să certifice capabilitatea ofertantului pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor.

În consecinţă, vom fi puși în situația de a formula o nouă contestație, care ar putea fi considerată ca fiind inadmisibilă ca urmare a introducerii tardive.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a respins al doilea motiv de neconformitate al ofertei ..., astfel cum a fost invocat prin contestație, astfel încât CNSC a rămas învestit cu soluţionarea acestuia.

În consecinţă, având în vedere cele de mai sus, vă comunicăm că măsurile dispuse de autoritatea contractantă nu sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, deciziile luate în acest sens de municipiul Sibiu nefiind unele definitive, care să tranşeze conformitatea ofertantului declarat câștigător, motiv pentru care solicităm CNSC continuarea procedurii de soluţionare a contestației depuse."

Prin adresa nr. 33610/22.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20200/25.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

I. Referitor la capetele de cerere 1, 2 și 3, Motivul I - formulate în cadrul contestației, care prevăd:

„Capătul 1:

1. Anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente;

Capătul 2:

2. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce priveşte declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ... S.R.L .(oferta clasata pe locul 1)

Căpătul 3, Motivul I:

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele Motive:

(...)

Cu privire la oferta clasată pe primul loc, considerăm că aceasta este neconformă și inacceptabilă pentru următoarele motive:

1. OFERTANTUL CLASAT PE PRIMUL LOC NU DEŢINE ATESTAT PENTRU ÎNTOCMIREA DE STUDII DE GOSPODĂRIRE A APELOR, CERINŢĂ MINIMĂ OBLIGATORIE CONFORM FIȘEI DE DATE."

Autoritatea contractantă învederează că, în urma analizării aspectelor sesizate a adoptat măsuri de remediere, pe care le-a comunicat - cu adresa nr. 32683/19.05.2020 - contestatoarei și celorlalţi participanţi la precedura de atribuire, iar cu adresa nr. 32685/19.05.2020 le-a comunicat C.N.S.C.

Se arată că măsurile de remediere adoptate prevăd următoarele:

1. Anularea Raportului procedurii înregistrat cu nr. 30222/ 07.05.2020 și, respectiv, anularea actelor subsecvente - respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrate cu nr. 30223/07.05.2020, transmise ofertanţilor participanţi la prezenta procedură;

2. Comunicarea adoptării măsurilor de remediere, ofertanţilor participanţi la prezenta procedură;

3. Reevaluarea ofertei ... - prin reîntoarcerea la faza de evaluare a documentelor suport DUAE transmise de către ofertantul ... - în vederea verificării îndeplinirii cerinţei de calificare privind deţinerea unui *„Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor care să certifice capabilitatea ofertantului pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor"*, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziţiei.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a măsurilor adoptate și având în vedere faptul că nu poate declara oferta ... neconformă și inacceptabilă înainte de a efectua toate demersurile în scopul verificării îndeplinirii cerinţei de calificare la care se face referire, a inițiat reevaluarea ofertei depusă de ..., astfel:

- prin întoarcerea, în SICAP, la faza de evaluare a documentelor suport DUAE;
- prin revenirea, conform Procesului verbal nr. 33035/20.05.2020 de reevaluare documente suport DUAE, cu adresa de clarificări nr. 33036/20.05.2020 transmisă prin SICAP, prin care s-a solicitat ofertantului ... transmiterea unei copii a certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor care să certifice capabilitatea pentru domeniul c) întocmirea de studii de gospodărire a apelor,
termenul de răspuns al ofertantului fiind data de 21.05.2020 (inclusiv).

Se arată că, în urma evaluării răspunsului ... la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare urmează să stabilească dacă este îndeplinită sau nu cerinţa din cadrul Fișei de date a achiziţiei, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, privind deţinerea unui „b) Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor care să certifice capabilitatea ofertantului pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor (...) (conf. art. 52 din Legea 107/1996)”, urmând ca, în funcţie de rezultat, să parcurgă fazele procedurale care se impun pentru finalizarea evaluării ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător.

Autoritatea contractantă învederează că, pe baza măsurilor de remediere adoptate și a căror implementare s-a demarat, a răspuns solicitărilor din capătul 1, capătul 2 și capătul 3 - Motivul I aferente contestației.

II. Referitor la capătul 3, Motivul II - formulat în cadrul contestației, care prevede:

„3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele Motive:

(...)

II. OFERTANTUL DECLARAT CÂȘTIGĂTOR NU DEȚINE RESURSELE UMANE MINIME PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI”,

Autoritatea contractantă precizează că solicitările contestatoarei sunt neîntemeiate, drept pentru care a comunicat contestatoarei, cu adresa nr. 32683/19.05.2020, faptul că nu consideră că se impun măsuri de remediere care să vizeze reevaluarea propunerii tehnice aferentă ofertantului ..., motivând astfel:

- *Prin caietul de sarcini aferent documentaţiei de atribuire, cap. 3.4.3. Elaborarea documentaţiei tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de intervenţie şi pentru obţinerea avizelor şi acordurilor necesare emiterii autorizaţiei de construire, s-au solicitat următoarele: „Documentaţiile necesare obţinerii avizelor, acordurilor şi autorizaţiilor se vor întocmi atât pentru avizele şi acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism, cât şi pentru obţinerea următoarelor avize/acorduri a căror necesitate a fost relevată la faza SF:*

1. Aviz de gospodărire a apelor

2. Aviz al Direcţiei Judeţene pentru Cultură Sibiu

În cazul în care prevederile legale și/sau reglementările specifice aplicabile o impun, documentaţiile se vor realiza de persoane certificate/ atestate/autorizate/etc."

În cadrul ofertei depuse, ofertantul ... și-a asumat asigurarea personalului care va asigura prestarea serviciilor, inclusiv în vederea îndeplinirii cerinţelor din caietul de sarcini mai sus menționate, declarând astfel: „Documentaţiile tehnice în vederea obţinerii avizelor, acordurilor şi autorizaţiilor se vor întocmi atât pentru avizele şi acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism, cât şi pentru obţinerea următoarelor avize/acorduri a căror necesitate a fost relevată la faza SF:

1. *Aviz de gospodărire a apelor*
2. *Aviz al Direcţiei Judeţene pentru Cultură Sibiu*

Acolo unde legislaţia din domeniu o impune, documentaţiile se vor realiza de persoane certificate/ atestate/ autorizate/etc."

Totodată,

• *Prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat numirea unui expert cheie atestat de Ministerul Culturii, cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini referitoare la personalul cheie fiind următoarele:*

„Acesta va nominaliza resursele umane minime necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerinţelor din caietul de sarcini. Pentru realizarea activităţilor în cadrul contractului, autoritatea contractantă nu impune un număr de personal, dar anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză sau următoarele categorii de profesii:"

Expert	*Număr*	*Activitate*
Manager proiect	*Minim 1*	*coordonează şi supervizează activităţile de proiectare*
Inginer proiectant pentru drumuri	*Minim 1*	*- realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*
Specialist amenajări hidrotehnice	*Minim 1*	*-realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*
Arhitect	*Minim 1*	*-realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*
Urbanist peisagist	*Minim 1*	*- realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*
Inginer proiectant pentru instalații electrice	*Minim 1*	*- realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*

În cadrul ofertei depuse, ofertantul ... a demonstrat îndeplinirea tuturor cerinţelor referitoare la personalul-cheie, așa cum au fost acestea

solicitate de către autoritatea contractantă, printre altele, acesta declarând următoarele:

„În calitate de ofertant ne asumăm suplimentarea în caz de nevoie a personalului menţionat în tabelul anterior pentru a duce la îndeplinire cu succes obligaţiile contractuale în termenele prevăzute în acesta și în conformitate cu prevederile prezentei propuneri tehnice.

Suplimentarea în caz de nevoie a personalului nominalizat nu va aduce costuri suplimentare autorității contractante. (...)"

Având în vedere motivele mai sus enunțate, comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică a ofertantului îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, fapt pentru care constată faptul că nu se impun măsuri de remediere care să vizeze reevaluarea propunerii tehnice aferentă ofertantului ...

Autoritatea contractantă subliniază că, adiţional motivelor expuse mai sus - comunicate deja contestatoarei ca parte a măsurilor de remediere adoptate – prezintă următoarele aspecte care au dus la concluzia că nu sunt întemeiate susţinerile contestatoarei pe baza cărora solicită declararea ofertei tehnice a ... neconformă și inacceptabilă:

Se arată că, pe parcursul procesului de evaluare, comisia a analizat și verificat ofertele depuse la procedura de achiziţie, prin raportare la cerinţele din Documentaţia de atribuire. Astfel, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini și a transmis solicitări de clarificări în trei etape - așa cum reiese din procesele verbale intermediare de evaluare tehnică, înregistrate cu nr. 16921/03.03.2020, nr. 21391 /18.03.2020 și nr. 24799/31.03.2020. Evaluarea se regăsește în Procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 26694/10.04.2020 și în Anexele 2 - Evaluarea propunerilor tehnice, respectiv Anexele 3 - Punctaj factor de evaluare calitativ, întocmite pentru fiecare ofertant în parte.

Referitor la susţinerea contestatoarei potrivit căreia „Conform Caietului de sarcini, printre atribuțiile viitorului contractant sunt și acelea de a întocmi documentaţiile necesare pentru obţinerea Avizului Direcţiei Judeţene pentru Cultură Sibiu (pagina 11 a Caietului de Sarcini). Justificarea solicitării acestui aviz prin Certificatul de Urbanism rezida din faptul că zona de intervenție a proiectului traversează zona de protecţie a unui monument aflat pe Lista monumentelor istorice (LMI2015).”, autoritatea contractantă precizează că Avizul Direcţiei Judeţene pentru Cultură Sibiu nu este solicitat prin Certificatul de Urbanism - așa cum se poate constata prin verificarea CU nr. 574/07.03.2019, parte integrantă a documentaţiei de atribuire.

Referitor la susţinerea contestatoarei potrivit căreia „În consecinţă, chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres în conţinutul documentaţiei de atribuire includerea unui expert MCIN ca fiind expert cheie, datorită impactului major pe care activitatea sa îl are în stabilirea soluţiei tehnice a proiectului, ofertantul declarat câștigător,

cunoscând legislaţia în vigoare și asumându-și prin ofertă respectarea tuturor prevederilor legale în domeniul proiectării, trebuia să includă în oferta sa un expert cu o atare certificare specifică", autoritatea contractantă învederează că nu a solicitat în mod expres în conţinutul documentaţiei de atribuire includerea unui expert MCIN ca fiind expert cheie. În alegerea tipurilor de experţi cheie solicitați prin cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a luat în considerare obiectivele generale și specifice ale contractului care face obiectul achiziţiei, stabilind acele categorii de personal-cheie care sunt relevante și au o influență importantă în asigurarea realizării și implementării/executării unui proiect corespunzător și calitativ. Cu toate că s-a solicitat, prin documentaţia de atribuire, doar 6 categorii de personal-cheie: Manager proiect, Inginer proiectant pentru drumuri, Specialist amenajări hidrotehnice, Urbanist peisagist, Inginer proiectant pentru instalații electrice, fără să solicite includerea unui expert MCIN ca fiind expert cheie, în cadrul ofertei tehnice transmise, ofertantul ... a propus 22 categorii de experți-cheie - așa cum se poate constata la pag. 70-71 din oferta tehnică a ...

Totodată, în cadrul listei cu experţi propuşi, pentru persoana nominalizată ca expert Urbanist peisagist, ofertantul ... a transmis și atestatul nr. 111E/10.03.2008, eliberat de Ministerul Culturii și Cultelor, care atestă calitatea acestuia de expert în domeniile:

1- Restaurare arhitectură;

2- Cercetarea monumentelor istorice:

o A-studii, investigaţii, cercetarea și evidența monumentelor istorice;

o B-verificare proiecte;

o D-șef proiect.

Autoritatea contractantă reiterează declaraţia ofertantului ... din cadrul propunerii tehnice – pag. 72, care prevede:

„În calitate de ofertant ne asumăm suplimentarea în caz de nevoie a personalului menţionat în tabelul anterior pentru a duce la îndeplinire cu succes obligaţiile contractuale în termenele prevăzute în acesta și în conformitate cu prevederile prezentei propuneri tehnice.

Suplimentarea în caz de nevoie a personalului nominalizat nu va aduce costuri suplimentare autorității contractante. (...)"

Autoritatea contractantă precizează că, urmare celor antemenționate, reiese faptul că susţinerea contestatoarei potrivit căreia „Avînd în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în cadrul ofertei un expert atestat de Ministerul Culturii, rezultă că acesta nu a înțeles pe deplin obiectul contractului, și, în consecinţă, nu și-a planificat adecvat resursele și activitățile, astfel încât oferta sa ar trebui respinsă ca neconformă." este neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu putea fi în măsură a trage astfel de concluzii fără să vizualizeze propunerea tehnică depusă de către ofertantului ..., luând în considerare faptul că nu a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziţiei.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră nefondată solicitarea contestatoarei privind declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei trasmisă de către operatorul economic ...

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consilului să constate că a adoptat măsurile de remediere care se impuneau, iar referitor la capatul 3 - motivul II din contestația formulată de ... - respectiv solicitările acesteia privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia neconformă și inacceptabilă deoarece ofertantul declarat câştigător nu deţine resursele umane minime pentru îndeplinirea contractului, să constate faptul că solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertei tehnice a ... este nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„TRASEU PIETONAL ȘI PENTRU BICICLIȘTI DE-A LUNGUL RÂULUI CIBIN (PT + DDE + PAC + Verificare proiect + întocmire Documentații Tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor + Asistență Tehnică)”*, cod CPV 79930000-2 – Servicii de proiectare specializată (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 1.200.000 RON, fără TVA.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 86399/06.11.2019 al ședinței de vizualizare în SEAP oferte depuse la procedura online* au depus ofertă un număr de 4 operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 30222/07.05.2020.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare depusă de ...

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în opinia contestatoarei, *ofertantul clasat pe primul loc nu deţine atestat pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor, cerinţa minima obligatorie conform fisei de date* și *ofertantul declarat castigator nu deţine resursele umane minime pentru îndeplinirea contractului.*

Trecând la soluționarea aspectelor reclamate de ..., Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire constă în achiziţie servicii de proiectare pentru obiectivul de investiţii *”Traseu pietonal şi pentru biciclişti*

de-a lungul râului Cibin "(PT + DDE + PAC + Verificare Proiect + întocmire Documentaţii Tehnice necesare în vederea obţinerii avizelor/ acordurilor /autorizaţiilor + Asistenţă Tehnică).

Referințe privind descrierea serviciilor proiectate care se doresc a fi achiziționate se regăsesc în cadrul caietului de sarcini, astfel:

"3. Descrierea serviciilor solicitate

Obiectul procedurii presupune realizarea proiectării pentru amenajarea unui traseu pentru biciclişti de-a lungul râului Cibin, în conformitate cu prevederile Studiului de Fezabilitate elaborat în acest sens, constând în:

- Proiect tehnic de execuţie (PT) însoţit de Detalii de execuţie (DDE);

- Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (DTAC/PAC);

- Realizare documentaţii pentru obţinerea avizelor, acordurilor şi autorizaţiilor necesare pentru autorizarea lucrărilor de construire şi depunerea acestora la entităţile avizatoare în numele Beneficiarului;

- Documentaţie tehnică / Proiect pentru organizarea executării lucrărilor de construire (DTOE/POE);

- Verificarea proiectului de către verificatori atestaţi;

- Asistenţa tehnică pe perioada execuţiei lucrărilor.

Studiul de Fezabilitate şi documentele anexă la aceasta sunt parte integrantă din documentaţia de atribuire, Proiectantul având obligaţia respectării acestora.

Documentaţia tehnico-economică va fi întocmită în acord cu prevederile HOTARARII de GUVERN nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare si conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, cu modificăriule şi completările ulterioare şi va conţine toate elementele specificate în prezentul caiet de sarcini.

În cadrul proiectării se vor cuprinde si:

-Toate branşamentele şi racordurile necesare, după caz.

-Devieri şi protejări de utilităţi, după caz.

În elaborarea documentaţiilor se va ţine cont de tipurile de lucrări permise şi de cheltuielile eligibile prevăzute în Ghidul solicitantului - Condiţii specifice de accesare a fondurilor în cadrul apelului de proiecte cu numărul POR/2017/4/4.1/1, Axa prioritară 4, Prioritatea de investiţii 4e, Obiectivul specific 4.1 - Reducerea emisiilor de carbon în municipiile reşedinţă de judeţ prin investiţii bazate pe planurile de mobilitate urbană durabilă."

Argumentele pe care se bazează societatea contestatoare în favoarea faptului că se impune ca operatorii economici să dețină *atestat pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor* sunt următoarele:

- Potrivit cerinţei enuntate la capitolul m.l.l.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale din Fisa de date, "operatorii economici ce depun oferta, trebuie sa detina urmatoarele autorizatii:

a) Atestatul emis de Autoritatea Naţională de Reglementare in Domeniul Energetic (ANRE), de tip CIA, sau echivalent, care sa certifice capabilitatea ofertantului pentru proiectarea instalaţiilor electrice, (conf. art. 8, alin 1, lit. i), conform Ordinului ANRE 45/2016);

b) Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor care sa certifice capabilitatea ofertantului pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor şi elaborarea de documentaţii pentru obţinerea avizului de gospodărire a apelor, în conformitate cu reglementările specifice in vişoare (conf. art. 52 dinLesea 107/1996)";

- In legătură cu certificatul de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor, in conformitate cu Capitolul III din ORDIN nr. 584 din 12 iunie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activităţii de atestare a instituţiilor publice sau private specializate în elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor (ataşat), domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituţii publice sau private sunt următoarele:

a) întocmirea studiilor hidrologice;
b) întocmirea studiilor hidrogeologice;
c) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;
d) elaborarea documentaţiilor pentru obţinerea avizului/ autorizaţiei de gospodărire a apelor.

- Astfel fiind, Comisia de atestare din cadrul Ministerului Mediului, Apelor si Pădurilor, emite certificate de atestare pentru 4 domenii (enumerate mai sus), fiecare institutie publica sau privata putând solicita, in funcţie de activitatea sa, certificarea in unul sau in toate domeniile.

- In situatia prezenta, autoritatea contractanta a solicitat ca operatorii economici ce depun oferta sa detina autorizaţie emisa de Ministerul Mediului pentru domeniile c) si d).

- Conform art. 12 din REGULAMENTUL din 12 iunie 2017 privind organizarea activităţii de atestare a instituţiilor publice sau private specializate în elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor:

"Atestarea instituţiilor publice sau private specializate în elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor se solicită şi se acordă cu respectarea domeniilor cuprinse în prezentul regulament."

- dupa cum veti putea observa din documentul lista actualizata la octombrie 2019, toti ceilalţi ofertanţi deţin atestate emise de Ministerul Mediului, atat pentru domeniul c), cat si pentru domeniul d), singurul neconform din acest punct de vedere fiind chiar ofertantul declarant castigator.

- în concluzie, avand in vedere documentul LISTA_ACTUALIZATA_OCTOMBRIE_2019, publicata pe site-ul oficial al Ministerului Apelor si Pădurilor, ofertantul clasat pe locul 1 este certificat doar in domeniul d) - elaborarea documentaţiilor pentru obţinerea avizului/ autorizaţiei de gospodărire a apelor, rezultând astfel ca nu deţine certificat de atestare pentru domeniul c) - întocmirea studiilor de gospodărire a apelor, si, in consecinţa, nu indeplineste cerinţa de calificare instituita de autoritatea contractanta prin Fisa de date, motiv pentru care oferta ar trebui respinsa ca neconforma, in temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016."

Se are în vedere că în cadrul fișei de date achiziției, la secțiunea *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale,* autoritatea contractantă a precizat la pct. 2 următoarele:

2. Operatorii economici ce depun oferta, trebuie sa detina urmatoarele autorizatii:

a) Atestatul emis de Autoritatea Națională de Reglementare in Domeniul Energetic (ANRE), de tip C1A, sau echivalent, care sa certifice capabilitatea ofertantului pentru proiectarea instalațiilor electrice, (conf. art. 8, alin 1, lit. i), conform Ordinului ANRE 45/2016).
b) ***Certificat de atestare*** *emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor care sa certifice capabilitatea ofertantului* ***pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor și elaborarea de documentații pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor****, în conformitate cu reglementările specifice în vigoare (conf. art. 52 din Legea 107/1996). Operatorul economic va completa cerinta corespunzatoare in formularul DUAE.*

Referințe despre necesitatea deținerii acestui document se regăsesc și la nivelul caietului de sarcini, la secțiunea 3.4.3. dedicată documentației tehnice pentru pentru autorizarea executării lucrărilor de intervenţie şi pentru obţinerea avizelor şi acordurilor necesare emiterii autorizaţiei de construire:

”In cazul în care se impune realizarea unor studii/ expertize/ documentaţii suplimentare celor existente la faza SF, Proiectantul le va efectua fără costuri suplimentare, ca parte a documentaţiilor tehnice, obiect al contractului.

Documentaţia tehnică în vederea obţinerii autorizaţiei de construire (D.T.A.C./P.A.C.) şi Documentaţia tehnică pentru organizarea lucrărilor de execuţie (D.T.O.E./P.O.E.), se vor realiza conform Legii nr. 50/ 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, republicată, actualizată si a Normelor Metodologice din 12 octombrie 2009 de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, aprobate de Ordinul nr 839/2009 si a tuturor prevederilor legale aplicabile.
Documentaţiile necesare obţinerii avizelor, acordurilor şi autorizaţiilor se vor întocmi atât pentru avizele şi acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism, cât şi pentru obţinerea următoarelor avize /acorduri a căror necesitate a fost relevată la faza SF:
1. *Aviz de gospodărire a apelor;*
2. *Aviz al Direcţiei Judeţene pentru Cultură Sibiu.”*

Din economia celor expuse Consiliul determină că sunt judicioase susținerile ... în referire la faptul că se impune ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire în cauză să dețină *atestat pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor,* acest document atestând capabilitatea operatorilor economici de a presta serviciile care constau în elaborarea studiilor de gospodărire a apelor, care fac parte integrantă din serviciile supuse procedurii de atribuire în cauză, în speță *elaborarea de documentații pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor.*

Se are în vedere că autoritatea contractantă urmare a formulării contestației depuse de către ... a dispus următoarele măsuri de remediere, respectiv:

”In urma analizarii aspectelor sesizate, Autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare reconstituita, in conformitate cu cele consemnate in

Procesul verbal nr. 32681/19.05.2020, a adoptat masuri de remediere, pe care le-a comunicat - cu adresa nr. 32683 /19.05.2020 - contestatoarei si celorlalţi participanţi la precedura de atribuire, iar cu adresa nr. 32685 / 19.05.2020 le-a comunicat CNSC.

Astfel, masurile de remediere adoptate prevăd urmatoarele:

1. Anularea Raportului procedurii înregistrat cu nr. 30222 / 07.05.2020 si, respectiv, anularea actelor subsecvente - respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrate cu nr. 30223/07.05.2020, transmise ofertanţilor participanţi la prezenta procedura;

2. Comunicarea adoptarii masurilor de remediere, ofertanţilor participanţi la prezenta procedura;

3. Reevaluare ofertei SC ... SRL - prin reîntoarcerea la faza de evaluare a documentelor suport DUAE transmise de către ofertantul SC ... - in vederea verificării îndeplinirii cerinţei de calificare privind deţinerea unui „Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor care sa certifice capabilitatea ofertantului pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor", asa cum s-a solicitat prin Fisa de date a achiziţiei;

Ca urmare a masurilor adoptate, si - avand in vedere faptul ca Autoritatea contractanta nu poate declara oferta SC ... SRL ca fiind neconforma si inacceptabila inainte de a efectua toate demersurile in scopul verificării indeplinirii cerinţei de calificare la care se face referire - Autoritatea contractanta a initiat reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul SC ... SRL, astfel:

- prin întoarcerea, in SEAP, la faza de evaluare a documentelor suport DUAE,

- prin revenirea, conform Procesului verbal nr. 33035/20.05.2020 de reevaluare documente suport DUAE, cu adresa de clarificari nr. 33036/20.05.2020 transmisa prin SEAP, prin care s-a solicitat ofertantului SC ... SRL transmiterea unei copii a certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor care sa certifice capabilitatea pentru domeniul c) întocmirea de studii de gospodărire a apelor.

Termenul de răspuns al ofertantului la solicitarea de clarificari: 21.05.2020 (inclusiv).

In urma evaluarii răspunsului SC ... SRL la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare urmeaza sa stabileasca daca este indeplinita sau nu cerinţa din cadrul Fisei de date a achiziţiei, cap. IILl.l.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, privind deţinerea unui ,,b) Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor si Pădurilor care sa certifice capabilitatea ofertantului pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor (...) (conf. art. 52 din Legea 107/1996).", urmând ca, in funcţie de rezultat, sa parcurga fazele procedurale care se impun pentru finalizarea evaluarii ofertelor si desemnarea ofertantului castigator.

Astfel, pe baza masurilor de remediere adoptate si a căror implementare s-a demarat, autoritatea contractanta intelege ca a răspuns

solicitărilor din capătul 1, capatul 2 si capatul 3 - Motivul I aferente contestatiei, privind: (...).”

Se are în vedere, în cadrul documentelor aflate la dosarul cauzei, adresa nr. 33036/20.05.2020 elaborată de autoritatea contractante vizavi de cele mai sus redate, adresată ofertantului ... potrivit căreia solicită următoarele:

”Prin fisa de date a achiziţiei, la cap. III.l.l.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, s-a
solicitat demonstrarea deţinerii următoarelor categorii de atestate/autorizatii:
„ 2. Operatorii economici ce depun oferta, trebuie sa detina urmatoarele autorizatii:
a) Atestatul emis de Autoritatea Naţională de Reglementare in Domeniul Energetic (ANRE), de tip CIA, sau echivalent, care sa certifice capabilitatea ofertantului pentru proiectarea instalaţiilor electrice, (conf. ari. 8, alin 1, lit. i), conform Ordinului ANRE 45/2016).
b) Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor care sa certifice capabilitatea ofertantului pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor şi elaborarea de documentaţii pentru obţinerea avizului de gospodărire a apelor, în conformitate cu reglementările specifice în vigoare (conf. ari. 52 din Legea 107/1996).

Operatorul economic va completa cerinţa corespunzătoare in formularul DUAE din documentaţia de atribuire, iar atestatele mai sus mentionate, valabile la momentul prezentării, se vor solicita doar ofertantului clasat pe locul I in clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. "

Totodata, Ordinul Nr.584 din 12.06.2017 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activităţii de atestare a instituţiilor publice sau private specializate în elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor, emis de Ministerul Apelor si Pădurilor, la Capitolul III , Articolul 11, prevede urmatoarele docmenii de atestare:
„ Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituţii publice sau private sunt următoarele:
a) întocmirea studiilor hidrologice;
b) întocmirea studiilor hidrogeologice;
c) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;
d)elaborarea documentaţiilor pentru obţinerea avizului/ autorizaţiei de gospodărire a apelor.

Având in vedere faptul ca, in cadrul documentelor doveditoare DUAE transmise de d-voastra ca răspuns la adresa nr. 28631 /27.04.2020, ati transmis certificatul de atestare nr. 327/25.07.2019 emis de Min. Apelor si Pădurilor, care atesta capabilitatea pentru domeniul d) elaborarea documentaţiilor pentru obţinerea avizului/autorizaţiei de gospodărire a apelor, dar comisia de evaluare nu a regăsit un Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor care sa certifice capabilitatea pentru domeniul c) întocmirea de studii de gospodărire a avelor,
<u>va solicitam sa ne transmiteţi o copie a certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor si Pădurilor care sa certifice capabilitatea ventru domeniul c) întocmirea de studii de gospodărire a apelor.</u>
Răspunsul dumneavoastră va fi transmis autorităţii contractante prin SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor art. 123 alin. (3)

din HG nr. 395/2016, ataşat solicitării autorităţii contractante, până în data de 21.05.2020 (inclusiv).”

Aprecierile autoarei contestației din cadrul actului nr. 2926/20.05.2020 intitulat *Concluzii scrise In raport cu Adresa nr. 32683/19.05.2020 de comunicare a masurilor de remediere* potrivit cărora

”(...) prin masurile de remediere adoptate, autoritatea contractanta s-a pronuntat doar pe primul capat de cerere, in sensul ca pana la data prezenta, municipiul Sibiu nu a declarat oferta SC ... SRL ca fiind neconforma si inacceptabila.

Astfel, exista posibilitatea ca, ulterior reevaluarii ofertei SC ... SRL (singura masura dispusa in ceea ce priveste ofertantul declarat castigator), autoritatea contractanta sa constate ca oferta acestuia este conforma si admisibila, in ciuda faptului ca acesta nu indeplineste cerinta de calificare privind deţinerea unui „Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor care sa certifice capabilitatea ofertantului pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor".

In consecinta, vom fi pusi in situatia de a formula o noua contestatie, care ar putea fi considerata ca fiind inadmisibila ca urmare a introducerii tardive.

Mai mult decat atat, autoritatea contractanta a respins al doilea motiv de neconformitate al ofertei SC ... SRL, astfel cum a fost invocat prin contestatie, astfel incat CNSC a ramas investit cu solutionarea acestuia.

In consecinta, avand in vedere cele de mai sus, va comunicam ca masurile dispuse de autoritatea contractanta nu sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, deciziile luate in acest sens de municipiul Sibiu nefiind unele definitive, care sa tranşeze conformitatea ofertantului declarat castigator, motiv pentru care solicitam CNSC continuarea procedurii de solutionare a contestatiei depuse”

sunt prematur formulate la acest moment, nefiind luată nicio hotărâre de către autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, cu privire la încadrarea ofertei depuse de ... vizavi de îndeplinirea/ neîndeplinirea cerinței reclamate.

Iar pe de altă parte, având în vedere că acțiunea întreprinsă de autoritatea contractantă a vizat chiar aspectul reclamat de contestatoare, vizavi de necesitatea ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire în cauză să dețină *atestat pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor*, aprecierea mai sus amintită este neîntemeiată, neexistând posibilitatea ca, ulterior reevaluarii ofertei ... autoritatea contractanta *să constate că oferta acestuia este conformă si admisibilă, în ciuda faptului ca acesta nu indeplinește cerința de calificare privind deţinerea unui „Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor care sa certifice capabilitatea ofertantului pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor".*

Astfel Consiliul determină că, doar în urma obținerii răspunsului la solicitarea adresată și analizării tuturor înscrisurilor din oferta și a celor solicitate ulterior, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere/respingere a ofertei depuse de către ...

În raport de aspectele mai sus reținute, având în vedere că achizitoarea a dispus măsuri de remediere, care au ca obiect întocmai aspectul reclamat și a solicitat ofertantului ... *transmiterea unei copii a certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor care sa certifice capabilitatea pentru domeniul c) întocmirea de studii de gospodărire a apelor,* se constată că achizitoarea a achiesat la critica

formulată de contestatoare, astfel Consiliul respinge critica formulată de ... potrivit căreia *ofertantul clasat pe primul loc nu deţine atestat pentru întocmirea de studii de gospodărire a apelor rezultând astfel, ca nu deţine certificat de atestare pentru domeniul c) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor, si, in consecinţa, nu indeplineste cerinţa de calificare instituita de autoritatea contractanta prin Fisa de date,* ca rămasă fără obiect.

Cel de-al doilea aspect reclamat de ... se referă la faptul că în opinia acesteia, ofertantul declarat câștigator nu deţine resursele umane minime pentru îndeplinirea contractului, respectiv *în vederea întocmirii unei documentaţii de avizare care sa respecte cerinţele si exigentele legale*, în speță fiind vorba despre obţinerea Avizului Direcţiei Judeţene pentru Cultura Sibiu *fiind imperativ necesara includerea in echipa a unui expert atestat monumente istorice, care sa semneze si sa isi asume o astfel de documentaţie de avizare in fata Comisiei Zonale a Monumentelor Istorice, or ofertantul declarat castigator nu a prevăzut in cadrul ofertei sale o astfel de persoana.*

În replică la cele reclamate de ..., achizitoarea precizează că nu a solicitat in mod expres in conţinutul documentaţiei de atribuire includerea unui expert MCIN ca fiind expert cheie. S-a adăugat că, cu toate ca s-au solicitat prin documentaţia de atribuire doar 6 categorii de personal-cheie: manager proiect, inginer proiectant pentru drumuri, specialist amenajări hidrotehnice, urbanist peisagist, inginer proiectant pentru instalatii electrice, fara sa solicite includerea unui expert MCIN ca fiind expert cheie, in cadrul ofertei tehnice transmise, ofertantul SC ... SRL, a propus 22 categorii de experti-cheie - asa cum se poate constata din pg 70-71 din oferta tehnica aferenta SC ... SRL.

Așa cum a evidențiat și contestatoare sunt relevante în soluționare următoarele precizări din cadrul documentației de atribuire, respectiv:

Potrivit cerinţei de la fila 19 a Caietului de sarcini, ofertanţii vor *"nominaliza resursele umane minime necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerinţelor din caietul de sarcini'."*

Conform caietului de sarcini, printre atribuţiile viitorului contractant sunt si acelea de a intocmi documentaţiile necesare pentru obţinerea *Avizului Direcţiei Judeţene pentru Cultura Sibiu* (fila 11 a caietului de sarcini).

Se are în vedere că în cadrul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat numirea unui expert cheie atestat de Ministerul Culturii, cerinţele minime prevăzute in caietul de sarcini referitoare la personalul cheie fiind precizate la pct. 6*. Resursele necesare pentru realizarea activităţilor în Contract şi obţinerea rezultatelor şi modul de formulare a ofertei tehnice"* astfel:

„Modul de organizare a activităţilor personalului cheie, precum şi o planificare adecvată a resurselor umane şi a activităţilor, Planul de lucru, organizarea şi personalul sunt componente cheie şi obligatorii ale ofertei tehnice. Ofertantul va furniza informaţii privind persoanele direct implicate în îndeplinirea contractului (numele, funcţia, atribuţiile) - personalul cheie.

Acesta va nominaliza resursele umane minime necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerinţelor din caietul de sarcini. Pentru realizarea activităţilor în cadrul contractului, autoritatea contractantă nu impune un număr de personal, dar anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză sau următoarele categorii de profesii:"

Expert	*Număr*	*Activitate*
Manager proiect	*Minim 1*	*coordonează şi supervizează activităţile de proiectare*
Inginer proiectant pentru drumuri	*Minim 1*	*- realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*
Specialist amenajări hidrotehnice	*Minim 1*	*-realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*
Arhitect	*Minim 1*	*-realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*
Urbanist peisagist	*Minim 1*	*- realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*
Inginer proiectant pentru instalatii electrice	*Minim 1*	*- realizează activităţile de proiectare pe domeniul de specialitate*

Prezintă relevanță în soluționare următoarele dispoziții legale incidente:

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice: *"(1) Orice intervenţie asupra monumentelor istorice şi asupra imobilelor din zona lor de protecţie, precum şi orice modificare a situaţiei juridice a monumentelor istorice se fac numai în condiţiile stabilite prin prezenta lege."*

Prin *"interventie",* legea mai sus enuntat stabileste ca fiind: *"Art. 23*

(2) a) toate lucrările de cercetare, conservare, construire, extindere, consolidare, restructurare, amenajări peisagistice şi de punere în valoare, care modifică substanţa sau aspectul monumentelor istorice; f) amenajări de căi de acces, pietonale şi carosabile, utilităţi anexe, indicatoare, inclusiv în zonele de protecţie a monumentelor istorice."

În conformitate cu dispoziţiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001: *"(2) Toate intervenţiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcţiunii sau a destinaţiei, de întreţinere sau de reparaţii curente, indiferent de sursa lor de finanţare şi de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu specialişti si experţi atestaţi şi sub inspecţia şi controlul propriu ale Ministerului Culturii şi Patrimoniului Naţional, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii şi Patrimoniului Naţional, în condiţiile legii."*

În acelaşi timp, Norma metodologică privind atestarea specialiştilor, experţilor şi verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, aprobată prin Ordinul nr. 2495/2010 al ministrului Culturii, Cultelor şi Patrimoniului Naţional prevede:

"Art. 1. - Intervenţiile asupra monumentelor istorice, aşa cum sunt definite în Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, indiferent de regimul lor juridic, vor fi efectuate numai de specialişti, experţi şi verificatori tehnici atestaţi, înscrişi în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare."

Din economia tuturor celor mai sus redate, reiese faptul că în vederea întocmirii unei documentaţii de avizare care să respecte cerinţele si exigențele legale, este necesar ca ofertanții să dispună și de un expert atestat de Ministerul Culturii şi Patrimoniului Naţional.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... Consiliul reține că așa cum a precizat și achizitoarea, la filele 591-593 se regăsește printre persoanele nominalizate pentru pozițiile cheie, la pct. 5 - Expert nr. 5 *doamna ...*, nominalizata ca si *expert Urbanist peisagist, printre studiile de specialitate fiind nominalizate și: Certificat de atestare în domeniile: 1 Restaurare arhitectură, cercetare monumente istorice, studii, investigaţii, cercetarea si evidenta monumentelor istorice; o B-verificare proiecte, D- sef proiect.*

Pentru doamna ..., ofertantul a depus o serie de înscrisuri, între acestea fiind Certificatul de *Atestare nr. 111E/10.03.2008,* eliberat de Ministerul Culturii si Cultelor, care atesta calitatea acesteia de *expert* in domeniile:

”1- Restaurare arhitectura;

2. -Urbanism, parcuri și gradini;

3.- Cercetarea monumentelor istorice: A-studii, investigaţii, cercetarea si evidenta monumentelor istorice; o B-verificare proiecte; o D-sef proiect.”

În atari condiţii, cele susţinute de contestatoare vizavi de neincluderea de către ofertantul declarat câștigător *a unui expert atestat de Ministerul Culturii* sunt nefondate, Consiliul urmează să respingă critica formulată sub acest aspect.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**