



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 61/08.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., având CUI RO ..., fiind înregistrată la ORC sub nr. ..., în contradictoriu cu ... autoritate contractantă în cadrul Procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», cod CPV 24962000-5 Produse chimice pentru tratarea apei (Rev.2), critică „*Raportul intermediar emis de ... cu privire la evaluarea tehnică a ofertei*”, considerând că „*motivele care au stat la baza respingerii nu sunt susținute de caietul de sarcini și fișa de date*”, obiectul contestației fiind precizat astfel: „*Conform autorității contractante, societatea ... SRL nu a respectat caietul de sarcini cu privire la datele tehnice a produselor oferite*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 61/08.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL, în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în cadrul Procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», critică „*Raportul intermediar emis de ... cu privire la evaluarea tehnică a ofertei*”, considerând că „*motivele care au stat la baza respingerii nu sunt susținute de caietul de sarcini și fișa de date*”, obiectul contestației fiind precizat astfel: „*Conform autorității*

contractante, societatea ... SRL nu a respectat caietul de sarcini cu privire la datele tehnice a produselor oferite”.

În motivarea contestației, SC ... SRL menționează că „a furnizat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă , toate produsele oferite respectă întru totul caietul de sarcini cu privire la calitate, date tehnice și standarde. Unele obiecții din raportul intermediar nu au fost materializate prin solicitarea de informații suplimentare cu privire la produsele TH plus și PH minus, iar motivele concrete de respingere a ofertei SC ... SRL nu se regăsesc în caietul de sarcini sau în fișa de date (...)”.

În probațiune, au fost depuse „adresele între cele două entități, caietul de sarcini, fișa de date, aviz Biocid Clor Lichid”.

Prin punctul de vedere nr. 4121/13.03.2017, înregistrat la Consiliu sub nr... a solicita respingerea contestației, ca inadmisibilă, pentru neparcurgerea, de către petentă, a procedurii prealabile reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, după ce relevă acțiunile derulate pe timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă precizează că, în urma testării produsului Hipoclorit de sodiu produs de Oltchim, s-a constatat cristalizarea clorului în pompele și filtrele instalației de pompare, fapt ce a determinat înfundarea acestora și refularea apei din pompe.

Autoritatea contractantă prezintă argumentări privind neconformitatea și celorlate produse oferite de petentă, respectiv MOONMINUS liquide și PH MINUS YTPO.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele dosarului achiziției publice.

Întrucât contestația formulată de către SC ... SRL nu conținea toate elementele reglementate de art. 10 din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 11 din același act normativ, prin adresa nr. 8321/10.03.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să completeze contestația cu toate elementele prevăzute de art. 10 din lege, cu referire la:

- precizarea obiectului contestației în sensul de formulare a cererilor petentei, în conformitate cu dispozițiile art. 2 și art. 8 din lege, în legătură cu care aceasta așteaptă a decide Consiliul;
- motivarea în fapt și în drept a contestației;
- mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, constituite de: dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, orice alte acte pe care le considerați relevante pentru dezlegarea cauzei.

În răspunsul dat solicitării Consiliului, înregistrat sub nr. SRL a menționat: „vă transmit cele solicitate (...) precum și documentele transmise anterior”, adresei fiindu-i atașate contestația, caietul de sarcini, fișa de date, Avizul HIPO, avizul de prelungire hipoclorit, raportul

intermediar, contestația și „adresa răspuns Cortec.pdf”, fără ca societatea contestatoare să formuleze obiectul contestației.

Consiliul constată astfel că situației redată în cele ce preced îi sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- legea nr. 101/2016, art. 15 alin. (1) – (2) – *„(1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. (2) **Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor** în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”*; art. 68 – *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”*;

- art. 9 alin. (2) din Cod.pr.civ – ***„Obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților”***.

Întrucât, în raport de dispozițiile art. 22 alin. (6) din C.pr.civ. – *„Judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, **fără însă a depăși limitele investiției** (...)”*, Consiliul este ținut în a se substitui drepturilor și obligațiilor părților, neputând a deduce sau formula un obiect al contestației în locul contestatoarei care, deși i s-a solicitat completarea acțiunii prin indicarea concretă și explicită a elementelor contestației, nepecizate în forma inițială a contestației, solicitare la care petenta nu a dat curs, în cauză au devenit incidente dispozițiile art. 11 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016 – *„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. **În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată**”*, contestația formulată de către SC ..., urmează a fi anulată, fără a se proceda la analiza excepțiilor invocate sau a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Anulează contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte

...

Membru

...

Membru

...

Redacată în patru exemplare originale, conține 4 pagini.