



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., lider al asocierii..., cu sediul social în....., nr..... și adresa pentru comunicarea actelor procedurale în Mun....., Bloc..., spațiile, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...., având CIF..., reprezentată legal de Administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr.... și Comunicarea nr...., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.... procedurii nr.... și a Comunicării nr.... privind rezultatul procesului de reevaluare, precum și a tuturor actelor și măsurilor subsecvente adoptate de autoritatea contractantă în baza acestora;

2.... tuturor actelor procedurale întocmite de comisia de evaluare în cadrul procesului de reevaluare, începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice, în ceea ce privește măsura respingerii ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, ca fiind emise cu depășirea limitelor reevaluării dispuse prin... nr.... din...;

3. Obligarea autorității contractante la punerea în executare, în mod efectiv și integral, a... nr.... din..., cu respectarea strictă a limitelor și considerentelor obligatorii stabilite de Consiliu, precum și la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea limitată exclusiv la aspectele dispuse prin decizia CNSC și exclusiv cu privire la oferta depusă de Asocieria....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii din data de..., contestație înregistrată pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... și care a constituit obiectul dosarului nr....

Prin contestația formulată, ofertantul a investit Consiliul exclusiv cu analiza legalității evaluării ofertei declarate câștigătoare, fără a exista vreo critică, rezervă ori susținere referitoare la admisibilitatea propriei sale oferte, deja confirmată de autoritatea contractantă prin Raportul procedurii nr....

... nr.... din..., Consiliul a admis contestația formulată de..., a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia privind desemnarea ofertei câștigătoare și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei intervenientului. respectiv oferta depusă de Asocieria.....-..., conform considerentelor obligatorii ale deciziei.

Cu toate acestea, în mod vădit nelegal și cu depășirea limitelor stabilite de Consiliu, autoritatea contractantă a procedat, în cadrul procesului de reevaluare, inclusiv la reevaluarea ofertei sale, deși:

- reevaluarea ofertei nu a fost dispusă prin...;
- admisibilitatea ofertei nu a fost contestată de niciun participant la procedură:
- Consiliul nu a identificat nicio nelegalitate în ceea ce privește evaluarea ofertei
- situația juridică a ofertei era deja consolidată, prin raportul inițial al procedurii.

Mai mult, fără solicitarea vreunei clarificări și exclusiv prin reinterpretarea aceluiași documente și informații existente încă din etapa evaluării inițiale, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, schimbând în mod radical și arbitrar propria concluzie anterior asumată cu privire la caracterul admisibil și conform al acesteia.

În mod subsecvent acestei măsuri nelegale, autoritatea contractantă a dispus... procedurii de atribuire, măsură care reprezintă consecința directă și exclusivă a reevaluării nelegal extinse asupra ofertei, efectuată cu încălcarea... nr.... din... și a limitelor obligatorii stabilite prin aceasta.

Astfel, raportat la situația de fapt dedusă judecății și la modalitatea vădit nelegală și netemeinică în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a înțeles să procedeze la punerea în executare a... nr.... din..., cu depășirea limitelor obligatorii stabilite prin aceasta și prin reevaluarea nepermisă a ofertei, contestatorul reclamă următoarele motive de nelegalitate:

I. încălcarea caracterului obligatoriu și executoriu al... nr.... din..., prin depășirea limitelor reevaluării dispuse de Consiliu și extinderea nelegală a reevaluării asupra ofertei

II. Încălcarea principiilor fundamentale care guvernează procedura de atribuire, prin schimbarea arbitrară și nejustificată a situației juridice a ofertei

III. În subsidiar - nelegalitatea, netemeinicia și caracterul arbitrar al reevaluării ofertei, finalizată prin declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă exclusiv în baza acelorași documente analizate în cadrul evaluării inițiale, fără formularea unor solicitări de clarificări și cu schimbarea nejustificată a concluziilor anterior asumate de autoritatea contractantă cu privire la caracterul admisibil și conform al ofertei

Contestatorul subliniază că modalitatea de evaluare a autorității, contravine în mod direct principiilor transparenței, previzibilității și tratamentului echitabil, întrucât autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru pretinsa nerespectare a unor obligații care nu rezultă în mod clar, expres și neechivoc din documentația de atribuire, respectiv pentru cerințe construite ulterior și introduse prin interpretarea extensivă și discreționară a propriilor cerințe.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestatie_....._SCN_.....-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 08: 49, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., precizând că niciuna dintre criticile contestatorului nu pot fi primite, ca fiind temeinice și legale pentru următoarele considerente:

- comisia de evaluare, cu ocazia reevaluării, a respectat într-un totul măsurile dispuse prin... nr..., reîntorcând procedura în etapa evaluării propunerilor tehnice, reevaluând propunerea tehnică prezentată de Asocierea formată din... și constatând neconformitatea acesteia, conform celor dispuse prin Decizie.

- a întocmit un alt raport al procedurii, în care oferta prezentată de Asocierea formată din... este declarată neconformă, în concordanță cu cele dispuse prin Decizie.

- cu ocazia reevaluării ofertei, comisia a luat măsuri de remediere, aspect neinterzis de către decizia CNSC, în conformitate cu dispozițiile legale. Măsurile de remediere pot fi luate fie în baza deciziei sau benevole.

- în decizia CNSC nr..., nu există nici o mențiune referitoare la faptul că oferta prezentată de Asocierea formată din... lider și... asociat, ar fi conformă cu documentația de atribuire, sau că acesta ar trebui să fie declarată câștigătoare. Chiar dacă nu au fost formulate critici cu privire la oferta prezentată de către Asocierea formată din... lider și... asociat,

comisia de evaluare potrivit dispozițiilor legale, poate lua măsuri de remediere din proprie inițiativă.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă subliniază că, la momentul reevaluării ofertelor, nu au fost încălcate prevederile... nr..., acesta fiind respectată întrutotul, oferta prezentată de către Asocierea formată din... fiind declarată neconformă, iar în lipsa unei dispoziții privind conformitatea ofertei prezentate de Asocierea formată din... lider și... asociat, comisia de evaluare a putut lua măsuri de remediere a unor erori de apreciere cu privire la propunerea tehnică prezentată de aceasta.

Din cuprinsul... final de evaluare tehnică nr.... rezultă că evaluarea ofertei Asocierea... s-a făcut exclusiv prin raportare la:

- solicitarea de clarificări nr.... din..., adresată exclusiv ofertantul... liderul asocierii, cu privire la: metodologia de execuție (copiere din PT), GANTT neconform, Plan de management de mediu..., PAC/PCCVI, personal cu documente lipsă, utilaje necorelate cu graficul;

- răspunsul formulat de Asocierea... prin adresa nr....., încărcat în SEAP la...;

- propunerea tehnică inițială a Asocierea... (pag. 60-160 PAC, pag. 190-215 GANTT, pag. 298-318 personal, pag. 284- 298 utilaje).

Autoritatea învederează că motivele de respingere reținute în... final - GANTT fără subactivități, PAC cu completări de fond, personal cu documente prezentate la clarificări constituind modificare semnificativă, utilaje necorelate cu graficul - decurg direct și exclusiv din analiza solicitării nr.... și a răspunsului nr...., nu din analiza documentelor Asocierea....

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[...] Punct_de_vedere_dosar ...-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 12: 13, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga întâmpinare a Autorității poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport memory stick.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Unitatea..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a..., aceasta ocupând locul 2 în clasament, cu un punctaj total de 98... puncte și o propunere financiară de... fără TVA; oferta depusă de

Asocierea... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr....., lider al asocierii..., a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin Decizia nr...., în care CNSC a dispus:

„Admite contestația formulată de..., lider al asocierii... STL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Anulează raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, privind desemnarea câștigătoare a ofertei intervenientului Asocierea....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei intervenientului, conform motivării ce precede.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de Asocierea... în sprijinul autorității contractante.

Respinge excepțiile invocate de părți, ca nefondate.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de Asocierea...”.

Ulterior reevaluării, dispusă prin... nr.... din..., autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr.... din..., în care a consemnat respingerea ofertelor primite, precum și... procedurii de atribuire, în lipsa ofertelor admisibile.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire..., lider al asocierii..., a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.....

Consiliul ia act de faptul că rezultatul reevaluării ofertei contestatorului s-a bazat pe răspunsurile de clarificare transmise autorității contractante la data emiterii... procedurii anterior, care a fost anulat prin decizia CNSC precedentă, în partea privind oferta desemnată câștigătoare.

Motivele de respingere a ofertei contestatorului, reținute de comisia de evaluare, cuprinse în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului nr...., sunt:

1. *Răspunsul formulat este neconcludent având în vedere faptul că... nu conține subactivitățile aferente fiecărei activități principale, conform solicitării din caietul de sarcini. Totodată nu conține nici informații privind efectuarea testelor, verificărilor necesare, ori susținerea ofertantului, că nu a fost formulată o solicitare expresă în acest sens, și că nu există o solicitare din care să rezulte că testele/verificările [...] prezentate distinct în graficul GANTT nu este susținut de cerințele din caietul de sarcini. Astfel la pag 15 din caietul de sarcini există [...] susținerea ofertantului din răspunsul formulat prin care arată că subactivitățile nu au fost cuprinse pentru a nu încărca Grafiul, și ca rezultă din alte informații, precum și că testele și probele tehnologice au fost cuprinse în cadrul activităților principale, vin în contradicție cu cerința din caietul de sarcini.*

2. *Răspunsul formulat este neconcludent. Afirmația ofertantului privind lipsa unei cerințe din documentația de atribuire cu privire la includerea resurselor tehnologice - mai exact a utilajelor - în graficul gant este contrazis de cerința de la pag. 15 din caietul de sarcini [...]*

3. [...] răspunsul va fi considerat neconcludent. Mai mult noul Plan de control al Calității prezentat PCCVI-ul prezintă completări fond ale propunerii tehnice, informațiile documentul depus anterior nerespectând regulile de întocmire a acesteia, cuprinse în fișa de date achiziției și formularul specific întocmire [...] a propunerii tehnice.

Văzând susținerile părților, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă recunoaște că a extins voluntar analiza dispusă prin... anterioară, considerând că este îndreptățită la aplicarea celorlași reguli de evaluare, în privința ambelor oferte.

Or, prin... precedentă s-a statuat:

"Cu toate acestea, Consiliul constată că modul de evaluare a tuturor răspunsurilor de clarificare, nu doar a aspectelor comune celor două oferte, relevă un tratament inegal, cu avantajarea, nepermisă, de către comisia de evaluare, a ofertei intervenientului, care nu a acoperit toate cerințele de conformitate, sus relevate, nici după etapa de clarificare.

Acceptând răspunsuri de clarificare incomplete și neconcludente, autoritatea contractantă a încălcat propriile reguli din documentația de atribuire și dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. [...]*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Prin urmare, rezultatul procedurii de atribuire, în privința ofertei desemnate câștigătoare, este stabilit contrar dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016".

Consiliul a reținut, în precedent, că ambele oferte au fost acceptate în competiția ofertelor admisibile, după primirea răspunsurilor de clarificare și completare a documentelor lipsă, numai că, spre deosebire de oferta..., care a prezentat informații concludente, oferta ce fusese desemnată câștigătoare nu a transmis informațiile și documentele solicitate (nici în faza de clarificare), contrar regulilor de tratament egal și transparent.

Inegalitatea de tratament și lipsa de transparență a constat, în fapt, în modul de analiză a informațiilor și documentelor primite, Consiliul statuând, definitiv, că ofertantul desemnat câștigător nu a comunicat, efectiv, informațiile de concludență.

Acesta a fost motivul pentru care CNSC a anulat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, Consiliul constatând că solicitarea și acceptarea de noi informații/documente, din partea celor doi ofertanți, a reprezentat o conduită corectă a comisiei de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă a fost obligată, strict, la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, care a beneficiat, incorect, de tratament diferențiat, după primirea răspunsurilor de clarificare, situația

ofertei contestatorului rămânând nemodificată, adică admisibilă, autoritatea neluând o măsură concordantă cu posibilitatea dată de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la acel moment: *Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor.*

Or, reluând procesul de analiză, asupra unui document definitiv, intrat în circuitul civil - raportul procedurii nr...., privind situația ofertei..., autoritatea contractantă a ignorat regulile de drept administrativ aplicabile unei asemenea situații de fapt.

Relevante în acest sens sunt considerentele 76 și 81, precum și soluția emisă, prin Decizia nr. 66/2018 din Dosar nr...., a ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în..., Partea I nr. 970 din 16/11/...:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

[...]

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr...., cu modificările și completările

ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

În cauza de față, aspectele reevaluate au făcut obiectul unei evaluări complete, precedente, ce nu a fost invalidat de CNSC, astfel că autoritatea contractantă nu era îndreptățită la reluarea lor.

Prin urmare, este nerelevant faptul că, în precedent, autoritatea contractantă a solicitat și... clarificări, ca și ofertantului respins pentru lipsa de concludență a răspunsurilor primite, întrucât Consiliul a conchis, deja, că acceptarea completării ofertelor a reprezentat un tratament egal (privitor la Planul de control al calității - PCCVI și la conținutul...).

Regulile de prezentare a..., invocate de autoritatea contractantă în măsura de respingere a ofertei, care se regăsesc în caietul de sarcini, privesc obligațiile contractantului, din etapa de pregătire a execuției (capitolul XIV.I.3. *Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare pentru execuție al caietului de sarcini*): vii. Să întocmească și să depună Graficul de Execuție a lucrărilor, reactualizat dacă sau modificat datele cuprinse în graficul prezentat în cadrul procedurii. Forma și detaliul programului vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de execuție și finalizare a lucrărilor în cadrul termenului solicitat de către Autoritatea Contractantă.

Astfel, și motivarea în fapt este eronată, în privința acestui aspect.

În consecință, Consiliul consideră întemeiată solicitarea de anulare a măsurii de respingere a ofertei..., întrucât autoritatea contractantă a depășit nemotivat limitele de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, în precedent, respectiv, reanalizarea modului în care a răspuns la clarificări, în raport cu prevederile exprese ale art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016: *În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.*

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., lider al asocierii..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., va anula decizia de respingere a ofertei acestuia, conținută în Raportul procedurii nr.... din... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei de față, pornind de la finalitatea admisibilității ofertei, statuată prin raportul procedurii precedent, nr....

În consecință, Consiliul va anula și decizia de anulare a procedurii, conținută în Raportul procedurii nr.... din..., fiind bazată pe o situație de fapt ce nu se confirmă - lipsa ofertelor admisibile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Admite contestația formulată de..., lider al asocierii... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatorului, conținută în Raportul procedurii nr.... din..., precum și decizia de anulare a procedurii și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei de față, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.