



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură din, împotriva adresa nr. 1905/12.02.2021 de comunicare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emisă de către, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru „Modernizare (asfaltare) străzi în, județul, cod CPV45233120-6, s-a solicitat:

-anularea adresei nr. 1905 din 12.02.2021, de comunicare a a deciziei privind anularea procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

-anularea deciziei autorității contractante prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertantului desemnat câștigător dintre ofertele declarate admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care SC SRL, reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 1905/12.02.2021, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul susține că în cadrul procedurii organizate de, pentru care a fost publicat în SEAP Anunțul de participare simplificat nr., precum și întreaga documentație de atribuire aferentă acestuia, privind realizarea obiectivului de investiții „MODERNIZARE (ASFALTARE) STRĂZI ÎN, JUDEȚUL”, a depus ofertă individuală, considerată, din punctul său de vedere, admisibilă atât în ceea ce privește cerințele de calificare, dar și din perspectiva propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Ulterior datei de depunere ofertelor, având unele neclarități privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice în raport de cerințele fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 5165 din 10.08.2020, prin care i-a solicitat să clarifice mai multe aspecte cu privire la care comisia de evaluare nu a fost lămurită, adresă față de care a transmis autorității contractante răspunsul nr. 6542 din data de 11.08.2020 în cuprinsul căruia a reiterat acesteia informațiile din propunerea tehnică necesare pentru a reține admisibilitatea ofertei

Contestatorul afirmă că în baza unei evaluări superficiale a ofertei sale, realizată pe bucăți, iar nu ca un tot unitar, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 5286/13.08.2020, prin care a fost informat cu privire la faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, deoarece nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din același act normativ, apreciind răspunsul la clarificările solicitate ca fiind neconcludent, în cuprinsul adresei comunicate comisia de evaluare reținând o serie de argumente care fac pe deplin dovada unei evaluări realizată și cu încălcarea principiului proporționalității.

Se reține că împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei, contestatorul a formulat contestație pe cale administrativ-jurisdicțională, soluționată de CNSC prin decizia nr. ... din 17.09.2020, soluție menținută definitiv prin Decizia civilă nr.

Contestatorul afirmă că, pentru a se pronunța în sensul respingerii excepției tardivității contestației și admiterii pe fond a cererii sale, Consiliul a reținut în esență, că, fiind în prezența unei contestații promovate ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 114/2020, termenul de exercitare este de 7 zile de la data luării la cunoștință despre actul considerat vătămător, legea procesuală aplicabilă fiind cea în vigoare la depunerii contestației, iar nu cea în vigoare la data publicării documentației de atribuire, care privește dreptul material. De asemenea, analizând fiecare dintre motivele de respingere a

ofertei contestatorului Consiliul, contrar argumentelor autorității contractante, a reținut că răspunsul la clarificările solicitate este concludent, sens în care nu poate constitui temei pentru respingerea ofertei

Se arată că în considerarea caracterului obligatoriu al deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei, sens în care prin adresa nr. 7903 din 02.12.2020, i-a solicitat clarificări privind:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cuprinzând prețuri pentru principalele materiale, tarife utilizate pentru autoutilaje și valorile de transport;

- diferențele multiple de calcul în cadrul listelor de cantități, respectiv diferențe de calcul între cantitățile menționate și prețul unitar pentru materiale, manoperă, utilaj, transport, diferențe care, în realitate, reprezintă rezultatul înmulțirii cantităților de lucrări din formularele F3 cu prețurile unitare al fiecărei resurse componente din formularele F3, rezultat care în opinia autorității era diferit de cel afișat în programul de devize.

În raport de cele solicitate de comisia de evaluare, prin adresa nr. 7427 din 04.12.2020, contestatorul a transmis comisiei de evaluare informațiile necesare prin care a justificat, pe de o parte, modul de formare a prețului, iar, pe de altă parte, diferențele de calcul din listele de cantități.

Cu toate acestea, contestatorul susține că, similar primei decizii prin care a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, dând dovadă de un formalism excesiv și întemeindu-se pe o evaluare superficială a informațiilor din propunerea financiară și din răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă prin adresa a cărei anulare o solicită îi aduce la cunoștință că oferta sa este inacceptabilă, iar pentru aceasta a reținut, în esență, următoarele:

- analizele de preț pentru mixturile asfaltice nu sunt conforme;
- există diferențe de preț foarte mari de consum și care nu pot fi justificate pentru Utilaje de capacitate asemănătoare din punctul de vedere al capacității motorului și consumului;
- răspunsul privitor la diferențele de calcul din listele de cantități nu este concludent.

Împotriva celei de-a doua decizii a autorității contractante de respingere a ofertei sale, contestatorul a formulat contestație, pe cale administrativ-jurisdicțională, soluționată de CNSC prin decizia nr. ... din 10.02.2021.

Pentru a se pronunța în sensul admiterii pe fond a cererii contestatorului, Consiliul a reținut în esență că decizia autorității contractante este nefondată, având în vedere că prin răspunsul dat a justificat în mod corespunzător prețul ofertei atât din punctul de vedere al materialelor incluse în ofertă, cât și în raport de consumul diferitelor utilaje. De asemenea, a reținut Consiliul că exprimarea valorilor propunerii financiare cu mai mult de două zecimale nu reprezintă un motiv întemeiat de respingere a ofertei.

Deși avea cunoștință despre admiterea contestației împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii încă din data de 10.02.2021, odată cu

publicarea pe portalul CNSC a soluției date prin decizia nr. ... din 10.02.2021, fără a aștepta motivarea Consiliului, autoritatea contractantă a comunicat petentului adresa a cărei anulare o solicită prin prezenta contestație, prin care a fost informat cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, invocându-se în acest sens lipsa fondurilor.

Astfel, în cuprinsul adresei de comunicare nr. 1905/12.02.2021 prin care s-a dispus anularea procedurii, autoritatea contractantă invocă următoarele motive de fapt și de drept:

„Având în vedere comunicarea înaintată de către Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, conform căreia se aduce la cunoștință UAT că, pentru proiectul având ca obiect (...), nu se mai acordă împrumuturi din Fondul de Dezvoltare și Investiții, Contractul de finanțare nr. 135/25.10.2019 fiind denunțat unilateral, potrivit prevederilor art. XX alin. (5) din OUG nr. 1/2020 și în conformitate cu dispozițiile art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, (...), vă aducem la cunoștință că procedura de atribuire având ca obiect (...) a fost anulată”.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, sens în care în continuare arată punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

Astfel, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 statuează, în mod limitativ, că autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.”

Alin. (2) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016 prevede că:

„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Din interpretarea articolelor menționate mai sus, se constată faptul că anularea procedurii poate fi făcută exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege. Temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 trebuie coroborat cu art. 212 alin. (2) din același act normativ care precizează în mod clar ca și cazuri de anulare a procedurii acele situații când se constată încălcări ale prevederilor legale determinate de erori sau omisiuni. Astfel, anularea procedurii se poate dispune doar atunci când se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile Legii nr. 98/2016.

Or, din motivarea autorității contractante nu reiese care ar fi acele încălcări ale prevederilor legale (erori sau omisiuni) care trebuie să conducă

la anularea procedurii, presupusa imposibilitate de încheiere a contractului fiind consecința prelungirii artificiale a procedurii de atribuire, situație care nu se poate încadra, în opinia contestatorului, în categoria abaterilor de la prevederile legislative care conduc la anularea procedurii de atribuire.

Cazurile care ar putea conduce la anularea procedurii sunt limitativ prevăzute de legiuitor la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în comunicarea transmisă privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă nu justifică care sunt prevederile grave legislative pe care le-a încălcat și care au determinat anularea procedurii: *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Contestatorul susține că decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire la mai bine de 7 luni de la data publicării în SEAP este abuzivă și nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă invocând motive artificiale de anulare. Raportat la condițiile stabilite în documentația de atribuire, nu se poate constata nicio culpă în sarcina ofertantului, care nu poate fi prejudiciat de o decizie arbitrară a autorității contractante adoptată după o îndelungată perioadă de timp în care a creat petentului așteptări legitime privind existența unor șanse reale de atribuire a contractului.

De asemenea, contestatorul apreciază că trebuie avute în vedere obligațiile și costurile suportate de ofertant în legătură cu participarea la procedura de atribuire (pregătirea ofertei, constituirea garanției de participare, menținerea valabilității ofertei, urmărirea stadiului procedurii de atribuire). Astfel cum a reținut Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor într-o speță similară în care autoritatea contractantă a anulat artificial procedura de atribuire, este criticabil comportamentul adoptat de autoritatea contractantă în măsura în care se ajunge să se sfideze orice reguli și principii de drept dar și eforturile și cheltuielile efectuate de operatorii economici cu fundamentarea și elaborarea ofertelor.

Potrivit principiului de drept *„Nemo auditor propriam turpitudinem allegans”* autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa derulare a procedurii de atribuire, impusă participanților la procedura de achiziție după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea și evaluarea ofertelor).

Se arată că prin Decizia civilă nr. ... Curtea de Apel Suceava a reținut următoarele:

„Competitorii au elaborat ofertele în raport de cerințele autorității contractante expuse în documentația de atribuire și cu încadrarea în valoarea estimată a achiziției așa încât decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii este una arbitrară și în afara prevederilor art. 212 (1) (2) din Lege.

Reclamanta evocă un alt set de critici care acreditează ideea imposibilității încheierii contractului, iar acceptarea ofertei intimitei ar avea efecte grave asupra interesului public reprezentat de reclamantă în calitatea

sa de autoritate contractană. Curtea, în acord cu considerentele deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu a identificat în apărările reclamantei care sunt acele elemente/împrejurări de natură să facă imposibilă încheierea contractului cu consecința anularii procedurii, apărările reclamantei vizând în mod explicit o analiză de conformitate a ofertelor - etapa ce urmează a se derula în condițiile în care măsura privind anularea procedurii se constată a fi în dezacord cu prevederile art. 212 (1) din Lege”.

Prin decizia CNSC publicată în ..., organul administrativ-jurisdicțional a reținut următoarele:

„Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precitat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate. Desigur că aceasta imposibilitate nu se poate datora creșterii cheltuielilor cu salariile, scăderii veniturilor la buget, necesității altor investiții în rețele de utilități sau faptului ca MDRAP nu a răspuns favorabil la solicitarea de finanțare a obiectivului, finanțare care nu a fost luată în calcul la inițierea procedurii de atribuire.”

Contestatorul susține că aceeași este situația și în cauza dedusă judecății, în care autoritatea contractantă a prelungit nejustificat punerea în executare a unor decizii și hotărâri de Consiliu și de instanță definitive, fiind în culpă pentru presupusa imposibilitate de semnare a contractului.

Mai mult, petentul consideră că la soluționarea cauzei deduse judecății trebuie avut în vedere că, deși se invoca lipsa finanțării din partea Fondului de Devoltare și Investiții, din cuprinsul adresei a cărei anulare o solicită nu rezultă dacă autoritatea contractantă ar fi întreprins demersurile pentru obținerea fondurilor necesare derulării contractului de achiziție publică.

Se menționează că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii, aceasta cu atât mai mult cu cât prelungirea nejustificată a procedurii a fost consecința deciziilor sale de respingere nelegală a ofertei

Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit

art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate. Contestatorul afirmă că nu ne aflăm în prezența unor împrejurări independente de voința autorității dat fiind că, pe de o parte, aceasta nu a înțeles să evalueze în mod corespunzător ofertele depuse, în conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini și, în același timp, autoritatea a refuzat să pună în executare hotărâri definitive ale CNSC și Curții de Apel

Petentul învederează că nu trebuie omis nici faptul că presupusa lipsă a sursei de finanțare în niciun caz nu poate reprezenta un motiv de anulare a procedurii de atribuire, în acest sens fiind și cele dispuse de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia civila nr. ..., potrivit căreia:

„Referitor la susținerile petentei în sensul că măsura de anulare a procedurii a fost justificată și de lipsa sursei de finanțare și neîncadrarea în termenul de livrare, Curtea reține următoarele:

Autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după corelarea obiectului contractului cu resursele disponibile, în speță aceasta identificând modalitatea de finanțare a autocisternei, din bugetul local, astfel cum rezultă și din anunțul de participare simplificat antementionat pct. III.1.2).

Contrar susținerilor autorității contractante, pretinsa lipsă a surselor de finanțare nu reprezintă un motiv de anulare a procedurii de atribuire, petenta putând anula procedura de atribuire doar pentru motivele expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ori aspectele invocate de aceasta nu se regăsesc în cazurile reglementate de legiuitor.

Curtea își însușește reținerile CNSC-ului în sensul că modalitatea în care a înțeles petenta să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, atâta timp cât aceasta a decis că poate asigura achiziționarea autospecialei și a publicat anunțul de participare simplificat, nemaifiindu-i permis ca prin propria sa voință să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, și să revină astfel la decizia adoptată inițial, cu atât mai mult cu cât hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut după încheierea procesului de evaluare a ofertelor și după emiterea unei decizii de către CNSC prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei contestatorului."

Tot astfel, prin decizia civila nr. ..., Curtea de Apel Constanța a reținut următoarele:

„Prin urmare, în mod corect a conchis CNSC, în acest context normativ, că în fapt este invocată propria culpă a autorității contractante, în condițiile în care cele două contestații anterioare au fost admise; procesul de evaluare fiind prelungit, într-adevăr, însă din vina exclusivă a autorității contractante, care a declarat câștigător, de doua ori același ofertant, deși acesta nu îndeplinea condițiile legale. (...).

În ceea ce privește lipsa concretă a fondurilor, în mod corect s-a reținut de către CNSC neprobarea diligențelor depuse de entitatea contractantă în vederea asigurării fondurilor necesare derulării contractului,

depunerea hotărârilor privind aprobarea bugetului regiei neprobând aceste diligențe.

Într-adevar, în cauză nu s-au depus documente care să ateste inițierea unor demersuri pentru asigurarea acestor fonduri, autoritatea contractantă limitându-se la invocarea dispozițiilor normative privind modul de constituire a bugetului de venituri și cheltuieli. Potrivit art. 151 din HG nr. 394/2016 entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. (...).

Lipsa demersurilor pentru asigurarea concretă a acestor fonduri și provocarea prelungirii nejustificate a procedurii de evaluare prin declararea de doua ori drept câștigător a unui ofertant care nu putea îndeplini obligațiile contractuale la prețul declarat constituie în mod evident circumstanțe create artificial de entitatea contractantă pentru a obține anularea procedurii."

Contestatorul susține că aceasta este situația și în cauza dedusă judecății în care autoritatea contractantă a dispus anularea nelegală a procedurii de atribuire, contrar celor stabilite prin deciziile anterioare ale CNSC și Curții de Apel prin care a fost obligată la reevaluarea admisibilității ofertei, iar nu la anularea procedurii, situație în care se impune admiterea contestației, anularea deciziei prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă afirmă că a inițiat procedura simplificată având ca obiect "MODERNIZARE (ASFALTARE) STRĂZI ÎN, JUDEȚUL" prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., cu o valoare estimată de 7.668.848,47 lei, fără TVA. Accesarea ofertelor a avut loc în SICAP, în data de 15.07.2020, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Ca răspuns la anunțul de participare simplificat nr. 30.06.2020, următorii ofertanți au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

-1. Oferta depusă de operatorul economic SC SRL, în SICAP, în data de 15.07.2020.

-2. Oferta depusă de operatorul economic Asocierea SC, în SICAP, în data de 15.07.2020.

-3. Oferta depusă de operatorul economic SC SRL, în SICAP, în data de 15.07.2020.

-4. Oferta depusă de operatorul economic SC ...SRL, în SICAP, în data de 15.07.2020.

-5. Oferta depusă de operatorul economic SC ... SRL, în SICAP, în data de 15.07.2020.

-6. Oferta depusă de operatorul economic SC SRL, în SICAP, în data de 15.07.2020.

-7. Oferta depusă de operatorul economic SC SRL, în SICAP, în data de 15.07.2020.

În data de 12.02.2021, autoritatea contractantă a informat contestatorul cu privire la faptul că procedura de atribuire este anulată având în vedere comunicarea înaintată de către Ministerul Lucrărilor Publice Dezvoltării și Administrației. Potrivit acesteia se aduce la cunoștința UAT că, pentru proiectul având ca obiect „Modernizare (asfaltare) străzi în, județul", nu se mai acordă împrumuturi din Fondul de Dezvoltare și Investiții, contractul de finanțare nr. 135/25.10.2019 fiind denunțat unilateral, potrivit prevederilor art. XX alin. (5) din OUG nr. 1/2020.

Astfel, având în vedere cele transmise de Ministerul Lucrărilor Publice Dezvoltării și Administrației, și în conformitate cu dispozițiile art. 212, lit.c) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, care prevăd că ordonatorii de credite nu pot angaja cheltuieli (semna contracte de achiziție publică) dacă acestea nu sunt aprobate, nerespectarea prevederilor art. 71 din lege constituind infracțiune, anagajarea unor cheltuieli bugetare putându-se efectua numai în condițiile existenței unor fonduri certe conform Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire având ca obiect „Modernizare (asfaltare) străzi în, județul".

Neavând nici o sursă de finanțare, autoritatea contractantă menționează că nu poate susține din bugetul local cheltuielile necesare realizării acestui obiectiv de investiții; la momentul actual nu dispune de fonduri din bugetul propriu pentru finanțarea contractului.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) teza a 2-a din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire „(...) dacă este imposibilă încheierea contractului", autoritatea consideră că trebuie interpretată în contextul în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care este aplicabilă în speța dedusă soluționării deoarece lipsa/absența sursei de finanțare nu era previzibilă la data inițierii procedurii de atribuire. Totodată s-a avut în vedere faptul că, întrucât contractul de achiziție publică este prin definiție un contract cu titlu oneros, prin care autoritatea contractantă își asumă obligația de a plăti prețul pentru bunurile, lucrările sau serviciile pe care le dobândește prin contractul respectiv, existența și disponibilitatea fondurilor necesare pentru plata prețului reprezintă un element esențial al contractului.

Se arată că în conformitate cu prevederile în materia finanțelor publice, contractul, care este un angajament legal în termenii art. 4 alin. (4) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și

completările ulterioare (respectiv, pentru bugetele locale, art. 4 alin. (4), art. 42, art. 14 alin. (4) din Legea nr. 278/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare) nu poate fi încheiat în absența creditelor de angajament și a creditelor bugetare aferente, incluse în bugetul autorității contractante. Prevederile legislației din domeniul finanțelor publice care condiționează încheierea contractelor, ca angajamente legale, de existența fondurilor disponibile, deci a creditelor de angajament și a creditelor bugetare incluse în bugetul entității publice care își asumă obligația de plată, este o reflectare a art. 138 alin. (5) din Constituția României, potrivit căruia „Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”.

Autoritatea contractantă precizează că decizia de anulare a procedurii s-a luat din motive obiective, respectiv lipsa fondurilor necesare derulării proiectului, cu incidența în speță a prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea menționează că la prezenta procedură au fost depuse un număr de 7 oferte, fiecare dintre acestea având un volum foarte mare de informații. Cu toate acestea, comisia de evaluare a reușit să se încadreze în termenul legal dispus de lege pentru evaluarea acestora. Deci nu se poate vorbi astfel de o încercare de tergiversare și întârziere a procesului de evaluare a ofertelor, cu atât mai mult de o culpă a autorității contractante izovarâtă dintr-o defectuasă derulare a procedurii, așa cum susține contestatoarea. De altfel, se poate observa că data de depunere a ofertelor a fost 15.07.2020, iar comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat la data de 12.08.2020, pe parcursul derulării întregului proces de evaluare, din toate înscrisurile întocmite, reieșind neîndoielnic acordul de voință al autorității contractante de a se angaja juridic în acest contract.

De asemenea, Autoritatea menționează și faptul că, la procedura în cauză, au fost depuse două contestații.

Autoritatea contractantă consideră de altfel că, anularea prezentei proceduri i-ar fi defavorabilă în sensul că aceasta trebuie să întocmească o nouă documentație de atribuire, să reia procesul de evaluare a ofertelor. Astfel, că în ceea ce privește existența unei eventuale culpe a autorității contractante, constând în tergiversarea finalizării licitației, ea nu prezintă relevanță în speță, anularea fiind una atât legală, cât și temeinică. Eventuala culpă a autorității nu poate desființa anularea licitației, obligarea autorității la atribuirea și semnarea unui contract pentru care nu are asigurată finanțarea. Eventualele pretenții ale contestatoarei rezultate din executarea culpabilă a obligațiilor sale pot face obiectul unui proces civil, în niciun caz al unei contestații la Consiliu.

Se reține că prin pierderea fondurilor alocate inițial pentru derularea contractului de achiziție publică ca urmare a expirării termenului până la care au fost alocate fondurile necesare încheierii contractului, autoritatea contractantă a procedat în mod corect la anularea procedurii, aceasta reținând că, potrivit art. 11 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate prin lege pe o perioadă de 1 an ce corespunde exercițiului bugetar - principiul anualității. Angajarea unor

cheltuieli de către ordonatorul principal de credite în afara limitelor cheltuielilor bugetare aprobate sau fără să existe creditul bugetar, este interzisă. În consecință autoritatea contractantă opinează că, în mod corect, a anulat procedura de atribuire, decizia sa fiind în acord cu dispozițiile art.209 (contractul nu a fost încheiat) și cu prevederile Legii nr. 500/2002, întrucât fondurile alocate inițial nu mai sunt disponibile.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport, corelativ acestui drept, autoritatea contractantă va avea în vedere, indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

Precizează Autoritatea că retragerea sursei de finanțare a fost făcută independent de voința sa, contractul de finanțare fiind denunțat unilateral de către minister. Autoritatea susține că în inițierea și derularea procedurii au fost respectate toate prevederile legale în materie, aceasta a elaborat programul public de achiziții publice în cuprinsul căruia a fost prevăzută sursa de finanțare, procedura stabilită pentru atribuirea contractului, data estimată pentru inițierea procedurii, data estimată pentru atribuirea contractului (...).

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, în situația în care fondurile necesare achiziției lipsesc, nu este posibilă semnarea unui contract de achiziție și nici angajarea legală a unui credit bugetar nu este posibilă. Niciun ofertant nu poate obliga autoritatea să accepte o ofertă și să semneze contractul cu un preț fără acoperire în bugetul alocat achiziției.

Conform art. 4 și 61 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice:
- *legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar*; - *sumele aprobate, la partea de cheltuieli [...] în cadrul cărora se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți*, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite; - angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

Potrivit art. 71 din aceeași lege, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la trei luni la doi ani sau cu amendă.

Altfel spus, angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau, mai grav, fără să mai existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă și constituie infracțiune la disciplina financiară.

Prevederi similare există și în ceea ce privește finanțele publice locale (Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art. 77).

Totodată, Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonânțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale,

aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.792/2002, dispun la fel de clar: „Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar [...]. Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare [...]”.

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat, autoritatea contractantă afirmă că nu poate încheia contractul de achiziție publică și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare a lor.

Chiar dacă la data inițierii procedurii se previziona existența fondurilor pentru achiziția în cauză, ele au fost eliminate prin anularea contractului de finanțare cu Ministerul Lucrărilor Publice Dezvoltării și Administrației.

Consideră Autoritatea că a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a făcut având la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, și nu este datorată culpei autorității contractante.

Se menționează că la data de 30.06.2020 s-a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ..., având la bază contractul de finanțare nr. 135 din 25.10.2019 între Comisia Națională de Strategie și prognoză în calitate de autoritate gestionară a Fondului de Dezvoltare și Investiții și UAT, județul

Autoritatea susține că până la data de 30.06.2020 nu a fost informată oficial prin adresă din partea Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației privind denunțarea unilaterală a contractului de finanțare în cauză.

La data de 24.07.2020 cu adresa nr. 4899, UAT a depus la Ministerul Lucrărilor Publice Dezvoltării și Administrației, Compania Națională de Investiții, solicitare privind includerea în Programul Național de Construcții de interes public sau social, sub Programul: Drumuri de interes local și drumuri de interes județean pentru obiectivul de investiții: Modernizare (Asfaltare) străzi în, județul

În data de 12.01.2021, Autoritatea a depus adresa nr. 1238 înregistrată la Ministerul Lucrărilor Publice Dezvoltării și Administrației cu nr. 4008 din 13.01.2021 referitor la Contract de finanțare nr. 135 din 25.10.2019, arătând în adresa respectivă că este în procedura de licitație și s-au pus documente de clarificări la CNSC, așteptând soluția contestației. În adresa respectivă Autoritatea a solicitat Ministerului Lucrărilor Publice Dezvoltării și Administrației să îi comunice dacă poate să încheie contractul de lucrări cu operatorul economic desemnat câștigător după ce primește rezultatul contestației din partea C.N.S.C

În data de 20.01.2021, Autoritatea a primit o notificare din partea Ministerul Lucrărilor Publice Dezvoltării și Administrației prin corespondență specială cu numărul 153196/46/04.12.2020, înregistrată la UAT cu nr. 1451/20.01.2021.

În data de 12.02.2021, autoritatea contractantă a ridicat în SICAP nota justificativă nr. 1904, necunoscând rezultatul contestației din partea C.N.S.C. și cine va fi desemnat câștigător.

În data de 17.02.2021, autoritatea a primit din partea Ministerului Lucrărilor Publice Dezvoltării și Administrației adresa nr. 4008 din 19.01.2021 prin corespondență specială prin care o înștiințează că prin Notificarea nr. 153196/46/04.12.2020 a fost denunțat unilateral contractul de finanțare nr. 135/25.10.2019. Autoritatea contractantă menționează că i-a fost trimisă notificarea prin Poșta Specială pe care o atașează la prezenta.

Tot în data de 17.02.2021, Autoritatea a primit și răspuns privind rezultatul contestației de la C.N.S.C.

Având în vedere faptul că, prin lipsa sursei de finanțare a contractului nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită ca, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul să constate că anularea procedurii de atribuire a fost dispusă conform prevederilor legale.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL înaintează concluzii scrise în care solicită Consiliului să aibă în vedere la soluționarea contestației motivele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul cererii sale, pe care înțelege să le mențină în integralitate, precum și de concluziile prin care răspunde punctului de vedere al autorității contractante înregistrat sub nr.

Contestatorul afirmă că, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a fost notificată de MDRAP încă din 04.12.2020 cu privire la decizia de denunțare a contractului de finanțare, iar cu toate acestea decizia referitoare la anularea procedurii a fost luată doar la momentul la care și cea de-a doua contestație a SRL a fost admisă.

Se reține că acest aspect vine în susținerea argumentelor contestatorului în sensul că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, în condițiile în care, deși încă din data de 04.12.2021 i-a fost notificată decizia de denunțare unilaterală a contractului de finanțare, nu dispune anularea procedurii, ci emite adresa nr. 8191 din 15.12.2020 (desființată definitiv de CNSC) prin care îl informează asupra respingerii ofertei.

Deși prin punctul său de vedere autoritatea arată că nu poate susține din bugetul local cheltuielile necesare realizării acestui obiectiv de investiții, contestatorul susține că aceste argumente nu pot fi primite la soluționarea contestației; aceasta deoarece, pe de o parte, presupusa lipsă a fondurilor nu a reprezentat un impediment pentru să continue procedura în luna decembrie 2020, deși era notificată cu privire la denunțarea unilaterală a contractului de finanțare, iar, pe de altă parte, lipsa fondurilor financiare în niciun caz nu se încadrează în situația de excepție de anulare a procedurii de atribuire reglementată la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016,

aceasta cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a făcut dovada nici că bugetul nu poate susține o astfel de investiție, dar nici că a întreprins demersuri suplimentare pentru a obține finanțarea necesară realizării obiectivului de investiții.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, respingerea nelegală de două ori a ofertei, urmată de anularea acestor decizii, reprezintă în opinia contestatorului dovada clară a faptului că procedura de atribuire a fost prelungită artificial, fiind consecința derulării defectuoase a procedurii.

Contestatorul reține susținerea autorității contractante că anularea procedurii ar fi defavorabilă pentru aceasta, în sensul că ar trebui să întocmească o nouă documentație de atribuire, să reia procesul de evaluare a ofertelor; or, anularea procedurii, potrivit spuselor autorității este consecința lipsei fondurilor financiare, situație în care ofertantul se întreabă care va fi sursa de finanțare pentru noua procedură.

Tot astfel, autoritatea contractantă arată că eventualele pretenții ale contestatorului rezultate din executarea culpabilă a obligațiilor acesteia pot face obiectul unui proces civil, în niciun caz al unei contestații administrativ-jurisdicționale; în opinia contestatorului, ceea ce omite autoritatea contractantă este că, în raport de prevederile art. 53 alin. (5) din Legea nr. 101/2016: *„(5) Despăgubirile pentru prejudiciul cauzat, printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire, se pot acorda numai după anularea actului respectiv ori după caz, după luarea oricăror altor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă.”*

Așadar, în raport de prevederile legale de mai sus, contestatorul susține că este necesar ca, în prealabil să fie desființată decizia nelegală a autorității de anulare a procedurii, iar ulterior, petentul să se adreseze entităților competente în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin decizia nelegală emisă de

Față de toate aceste considerente și luând în considerare motivele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul contestației, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și ale alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, să dispună anularea adresei nr. 1905 din 12.02.2021, de comunicare a deciziei privind anularea procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei autorității contractante prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertantului desemnat câștigător dintre ofertele declarate admisibile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru „Modernizare (asfaltare) străzi în, județul, cod CPV45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4765/16.07.2020, la procedura de atribuire în dezbatere s-au depus 7 oferte.

În raportul procedurii nr. 5285/13.08.2020, s-a consemnat respingerea a 6 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii cu o propunere financiară de 7.570.134,90 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5286/18.07.2020, publicată în SICAP în data de 14.08.2020, SC SRL, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr., acesta fiind soluționat prin decizia CNSC nr., prin care:

- s-a respins excepția tardivității contestației formulate de SC SRL, invocată de, în calitate de autoritate contractantă;

- s-a admis contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

- s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 5285/13.08.2020 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta SC SRL;

- s-a dispus continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertei financiare depuse de SC SRL, în termen de 10 zile de la comunicare.

Împotriva deciziei CNSC nr., autoritatea contractantă a formulat plângere, aceasta fiind respinsă de către Curtea de Apel prin decizia civilă nr. ..., decizia curții fiind definitivă.

Ulterior, în raportul procedurii nr. 8176/14.12.2020 s-a consemnat respingerea a 6 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii cu o propunere financiară de 7.570.134,90 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8191/15.12.2020, SC SRL, a formulat din nou contestație, aceasta făcând obiectul dosarului nr., acesta fiind soluționat prin decizia CNSC nr., prin care:

- s-a admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

- s-a dispus anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 8176/14.12.2020 în partea privind oferta depusă de SC SRL precum și a comunicărilor subsecvente:

- s-a dispus obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL potrivit motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta SC SRL) în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Prin Nota justificativă nr. 1904/12.02.2021, autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (....) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.”*

Împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 1905/12.02.2021, SC SRL a formulat

contestația ce face obiectul dosarului nr. 347/2021, relamând că în opinia sa, măsura anulării este abuzivă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține în soluționare că prin adresa de comunicare nr. 1905/12.02.2021, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință SC SRL, următoarele: „Având în vedere comunicarea înaintată de către Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, conform căreia se aduce la cunoștință UAT că, pentru proiectul având ca obiect „Modernizare (asfaltare) străzi în, județul” nu se mai acordă împrumuturi din Fondul de Dezvoltare și Investiții, Contractul de finanțare nr. 135/25.10.2019 fiind denunțat unilateral, potrivit prevederilor art. XX alin. (5) din OUG nr. 1/2020 și în conformitate cu dispozițiile art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, care prevăd că ordonatorii de credite nu pot angaja cheltuieli dacă acestea nu sunt aprobate, nerespectarea prevederilor art. 71 al legii constituind infracțiune, angajarea unor cheltuieli bugetare putându-se efectua numai în condițiile existenței unor fonduri certe conform Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, vă aducem la cunoștință că procedura de atribuire având ca obiect „Modernizare (asfaltare) străzi în, județul” a fost anulată”.

Se reține că anunțul de participare simplificat nr. publicat în SEAP de autoritatea contractantă în data de 30.06.2020, a avut la bază contractul de finanțare nr. 135/25.10.2019, încheiat între Comisia Națională de Strategie și prognoză (în calitate de autoritate gestionară a Fondului de Dezvoltare și Investiții) și UAT, județul, (în calitate de beneficiar), având ca obiect acordarea unei finanțări din Fondul de Dezvoltare și Investiții pentru realizarea proiectului de investiție „Modernizare (asfaltare) străzi în, județul”.

În data de 04.12.2020, Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației i-a transmis autorității contractante Notificarea nr. 153196/46, prin care i se aduce la cunoștință denunțarea unilaterală a contractului de finanțare nr. 135/25.10.2019, pe motiv că în bugetul MLPDA nu există sume alocate pentru finanțarea obiectivelor de investiții pentru care au fost încheiate contracte de finanțare prin Fondul de Dezvoltare și Investiții, adresă despre care autoritatea susține că nu a luat cunoștință la data respectivă.

În data de 12.01.2021, autoritatea a depus adresa nr. 1238 la Ministerul Lucrărilor Publice Dezvoltării și Administrației, referitor la contractul de finanțare nr. 135/25.10.2019, solicitând ministerului să îi comunice dacă poate încheia contractul de lucrări cu operatorul economic ce va fi desemnat câștigător după ce primește rezultatul contestației din partea Consiliului; MLPDA i-a transmis adresa nr. 4008/19.01.2021 – înregistrată la autoritate cu nr. 2012/17.02.2021 - prin care precizează denunțarea unilaterală a contractului pentru lipsa de fonduri disponibile, retransmițând Notificarea nr. 153196/46/04.12.2021.

Deși avea cunoștință despre admiterea contestației SC SRL împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii încă din data de

10.02.2021, odată cu publicarea pe portalul CNSC a soluției date prin decizia nr. ..., fără a aștepta comunicarea deciziei, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii în 12.02.2021.

În opinia Consiliului, este responsabilitatea autorității contractante să desfășoare o procedură de achiziție publică ce are ca finalitate încheierea unui contract finanțat din bani publici conform necesităților comunității pe care o reprezintă. Prin urmare, în situația în care, pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică se constată că este imposibilă încheierea contractului de achiziție publică, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se impune anularea procedurii.

Chiar dacă la data inițierii procedurii se previziona existența fondurilor pentru achiziția în cauză, ele au fost eliminate prin denunțarea unilaterală a contractului de finanțare de către Ministerul Lucrărilor Publice Dezvoltării și Administrației, autoritatea fiind în imposibilitatea continuării procedurii.

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat, autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare.

Totuși, Consiliul apreciază faptul că, în cauză, se relevă culpa autorității contractante în prelungirea nejustificată a procedurii – în sensul că nu a depus diligențele necesare privind finalizarea în timp util a procedurii și atribuirii contractului; însă, în ceea ce privește eventualele prejudicii aduse contestatorului, acestea pot fi acordate doar de instanța de judecată competentă, potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice”.*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.