CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleus nr.6 ..., ..., România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006,cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 18327/16.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., judeţul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare, reabilitare etaj 4, Bloc operator, corp A din cadrul Spitalului Judeţean de Urgenţă ...”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- anularea documentului contestat şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a raportului procedurii;
- reevaluarea ofertei depusă de societatea sa în condiţiile legale;
- continuarea procedurii.

În baza dispoziţiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 2... alin. (5) şi alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestaţie împotriva adresei nr. 18327/16.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare, reabilitare etaj 4, Bloc operator, corp A din cadrul Spitalului Judeţean de Urgenţă ...", cod CPV 45453000-7, solicitând:

- anularea documentului contestat şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a raportului procedurii;
- reevaluarea ofertei depusă de societatea sa în condiţiile legale;
- continuarea procedurii.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, interesul societăţii sale în formularea contestaţiei este legitim, întrucât oferta societăţii sale are un preţ cu numai 8.914,96 lei mai mare decât al celei declarate câştigătoare, iar respingerea ofertei sale pe motive absolut netemeinice, fiind pe locul 2, poate indica mai multe neajunsuri în procesul de evaluare, motiv pentru care solicită să i se admită cererea de acces la dosarul achiziţiei.

Având în vedere că diferenţa de 8.914,96 lei este rezultatul unei erori materiale, prin care s-au ofertat cantităţi în plus faţă de caietul de sarcini, practic oferta societăţii sale se situează pe locul 1, interesul în depunerea contestaţiei fiind legitim.

Contestatorul precizează că oferta societăţii sale a fost respinsă ca neconformă, în temeiul exclusiv al art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece comisia de evaluare a apreciat că răspunsul societăţii sale nr. 1595/02.12.2015, înregistrat la sediul autorităţii contractante sub nr. 17358/02.12.2015, la solicitarea de clarificări nr. 17141/25.11.2015 nu ar fi concludent.

Contestatorul arată că cuvântul concludent are următoarele semnificaţii: a) care convinge; convingător, b) pe baza căruia se poate trage o concluzie.

În opinia contestatorului concluzia comisiei de evaluare este total eronată şi nelegală, deoarece aşa cum au fost formulate întrebările, răspunsurile date sunt complet convingătoare şi, mai ales conforme.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, conform documentului contestat, considerând că autoritatea contractantă a interpretat cu rea-credinţă prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006.

„a) În Formularul F3, din oferta financiară, poziţia «Racord la baterii de încălzire» există montaj pentru 1 buc. «Staţie de dedurizare apă», iar în F4 sunt trecute 19 buc. Pentru poziţia «Instalaţii aer condiţionat şi ventilaţie mecanică», în F3 există la articolul 20 montajul pentru «1 buc. grilă liniară, L=1850mm», iar în F4 - procurarea a 10 buc".

Contestatorul arată că societatea sa a transmis răspunsul nr. 1595/02.12.2015, cu următoarele precizări:

„a) La poziţiile 51 şi 54 de la pag. 000215, respectiv 000217, s-a produs un viciu de formă, datorat modului de funcţionare al programului de calcul, având ca efect ofertarea unor cantităţi, în plus sau în minus, astfel:

- poziţia 51: în plus valoric 2....4,87 lei;

- poziţia 54: în plus valoric 67.968,00 lei;

În total, s-a ofertat în plus, valoarea de ***70.752,87*** *lei, fapt ce nu influenţează executarea contractului nici sub aspect cantitativ nici calitativ. Având în vedere prevederile art. 80 din HG 925/2006, vă solicităm să corectaţi aceste vicii de formă, urmând ca în execuţie să se realizeze cantităţile impuse prin documentaţia de atribuire, fără a se modifica preţurile unitare din ofertă, aceste corecţii nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi*".

Contestatorul nu înţelege în ce constă neconvingerea autorităţii contractante, dat fiind că au fost ofertate materiale în plus, fără să influenţeze realizarea cantitativă şi calitativă a lucrării, iar societatea sa nu a solicitat modificarea ofertei financiare, şi prin urmare nu există o eventuală avantajare.

„b) Nu există explicaţie şi detaliere a valorii de 164.024,67 lei reprezentând «DIFERENŢA PRET MATERIAL» din Formularul C6, pag. 000217, aşa cum a fost solicitată prin adresa 17141/25.11.2015".

Contestatorul arată că societatea sa a transmis răspunsul nr. 1595/02.12.2015, cu următoarele precizări:

„Valoarea de 164.024,67 lei din formularul C6, pag. 000270, ***generată automat de programul de calcul specializat,*** *reprezintă însumarea, din cadrul tuturor devizelor-ofertă a articolelor denumite* ***diferenţa de material, articole de procurări,*** *aşa cum este permis de indicatoarele de norme de deviz utilizate, avizate şi aprobate de MLPAT. În formularele F3 există articole cu codul YC0...., reprezentând procurarea materialului aferent unui articol în reţeta căruia se regăseşte o listă anexă (cu titlu de exemplu a se vedea pag. 000205, poz.27)".*

Prin urmare, contestatorul arată că valoarea de 164.024,67 lei reprezintă însumarea din cadrul tuturor devizelor-ofertă a articolelor denumite diferenţa de material, articole de procurări (YCO...), aşa cum este permis de indicatoarele de norme de deviz utilizate, avizate şi aprobate de MLPAT.

„c*) Referitor la tablourile electrice: TE 4.1; TE 4.2; TE 4.1 sig.; TE 4.2 sig; TE_clima 1; TE_clima 2 - în F3, pe articole de procurare, se regăseşte valoarea tablourilor electrice, dar aceste valori nu au fost regăsite în «Lista de resurse materiale»- C6, motiv pentru care s-a solicitat ofertantului, cotaţia, respectiv analiza de preţ".*

Contestatorul arată că societatea sa a transmis răspunsul nr. 1595/02.12.2015, cu următoarele precizări:

„Tablourile electrice TE 4.1, TE 4.2, TE 4.1 sig, TE 4.2 sig, TE_clima 1, TE_clima 2 sunt cotate în listele de cantităţi F3, aferente categoriei 04-1.2, sub forma de articol de lucrări însoţit de articol de procurare

material (YC0...), având ataşate preţuri conform ofertelor furnizorilor, deoarece aceste tablouri se procură gata echipate, de la producătorii specializaţi, conform schemelor monofilare conţinute de proiectul tehnic. Vă rugăm să analizaţi detaliat aceste liste".

Contestatorul precizează că s-a cerut explicit cotarea tablourilor electrice, nicidecum analiza de preţ.

Totuşi pentru rigurozitate, având în vedere că aceste echipamente vor fi achiziţionate de la un producător specializat, contestatorul menţionează că a prezentat şi oferte de preţ.

Contestatorul menţionează că în extrasul de materiale aceste tablouri nu apar, fiind în fapt echipamente, dar apar preţurile lor, fapt bine cunoscut de profesioniştii în domeniu.

În opinia contestatorului, din analiza comparativă a întrebărilor şi răspunsurilor date rezultă interpretarea eronată a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 18963/28.12.2015, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 24...0/28.12.2015,..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

1. **Referitor la motivele invocate de contestator asupra** punctului a) din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17358/02.12.2015: *„La poziţiile 51 şi 54 de la pag. 000215, respectiv 000217, s-a produs un viciu de formă, datorat modului de funcţionare al programului de calcul, având ca efect ofertarea unor cantităţi, în plus sau în minus, astfel:*

- pozilia 51: în plus valoric 2....4,87 lei;

- poziţia 54: în plus valoric 67.968,00 lei.

În total, s-a ofertat în plus valoarea de 70,752,87 lei, fapt ce nu influenţează executarea contractului nici sub aspect cantitativ, nici calitativ.

Având în vedere prevederile art. 80 din HGR nr.925/2006, vă solicităm să corectaţi aceste vicii de formă, urmând ca în execuţie să se realizeze cantităţile impuse prin documentaţia de atribuire, fără a se modifica preţurile unitare din ofertă, aceste corecţii nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."

autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 17141/25.11.2015 a solicitat justificarea nerespectării cantităţilor solicitate în Formularul F4 la obiectul:

- "Instalaţii aer condiţionat şi ventilaţie mecanică" - poz. 51 cantitatea ofertată este de 10 buc, faţă de 1 buc, aşa cum a fost solicitat;

- „Racord la baterii de încălzire" - poz. 54 cantitatea ofertată este de 19 buc. faţă de 1 buc.

În ceea ce priveşte încadrarea acestor neconformităţi, de către contestator, în categoria viciilor de formă, solicitând corectarea acestora de către comisia de evaluare, prevalându-se de art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările si completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că, analizând răspunsul ofertantului la solicitarea

de clarificări, a constatat că ofertantul nu a respectat Listele de cantităţi şi a considerat că aceste neconformităţi nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, deoarece prin corectarea acestei valori ofertate în plus de către ofertant, respectiv suma de 70.752,87 lei, ar rezulta o valoare de 3.129.623,36 lei, valoare ce ar conduce la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire, ofertantul clasat pe locul 1 având o ofertă financiară de 3.191.464,27 lei.

În continuare, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*".

Pentru motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă consideră nefondată solicitarea contestatorului de corectare a valorii ofertate iniţial şi încadrarea valorii ofertate în plus în categoria viciilor de formă.

2. **Referitor la motivele invocate de contestator asupra** punctului b) din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17358/02.12.2015: *„Valoarea de 164.024,67 lei din formularul C6, generată automat de programul de calcul specializat, reprezintă însumarea din cadrul tuturor devizelor - ofertă a articolelor denumite diferenţa de material, articole de procurări, aşa cum este permis de indicatoarele de norme de deviz utilizate, avizate şi aprobate de MLPAT*", autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 17141/25.11.2015 a solicitat explicaţia şi detalierea valorii de 164.024,67 lei, reprezentând „DIFERENŢA PREŢ MATERIAL" din Formularul C6, pag.000270.

Autoritatea contractantă menţionează că ofertantul, prin răspunsul său, nu a oferit o detaliere a valorii solicitate, explicaţiile oferite fiind considerate neconcludente conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a detaliat preţul tuturor materialelor care vor fi puse în operă, în cadrul tuturor categoriilor de lucrări.

3. Referitor la motivele invocate de contestator asupra punctului c) din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17358/02.12.2015: *„Tablourile electrice TE 4.1, TE 4.2, TE 4.1 sig, TE 4.2 sig., TE_clima 1, TE_clima 2 sunt cotate în listele de cantităţi F3, aferente categoriei 04-1.2, sub forma de articol de lucrări însoţit de articol de procurare material, având ataşate preţuri conform ofertelor furnizorilor, deoarece aceste tablouri se procură gata echipate, de la producătorii specializaţi, conform schemelor monofilare conţinute de proiectul tehnic.",* autoritatea contractantă menţionează că prin adresa nr. 17141/25.11.2015 a solicitat cotaţia de preţ pentru tablourile electrice TE 4.1, TE 4.2, TE 4.1 sig, TE 4.2 sig., TE_clima 1, TE_clima 2, deoarece valorile aferente acestora nu au fost regăsite în „Lista de resurse materiale" - C6.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că în răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări nu au fost regăsite ofertele furnizorilor la care face referire.

Ţinând cont de aspectele menţionate cât şi de prevederile OUG nr. 34/2006 şi HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră

nefondată contestaţia depusă de către SC ... SRL şi solicită respingerea acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a suspendat procedura de achiziţie până la soluţionarea contestaţiei.

Prin adresa nr. 21/07.01.2016 înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 396/07.01.2016, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Contestatorul menţionează că a luat act de precizarea CNSC din adresa nr. 158/...-.../05.01.2016, potrivit căreia nu se permite completarea contestaţiei cu noi motive.

De asemenea, contestatorul arată că la momentul formulării contestaţiei, neavând suficiente informaţii, dar intuind că există şi alte încălcări ale legislaţiei privind achiziţiile publice de către autoritatea contractantă, a specificat: "*respingerea ofertei noastre pe motive absolut netemeinice, fiind pe locul 2, poate indica mai multe neajunsuri în procesul de evaluare, motiv pentru care, vă rugăm respectuos să ne admiteti cererea de acces la dosarul achiziţiei*".

Contestatorul precizează că în urma studierii dosarului a constatat, realmente, încălcărea gravă a art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în ce priveşte principiul tratamentului egal.

Luând în considerare art. 269 din OUG nr. 34/2006, care dispune că procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiului contradictorialităţii, precum şi art. 2... alin. (3) din acelaşi act normativ, ce permite CNSC să aprecieze că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există şi alte acte care încalcă prevederile ordonanţei de urgenţă, la care nu s-a făcut referire în contestaţie, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere la soluţionarea contestaţiei următoarele aspecte concrete identificate cu ocazia studierii dosarului:

- în cadrul procedurii au fost depuse 5(cinci) oferte;

- patru din acestea au fost descalificate, inclusiv cea a societăţii sale, despre care reafirmă că a fost descalificată netemeinic;

- potrivit raportului procedurii, în procesul de evaluare a propunerii financiare au fost formulate solicitări de clarificări atât societăţii sale, cât şi celei declarate câştigătoare, respectiv SC ... SA ...;

- în urma răspunsurilor primite, comisia de evaluare a considerat că răspunsul dat de SC ... SA ... este impecabil, nefăcând niciun fel de referire (pozitivă sau negativă), în schimb a apreciat, fără temei, că răspunsul dat de societatea sa este neconcludent, în condiţiile în care în adresa nr. 907/02.12.2015, societatea avantajată nu numai că nu a dat răspunsuri concludente, dar a inventat motive neprevăzute de legislaţia privind achiziţiile publice, astfel: *„Erorile apărute la tehnoredactare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore. Diferenţele de cantităţi, din erorile de tehnoredactare vor fi suportate de societatea noastră”.*

- SC ... SA ..., în răspunsul dat, a prezentat toate fişele tehnice ale echipamentelor fără completarea rubricii „producător", în schimb în cadrul ofertei sale acest aspect a fost riguros analizat şi evaluat;

- în raportul procedurii s-a făcut o afirmaţie falsă, în sensul că la întrebarea privind cotaţia de preţ pentru tablouri electrice, în cadrul motivării descalificării ofertei sale, s-a adăugat sintagma „respectiv analiza de preţ" ca să dea consistenţă aprecierii că răspunsul SC ... SRL este considerat neconcludent. Se observă că prin aceasta nu numai că s-a adaugat o nouă întrebare, care nu se pusese, dar aceasta este oricum una excesiva în raport cu documentaţia de atribuire.

În împrejurarea în care, prin răspunsul său a invocat viciul de formă, prevăzut de art. 80 din HG nr. 925/2006 şi nu are de suportat cantităţi neofertate, din contră ofertând în plus, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, iar cea depusă de SC ... SA ... a fost acceptată.

Astfel, contestatorul se întreabă, de ce comisia de evaluare, în mod inexplicabil, nu este de acord să ia în considerare vicii de formă, dar pentru aspecte similare, până la identitate, acceptă *„erori de tehnoredactare-abateri tehnice minore”.*

În consecinţă, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a tratat în mod egal cele două oferte şi să dispună ca, în cadrul reevaluării, autoritatea contractantă:

- fie să declare şi oferta societăţii sale ca fiind conformă, să corecteze şi erorile sale de tehnoredactare, să constate că valoarea ofertei sale este inferioară celei depuse de ofertantul declarat câştigător şi să hotărască în consecinţă;

- fie să declare ambele oferte neconforme şi să anuleze procedura potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare, reabilitare etaj 4, Bloc operator, corp A din cadrul Spitalului Judeţean de Urgenţă ...”, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. .../15.09.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ... s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare şi ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ... comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte printre care şi a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SA ..., precum şi desemnarea acesteia ca fiind câştigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 3.191.464,27 lei fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat contestaţia ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestaţiei depuse, analizând susţinerile părţilor, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei şi având în vedere dispoziţiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reţine faptul că prin adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa *„a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare*", deoarece *„comisia de evaluare consideră explicaţiile prezentate, în cadrul răspunsurilor la solicitări de clarificări nr. 17358/02.12.2015 ca fiind neconcludente*", fiind invocate următoarele neconcordanţe:

a) neconcordanţele între formularele F3 şi F4 pentru poziţiile *„racord la baterii de încălzire*" şi *„instalaţii aer condiţionat şi ventalaţie mecanică*";

b) lipsa explicaţiilor şi detalierilor *„a valorii de 164.024,64 lei reprezentând diferenţa preţ material din formularul C6*" şi necompletarea formularului C6 nici în urma solicitării;

c) deşi *se regăseşte valoarea tablourilor electrice pe articole de procurare (*nb. pentru tablorile *TE 4.1, TE 4.2, TE 4.1 sig., TE 4.2 sig., TE clima 1, TE clima 2*) *„aceste valori nu au fost regăsite în Lista de resurse materiale - C6, motiv pentru care s-a solicitat cotaţia, respectiv analiza de preţ*";

d) *„Lista reprezentând consumurile de resurse materiale – formularul C6**, nu a fost completată** cu toate materialele ce vor fi puse în operă la execuţia acestui obiectiv, aşa cum a fost solicitat prin adresa nr. 17141/ 25.11.2015, fiind transmisă aceeaşi listă existentă în oferta iniţială".*

Se reţine în soluţionare faptul că, prin adresa nr. 17141/ 25.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL:

- *„justificarea nerespectării cantităţilor solicitate în formularul F4*", respectiv poz. 51-pag. 000215 şi poz. 54-pag. 000217, fiind precizat şi lipsa fişei tehnice nr. 9 aferentă poz. 44 cât şi trecerea eronată a fişei tehnice nr. 10 la poziţia 62 în formularul F4- pag. 000217;

- explicaţii şi detalierea valorii *de 164.024,64 lei reprezentând diferenţa preţ material din formularul C6, pag. 000270*;

- cotaţia de preţ pentru tablourile electrice TE 4.1, TE 4.2, TE 4.1 sig., TE 4.2 sig., TE clima 1, TE clima 2.

- completarea listei reprezentând consumurile de resurse materiale – Formularul C6, cu toate materialele care se pun în operă.

Prin adresa nr. 1585/15.12.2015, înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 17358/15.12.2015, SC ... SRL a transmis următoarele:

1. Referitor la *„justificarea nerespectării cantităţilor solicitate în formularul F4*", a precizat că la poz. 51-pag. 000215 şi poz. 54-pag. 000217 *„s-a produs un viciu de formă (...) având ca efect ofertarea unor cantităţi în plus sau în minus. (...). Având în vedere prevederile art. 80 din HG 925/2006, vă solicităm să corectaţi aceste vicii de formă, (...) fără a se modifica preţurile unitare din ofertă (...)*", fiind anexate fişa tehnică nr. 9 aferentă poz. 44 şi formularul F4 prin înscrierea fişei tehnice nr. 27 la poziţia 62.

2. Referitor la *„valoarea de 164.024,64 lei reprezentând diferenţa preţ material din formularul C6, pag. 000270”* a precizat că acesta a fost *„generată automat de proramul de calcul specializat şi reprezintă însumarea din cadrul tuturor devizelor-ofertă a articolelor denumite diferenţa de material, articole de procurări, (...). În formularele F3 există articole cu codul YC0 ..., reprezentând procurarea materialului aferent unui articol în reţeta căruia se regăseşte o listă anexă (cu titlu de exemplu a se vedea pag. 000205, poz. 27)”*.

3. Referitor la *cotaţia de preţ pentru tablourile electrice TE 4.1, TE 4.2, TE 4.1 sig., TE 4.2 sig., TE clima 1, TE clima 2* a precizat că aceste „sunt cotate în listele de cantităţi F3”.

4. Referitor la *„completarea listei reprezentând consumurile de resurse materiale – Formularul C6, cu toate materialele care se pun în operă”* a precizat că a anexat Formularul C6 *„care conţine toate materialele care se pun în operă la această lucrare, în condiţiile explicaţiilor de mai sus”*.

Consiliul nu poate reţine ca întemeiate susţinerile contestatorului referitoare la evaluarea incorectă a răspunsurilor date la solicitări de clarificări, având în vedere următoarele considerente:

A. Deşi ofertantul contestator a solicitat *„corectarea viciilor de formă* (nb. ofertarea unor cantităţi suplimentare la poziţiile nr. 51 şi nr. 54 din cadrul formularului F4) *fără a se modifica preţurile unitare din ofertă*, *în conformitate cu prevederile art. 80 din HG 925/2006”,* comisia de evaluare, pe bună dreptate, nu putea să accepte această solicitare, deoarece potrivit definiţiei din art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, *„(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a* ***căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant*** *sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire”*. Or, din oferta financiară depusă de SC ... SRL reiese faptul că neconcordanţele între cele înscrise în formularele F3 şi F4 nu se rezumă numai la numărul de bucăţi ofertate (nb. în Formularul F3, s-a ofertat *„1 buc. «Staţie de dedurizare apă» şi 1 buc. grilă liniară, L=1850mm»,* faţă de 19 buc. pentru poz. 54, respectiv 10 buc. pentru poz. 51 precizate în Formularele F4), deoarece nici preţurile unitare nu sunt în concordanţă. Astfel Consiliul constată faptul că:

- pentru *staţie de dedurizare apă* în formularul F4 SC ... SRL a precizat un preţ unitar de **3.776,0000 l**ei iar în formularul F3 valoarea articolului de deviz aferent a fost calculat cu un preţ unitar/material de **28,212... lei;**

- pentru *grilă liniară, L=1850mm* în formularul F4 SC ... SRL a precizat un preţ unitar de **309,4300 l**ei iar în formularul F3 valoarea articolului de deviz aferent a fost calculat cu un preţ unitar/material de **10,19814 lei;**

Mai mult, Consiliul constată şi faptul că valoarea totală a *„cantităţilor de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări”* din cele două formulare F4 (nb. **calculate eronat** !) se regăseşte şi în *„Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pentru obiectul 06-Inst. Încăl.Ventil.Aer Cond”*-Formularul F2, prin urmare şi în cadrul Formularului F1-*„Centralizatorul Cheltuielilor pe obiectiv”*.

În opinia Consiliului, nici măcar încadrarea acestor neconcordanţe în categoria *abaterilor tehnice minore* nu putea să conducă la acceptarea conformităţii ofertei depuse de SC ... SRL şi, implicit, acceptarea modificării propunerii financiare, deoarece potrivit dispoziţiilor art. 79 lit. b) şi alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, (...) *Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar* ***o eventuală modificare a preţului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor*** *participanţi la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”* şi „(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 80 alin. (2)”. În răspunsul dat la solicitări de clarificări, în fapt, SC ... SRL a solicitat *„corectarea acestor vicii de formă, (...) fără a se modifica preţurile unitare din ofertă”,* ceea ce, evident ***ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor***.

B. Deşi nu reprezintă o abatere majoră, contestatorul nu a răspuns în mod concludent nici la solicitările autorităţii contractante referitoare la:

- ***detalierea*** *valorii de 164.024,64 lei reprezentând diferenţa preţ material din formularul C6*;
- ***completarea listei*** *reprezentând consumurile de resurse materiale – Formularul C6, cu toate materialele care se pun în operă*,

fiind aplicabile, şi în aceste cazuri, prevederile dispoziţiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora *„(1) (...) în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

De asemenea, Consiliul nu poate primi nici criticile contestatorului referitoare la oferta tehnică declarată câştigătoare, având în vedere următoarele considerente:

Singurele aspecte invocate în contestaţie se referă la obligaţia autorităţii contractante de a reconsidera motivele pentru care a respins oferta depusă de SC ... SRL, solicitându-se *„anularea documentului contestat şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a raportului procedurii,* ***reevaluarea ofertei depusă de societatea sa*** *în condiţiile legale şi continuarea procedurii”*.

Criticile cuprinse în contestaţia SC ... SRL au fost examinate şi soluţionate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 21/07.01.2016, la distanţă de aproape o luna de la aflarea rezultatului licitaţiei, contestatorul a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care enumeră o serie de motive pentru care oferta SC ... SA nu ar fi trebuit desemnată câştigătoare.

În speţă trebuie remarcat că, *după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitaţiei*, SC ... SRL a solicitat Consiliului să îi permită studierea şi fotocopierea dosarului cauzei. La 07.01.2016, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestaţie. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt şi în drept a contestaţiei* din 21.12.2015. O asemenea operaţiune este inadmisibilă şi conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanţa privind achiziţiile publice.

Procedura în faţa Consiliului este una extrem de celeră şi supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 17-a zi de la depunerea contestaţiei cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestaţie nemotivată şi pentru care motivarea să fie formulată în a 17-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare şi a, însăşi, celerităţii procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorităţii.

Este adevărat că ordonanţa, în art. 275 alin. (6), recunoaşte dreptul părţilor de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituţia juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esenţiale ale contestaţiei, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt şi de drept pe care se bazează apărările sau pretenţiile părţilor.

Ordonanţa pe linia achiziţiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) şi art. 276 că procedura în faţa Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, şi că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziţiei publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparenţa şi dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestaţiei de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalţi ofertanţi la licitaţie (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) şi depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestaţie, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluţionare a contestaţiei, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată învestit în termen prin contestaţie cu anumite motive de nelegalitate a actului autorităţii contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate şi nici transparenţă şi pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puţin* de 20 de zile de soluţionare rămase la dispoziţia sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestaţie formulate de SC ... SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 07.01.2016 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea

"concluziilor scrise" şi nu vor fi reţinute pentru analizare, depăşind cadrul procesual cu care a fost învestit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 2... alin. (5) şi alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu... şi va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET ...**

...

...