

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 12/03.01.2025 și a adresei nr. 21/03.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către(.....), cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul Campus profesional integrat*, s-au solicitat:

I. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21/03 01 2025 emisă de Autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. 12/03 01 2025 precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de asocierea SRL - SRL - SRL;

II. să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că oferta societății sale a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât, în opinia autorității contractante, acesta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din același act normativ, întrucât *„răspunsurile transmise la solicitările de clarificări privind oferta financiară modifică conținutul acesteia.”*.

Reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că decizia susmenționată a autorității contractante este nelegală.

Într-un prim aspect, ... notează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii prezintă modalitatea de evaluare a ofertei incident punctelor 3,4 și 5 din solicitarea de clarificare nr. 22169 din 19.09.2024 la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. 11594 / 24.09.2024.

Totodată, adaugă că, la data formulării contestației, ... nu a avut acces direct la procesele verbale de evaluare, și, drept consecință, analiza conformității și legalității evaluării întreprinsă de comisie se face circumstanțiat informațiilor referite în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, orice alte considerente ori explicații alte achizitoare, ce exced cuprinsului actului indicat, fiind, *de plano*, neavenite.

Într-o primă critică, afirmă reclamanta, contrar concluziei comisiei de evaluare, răspunsul la clarificare nu modifică conținutul propunerii financiare, relocarea valorii financiare între capitolele formularului reprezentând un element de formă cu particularitatea că reprezintă o omisiune din cadrul ofertei a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei, în concret de graficul Gantt - financiar pag. 23 din 26 format PDF (care cuprinde explicitarea categoriilor de *cheltuieli privind asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții*), și a cărei corectare/completare are rol de confirmare.

..... subliniază că viciile de formă pot viza elemente ale propunerii financiare.

Referitor la motivarea comisiei de evaluare, contestatoarea specifică următoarele:

1. Determinarea valorilor din adresa de comunicare este greșită întrucât:

i. *Poziția B2 în propunerea financiară 69.222.780,65- Poziția B2 in*

răspuns clarificari 68,487,072.20 =735.708,45 lei nu 744.708,45 lei cum eronat se determină.

ii. *Poziția B4 în propunerea financiara 12.280.349,00 - Poziția B4 in răspuns clarificari 11.630.349 = 650.000 lei.*

Total 1.385.708.45 - valoare alocată din B.2 si B.4 în B.1.

2. Valorile au fost stabilite din următoarele poziții din graficul Gantt prezentat:

11.2 RACORD UTILITATI - 735,708.45

0011.20.1 INSTALATII ELECTRICE – LUCRĂRI - 42,297.11

0011.20.2 REȚEA GAZ – LUCRĂRI - 437,201.54

0011.20.3 INSTALATII SANITARE – LUCRĂRI - 256,209.80

• Valoarea de 735.708,45 lei, cum s-a specificat, preluată din poziția B2;

0011.15.3 INSTALATII TERMICE – LUCRĂRI - 878,872.52

11.13 ECHIPAMENTE INSTALATII ELECTRICE - 950,000.00

11.13 ECHIPAMENTE INSTALATII SANITARE - 19,200.00

• 650.000 lei preluată din poziția B4 - subpoziția 11.13,, ECHIPAMENTE INSTALAȚII ELECTRICE” și reprezintă valoarea estimată a „Postului de transformare” conform răspunsului consolidat la solicitarea de clarificare.

În opinia, în speță sunt aplicabile reglementările subsumate art. 134 alin. (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016, având în vedere că nu suntem într-o situație în care ofertanta a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare un echipament/lucrare/activitate, ci într-o situație în care s-au ofertat complet toate cheltuielile incidente fiind diferită doar distribuirea categoriilor și subcategoriilor acestor cheltuieli în cadrul anexei I la Formularul de ofertă (Formular C1 pag. 5/6 din propunerea financiară).

Astfel, consideră contestatoarea, autoritatea contractantă a făcut o aplicare greșită a principiului proporționalității, prin neacceptarea ca fiind concludent a răspunsului la clarificări și analizarea situației ofertei, sub aspectul categoriilor de cheltuieli ofertate, și din perspectiva informațiilor din propunerea financiară.

În cuprinsul criticii nr. 2, cu privire la Formularul C2 - *Grafic de eșalonare a plăților fizic și valoric*, petenta apreciază că oferta sa respectă cerințele reglementate în documentație, documentul grafic Gantt - financiar pag. 23 din 26 format PDF cuprinzând toate informațiile solicitate în cuprinsul cerinței.

Adaugă că s-a avut în vedere incidența notei din cuprinsul formularului care stipulează „Ofertantul va prezenta fluxul de numerar pentru toată perioada de derulare a activităților în cadrul Contractului, utilizând ca date de intrare: 1. *Grafic general de realizare a investiției (fizic și valoric)*”, formatul fiind cel corespondent graficului Gantt din propunerea tehnică – pag. 5048 și următoarele.

Reclamanta supune atenției faptul că graficul Gantt - financiar pag. 23 din 26 format PDF este într-un format distinct de cel propus de autoritatea contractantă, însă cuprinde informațiile solicitate în cuprinsul cerinței, în concret graficul fiind defalcat:

1. în expunere verticală pe valori aferente fiecărei activități și perioadei alocate /zile;

2. În expunere orizontală pe valori aferente fiecărei activități și temporar, pe luni, fiecare lună având alocată valoarea financiară incidentă activității propusă a fi executată în acel interval temporar.

Contestatoarea consideră că graficul de plăți a fost prezentat într-o structură astfel încât acesta e adaptat cerințelor beneficiarului, dovadă fiind și reformatarea acestuia în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, păstrând elementele de conținut adaptate modelului de formular din documentația de atribuire.

În cadrul celei de-a treia critici, contestatoarea aduce argumente în susținerea, în principal, a caracterului nemotivat și, în subsidiar, a caracterului nefondat al celor concluzionate de autoritatea contractantă referitor la solicitarea de clarificări nr. 5.

În opinia, caracterul nemotivat vizează argumentarea prin trimitere la „*informațiile anterior menționate*”, fără a identifica care anume informații (*din cele din clarificare 4 ? sau clarificare 3 ? sau ambele? sau cele din conținutul răspunsului efectiv ???*), iar caracterul nefondat rezidă în concludența răspunsului materializat în îndreptarea erorii aritmetice de 0,02 lei.

În final, contestatoarea punctează și faptul că: *«în ce privește persistența erorii aritmetice incidentă sumei de 1.329.000 lei Adresa de comunicare a rezultatului procedurii este echivocă în privința persistenței acestui element specificând doar că "nu este concludent coroborat cu informațiile anterior menționate". În ipoteza în care aceste informații sunt cele analizate la punctele C.3.1. și C.3.2. incident punctelor 3 și 4 din solicitarea de clarificare nr. 22169 din 19.09.2024 solicităm să aveți în vedere considerentele expuse supra»*.

În drept se invocă dispozițiile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1021/20.01.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, și menținerea actelor administrative atacate, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii subliniază faptul că accesul la dosarul achiziției publice se poate face numai ulterior finalizării procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art. 217 alin. (4) din Legea 98/2016.

Contestatoarea nu poate invoca (*punctul C.3.14 din contestație*) lipsa de „acces direct” la procesele verbale de evaluare deoarece nu a solicitat nici până la acest moment acces la dosarul achiziției, remarcă achizitoarea.

Contrar celor invocate de către petentă, autoritatea contractantă menționează faptul că nu a declarat oferta contestatoarei ca fiind

neconformă pentru că a identificat o eroare aritmetică (astfel cum contestatoarea invocă la punctul C.3.3 din contestație); cu privire la acea eroare aritmetică, astfel cum este menționat și în procesul-verbal 14 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 24762 / 22.10.2024 la pag. 30, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul la solicitările de clarificări a fost clarificată eroarea aritmetică astfel încât răspunsul a fost declarat parțial concludent, respectiv „răspunsul ar fi concludent doar raportat la erorile aritmetice”.

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior solicitării de clarificări contestatoarea a admis că nu a fost ofertată/cuantificată o activitate importantă din cadrul contractului, și-a dat seama că inițial nu a respectat prevederile Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis un nou formular în care a inclus o sumă la poziția B.1 „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții”.

Astfel, semnalează, ca răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea a diminuat cheltuielile pentru investiția de bază și a relocat/alocat sume către cheltuielile cu utilitățile (raportat la prevederile Anexei 6 din HG nr. 907/2016, a mutat sume de la secțiunea 4: *Cheltuieli pentru investiția de bază* către secțiunea 2. *Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții*) și a justificat, contrar prevederilor legale incidente, că „Aceasta abordare se justifică prin faptul că utilitățile necesare obiectivului de investiții reprezintă un cost integrat în procesul de execuție al lucrărilor, având un impact direct asupra construcțiilor și instalațiilor aferente proiectului.”, ceea ce denotă o abordare superficială a propunerii financiare și, implicit, a realizării contractului.

Contrar afirmațiilor reclamantei și ulterior răspunsului la solicitarea de clarificări, arată achizitoarea, ofertanta a depus un alt grafic Gantt, modificat, astfel încât să se reflecte diminuarea cheltuielilor cu investiția de bază cu suma inclusă ulterior la poziția B.1 „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări și transmiterea unui grafic de plăți modificat, ...apreciază că ofertanta modifică propunerea financiară inițială în sensul în care, față de celelalte ofertante, aceasta nu a înțeles cerința autorității contractante și nu a structurat graficul de plăți astfel încât acesta să fie adaptat cerințelor beneficiarului.

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că, prin solicitarea completării formularului C1 Anexă la formularul de ofertă, a dorit să se asigure că ofertantele înțeleg atât obiectul contractului cât și legislația care gestionează finalitatea investiției; drept urmare, toate celelalte 5 (cinci) ofertante au completat formularele puse la dispoziție conform

cerințelor legale ale autorității contractante, acceptarea includerii/modificării, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, în secțiunile formularului de sume fiind în contradicție atât cu principiile statuate în materie de achiziții publice, cât și cu prevederile legale incidente, o eventuală acceptare creând un avantaj incorect contestatoarei în raport cu celelalte oferte depuse.

Prin răspunsul la solicitările de clarificare, ofertanta a modificat conținutul propunerii financiare, iar respectivele modificări nu pot fi încadrate ca erori aritmetice care pot fi corectate cu respectarea principiilor în domeniul achizițiilor/concesiunilor. - Art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, prevederi incidente situației de față.

Totodată, organizatoarea procedurii învederează faptul că acceptarea de către comisia de evaluare a includerii în Formularul C1 - Anexă la formularul de ofertă financiară - a sumei aferente liniei B1 prin adăugarea sumei de 1.385.708,45 lei fără TVA și modificarea liniilor B2 și B4 din fișier, respectiv scăderea cu diverse sume, fără a prezenta informații suplimentare credibile cu privire la modalitatea de formare a costurilor aferente cheltuielilor de la liniile B1, B2 și B4, nu reprezintă o clarificare a motivelor pentru care inițial nu a fost trecută nicio valoare la poziția „*Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții*”.

În speță, organizatoarea procedurii apreciază că nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) - (10) din HG nr. 395/2016 și nici cele ale art. 135 alin. (3) din același act normativ, întrucât, prin modificarea, fără a fi o eroare aritmetică, a secțiunii B1 din propunerea financiară (formular C1), concomitent cu modificarea liniilor B2 și B4, ofertanta face dovada că, la momentul ofertării, nu a ținut cont de acele costuri, nu și-a structurat oferta/calculat toate costurile astfel încât să acopere toate sumele necesare îndeplinirii în condiții optime a contractului.

În plus, achizitoarea evidențiază și faptul că nu respectă prevederile imperative ale documentației de atribuire, întrucât, prin participarea la procedură, a acceptat că „*nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare, cu excepția erorilor aritmetice*”, fără a solicita clarificări/derogări de la acest aspect.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 907/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 737/27.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *memoriu*, prin intermediul căruia răspunde apărărilor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, redând o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată

de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....(.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul Campus profesional integrat*, cod CPV principal: 45214000-2 Lucrări de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./02.01.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 111.988.591,66 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse șase oferte, printre care cea a asocierii SRL – SRL – SRL, respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, potrivit raportului procedurii nr. 12/03.01.2025.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Analizând contestația, Consiliul constată că SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind considerată neconformă și inacceptabilă, motivele respingerii ofertei fiind detaliate în comunicarea nr. 21/03.01.2025.

Unul dintre motive se referă la răspunsul furnizat de asocieria contestatoare la întrebarea nr. 3 din solicitarea nr. 22169/19.09.2024, autoritatea contractantă concluzionând că prin acesta a fost modificat conținutul propunerii financiare iar respectivele modificări nu pot fi încadrate ca erori aritmetice care pot fi corectate cu respectarea principiilor, devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Reține Consiliul că solicitarea în discuție a avut următorul conținut:

3. Având în vedere prevederea din Caietul de sarcini care face referire la obligația antreprenorului privind v. *Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele*, coroborat cu faptul că în formularul „Anexa la Formularul de Ofertă” la poziția B.1. *Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții* NU ați declarat niciun fel de valoare aferentă, astfel cum este specificat prin documentația de atribuire și astfel cum ați declarat în propunerea tehnică, vă rugăm să clarificați,

la care asocieria SRL a răspuns după cum urmează:

Menționez faptul că valoarea pentru poziția "Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții" sunt incluse în cadrul secțiunii 2. „Cheltuieli pentru investiția de bază - construcții și instalații” și secțiunea 4 "Cheltuieli pentru investiția de

bază - Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesită montaj". Valoarea cheltuielilor este de 1.380.708,45 lei.

Valoarea lor se regaseste si in graficul valoric prezentata la pozitia 11.13 si pozitia 11.20 Aceasta abordare se justifică prin faptul că utilitățile necesare obiectivului de investiții reprezintă un cost integrat în procesul de execuție al lucrărilor, având un impact direct asupra construcțiilor si instalațiilor aferente proiectului.

Mai mult, această structură financiară a fost detaliată si explicată în cadrul graficului Gantt publicat în licitație. In graficul respectiv, se poate observa o defalcare a costurilor si a etapelor de implementare, inclusiv pentru partea de utilități, care este inclusă în cheltuielile totale asociate investiției de bază.

A fost depus prin intermediul răspunsului, formularul C1 corectat cu includerea unei valori aferente capitolului *Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții*.

Văzând acest răspuns, autoritatea contractantă a conchis că asupra conținutului propunerii financiare a intervenit o modificare.

Contestatoarea combate cele concluzionate de autoritatea contractantă și susține că, în fapt, a intervenit o relocare a valorii financiare între capitolele formularului.

Având a se raporta la prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că potrivit rigorilor fișei de date a achiziției, respectiv cele ale cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*:

Oferta financiară va conține Formularul de ofertă financiară (Formular C) ,care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, **însoțit de Anexă la Formularul de Ofertă Financiară, Grafic de eşalonare a plăților, fizic și valoric**.

Oferta financiară va cuprinde toate costurile, în raport cu cerințele normativelor în vigoare. Formularele vor fi semnate de persoana împuternicită legal.

Notă: Ofertantul este pe deplin responsabil de includerea în prețul ofertat a tuturor activităților necesare. Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în S.E.A.P., la rubrica special prevăzută în acest sens "Oferta" ca expresie a întregului contract.

Formularele vor fi semnate electronic cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în secțiunea dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile; simpla criptare a prețului în SEAP, fără a avea atașate formularele solicitate, nu înseamnă îndeplinirea cerinței referitoare la propunerea financiară. Ofertele ale căror valori totale, fără TVA vor depăși valorile maxim alocate, vor fi respinse ca inacceptabile.

Oferta financiară va cuprinde toate costurile legate de executarea lucrărilor și prestarea serviciilor.

Depășirea valorii estimate maxime a contractului conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Nota 1:

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei.

Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din NM aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, **nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare**. În vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Nota 2:

Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în Lei, fără TVA), precum și la alte condiții financiare și comerciale solicitate astfel încât aceasta să asigure prestarea/ executarea întregilor cantități de servicii/lucrări solicitate prin caietul de sarcini.

Anexat documentației a fost prezentat *Formularul C1 – Anexa la formularul de ofertă*:

Formular C1

OPERATOR ECONOMIC

.....
(denumire ofertant)

Anexa la Formularul de Ofertă

Centralizator ofertă pentru realizarea obiectivului de investiții:

PROIECTARE și EXECUȚIE DE LUCRĂRI pentru obiectivul

”CAMPUS PROFESIONAL INTEGRAT”

Nr. crt.	Denumirea capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli pentru obiectiv	Valoare (fără T.V.A.)	T.V.A.	Valoare cu T.V.A.
		lei	lei	lei
1	2	3	4	5
A.	Cheltuieli pentru servicii de proiectare, inclusiv cheltuielile directe și marja de profit			
1.	<i>Proiect pentru autorizarea lucrărilor de execuție (DTAC)</i>			
2.	<i>Proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DE)</i>			
3.	<i>Alte documentații tehnice (studii teren, documentații - suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații, certificarea performanței energetice a clădirii)</i>			
4.	<i>Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție</i>			
5.	<i>Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor</i>			
6.	<i>Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor</i>			
B.	Cheltuieli pentru execuția investiției, inclusiv cheltuielile indirecte și marja de profit			
1.	Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții			

2.	Cheltuieli pentru investiția de bază - construcții și instalații			
3.	Cheltuieli pentru investiția de bază - Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale			
4.	Cheltuieli pentru investiția de bază - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj			
5.	Cheltuieli pentru investiția de bază - Dotări			
6.	Organizare de șantier (inclusiv cheltuieli conexe)			
	Total general fără TVA			
	Valoare TVA			
	Total general cu TVA			

Se impune precizarea faptului că documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată/clarificată nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale, motiv pentru care acestea și-au consolidat forța obligatorie. În acest context, orice discuții, la acest moment, pe marginea documentației sunt vădit tardive.

Câtă vreme a fost pus la dispoziția ofertanților respectivul formular, care cuprinde încadrarea valorii alocate pe fiecare din cele 6 capitole bugetate de deviz, precizate la capitolul *B Cheltuieli pentru execuția investiției, inclusiv cheltuielile indirecte și marja de profit*, rezultă obligativitatea respectării conținutului și a modului de elaborare al acestuia.

Revenind la răspunsul SRL, se observă că asupra anexei la formularul de ofertă ofertantul a operat următoarele modificări:

- a introdus suma de 1.385.708,45 lei, fără TVA pentru capitolul *Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții* (inițial în formularul depus la nivelul ofertei nu a fost indicată nicio sumă);

- a diminuat valoarea aferentă capitolului *cheltuieli pentru investiția de bază – construcții și instalații* de la 69.222.780,65 lei la 68.487.072,20 lei;

- a diminuat valoarea aferentă capitolului *cheltuieli pentru investiția de bază – utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj* de la 12.280.349,00 lei la 11.630.349.

Explică ofertantul că valoarea de 1.385.708,45 lei introdusă pentru capitolul *Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții* s-ar regăsi în graficul valoric la poziția 11.13 și poziția 11.20.

Graficul valoric depus în ofertă la pozițiile indicate se prezintă astfel:

11.13 Echipamente instalații electrice	950.000,00
11.13 Echipamente instalații sanitare	19.200,00
11.20 Racord utilități	735.708,45.

Din cele de mai sus, reiese că această conduită a ofertantului de a reloca valorile între anumite categorii de cheltuieli a condus la

modificarea conținutului propunerii financiare și nu reprezintă decât o încercare de a se încadra în prețul ofertei.

Modificarea acestor elemente componente reprezintă o modificare a propunerii financiare, chiar dacă prețul final rămâne același. Aceasta, întrucât prețul este stabilit după o formulă. Oferta financiară cuprinde prețul însă acesta nu este un număr de sine stătător ci reprezintă suma termenilor - componente ale prețului. Prin urmare, modificarea unor componente reprezintă modificarea propunerii financiare chiar dacă prețul a rămas același întrucât a operat prin creșterea unor termeni corelativ cu scăderea proporțională a celorlalți termeni.

Or, în aceste împrejurări, răspunsul petentei la solicitarea de clarificări nu poate fi apreciat concludent.

Este cert că SRL, prin oferta sa, nu a respectat structura impusă în anexa la formularul de ofertă sub aspectul includerii *Cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții* și că, ulterior, a intervenit asupra altor capitole, sub pretextul că un asemenea cost este integrat în procesul de execuție al lucrărilor, având un impact direct asupra construcțiilor și instalațiilor aferente proiectului și că valoarea acestor utilități se regăsește și în graficul valoric.

Față de aceste susțineri, Consiliul stabilește că potrivit *Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016* aprobată prin HG nr. 907/2016, capitolul *Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții* este un capitol distinct de cel privind *Cheltuielile pentru investiția de bază*, astfel că acestea se bugetează separat.

Cât privește valorile regăsite la pozițiile 11.13 și 11.20 în graficul valoric, acestea nu susțin valoarea de 1.385.708,45 lei pe care acesta a menționat-o prin răspunsul la clarificări la capitolul *Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții*.

Explică SRL, însă în cuprinsul contestației, că valoarea de 1.385.708, 45 lei este compusă din valoarea de 735.708,45 lei stabilită în grafic pentru *Racord utilități* și valoarea de 650.000,00 lei stabilită pentru *echipamente instalații electrice* (poziția 11.13) care ar reprezenta valoarea estimată a *postului de transformare*.

Dacă în cazul valorii de 735.708,45 lei aceasta poate fi identificată în graficul valoric, în cazul celei de 650.000 lei nu se poate spune același lucru, întrucât în grafic, cum mai sus s-a arătat, pentru poziția 11.13 *Echipamente instalații electrice* apare menționată valoarea de 950.000,00 lei.

Operatorul economic nu reușește să explice plauzibil și să probeze forului jurisdicțional cum poate fi stabilit drept viciu de formă (concept utilizat de contestatoare și aplicabil doar propunerilor tehnice) modificarea anumitor categorii de cheltuieli.

În baza art. 124 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, oferta are *caracter obligatoriu*, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritate contractantă și asumată de ofertant. Acest caracter obligatoriu îl împiedică pe ofertant să intervină asupra conținutului ofertei, indiferent câte erori minore sau majore ar include, (cu excepțiile limitativ stabilite de lege), sens în care este și prevederea imperativă: În cazul în care ofertantul modifică [...] **conținutul** propunerii tehnice sau **propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Asemenea excepții sunt cele de la art. 134 din norme:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare** potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul** propunerii tehnice sau **propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(...)

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Modificarea valorilor aferente categoriilor de cheltuieli din anexa la formularul de ofertă, constituie o modificare voluntară a conținutului propunerii financiare, care nu poate fi judecată prin prisma erorilor aritmetice, această ipoteză fiind exclusă, întrucât nu se relevă niciun calcul greșit.

Pentru considerentele expuse în cele ce urmează, Consiliul apreciază că respingerea ofertei SRL a fost datorată modificării în mod nepermis a conținutului propunerii financiare, nefiind incidente în cadrul procedurii normele reproduse mai sus, privind erorile aritmetice, astfel că singura măsură era cea de respingere a ofertei contestatoarei, situație în care se vedește că are corespondență în fapt temeiul de drept invocat de autoritate, în respingerea ofertei, respectiv art. 134 alin. (6) din normele metodologice.

Fiind găsit întemeiat acest motiv de respingere ce atrage sancționarea ofertei depuse de asocierea SRL cu inacceptabilitatea, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate, contestația urmând a fi respinsă ca urmare a reținerii acestui motiv.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu (.....), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.