



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulată de către SC SRL, cu sediul în,, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal prin – Director, împotriva procesului-verbal de vizualizare nr. 3213/ 06.10..... și a adresei nr. 3232/06.10....., elaborate de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente medicale pentru disciplina Ortopedie RI”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 3232/06.10..... – Loturile 1, 3, 4 – postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.10....., ora 9:28;
- anularea adresei nr. 3213/06.10..... – Proces verbal de vizualizare, publicat în SEAP la data de 11.10....., ora 09:28;
- anularea adresei nr. 3232/06.10....., publicată în SEAP la data de 11.10....., ora 09:28;
-

- continuarea procedurii și anularea amânării depunerii ofertelor pentru lotul 2, în lipsa transmiterii justificării scrise a autorității contractante către operatorii economici participanți.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., SC SRL arată că, în cadrul acestei proceduri, organizată de autoritatea contractantă, a depus oferte pentru loturile 2, 3 și 4, în termenul precizat în anunțul de participare.

Cu toate acestea, din procesul-verbal de vizualizare și deschidere a ofertelor nr. 3213 din data de 06.10....., publicat în SEAP la data de 11.10....., ora 09:28, nu reiese că ofertele sale au fost deschise. În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/.....

Contestatoarea precizează că a constituit garanția de participare nr. 3129/06.10..... și a efectuat înscrierea în procedura SEAP cu depunerea documentelor DUAЕ, a ofertei tehnice și financiare, pentru loturile 2, 3 și 4, în termenul limită 06.10....., dar nu au fost deschise și evaluate de autoritatea contractantă, acest lucru fiind sesizat de SEAP abia în data de 11.10.....

Referitor la acest aspect, subliniază că nu înțelege de ce autoritatea contractantă nu a deschis și nu a verificat aceste documente, depuse de ea și de alți operatori economici, pentru toate loturile, inclusiv lotul 2, în condițiile în care nu a fost transmisă nici o înștiințare justificată de amânare a depunerii ofertelor, pentru lotul 2, față de termenul inițial stabilit în anunțul de participare.

Totodată, arată că deși autoritatea contractantă a răspuns unei clarificări, din partea unui operator economic, pe de o parte, nu a justificat decizia de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, pentru Lotul 2, până la data de 17.10..... ora 15.00, iar pe de altă parte, nu a fost înștiințat nici de o eventuală cerere de clarificări din partea unui alt sau același operator economic, în acest sens.

De asemenea, critică și faptul că anunțul de prelungire a termenului de depunere nu s-a realizat înainte de data limită de depunere 06.10..... ora 15,00 și nu după această dată (conform Anexei – Anunț SEAP – 11.10.....), nefiind transmisă nici o comunicare din partea autorității contractante și nici din partea SEAP.

Contestatoarea precizează că toate documentele de calificare, DUAЕ, inclusiv ofertele tehnice și financiare ale sale au fost depuse în secțiunea Lot 2, în opinia sa, nefiind stipulat niciunde în lege obligativitatea ridicării fiecărui document separat, fiind vorba de aceeași procedură cu un singur număr de anunț de participare. În justificarea afirmației, invocă participarea sa la alte proceduri în aceleași condiții.

Față de cele prezentate anterior, SC SRL se consideră nedreptățită prin restricționarea de a participa la această procedură, motiv pentru care solicită cele menționate în partea introductivă a contestației.

Prin punctul său de vedere nr. 3414/18.10....., înregistrat la Consiliu cu nr. 32068/21.10....., precizează că, pentru Lotul 2, la data de 03.10....., ora 17.55, a primit, din partea operatorului economic SC Medicare Technics SA, o notificare prin care se solicita

remedierea a două aspecte, respectiv: modificarea unor clauze din modelul de contract și modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, cu privire la greutatea maximă a unității electrochirurgicale.

În acest sens, arată că, în ceea ce privește primul punct al cererii, a răspuns prin adresa nr. 3172/04.10....., publicată în SEAP în data de 05.10..... ora 11.40 (Anexa 4), referitor la a doua solicitare, a cerut un punct de vedere beneficiarului unității electro – chirurgie, care este Disciplina de Ortopedie, în sensul de a comunica dacă acceptă sau nu modificarea specificației tehnice din caietul de sarcini.

Având în vedere că solicitarea de clarificări în discuție a fost comunicată în termenul legal, însă nu în timp util raportat la data limită de depunere a ofertelor pentru Lotul 2, respectiv 06.10....., iar în situația în care disciplina de mai sus accepta modificarea specificației tehnice, fiind necesară publicarea unei erate, conform dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă precizează că a decis prelungirea datei limită de depunere a ofertelor până la data de 17.10..... utilizând interfața SEAP (Anexele 5 și 6).

În acest sens, arată că, la data de 06.10....., beneficiarul unității electro-chirurgicale a comunicat că nu este de acord cu modificarea specificațiilor tehnice, motiv pentru care, în aceeași zi, la ora 10.15, a publicat în SEAP acest răspuns dar, sistemul nu a acceptat o revenire la data stabilită anterior pentru deschiderea ofertelor, acest demers fiind imposibil până la data de 17.10.....

Referitor la capătul de cerere privind anularea adresei nr. 3232/06.10..... (Anexa 7), autoritatea contractantă arată că respectiva adresă a fost întocmită și publicată în SEAP în conformitate cu art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/..... De asemenea, invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) „lit. gg) și lit. hh)” din același act normativ, precizând că, raportat la definiția ofertei și la normele legale de mai sus, contestatoarea, la data vizualizării/ deschiderii ofertelor pentru loturile 1, 2 și 4, nu a depus propunere tehnică, DUAE, conform acestora.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea adresei nr. 3231/06.10..... (Anexa 8) - Proces-verbal de vizualizare/deschidere a documentelor depuse pentru Loturile 1, 3 și 4, publicat în SEAP la data de 11.10....., ora 09:28, autoritatea contractantă precizează că nu a avut ce să consemneze în acest proces-verbal, deoarece societatea contestatoare nu a depus documente în SEAP pentru loturile respective, aceasta din urmă neavând calitatea de ofertant.

Prin urmare, susține că și privitor la cererea de evaluare a ofertelor pentru Loturile 3 și 4, nu are ce să evalueze/verifice, pentru că SC SRL nu a depus propunerea tehnică aferentă lor.

În ceea ce privește Lotul 2, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a depus documente, aspect constatat la data de 17.10....., fapt care îi conferă acesteia calitatea de ofertant în cadrul acestui lot.

Autoritatea contractantă contrazice afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că nu era obligată să încarce, în mod separat, ofertele în SEAP, în acest sens făcând trimitere la prevederile art. 137 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/....., potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă mai arată că, odată cu deschiderea documentelor depuse la Lotul 2, a constatat că SC SRL a constituit garanția de participare pentru loturile 2, 3 și 4 într-un quantum de 920 de lei, invocând facilitățile de care au beneficiat IMM-urile în baza art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, act normativ care a fost abrogat prin OUG nr. 58/....., începând cu data de 22.09.....

În consecință, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației SC SRL.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, SC SRL a transmis adresa nr. 70/24.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32140/24.10....., prin care precizează că procedura, în cadrul căreia a formulat contestație, este, de fapt, o reluare a unei alte proceduri inițiată prin anunțul de participare nr. 391503 din data de 05.09....., dată la care nu era în vigoare OUG nr. 58/..... privind facilitatea garanției de participare a IMM – urilor.

De asemenea, arată că, potrivit unui comunicat transmis de ANAP la data de 19.09..... referitor la modificările Legii nr. 346/2006, „Contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență care s-au încheiat sau inițiat cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și concesiunilor de lucrări și servicii se definitivează în baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora”.

Având în vedere că în fișa de date a achiziției, în cazul ambelor anunțuri, nu se face nicio referire la eventualitatea unei schimbări a modului de constituire a garanției de participare sau eliminării în baza legii a acestei facilități pentru IMM-uri, această modificare a legii intervenind după inițierea primului anunț de participare, contestatoarea susține că a depus documentația privitoare la garanția de participare în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data inițierii acestora.

Referitor la acest aspect, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua modificările necesare în cadrul fișei de date a achiziției, raportat la noile prevederi legale de constituire a garanției de participare.

O altă critică vizează următoarea formulare a autorității contractante: „depunerea unei clarificări în termen legal însă nu în timp

util raportat la termenul limită de depunere a ofertelor pentru Lot 2 respectiv 06.10.....”.

De asemenea, contestatoarea reiterează susținerile cu privire la obligația autorității contractante de a transmite operatorilor economici participanți la procedură o înștiințare însoțită de o justificare temeinică privind motivul pentru care a fost anulat sau amânat termenul pentru depunerea ofertelor la lotul 2, fapt care, însă, nu s-a întâmplat, fiind încălcate prederile art. 142 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Cu privire la aceste ultime precizări ale contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3545/25.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32599/26.10....., prin care arată că anunțul de participare nr. 391503/05.09....., la care face referire contestatoarea, a fost anulat în mod automat de către sistem, deoarece, la data limită pentru depunerea ofertelor, nu exista nicio oferta depusă.

În aceste condiții, subliniază că anunțul de participare nr./....., în baza căruia se desfășoară prezenta procedură, nu reprezintă o reluare a celeilalte proceduri, ci una nouă, supusă prevederilor legale în vigoare la data publicării anunțului.

De asemenea, arată că notificarea din data de 03.10....., ora 17.55, a fost transmisă în termen legal de către operatorul economic respectiv, dar nu și în timp util, în sensul că până la dată 06.10....., data limită pentru depunerea ofertelor, nu era posibilă comunicarea unui răspuns.

www.e-licitatie.ro La solicitarea Consiliului, nr. 33753/2235/C8/04.11.2016, Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a transmis adresa nr. 74704/ 08.11.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 34094/08.11.2016, prin care a prezentat un desfășurător al documentelor depuse de către operatorii economici în perioada de depunere a ofertelor pentru Lotul 2. De asemenea, a făcut următoarea mențiune: „(...) autoritatea contractantă ... nu a transmis nicio erată prin care să anunțe modificarea datei limită de depunere, însă a accesat butonul extinde perioada de depunere în data de 05.10.2016 ora 11:46, a selectat și a salvat drept dată limită de depunere data de 17.10.2016, ora 15:00. Data limită de depunere modificată a putut fi vizualizată imediat după modificarea acesteia atât pe partea publică a www.e-licitatie.ro cât și după logarea în sistem de către operatorii economici, în detaliul lotului nr. 2 de la nivelul anunțului de participare simplificat nr.”.

Prin adresa nr. 15663/07.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 34303/09.11....., autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

- în cadrul lotului 1 a fost depusă o singură ofertă de către ...;
- pentru lotul 2 sunt înscriși trei operatori economici, respectiv SC SRL și SC SA care nu au depus documente și SC SRL care a depus documente pentru loturile 2,3 și 4;
- pentru lotul 3 sunt înscriși doi operatori economici, respectiv ... și SC SRL, cea din urmă nedepunând ofertă;

- pentru lotul 4 sunt înscriși doi operatori economici, respectiv ... și SC SRL, cea din urmă nedepunând ofertă.

De asemenea, arată că, pentru loturile 2, 3 și 4 este așteptată decizia Consiliului cu privire la contestația SC SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente medicale pentru disciplina Ortopedie RI”,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „cerere de ofertă/procedură simplificată”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind 125.832 lei, fără TVA, iar atribuirea lui se face pe patru loturi.

Nemulțumită de răspunsul nr. 3320/13.10..... prezentat de autoritatea contractantă ca urmare a notificării sale prealabile nr. 67/ 12.10....., SC SRL a înaintat contestația de față și a investit Consiliul cu soluționarea ei, solicitând:

- anularea adresei nr. 3232/06.10..... – Loturile 1, 3, 4 – postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.10....., ors 9:28;
- anularea adresei nr. 3213/06.10.201 – Proces verbal de vizualizare, publicat în SEAP la data de 11.10....., ora 09:28
- anularea adresei nr. 3232/06.10....., publicată în SEAP la data de 11.10....., ora 09:28

- obligarea autorității contractante la evaluarea DUAЕ, a ofertei tehnice și a financiare a sa, pentru loturile 2, 3 și 4;

- continuarea procedurii și anularea amânării depunerii ofertelor pentru lotul 2, în lipsa transmiterii justificării scrise a autorității contractante către operatorii economici participanți.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică faptul că autoritatea contractantă a dispus prelungirea termenului de depunere a ofertelor, pentru Lotul 2, până pe data de 17.10..... ora 15.00, față de data stabilită, respectiv 06.10..... ora 15.00, fără a-i fi comunicată această decalare.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că în data de 17.10..... autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de vizualizare/deschidere a documentelor depuse pentru Lotul 2, nr. 3392/17.10....., în conținutul căruia sunt menționați doi operatori economici, respectiv: SC SRL și SC SRL.

De asemenea, din conținutul desfășurătorului, comunicat de Agenția pentru Agenda Digitală a României (operatorul SEAP), prin adresa nr. 74704/ 08.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 34094/08.11....., care cuprinde documentele depuse de operatorii economici pentru Lotul 2, reiese că, până la data de 06.10....., au depus documente: SC ... (în 05.10..... și 06.10.....), iar contestatoarea SC SRL a postat în data de 06.10..... Prin urmare, după data de

06.10....., stabilită inițial ca dat limită de depunere a ofertelor, nu a mai fost prezentată nici o ofertă.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în condițiile în care autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor pentru acest lot, chiar dacă nu a publicat o erată în acest sens, nu a produs, pe de o parte, nici un prejudiciu societății contestatoare, aceasta din urmă regăsindu-se în procesul-verbal de vizualizare nr. 3392/17.10..... (alături de SC ...), în cadrul căruia se menționează, printre altele: „Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței de vizualizare a documentelor, urmând ca membrii acesteia să analizeze în detaliu ofertele depuse, în ședințe ulterioare (...)”, iar pe de altă parte, nu a creat apariția niciunui avantaj pentru un operator economic, deoarece niciunul nu a depus ofertă după data de 06.10.....

Astfel, referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă „nu a verificat” documentele pentru Lotul 2, Consiliul constată prematuritatea ei, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, acest proces urmează să se deruleze.

www.e-licitatie.ro De asemenea, privitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, în adresa comunicată de SEAP, există următoarea mențiune: „Pentru lotul 2, autoritatea contractantă ... nu a transmis nicio erată prin care să anunțe modificarea datei de depunere, însă a accesat butonul extindere perioadă de depunere în data de 05.10.2016 ora 11:46, a selectat și a salvat drept dată limită de depunere data de 17.10.2016, ora 15:00. Data limită de depunere modificată a putut fi vizualizată imediat după modificarea acesteia atât pe partea publică www.e-licitatie.ro cât și după logarea în sistem de către operatorii economici, în detaliul lotului nr. 2 de la nivelul anunțului de participare simplificat nr.”

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul constată că nu se mai poate face vorbire de faptul că societatea contestatoare nu ar fi fost înștiințată de această modificare înainte de data de depunere a ofertelor, afirmația ei fiind contrazisă chiar de SEAP.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procesului-verbal de vizualizare/deschidere a documentelor depuse, nr. 32131/06.10....., care se referă la loturile 1, 3 și 4, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

alin. (5) În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art.137 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/....., potrivit cărora: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.”

Prin urmare, norma legala anterior citată, contrazice afirmația contestatoarei conform căreia: „*Toate documentele de calificare, DUAE, ale societății noastre inclusiv ofertele tehnice și financiare au fost depuse în secțiunea Lot 2 primul lot, nefiind stipulate niciunde în lege obligativitatea ridicării fiecărui document separat, fiind vorba de aceeași procedură cu un singur număr de anunț de participare*”.

De altfel, nici din punct de vedere tehnic, la data de 06.10....., autoritatea contractantă nu avea cum să vizualizeze documentele destinate loturilor 3 și 4, pe care contestatoarea susține că le-a depus în cadrul lotului 2, sistemul SEAP nepermițând o informare/vizualizare în acest sens, accesarea documentelor făcându-se pentru fiecare lot în parte, tocmai pentru a da posibilitatea analizei separate a lor, a aplicării criteriului de atribuire stabilit, respectiv încheierea contractului de achiziție publică pentru fiecare lot în parte, tocmai pentru că pot exista ofertanți câștigători diferiți.

Din acest motiv, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal criticat, în conținutul căruia apare doar ofertantul ale cărui documente au fost prezentate distinct pentru fiecare lot la care a participat, respectiv loturile 1, 3 și 4.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că a constituit garanția de participare n. 3129/06.10., pentru loturile 2, 3 și 4, astfel că „s-a efectuat înscrierea în procedura SEAP cu depunerea documentelor DUAE, a ofertei tehnice și financiare pentru Loturile 2, 3 și 4...”, deoarece, doar prezentarea garanției de participare, chiar și pentru cele trei loturi la care aceasta intenționa să participe, nu se poate substitui obligației de a depune documentele, în mod distinct, pentru fiecare lot în parte, așa cum prevede norma legală citată mai sus.

În concluzie, întrucât societatea contestatoare nu a postat documentele, separat, pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă a vizualizat, la data de 17.10....., doar pe cele pe care aceasta le-a depus pentru lotul 2, urmând să analizeze conținutul lor.

În ceea ce privește observația contestatoarei referitoare la faptul că anunțul nr. /..... este un anunț reluat pentru exact aceeași procedură față de anunțul nr. 391503 din 05.09....., Consiliul constată că este nerelevantă, în condițiile în care procedura de atribuire, aferentă acestui ultim anunț, a fost anulată, în data de 24.09.....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezente decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL,
în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen
de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.