



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3588/C7/4450

Data: 26.11.2025

Prin contestația nr. 1108/07.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78833/10.11.2025, formulată de către, și adresa de corespondență în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI reprezentată legal prin, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 18580/28.10.2025, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Gherla- furnizare de mobilier”, se solicită:

- anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 16797/29.09.2025, raportului procedurii nr. 18580/28.10.2025, comunicării privind rezultatul procedurii 18612/28.10.2025 și a actelor care sunt influențate de aceste documente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și emiterea de noi documente în conformitate cu rezultatele reevaluării.

Prin adresa nr.705/20.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82186/20.11.2025, ..., cu sediul în a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei pentru următoarele motive:

Contestatoarea arată că, la data de 02.07.2025, ora 15:00, au fost depuse ofertele în SEAP pentru procedura de furnizare mobilier în termenul prevăzut de autoritatea contractantă.

Criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, având printre factorii de evaluare componenta tehnică – respectiv încadrarea produselor în clase privind emisia de formaldehidă, punctajul maxim fiind de 15 puncte. Contestatoarea a prezentat formula de calcul prevăzută în documentație și justificarea utilizării clasei E0 (HO), clasă ce reprezintă standardul superior privind emisiile reduse de formaldehidă.

Pentru factorul de evaluare: încadrarea în clase privind emisia de formaldehidă conform caietului de sarcini și justificării folosirii acestuia:

„3. Încadrarea în clase privind emisia de formaldehidă

Pentru factorul de evaluare emisia de formaldehidă, solicitarea general valabilă va fi ca produsele să fie încadrate în clasa E0 (cu excepția produselor care nu sunt confecționate din material lemnos). Punctajul maxim (15 puncte) va fi obținut de ofertantul care oferă cele mai multe produse din clasa HO. Se vor puncta doar acei ofertanți care oferă clasa HO pentru minim 50%+1 din produse. Ofertanții care au mai puțin de 50%+1 din produse în clasa E0 vor fi punctați cu zero puncte pentru acest factor de evaluare Algoritm de calcul: Punctajul P4 se acorda astfel: $P4(n) = H0(n)/H0max \times \text{punctajul maxim alocat}$. P4(n) - punctaj acordat ofertantului "n" pentru produse din clasa E0 E0 max - numărul cel mai mare de produse din clasa HO ofertate în cadrul procedurii H0(n) - numărul de produse din clasa E0 ofertate în cadrul procedurii de către agentul economic "rt" Valoarea punctajului se calculează cu două zecimale, prin rotunjire. Justificare:

Pentru factorul de evaluare emisia de formaldehidă, solicitarea general valabilă de a încadra produsele în clasa HO se referă la reglementările de mediu și siguranță, care au ca scop reducerea expunerii la substanțe chimice periculoase, precum formaldehida, ce poate avea efecte negative asupra sănătății.

Clasa E0 este cea mai bună clasă în ceea ce privește emisia de formaldehidă, conform normelor internaționale. Produsele care sunt încadrate în această clasă au emisii de formaldehidă extrem de scăzute (sub limita detectabilității), ceea ce înseamnă că sunt considerate sigure din punct de vedere al impactului lor asupra sănătății. Aceasta este de obicei aplicabilă produselor din domeniul mobilierului, panourilor din lemn, parchetului și altor produse din material lemnos sau compozite utilizate în construcții sau amenajări interioare.

Siguranță crescută pentru consumatori: Produsele din clasă1 HB sunt considerate a fi cele mai sigure pentru sănătatea oamenilor, având emisii de formaldehidă sub limitele permise, reducând riscurile de expunere la această substanță toxică.

Respectarea normelor ecologice și de sănătate: Produsele clasificate în E0 sunt conforme cu aceste reglementări, contribuind la reducerea poluării aerului interior.

Durabilitate și performanță: Deși standardele E0 sunt foarte stricte, acest lucru nu înseamnă că produsele sunt de calitate inferioară. De fapt, producătorii care respectă aceste standarde sunt adesea încurajați să investească în tehnologii

și procese de producție mai eficiente, ceea ce poate duce și la produse mai durabile.

Avantaj competitiv pe piață: Produsele care sunt încadrarea în clasa E0 pot reprezenta un avantaj în fața concurenței, deoarece consumatorii sunt tot mai conștienți de importanța sănătății și a mediului.

Formaldehida este un compus chimic care poate provoca iritații ale ochilor, nasului și gâtului, și este asociată cu efecte adverse asupra sistemului respirator. În plus, este considerată un cancerigen posibil pentru om. Expunerea pe termen lung poate duce la probleme de sănătate mai grave. În acest context, stabilirea unor standarde stricte de emisii de formaldehida este esențială pentru protejarea sănătății publice.

Închiderea produselor în clasa E0 pentru emisia de formaldehida reprezintă un angajament important față de protecția sănătății consumatorilor și a mediului, fiind un indicator de calitate și siguranță. Totodată, aceasta ajută producătorii să răspundă cerințelor din piață și să adopte practici de producție mai ecologice și sustenabile."

Societatea contestatoare arată că în analiza propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a reținut că doar ofertantul ar fi prezentat un document conform, emis în baza unui standard turcesc, care ar demonstra că produsele oferite sunt încadrate în clasa HO.

Contestatoarea a examinat, însă, certificatul prezentat de și a verificat informațiile disponibile pe site-ul producătorului, constatând că „obiectul licenței” se referă generic la „Plăci din aşchii lemnoase (tip P2) utilizate în condiții uscate”, fără a preciza dacă este vorba de PAL melaminat, PAL nemelaminat, MDF melaminat sau MDF nemelaminat.

Mai mult, pe site-ul producătorului sunt publicate certificate pentru PAL și MDF, a căror încadrare este, de regulă, în clasele E1 și E2, nu în clasa HO. Autoarea contestației a explicat diferențele dintre produsele melaminate și nemelaminate sub aspectul emisiilor de formaldehidă, subliniind că procesul de melaminare determină emisii diferite, iar standardele aplicabile sunt distincte. Într-un alt standard referitor la plăci melaminate, emisiile se încadrează în clasa E1, nu HO.

De asemenea, insistă asupra faptului că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat PAL melaminat și MDF melaminat, situație în care certificatul prezentat de nu este valid pentru produsele oferite.

În drept, contestatoarea susține că art. 65 alin. (2) din HG. nr. 395/2016 a fost încălcat, deoarece comisia de evaluare nu a analizat temeinic documentul depus de, considerându-l conform cu factorul de evaluare privind emisiile de formaldehidă.

Prin acceptarea nejustificată a documentului depus de ofertantul respectiv, rezultatul evaluării a fost afectat, întrucât atribuirea punctajului s-a realizat eronat.

Prin adresa nr. 19733/17.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 81915/19.11.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei tehnice, ofertantul declarat câștigător a depus „Certificatul de conformitate E0 nr. 024912-E0-01/01 din 19.12.2025”, emis de producător, care atestă clar că plăcile din aşchii

lemnnoase (PAL tip 2) utilizate în fabricarea mobilierului se încadrează în clasa de emisie de formaldehidă E0.

Documentația de atribuire (*Caietul de sarcini - Anexa „Specificații tehnice mobilier”*) prevede strict cerința privind încadrarea materialelor în această clasă de emisie (E0). Nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită:

- prezentarea procesului tehnologic al palului melaminat,
- compoziția adezivilor,
- tipul de finisaj,
- procedeele de melaminare,
- și nici testări suplimentare asupra stratului de melamină.

Achizitoarea susține că societatea contestatoare folosește documente externe (fișe în limba turcă, standarde EI, traduceri), care nu fac parte din oferta depusă de ofertantul câștigător. Certificatul depus de ofertantul câștigător este conform cerințelor din documentația de atribuire. Emisia de formaldehidă - caracteristică a plăcii suport, nu a stratului melaminat.

Conform definiției PAL (DEX '98): *„Material lemnos sub formă de placă obținut prin presarea lemnului cu diverși lianți”*. Caietul de sarcini solicită exclusiv clasa de emisie (E0). Certificatul depus atestă fără echivoc această încadrare. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că cerința minimă obligatorie a fost îndeplinită. Standardele E1 depuse de contestator sunt nerelevante.

Autoritatea contractantă arată că contestatoarea a depus documente privind produse E1, în timp ce câștigătorul a depus certificat pentru E0 , pentru o clasă superioară.

Mai mult, autoritatea contractantă arată prin Decizii CNSC următoarele:
Decizia CNSC nr. 529/29.01.2025:

faptul că: *„Evaluarea unei oferte se poate realiza exclusiv pe baza documentelor depuse în SEAP de către ofertant. Nu se iau în considerare documente furnizate de contestator cu privire la oferta altui operator.”*

și: Decizia CNSC nr. 196/28.01.2025:

„Autoritatea contractantă nu poate completa oferta unui operator economic prin documente identificate din alte surse”.

Relevant pentru speță este și Decizia CNSC nr. 1331/15.05.2025:

„Emisiile de formaldehidă se determină la nivelul panourilor de lemn. Demonstrarea încadrării se face prin certificate privind panoul, nu prin testări ale stratului de melamină.”

Achizitoarea menționează că în contestație, ... introduce cerințe suplimentare neprevăzute în documentația de atribuire, fapt sancționat de CNSC prin Decizia CNSC nr. 2412/2024:

„Nu pot fi introduse cerințe tehnice suplimentare față de cele prevăzute în documentație.”

Această practică a Consiliului Național al Contestațiilor este confirmată și de CJUE, care în Cauza C-424/23 - DYKA Plastice atenționează că: *„Autoritatea nu poate introduce exigențe tehnice neanunțate”,* iar în Cauza C-368/10 - Comisia vs. Olanda: *„Autoritatea trebuie să accepte produse conforme cu performanța cerută, indiferent de metoda de fabricație.”*

De asemenea Ghidul Comisiei Europene - GPP Furniture stabilește că *„Emisiile de formaldehidă sunt caracteristica panourilor de lemn, indiferent de finisaje.”*

..... solicită Consiliului să respingă contestație ca nefondată, să mențină rezultatul din raportul procedurii nr. 18580/28.10.2025, să constate conformitatea certificatului E0 depus de ofertantul câștigător, și inadmisibilitatea documentelor externe depuse de contestatoare.

Prin adresa nr.705/20.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82186/20.11.2025, ..., cu sediul în a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

..... susține că a depus ofertă în termenul legal, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea solicită descalificarea intervenientei, motivând în esență că documentul depus pentru factorul de evaluare „încadrarea în clase privind emisia de formaldehidă” - respectiv certificatul pentru clasa E0 - nu ar fi conform, susținând că certificarea nu ar indica tipul de panou sau că producătorul ar avea alte produse încadrate în E1 sau E2.

Interesul legitim

Societatea intervenientă susține că are un interes direct și actual în soluționarea cauzei, întrucât:

- a fost declarată câștigătoare a procedurii;
- soluția favorabilă autorității contractante menține atribuirea corectă și legală a procedurii. Prin urmare, societatea intervenientă susține că este îndreptățită să intervină în sprijinul autorității contractante pentru a susține conformitatea documentelor depuse și legalitatea rezultatului.

Contestatoarea susține că certificatul prezentat de intervenientă pentru clasa E0 ar fi „neconform”, întrucât ar proveni din Turcia, ar fi incomplet sau nu ar preciza dacă panourile sunt melaminate. Totodată, contestatoarea indică pe site-ul producătorului certificate pentru alte clase (E1/E2), apreciind greșit că acestea ar invalida certificatul depus de societatea intervenientă.

..... arată că aceste susțineri denotă o neînțelegere fundamentală atât a standardelor tehnice EN 717-1 / EN ISO 12460-3, cât și a modului în care se certifică emisia de formaldehidă arătând următoarele:

1. Certificatul E0 prezentat de este conform și valid.

Certificatul de conformitate E0 cu licența nr. 024912-E0-01/01, emis de Institutul de Standarde Turc, organism de certificare acreditat, cu valabilitate până la 19.12.2025. Acesta este însoțit de traducere autorizată și atestă încadrarea panourilor din aşchii lemnoase utilizate în mobilier în clasa E0 de emisii de formaldehidă.

Certificatul atestă încadrarea în clasa E0 a panourilor din aşchii lemnoase utilizate în mobilier, conform standardului EN 717-1.

Standardul utilizat (TS EN 717-1) este exact cel solicitat în caietul de sarcini și în factorul de evaluare. Autoritatea contractantă, în mod corect, a apreciat documentul ca fiind conform cerințelor.

2. Clasa E0 se referă la emisia finală, nu la materialul melaminat / nemelaminat

Contestatoarea confundă tipologia panourilor cu standardele de încercare.

- Standardul EN 717-1 măsoară emisia finală a panoului, indiferent dacă este PAL, MDF, melaminat sau brut.
- Melaminarea nu crește emisia de formaldehidă; dimpotrivă, funcționează ca strat barieră.
- Producătorii pot avea simultan panouri E0, E1 și E2 - pentru piețe și utilizări diferite. Faptul că producătorul listează pe site panouri E1/E2 nu invalidează existența panourilor E0 și nici nu afectează certificatul depus de societatea intervenientă.

3. Certificările găsite pe site-ul producătorului nu au relevanță juridică

Societatea intervenientă susține că prezintă informații generale de pe site-ul producătorului, însă:

- procedura de achiziție se bazează pe documentele depuse în ofertă, nu pe informații din surse online;
- producătorii emit simultan panouri în clase diferite (E0, E1, E2);
- certificatul depus este nominal, are număr unic de licență și este valabil la momentul depunerii.

Conform art. 188, alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă nu poate refuza certificate echivalente dacă sunt valide și relevante.

4. Certificatul E0 prezentat este suficient și îndeplinește cerința din documentația de atribuire

Conform caietului de sarcini:

- se punctează numărul de produse încadrate în clasa E0,
- nu se solicită demonstrarea unui anumit tip de proces tehnologic,
- nu este cerută prezentarea certificatului de conformitate pentru produsul finit în etapa de ofertare.

..... arată că a depus:

- declarația de conformitate pentru produsele în clasa E0 ;
- certificatul valid E0 ;
- informațiile de conformitate solicitate.

Toate produsele ofertate care intră sub incidența factorului de evaluare sunt conforme.

5. Criticile contestatoarei nu sunt susținute de nicio probă tehnică

..... se bazează exclusiv pe:

- interpretări personale,
- print-screen-uri sau informații de pe site-ul producătorului,
- comparații cu alte produse ale producătorului.

Nicio probă tehnică (analiză, laborator, contra certificare) nu este furnizată.

Conform jurisprudenței CNSC, site-urile producătorilor nu pot înlocui certificările oficiale, iar comisia de evaluare nu poate dezavantaja un ofertant pentru existența altor produse ale producătorului în clase diferite.

6. Autoritatea contractantă a aplicat corect art. 65 din HG. nr. 395/2016

Societatea intervenientă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat și au verificat documentele, constatând că:

- certificatul este valid;
- documentele corespund cerințelor;

- oferta respectă cerința „minim 50%+1 produse încadrate în clasa E0”.

Astfel, contestatoarea nu arată nicio încălcare procedurală sau legală.

7. Referitor la afirmația contestatoarei privind „melaminarea care ar crește emisia de formaldehidă”

Societatea intervenientă arată că susținerile contestatoarei sunt eronate din punct de vedere tehnic și contrare standardelor aplicabile.

Standardele EN 717-1 și EN ISO 12460-3, prevăzute în caietul de sarcini, măsoară emisia finală a panoului, după melaminare, presare și finisare, nu compoziția rășinii utilizate. Prin urmare, clasificarea E0/E1/E2 nu se face în funcție de procesul de fabricație, ci în funcție de nivelul final al emisiei.

Mai mult, în practică, melaminarea funcționează ca strat barieră, reducând difuzia formaldehidei, ceea ce conduce la emisii mai mici decât în cazul panourilor brute. Așadar, afirmația contestatoarei că „melaminarea crește emisia formaldehidei” este contrară realității industriale și documentației tehnice de specialitate.

Certificatul depus de intervenientă, cu licența nr. 024912-E0-01/01, atestă în mod expres încadrarea panourilor utilizate în mobilier în clasa E0 conform EN 717-1. Certificările diferite (E1/E2) identificate de contestatoare pe site-ul producătorului se referă la alte produse, alte loturi și alte game, neavând relevanță pentru certificatul nominal depus în ofertă.

În consecință, intervenienta arată că susținerile contestatoarei privind neconformitatea certificatului E0 nu au fundament tehnic sau legal.

În concluzie, pe baza tuturor situațiilor și argumentelor prezentate solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 81915/19.11.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din municipiul furnizare de mobilier”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.822.026,40 lei fără TVA.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211825095/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 07.11.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 36.440,53 lei.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către s-a formulat cerere de intervenție de către (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 20.11.2025 ora

11:40, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 11.11.2025 ora 20:27), prin care a solicitat respingerea pe fond a contestației ca nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către, o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 18580/28.10.2025, respectiv de decizia prin care oferta a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Analizând criticile aduse de contestatorul vizavi de oferta depusă de către Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la presupuse aspecte legate de caracterul nelegal al evaluării efectuate de achizitoare, aspecte care însă nu corespund realității.

Verificând aspectele criticate de Consiliul reține că acestea, în esență, vizează faptul că, în opinia contestatorului, produsele oferite de către *nu s-ar încadra în clasa E0* , impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Totodată, sunt de reținut și trimiterile contestatorului la documentul/certificatul depus de în ofertă, emis în baza unui standard turcesc, care, însă, se referă generic la *„Plăci din aşchii lemnoase (tip P2) utilizate în condiții uscate”*, fără a preciza dacă este vorba de *PAL melaminat, PAL nemelaminat, MDF melaminat sau MDF nemelaminat*, ... menționând totodată că *„a verificat informațiile disponibile pe site-ul producătorului constatând că „obiectul licenței” se referă generic la „Plăci din aşchii lemnoase (tip P2) utilizate în condiții uscate”, fără a preciza dacă este vorba de PAL melaminat, PAL nemelaminat, MDF melaminat sau MDF nemelaminat. Mai mult, pe site-ul producătorului sunt publicate certificate pentru PAL și MDF, a căror încadrare este, de regulă, în clasele E1 și E2, nu în clasa E0 . (...) procesul de melaminare determină emisii diferite, iar standardele aplicabile sunt distincte. Într-un alt standard referitor la plăci melaminate, emisiile se încadrează în clasa E1, nu E0 . (...) în documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat PAL melaminat și MDF melaminat, situație în care certificatul prezentat de nu este valid pentru produsele oferite.”*

În soluționare, prezintă relevanță redarea anumitor prevederi din conținutul definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire, extrasul elocvent cauzei fiind următorul:

-fișa de date a achiziției, factor de evaluare 3:

".3. Încadrarea în clase privind emisia de formaldehidă

*Pentru factorul de evaluare emisia de formaldehidă, solicitarea general valabilă va fi ca **produsele** să fie încadrate în clasa E0 (cu excepția produselor care nu sunt confecționate din material lemnos). Punctajul maxim (15 puncte) va fi obținut de ofertantul care oferă cele mai multe produse din clasa E0 . Se vor puncta doar acei ofertanți care oferă clasa E0 pentru minim 50%+1 din produse.*

Ofertanții care au mai puțin de 50%+1 din produse în clasa E0 vor fi punctați cu zero puncte pentru acest factor de evaluare Algoritm de calcul: Punctajul P4 se acorda astfel: $P4(n) = E0(n)/H0max \times \text{punctajul maxim alocat}$. P4(n) - punctaj acordat ofertantului "n" pentru produse din clasa E0 max - numărul cel mai mare de produse din clasa E0 ofertate în cadrul procedurii E0(n) - numărul de produse din clasa E0 ofertate în cadrul procedurii de către agentul economic "rt" Valoarea punctajului se calculează cu două zecimale, prin rotunjire. Justificare:

Pentru factorul de evaluare emisia de formaldehidă, solicitarea general valabilă de a încadra produsele în clasa E0 se referă la reglementările de mediu și siguranță, care au ca scop reducerea expunerii la substanțe chimice periculoase, precum formaldehida, ce poate avea efecte negative asupra sănătății.

Clasa E0 este cea mai bună clasă în ceea ce privește emisia de formaldehidă, conform normelor internaționale. Produsele care sunt încadrate în această clasă au emisii de formaldehidă extrem de scăzute (sub limita detectabilității), ceea ce înseamnă că sunt considerate sigure din punct de vedere al impactului lor asupra sănătății. Aceasta este de obicei aplicabilă produselor din domeniul mobilierului, panourilor din lemn, parchetului și altor produse din material lemnos sau compozite utilizate în construcții sau amenajări interioare.

Siguranță crescută pentru consumatori: Produsele din clasă E0 sunt considerate a fi cele mai sigure pentru sănătatea oamenilor, având emisii de formaldehidă sub limitele permise, reducând riscurile de expunere la această substanță toxică.

Respectarea normelor ecologice și de sănătate: Produsele clasificate în E0 sunt conforme cu aceste reglementări, contribuind la reducerea poluării aerului interior.

Durabilitate și performanță: Deși standardele E0 sunt foarte stricte, acest lucru nu înseamnă că produsele sunt de calitate inferioară. De fapt, producătorii care respectă aceste standarde sunt adesea încurajați să investească în tehnologii și procese de producție mai eficiente, ceea ce poate duce și la produse mai durabile.

Avantaj competitiv pe piață: Produsele care sunt încadrarea în clasa HO pot reprezenta un avantaj în fața concurenței, deoarece consumatorii sunt tot mai conștienți de importanța sănătății și a mediului.

Formaldehida este un compus chimic care poate provoca iritații ale ochilor, nasului și gâtului, și este asociată cu efecte adverse asupra sistemului respirator. În plus, este considerată un cancerigen posibil pentru om. Expunerea pe termen lung poate duce la probleme de sănătate mai grave. În acest context, stabilirea unor standarde stricte de emisii de formaldehida este esențială pentru protejarea sănătății publice.

Închiderea produselor în clasa HO pentru emisia de formaldehida reprezintă un angajament important față de protecția sănătății consumatorilor și a mediului, fiind un indicator de calitate și siguranță. Totodată, aceasta ajută producătorii să răspundă cerințelor din piață și să adopte practici de producție mai ecologice și sustenabile."

-caietul de sarcini:

„..... a depus spre finanțare proiectul **"Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din MUNICIPIUL GHERLA"** în cadrul apelului de proiecte F-PNRR-Dotari-2023, Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe - Competiția 2023, Pilonul VI. Politici pentru noua generație Componenta CI5: Educație,

COMPONENTA CI5: EDUCAȚIE, Reforma 4. Crearea unei rute profesionale complete pentru învățământul tehnic superior, Reforma 5. Adoptarea cadrului

legislativ pentru digitalizarea educației Reforma 6. Actualizarea cadrului legislativ pentru a asigura standarde ecologice de proiectare, construcție și dotare în sistemul de învățământ preuniversitar, Investiția 13. Echiparea laboratoarelor informatice din școlile de educație și formare profesională (EFP), Investiția 14. Echiparea atelierelor de practică din unitățile de învățământ profesional și tehnic, Investiția 9. Asigurarea echipamentelor și a resurselor tehnologice digitale pentru unitățile de învățământ, Investiția 11. Asigurarea dotărilor pentru sălile de clasă preuniversitare și laboratoarele/ atelierelor școlare .Conform planului de achiziții din cadrul proiectului și a referatului de necesitate este necesară dotarea unităților de învățământ cu mobilier si materiale didactice.”

(...)

„3.3 Descrierea produselor solicitate

Prin prezenta procedură de achiziție publică urmează a se achiziționa produsele din ANEXA 1 - Anexa specificații tehnice mobilier

Caracteristicile tehnice:

- A se vedea fișele tehnice, anexe ale prezentului Caiet de sarcini.

Cerințele reprezintă cerințe minime si obligatorii pentru toate pozițiile din caietul de sarcini.

Cerințele din caietul de sarcini sunt minimale. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în Caietul de sarcini atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Acolo unde nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului, precizarea elementelor este însoțită de cuvintele "sau echivalent", art. 156, alin (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Cerințele minime privind protecția mediului sunt cele prevăzute la cap. Cerințe minime privind protecția mediului pentru grupele de produse si servicii prioritare selectate, fara a fi limitate la acestea.

Cerința 1 - legalitatea sursei de proveniența a lemnului

Lemnul utilizat pentru mobilierul care urmeaza sa fie furnizat in cadrul contractului trebuie sa provină din surse legale, in conformitate cu prevederile art. 6 din Regulamentul (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European si al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piața lemn si **produse din lemn**, precum si cu legislația naționala incidentă privind proveniența, circulația si comercializarea materialelor lemnoase, cu modificările si completările ulterioare*5).

Lemnul **sau** produsele din lemn care nu intra sub incidența Regulamentului (UE) nr. 995/2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piața lemn si produse din lemn trebuie sa fie in conformitate cu licența FLEGT sau echivalent, licența CITES sau echivalent sau sa faca subiectul unui sistem de diminuare a riscurilor ("due diligence") sau echivalent - care include trei elemente inerente gestionarii riscului: accesul la informații, evaluarea riscului si atenuarea riscului identificat - pus in aplicare de ofertant, care trebuie sa furnizeze informații privind tara de recoltare a lemnului, speciile, cantitatile, detaliile furnizorului si informații referitoare la respectarea legislației naționale relevante.

(...)

Cerința 3 - adecvare pentru utilizare

Produsele de mobilier trebuie sa respecte cerințele stabilite in cele mai recente versiuni ale standardelor EN relevante care fac referire la durabilitate, cerințe dimensionale, siguranța si rezistența produsului. Autoritatea/Entitatea contractanta face trimitere la standardele specifice din apendicele I V*7) din documentul privind criteriile ecologice ale Comisiei Europene pentru mobilier sau alte surse relevante pentru procurarea de mobilier.

Modalitate de îndeplinire: ofertantul trebuie sa prezinte o declarație de conformitate cu orice standarde relevante EN, insotita de rapoarte de testare fie de la producătorul de mobila, fie de la furnizorii de componente/materiale, dupa caz."

Din conținutul redat anterior reiese că achizitoarea a făcut trimitere la clasa E0 ca fiind **„cea mai bună clasă** în ceea ce privește emisia de formaldehidă, conform normelor internaționale”, subliniind că „Produsele care sunt încadrate în această clasă au emisii de formaldehidă extrem de scăzute (sub limita detectabilității), ceea ce înseamnă că sunt considerate sigure din punct de vedere al impactului lor asupra sănătății. Aceasta este de obicei aplicabilă produselor din domeniul mobilierului, panourilor din lemn, parchetului și altor produse din material lemnos sau compozite utilizate în construcții sau amenajări interioare. Siguranță crescută pentru consumatori: Produsele din clasa E0 sunt considerate a fi cele mai sigure pentru sănătatea oamenilor, având emisii de formaldehidă sub limitele permise, reducând riscurile de expunere la această substanță toxică. Respectarea normelor ecologice și de sănătate: Produsele clasificate în E0 sunt conforme cu aceste reglementări, contribuind la reducerea poluării aerului interior. Durabilitate și performanță: Deși standardele E0 sunt foarte stricte, acest lucru nu înseamnă că produsele sunt de calitate inferioară. De fapt, producătorii care respectă aceste standarde sunt adesea încurajați să investească în tehnologii și procese de producție mai eficiente, ceea ce poate duce și la produse mai durabile. Avantaj competitiv pe piață: Produsele care sunt încadrarea în clasa E0 pot reprezenta un avantaj în fața concurenței, deoarece consumatorii sunt tot mai conștienți de importanța sănătății și a mediului."

De asemenea, se constată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini urma să se punctează numărul de produse încadrate în clasa E0, nefiind solicitată demonstrarea unui anumit tip de proces tehnologic și nici prezentarea certificatului de conformitate pentru produsul finit în etapa de ofertare.

Totodată, punând preț pe această calitate a produselor, autoritatea contractantă a stabilit factorul de evaluare în consecință, cu scopul punctării acelor produse care se încadrau în clasa respectivă, în conținutul documentației de atribuire (Caietul de sarcini - Anexa „*Specificații tehnice mobilier*”) fiind prevăzut strict cerința privind încadrarea materialelor în această clasă de emisie (E0), nefiind însă solicitată prezentarea procesului tehnologic al palului melaminat, compoziția adezivilor, tipul de finisaj, procedeele de melaminare sau testări suplimentare asupra stratului de melamină, aspecte la care face trimitere contestatorul atunci când susține că „procesul de melaminare determină emisii diferite, iar standardele aplicabile sunt distincte. Într-un alt standard referitor la plăci melaminate, emisiile se încadrează în clasa E1, nu E0 .”

Or, raportat strict la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost corectă atunci când aceasta a luat în considerare „*Certificatul de conformitate E0 nr. 024912-E0-01/01 din 19.12.2025*”, depus de ofertantul document emis de producător, prin care se atestă, în mod clar, că **plăcile din aşchii lemnoase (PAL tip 2)** utilizate în fabricarea mobilierului se încadrează în clasa de emisie de formaldehidă E0.

Astfel, certificatul depus de ofertantul câştigător este un document conform cerințelor din documentația de atribuire, prin care se atestă încadrarea în clasa E0 a panourilor din aşchii lemnoase utilizate în mobilier,

conform standardului EN 717-1, standard solicitat în caietul de sarcini și în factorul de evaluare.

Trimiterile contestatorului la informațiile de pe site-ul producătorului nu vor fi luate în considerare de către Consiliu, în condițiile în care evaluarea ofertelor se realizează prin raportare la documentele suport depuse în ofertă, în speță acesta fiind „certificatul de conformitate E0 nr. 024912-E0-01/01 din 19.12.2025”, aferent produselor ofertate în procedură de către relevante sub acest aspect fiind și susținerile achizitoarei din punctul de vedere conform cărora *„societatea contestatoare folosește documente externe (fișe în limba turcă, standarde EI, traduceri), care nu fac parte din oferta depusă de ofertantul câștigător. Conform definiției PAL (DEX '98): „Material lemnos sub formă de placă obținut prin presarea lemnului cu diverși lianți”. Caietul de sarcini solicită exclusiv clasa de emisie (E0). Certificatul depus atestă fără echivoc această încadrare. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că cerința minimă obligatorie a fost îndeplinită. Standardele E1 depuse de contestator sunt nerelevante”, precum și cele ale intervenientului conform cărora „..... prezintă informații generale de pe site-ul producătorului, însă procedura de achiziție se bazează pe documentele depuse în ofertă, nu pe informații din surse online; producătorii emit simultan panouri în clase diferite (E0, E1, E2); certificările găsite pe site-ul producătorului nu au relevanță juridică; Standardul EN 717-1 măsoară emisia finală a panoului, indiferent dacă este PAL, MDF, melaminat sau brut; certificatul depus este nominal, are număr unic de licență și este valabil la momentul depunerii.”*

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertei în discuție, sub aspectele contestate în prezenta cauză, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către cu privire la contestația formulată de către

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de cu sediul în, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către, cu privire la contestația formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 13 pagini