CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.97/04.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ..., reprezentată legal prin administrator Corneliu Dragomir și convențional prin Cabinet de avocat ..., împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „***... ...***”, coduri 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), 45521100-3 lucrări de construcții pentru poduri (Rev.2), organizată de ..., se solicită: anularea raportului procedurii nr.9920/11.08.2017, a adresei nr.9924/11.08.2017, precum și a documentelor subsecvente acestora, inclusiv a răspunsului autorității contractante nr.10318/23.08.2017 la Notificarea prealabilă; constatarea, ca fiind neconformă, a ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. ... SRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și desemnarea unei alte oferte drept câștigătoare a procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pricinuite de prezenta cauză.

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr.430/15.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de SC ..., în calitate de lider al Asocierii formată din SC ... SRL, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, *„admiterea intervenției și respingerea contestației formulată, ca neîntemeiată, cu menținerea actelor efectuate în procedura de atribuire, respectiv raportul procedurii și actelor subsecvente inclusiv a adreselor de comunicare, (...)”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de către SC ... SRL, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „**...**”, coduri 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), 45521100-3 lucrări de construcții pentru poduri (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită: anularea raportului procedurii nr.9920/11.08.2017, a adresei nr.9924/11.08.2017, precum și a documentelor subsecvente acestora, inclusiv a răspunsului autorității contractante nr.10318/23.08.2017 la Notificarea prealabilă; constatarea, ca fiind neconformă, a ofertei depusă de asocierea ... SRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și desemnarea unei alte oferte drept câștigătoare a procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pricinuite de prezenta cauză.

În motivarea contestației, SC ... SRL, precizând că oferta sa a fost declarată necâștigătoare și a parcurs procedura notificării prealabile a autorității contractante, critică oferta desemnată câștigătoare, susținând că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției referitoare la asigurarea cu personal de specialitate, persoane responsabile direct cu îndeplinirea contractelor subsecvente, sens în care prezintă argumente în continuare.

Astfel, arată că, potrivit caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, ofertanții trebuie să asigure personalul de specialitate responsabil direct cu contractele subsecvente, astfel: 1 șef șantier; 2 șefi district; 1 responsabil cu siguranța circulației; 1 responsabil cu mecanizarea, iar pentru ca oferta să fie considerată conformă, ofertantul trebuia să depună declarația privind îndeplinirea acestei condiții, însoțită de documente justificative, astfel: pentru cei doi șefi de district, ofertantul trebuia să facă dovada absolvirii, de către aceștia, a unei unități de învățământ superior sau mediu și dovada experienței acestora în coordonarea lucrărilor de drumuri.

Contestatorul susține că, după cum rezultă și din raportul procedurii, împreună cu oferta și declarația susmenționată, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să depună și dovada experienței șefilor de district în coordonarea lucrărilor de drumuri, obligativitatea prezentării acestor documente odată cu oferta rezultând și din solicitarea de clarificare din data de 13.07.2017, prin care i s-a cerut ofertantului să depună la dosar documentele care să ateste experiența în coordonarea lucrărilor de drumuri, solicitare față de care, susține petentul că, *„ofertantul declarat câștigător nu a înțeles să depună decât CV-urile acestor persoane, documente unilaterale ce au fost emise de aceștia (persoane interesate) și care nu pot constitui dovadă a experienței dacă nu sunt confirmate de alte persoane (beneficiari ai serviciilor acestora, angajatori, etc)”.*

Subliniind faptul că *„susținerile personale trebuie confirmate prin recomandări sau contracte de muncă care sunt emise de către un terț*

față de persoana care declară și este direct interesată", SC ... SRL menționează că aceste CV-uri, nesusținute de nici o autoritate/instituție/societate, au fost depuse după solicitarea de clarificări și nu la depunerea ofertei de către asocierea câștigătoare SC ... SRL. Menționează faptul că asocierea desemnată câștigătoare este singura care nu a depus niciun document justificativ decât ca urmare a solicitărilor de clarificări, fiind evidentă discriminarea pozitivă realizată de către autoritatea contractantă față de acest participant în raport cu ceilalți.

O altă critică a petentului vizează neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară.

Redând cerința de la Cap.III.2.3.a. - „Capacitatea tehnică și profesională" al fișei de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuie să facă *„dovada că au executat, în ultimii 5 ani, lucrări de drumuri, în valoare cumulată de cel puțin 1.055.000 lei, fără TVA, la nivelul unui sau mai multor contracte*", contestatorul susține că analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit cerințele privind calificarea profesională a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului (1 manager proiect, 2 șefi district, 1 responsabil cu siguranța circulației, 1 responsabil cu mecanizare) se poate constata că acesta a dorit ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că dispun de personal care are experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, relevantă în acest caz fiind și terminologia utilizată în domeniul lucrărilor de drumuri, respectiv:
- lucrări de întreținere a drumurilor, lucrări de reparații ale drumurilor, lucrări de consolidare sau ranforsare a drumurilor, lucrări de modernizare a drumurilor și lucrări de așternere covor asfaltic.

În opinia contestatorului, potrivit terminologiei utilizate, lucrările aferente modernizărilor drumurilor sunt diferite față de lucrările aferente activităților de reparații și întreținere drumuri și așternere covoare asfaltice, astfel că, în niciun caz nu pot fi considerate ca fiind lucrări similare, care să dovedească capacitatea tehnică a ofertantului declarat câștigător, lucrările prezentate de asocierea câștigătoare, respectiv Contractulnr.42/29.12.2014 încheiat cu comuna Frumușani.

Mai mult, susține petentul, urmând același raționament, în dovedirea experienței similare, nu se poate prezenta contracte care au ca obiect întreținerea drumurilor într-o procedură având ca obiect modernizarea acestora.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, un set de documente și împuternicirea avocațială seria B nr.3259427/2017.

Cu adresa nr.11.179/08.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... a înaintat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă menționează că ofertanții aveau obligația de a îndeplini cerințele de la pct.4.5 „Resurse umane necesare îndeplinirii contractelor subsecvente” ale caietului de sarcini, (și nu cum a fost formulat în contestație), cerințe îndeplinite de asocierea desemnată câștigătoare, respectiv, în propunerea tehnică depusă de acesta se regăsește Declarația care conține informații privind asigurarea cu personal de specialitate, persoanele responsabile direct cu îndeplinirea contractelor subsecvente fiind următoarele:
- șef șantier: Avram Florin - diplomă inginer UTCB (căi ferate, drumuri și poduri), declarație de disponibilitate;
- șef district 1: Mariut Neculai – inginer –diplomă Institutul Politehnic „Gh. Asachi” Iași, facultatea de construcții, declarație de disponibilitate;
- șef district 2: Romaniuc Alin-Daniel – diplomă inginer, Universitatea Tehnică „Gh. Asachi” Iași, Facultatea de construcții și instalații, specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri, declarație de disponibilitate;
- responsabil cu siguranța circulației: subinginer Onofrei Dorin, diplomă ICB – Facultatea de Construcții civile, industriale și agricole, declarație de disponibilitate;
- responsabil cu mecanizarea: inginer Dimcea Constantin – inginer – diplomă de licență UTCB – Facultatea de utilaj tehnologic, profilul mecanic, specializarea Mașini și utilaje pentru construcții, declarație de disponibilitate.

Arată că, în data de 13.07.2017, comisia de evaluare a solicitat prin SEAP clarificări asocierii SC ... SRL și SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, coroborate cu prevederile art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016, la care aceasta a răspuns, în data de 18.07.2017, ora 14:19, răspuns ce a fost considerat concludent.

Concluzionând, autoritatea contractantă afirmă că *„cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini la pct.4.5 «Resurse umane necesare îndeplinirii contractelor subsecvente» au fost îndeplinite conform art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016 ,(...)”.*

De asemenea, autoritatea contractantă, apreciază că *„... SRL nu poate să pretindă prezența altor documente la dosarul ofertei tehnice față de cele solicitate în caietul de sarcini, deoarece contravine principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, conform art.2 alin.2 din legea nr.98/2016 privind achizițiile publice”.*

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii opinează că, întrucât ofertantul câștigător îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind resursele umane, contestația nu este fondată.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia „ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile prevăzute de fișa de date referitoare la experiența similară conform codurilor CPV, atât pentru 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), cât și pentru 45221100-3 lucrări de construcții pentru poduri (Rev.2”, autoritatea contractantă precizează că, potrivit secțiunii III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției, cerința solicitată a fost următoarea: *„Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii de operatori economici*

împreună) va face dovada că a executat, în ultimii 5 ani, lucrări de drumuri în valoare cumulată de cel puțin 1.055.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte".

Arată că formularea cerinței relevă faptul că operatorul economic trebuie să facă dovada că are experiență similară doar în lucrări de drumuri, nu și în lucrări de construcții pentru poduri.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază oferta asocierii SC ... SRL îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției referitoare la experiența similară, fapt ce rezultă din documentele de calificare depuse.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr.430/15.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.... SRL se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei *„admiterea intervenției și respingerea contestației formulată, ca neîntemeiată, cu menținerea actelor efectuate în procedura de atribuire, respectiv raportul procedurii și actelor subsecvente inclusiv a adreselor de comunicare,(...)".*

În motivare, intervenientul prezintă argumente în susținerea admisibilității cererii sale, precizând că oferta sa este desemnată câștigătoare astfel că are interes să intervină în cauza de față, iar, pe fond, prezintă argumente în combaterea susținerilor contestatorului.

Ca temei de drept, au fost invocate prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa nr.113/25.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.40261/26.09.2017, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise.

Consiliul, relativ la cererea de intervenţie voluntară principală formulată de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., ia act de faptul că acesta urmăreşte aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menţinerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Practic, obiectul cererii de intervenție coincide cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie",* se constată că cererea de intervenţie a fost depusă în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 şi art.67 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, interesul Asocierii

menționată de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că în mod corect Consiliul a procedat la recalificat cererea de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, și nu în interes propriu.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „***...***”, coduri 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), 45521100-3 lucrări de construcții pentru poduri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.175379/17.05.2017, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Conform anunțului și documentației de atribuire, valoarea estimată totală, fără TVA, a acordului-cadru este de 25.309.608,11 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Au fost depuse 5 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate în SEAP la data de 28.06.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.7815/28.06.2017.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.9920/11.08.2017, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 16.332.483,66 lei, în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 16.379.222,91 lei.

Împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., susținând că este nelegală, deoarece asocierea în discuție nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la asigurarea cu personal de specialitate și experiența similară.

Astfel, în analiza temeiniciei primei critici de nelegalitate a deciziei atacate, Consiliul reține că, la cap.III.2.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, apare inserată următoarea cerință:

„Ofertanții vor face dovada că dețin personal calificat pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. <u>În acest sens ofertanții vor face dovada că dețin următorul personal calificat pentru îndeplinirea contractelor subsecvente:</u>

<u>1 manager contract – studii superioare în domeniul inginerie civilă sau lucrări de drumuri și poduri.</u>

Modalitatea de îndeplinire

Ofertanții vor face dovada că dețin personal calificat pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. <u>În acest sens ofertanții vor face dovada că dețin următorul personal calificat pentru îndeplinirea contractelor subsecvente:</u>

<u>1 manager contract – studii superioare în domeniul inginerie civilă sau lucrări de drumuri și poduri; În acest sens, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta, la solicitarea autorității contractante, diploma/diplomele de studii ale managerului de contract</u>*. (...)"*

La pct.4.5. *„Resurse umane necesare îndeplinirii contractelor subsecvente"* din caietul de sarcini, se regăsesc următoarele prevederi:

„-1 șef șantier – studii superioare în domeniul inginerie civilă sau inginer drumuri și poduri;

-2 șefi district – studii superioare sau studii medii, cu experiență în coordonarea lucrărilor de drumuri;

-1 responsabil cu siguranța circulației – studii superioare în domeniul inginerie civilă

-1 responsabil cu mecanizarea – studii superioare în domeniul inginerie civilă

-1 responsabil cu mecanizarea – studii superioare în domeniul inginerie transporturi sau inginerie mecanică."

De asemenea, la pct.5.1 – „*Modul de prezentare a ofertei tehnice*" din caietul de sarcini, apare precizat:

*„**Propunerea tehnică** pentru fiecare lot **va conține**: (...)*

3-Declarație care conține informații privind asigurarea cu personal de specialitate, persoanele responsabile direct cu îndeplinirea contractului."

Astfel, se reține că, prin fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin, ca personal calificat pentru îndeplinirea contractelor subsecvente, un manager de contract cu studii superioare în domeniul inginerie civilă sau lucrări de drumuri și poduri, în timp ce, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertanții să dețină următoarele categorii de personal pentru îndeplinirea contractelor subsecvente: 1 șef șantier; 2 șefi district; 1 responsabil cu siguranța circulației; 1 responsabil cu mecanizarea; 1 responsabil cu mecanizarea.

Fiind vorba în cauză despre o procedură de licitație deschisă, autoritatea contractantă avea dreptul, în considerarea art.163 din Legea nr.98/2016, de a aplica numai criterii de calificare și selecție referitoare la: motive de excludere a candidatului/ofertantului; capacitatea candidatului/ofertantului, în această ultimă categorie, potrivit art.172 alin.1 din același act normativ, intrând criterii referitoare la: capacitatea de exercitare a activității profesionale; situația economică și financiară; capacitatea tehnică și profesională.

În aplicarea acestor dispoziții legale, se observă că autoritatea contractantă a inclus, în fișa de date, cap.III.2.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională"*, în cadrul căruia a indicat personalul necesar

pentru executarea contractului, respectiv un manager de contract cu studii superioare în domeniul inginerie civilă sau lucrări de drumuri și poduri, nu, însă, și categoriile de personal indicate în caietul de sarcini.

Procedând de maniera arătată, deși autoritatea contractantă era în drept să prevadă în fișa de date, pe lângă managerul de contract, inclusiv categoriile de personal din caietul de sarcini, aceste ultime cerințe, care, în fapt, reprezintă criterii de calificare impuse prin caietul de sarcini, intră sub incidența dispozițiilor art.30 alin.6 din H.G. nr.395/2016 conform cărora: „***Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise***".

În aceste condiții, în care criteriile de calificare privind calificarea și experiența personalului, impuse contrar legii prin intermediul caietului de sarcini sunt clauze nescrise, autoritatea contractantă nu poate respinge și nici nu poate fi obligată de Consiliul să respingă o ofertă prin invocarea neîndeplinirii respectivelor clauze nescrise, fapt pentru care critica contestatorului nu poate fi reținută în soluționare.

Dincolo de acest aspect, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată, privitor la cei doi șefi de district, că nicăieri în caietul de sarcini nu se regăsește vreo cerință în sensul ca ofertanții să depună documente justificative prin care să facă dovada absolvirii unei unități de învățământ superior sau mediu și dovada experienței acestora în coordonarea lucrărilor de drumuri, singurul document solicitat a fi depus, de către ofertanți, fiind cel de la pct.5.1 – „Modul de prezentare a ofertei tehnice" din cadrul caietului de sarcini, respectiv *„3-Declarație care connține informații privind asigurarea cu personal de specialitate, persoanele responsabile direct cu îndeplinirea contractulu*i".

Astfel, contestatorul interpretează eronat cerințele impuse, invocând lipsa unor dovezi care, în realitate, nu au fost solicitate spre a fi depuse.

În analiza temeiniciei celei de a doua critici invocate, conform căreia asocierea desemnată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul constată:

La cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, se regăsește criteriul de calificare având următorul conținut:

„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) <u>va face dovada că a executat</u> în ultimii 5 ani <u>lucrări de drumuri</u> în valoare cumulată de cel puțin 1.055.000 lei, fără TVA, la nivelul a unui sau mai multor contracte."

Așadar, ofertanții aveau obligația de a face dovada că au executat lucrări de drumuri, a căror valoare depășea pragul minim impus, prin prezentarea unuia sau a mai multor contracte.

Ca și în cadrul criticii precedente, se observă că S.C. ... S.R.L. realizează o interpretare eronată a criteriului de calificare enunțat, toate categoriile de lucrări menționate prin contestație, despre care însuși contestatorul arată că intră în categoria lucrărilor denumite generic

lucrări de drumuri, fiind de natură a demonstra experiența similară solicitată.

Nu prezintă nicio relevanță în cauză obiectul contractului sau codurile CPV menționate în fișa de date a achiziției, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat, și nici nu putea legal solicita, o experiență identică cu obiectul contractului ce se va încheia.

Mai mult, autoritatea contractantă a indicat explicit lucrările ce aveau a fi considerate experiență similară, și anume *lucrări de drumuri*, iar nu una sau alta dintre categoriile de lucrări menționate de contestator.

Astfel fiind, critica contestatorului este nefondată, contractul prezent de ofertantul câștigător, care atestă executarea unor lucrări de drumuri („Modernizare străzi în comuna Frumușani"), fiind unul relevant în demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția pronunțată, va fi admisă cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contrcatante, formulată de Asocierea formată din SC ... SRL.

În temeiul art.26 alin.9 din Legea nr.101/2106, Consilil va respinge cererea de plată a chaltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contrcatante, formulată de Asocierea formată din SC ....

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, formulată de S.C. ...S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**
... **...** **...**

Redactată în 5 exemplare originale, conținând fiecare câte 10 pagini.