

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1910 / C4 / 2207

Data: 08.07.2025

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39366/16.06.2025, depusă de SRL, cu sediul în str. Olănești nr. 4, bloc 43A, scara A, apartament 25, etaj 4, sectorul 6, ..., CUI 11997742, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați „.....”, cu adresa de comunicare aleasă la aceasta, în str. Știrbei Vodă nr. 95, bloc 25B, scara 1, apartament 9, sectorul 1, ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare echipamente de laborator PD01, lotul 8 – „Module pentru studiul vibrațiilor”, cod CPV 38540000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 11.03.2025, anunț de participare nr. / 05.02.2025, organizată de Universitatea din, cu sediul în str. Universității nr. 13, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei SRL, „descalificarea ofertantului, pentru oferta neconformă”, și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor.

II. La 23.06.2025, ... SRL, cu sediul în str. Răsăritului nr. 73, apartament 213, Cluj-Napoca, județul Cluj, CUI 35226893, număr de înregistrare în registrul comerțului J12/3448/ 2015, reprezentată de domnul - administrator, a înaintat „întâmpinare”, înregistrată la Consiliu cu nr. 42014/ 24.06.2025, prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și întâmpinarea vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante Universitatea din de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL la lotul nr. 8 al procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva ofertă este neconformă, nefiind demonstrată echivalența echipamentelor propuse cu cele de referință din caietul de sarcini, prezentând o documentație tehnică incompletă, produse imposibil de identificat, fără fișe tehnice, coduri și prețuri individuale, precum și date economice care ridică serioase dubii privind capacitatea reală de furnizare. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00315] Contestatie Lot 8.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 16.06.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./05.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

IV. În punctul său de vedere nr. 12483/18.06.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 40783/19.06.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că, la rubrica „Important” din caietul de sarcini (pag. 33) sunt trei paragrafe, ultimul fiind invocat în argumentarea contestației. Precizarea unor denumiri comerciale însoțite de mențiunea „sau echivalent” a fost făcută doar pentru a exista o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului. Denumirile comerciale nu au valoare de standarde, cum eronat a înțeles contestatoarea. De altfel, caietul de sarcini adaugă că specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, procedeu special, marcă de fabrică sau de comerț, brevet de invenție, licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect limitarea ofertelor, respectiv favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Cu alte cuvinte, ofertarea unui produs ce corespunde tehnic cerințelor, dar care nu are în denumire marca comercială la care s-a făcut referire în caietul de sarcini nu atrage după sine respingerea ca neconformă a acestuia, iar echivalarea produsului trebuie să fie evidențiată numai privind caracteristicile solicitate.

Referitor la lipsa unei mese mobile rigide, cu greutate de aproximativ 150 kg, care asigură stabilitate pentru experimentele specifice de vibrații și care este dotată cu sertare pentru depozitarea modulelor de experimentare, autoritatea precizează că nu a fost

solicitată prin caietul de sarcini, drept urmare nu era obligatorie prezența unor informații legate de această componentă în ofertă. Nici propunerea tehnică a contestatoarei nu face referire la prezența acesteia. Prin urmare, lipsa unei precizări asupra acestei mese în propunerea tehnică nu exclude existența ei în arhitectura întregului echipament.

Referitor la lipsa conformității tehnice a modulului de bază pentru diagnoza mașinilor cu analizor computerizat de vibrații și accesorii, echipamentul oferat de SRL respectă cerințele minime din caietul de sarcini, fapt dovedit prin formularul nr. 4 depus. Ambii ofertanți au descris produsul punând în oglindă cerințele din caietul de sarcini, limitându-se la a specifica doar ceea ce a fost strict solicitat. Comisia de evaluare a înțeles că echipamentele oferate de ambii participanți sunt la fel de complexe și dezvoltate de specialiști într-un interval de timp apreciabil.

Referitor la lipsa conformității tehnice din perspectiva funcțiilor didactice invocate, a unității de bază pentru diagnoza mașinilor și a componentelor acesteia, respectiv analizor digital vibrații, modul pentru evidențierea defectelor în rulmenți, modul pentru studiul defecțiunilor în transmisiile cu roți dințate cilindrice, critica este nejustificată, deoarece aceste funcții nu se regăsesc între cerințele minime din caietul de sarcini. Nici contestatoarea nu a reliefat în cadrul propunerii sale tehnice aceste funcții.

Invocarea lipsei echivalenței între produsele solicitate și cele oferate, pentru celelalte 10 componente ale unității de bază pentru diagnoza mașinilor, doar enumerate de contestatoare, este nejustificată, deoarece ambii ofertanți și-au structurat în mod identic propunerile tehnice, prin *„copierea exactă a cerințelor explicite din caietul de sarcini”*.

Legat de supoziția contestatoarei privind inexistența produselor oferate de SRL în gama de produse afișate de site-ul acesteia, nu era de datoria comisiei de evaluare să facă această verificare. Gama de produse de pe site-ul ofertantului nu a făcut parte din propunerea tehnică depusă, iar lipsa produselor oferate de pe un site nu se traduce automat în inexistența acestora. De asemenea, fiecare producător/ofertant își poate denumi și codifica echipamentele în orice manieră dorește, fără ca acest lucru să trezească diverse suspiciuni comisiei de evaluare.

Argumentul contestatoarei referitor la cifra de afaceri a SRL este nefondat și irelevant în acest context. Cifra de afaceri nu a constituit criteriu de calificare sau de selecție.

Asigurarea cu personal tehnic de specialitate se poate face și prin existența unor contracte de colaborare punctuale, nefiind nevoie de un anumit număr de angajați în derularea cu succes a contractului. De asemenea, în condițiile impuse ofertanților, nu a fost menționată vreo cerință referitoare la personalul angajat.

Sușinerile contestatoarei sunt bazate pe simple supoziții și nu pe încălcări clare ale legislației achizițiilor publice sau ale cerințelor din caietul de sarcini.

V. La 20.06.2025, ... SRL, în replică la punctul de vedere al autorității, a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 41370/23.06.2025, susținând că oferta SRL este neconformă, întrucât nu demonstrează echivalența echipamentelor ofertate cu cele de referință, iar autoritatea a acceptat în mod nejustificat o ofertă lipsită de documente tehnice relevante.

VI. Prin întâmpinarea la contestație înregistrată la Consiliu cu nr. 42014/24.06.2025, ... SRL solicită respingerea contestației SRL, argumentând că toate afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate. Produsele ofertate respectă cerințele minime din caietul de sarcini și pot îndeplini scopul didactic prevăzut de autoritate. În cadrul ofertei, au fost depuse fișe tehnice și documente de conformitate care demonstrează respectarea cerințelor tehnice. Nu era necesară dovedirea identității funcționale cu produsele Gunt, întrucât documentația impunea doar îndeplinirea unor specificații minime, nu a unor funcții educaționale. Lipsa produselor de pe site-ul producătorului nu are relevanță juridică, neexistând vreo obligație legală în acest sens. Cu privire la calitatea de producător a (România) SRL, se subliniază că aceasta nu a fost infirmată cu nicio probă, iar codul Clasificării activităților din economia națională nu este cerință obligatorie. Cifra de afaceri a ofertantului nu a fost contestată în mod concret, dar depășește de peste șapte ori valoarea estimată a contractului.

VII. La 27.06.2025, ... SRL, în replică la întâmpinarea formulată de SRL, a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 43355/30.06.2025, susținând că societatea câștigătoare nu a prezentat în ofertă parametrii funcționali ai echipamentelor, ci doar a copiat cerințele din caietul de sarcini, iar funcțiile solicitate rezultau implicit din modelele de referință, astfel că lipsa explicitării acestora și recunoașterea ulterioară a omisiunii de către ofertant echivalează cu neconformitatea ofertei, nefiind compensată prin caracteristici nesolicitate sau acorduri de colaborare vagi, motiv pentru care se solicită înlăturarea apărărilor ca fiind lipsite de suport legal.

VIII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 05.02.2025, autoritatea contractantă Universitatea din a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de diverse echipamente de laborator, grupate în nouă loturi și estimate valoric la 1.681.300 lei, fără TVA. Documentația

de atribuire a fost postată în SEAP la 05.02.2025, alături de anunțul de invitare la competiție.

La lotul 8 – „Module pentru studiul vibrațiilor” s-au prezentat SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, și SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund. Împotriva acestui rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. 11148/03.06.2025, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 9.898 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211398908/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Crângași, la data de 17.06.2025.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 24.02.2025, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta

elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele

participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune

Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, într-adevăr, la pag. 33 din caietul de sarcini, pentru toate loturile, autoritatea a punctat: *„Cade în sarcina ofertantului de a demonstra echivalența în cazul în care produsele furnizate sunt conforme cu un standard echivalent celui menționat în Caietul de sarcini.”* La lotul 8, autoritatea a indicat achiziția a două module, cu următoarele *„Specificații tehnice SAU cerințe de performanță/ funcționale minime”* enumerate mai jos, module la care a făcut trimitere la produsele Gunt TM 150, Gunt TM 150.02, Gunt PT 500, Gunt PT 500.04, Gunt PT500.10, Gunt PT500.41, Gunt PT500.12, Gunt PT500.13, Gunt PT500.14, Gunt PT500.15, Gunt PT500.16, Gunt PT500.17, Gunt PT500.18, Gunt PT500.19 și Gunt PT500.05, la fiecare produs nominalizat adăugând „sau echivalent”. Universitatea nu a precizat în ce constă echivalența, respectiv care ar fi ansamblul de parametri sau de caracteristici supus echivalenței, și nici că ofertanții sunt ținuti să probeze echivalența în abstract a produselor oferite cu cele fabricate de GUNT Gerätebau GmbH.

A. Modul studiu vibrații cu sistem de achiziții de date

Echipamentul va conține minim următoarele componente:

Modulul pentru studiul vibrațiilor, GUNT TM 150 sau echivalent

- 6 oscilatoare de tip pendul
- 2 oscilatoare de tip grindă
- 1 oscilator de tip masă suspendată- resort
- 1 excitator electric
- Atenuator cu arc lamelar
- Amortizor reglabil cu ulei
- Înregistrator pentru vibrații

Accesorii necesare:

1. Modul pentru studiul vibrațiilor torsionale, Gunt TM150.02 sau echivalent

Acesta va conține:

- 3 arbori de diametre diferite;
- 3 corpuri cilindrice cu posibilitate de prindere tip mandrină;
- 3 casete cu rulmenți cu posibilitate de prindere tip mandrină;
- Amortizor cu ulei.

2. Modul pentru achiziția de date, Gunt TM150.20 sau echivalent

- Conține cel puțin un senzor inductiv pentru deplasări
- Conține cel puțin un senzor pentru determinarea forței de excitație
- Software specific pentru achiziția de date compatibil Windows 10 sau 11
- Interfața USB.

Specificații tehnice minimale:

Modulul pentru studiul vibrațiilor, GUNT TM 150 sau echivalent

- Conține cel puțin o grindă rigidă cu dimensiunile de 700x25x12mm și masa de 1,6kg;
- Conține cel puțin o grindă elastică cu dimensiunile de 700x25x4mm și masa de 0,6kg;
- Dispune de cel puțin 3 arcuri cu constante elastice diferite de: 0,75N/mm, 1,5N/mm,

3N/mm;

- Domeniul minim de frecvențe al excitatorului: 0...50Hz;
- Domeniul minim de lucru al amortizorului 5...15Ns/m;

Accesorii:

1. Modul pentru studiul vibrațiilor torsionale, Gunt TM150.02 sau echivalent

- Arbori cilindrici din oțel inoxidabil cu diametre de 3mm, 5mm, 6mm și lungime

800mm;

- 2 corpuri cilindrice cu diametrul de 150mm și masa de 2,7 kg
- Un corp cilindric cu diametrul de 228mm și masa de 4,8kg
- Sistem de prindere tip mandrină Ø 0,5...8,0mm

2. Modul pentru achiziția de date, Gunt TM150.20 sau echivalent

- Capacitatea de măsurare, înregistrare și analiza a răspunsului în frecvență și a

funcțiilor de transfer

- Dispune de minim 3 intrări pentru senzori și 3 ieșiri analogice
- Dispune de funcție de tip osciloscop digital
- Baza de timp: 10...750ms/DIV
- Domeniul minim de măsurare al senzorilor de deplasare: 5...10mm
- Domeniul minim de frecvențe de lucru: 0...50Hz

B. Modul de baza pentru diagnoza mașinilor cu analizor computerizat de vibrații și

accesorii

Echipamentul va conține minim următoarele componente:

Unitatea de bază pentru diagnoza mașinilor GUNT PT 500 sau echivalent

- Platforma rigidă cu elemente de fixare pentru componente;
- Motor cu turație reglabilă prin convertor frecvență;
- Doi arbori pentru testare;
- Două mase inerțiale cu corpuri interschimbabile;
- Casete cu rulmenți;
- Cuplaj flexibil motor-arbori;
- Carcasă de protecție exterioară cu pereți transparenti;
- Elemente de fixare pentru componente.

Accesorii necesare:

1. Analizor digital vibrații Gunt PT 500.04 sau echivalent

Acesta va conține și:

- 2 senzori de accelerații;
- Senzor optic pentru măsurarea vitezei;
- Software specific.

2. Modul pentru studiul arborilor elastici Gunt PT500.10 sau echivalent

- Cel puțin un arbore elastic confecționat din oțel inoxidabil;
- Două casete cu lagăre pentru susținerea arborilor și găuri de fixare a senzorilor;
- O casetă cu lagăr pentru rezemarea mediană a arborelui;
- Elemente de fixare a componentelor.

3. Doi (2) senzori de proximitate Gunt PT500.41 sau echivalent

4. Modul pentru evidențierea modului de comportare arborilor elastici cu fisuri Gunt PT500.11 sau echivalent

- Conține minim 2 arbori de lungimi diferite și același diametru;
- Flanșe de cuplare între arbori;
- Elemente de fixare.

5. Modul pentru evidențierea defectelor în rulmenți Gunt PT500.12 sau echivalent

- Conține minim 6 rulmenți NU204-E-TVP2, cu diferite defecțiuni.

6. Modul pentru studiul vibrațiilor în cuplaje Gunt PT500.13 sau echivalent
 - Conține minim 3 elemente elastice de cuplare de durități diferite;
 - Flanșe pentru cuplaje care permit abateri radiale și axiale între arbori.
 7. Modul pentru studiul apariției vibrațiilor și alunecării în transmisiile prin curele Gunt PT500.14 sau echivalent
 - Conține minim 2 curele SPZ ;
 - Fulii cu două canale de diametre diferite;.
 - Sistem de întindere a curelelor;
 - Dispozitiv de măsurare a forței de pretensionare.
 8. Modul pentru studiul defectiunilor în transmisiile cu roți dințate cilindrice Gunt PT500.15 sau echivalent
 - Carcasă reductor cu 2 arbori cu posibilitate de fixare pentru senzori și capac transparent;
 - Minim 4 perechi de roți dințate cilindrice cu dantură dreaptă și înclinată (cu defectiuni induse, fără defectiuni)
 9. Modul pentru studiul vibrațiilor în mecanismele de tip bielă-culisă oscilantă Gunt PT500.16 sau echivalent
 - Volant cu posibilitatea de modificare a cursei bielei;
 - Arcuri elicoidale de compresiune;
 - Cuzineți interschimbabili care permit ajustarea cu jocului radial din lagăr.
 10. Modul pentru studiul cavității în pompe centrifugale Gunt PT500.17 sau echivalent
 - Pompă centrifugală pentru lichide într-o singură treaptă;
 - Set de robineti și manometre pentru control și monitorizare lichid de lucru;
 - Carcasă transparentă;
 - Cuplaj pompă;
 - Rezervor lichid și conducte de transport;
 - Lichid de lucru-20l;
 - Elemente de fixare.
 11. Modul pentru studiul vibrațiilor în ventilatoare, Gunt PT500.18 sau echivalent
 - Minim 3 turbine cu număr diferit de pale;
 - Carcasa de protecție;
 - Masă inerțială din aluminiu;
 - Elemente de fixare și susținere turbină
 12. Modul pentru studiul vibrațiilor induse de câmpuri electromagnetice, Gunt PT500.19 sau echivalent
 13. Unitate pentru frânare și încărcare, Gunt PT500.05 sau echivalent
- Specificații tehnice
- Unitatea de bază pentru diagnoza mașinilor GUNT PT 500 sau echivalent
- Platformă rigidă cu dimensiuni minime: 1100x800 mm;
 - Motor asincron cu convertor frecvență;
 - Puterea minimă motor 0,37 kW
 - Turație reglabilă în intervalul minim, 100...6000rpm;
 - Unitatea de control cu afișaj al vitezei și puterii;
 - Arbori pentru testare cu diametrul de 20mm și lungimi de 300mm, respectiv 500mm;
 - Mase inerțiale dezechilibrate cu diametrul de 150mm, cu posibilitatea de atașare de greutate pentru echilibrare;
 - Casete cu rulmenți 6004 ;
 - Cuplaj arbori, ControlflexR, cuplu nominal minim 15Nm;
 - Alimentare 230V, monofazat, 60Hz.
- Accesorii necesare:
1. Analizor digital vibrații, Gunt PT 500.04 sau echivalent
 - Analizor digital vibrații cu cel puțin două canale și amplificator cu câștig variabil;
 - Câștigul amplificatorului reglabil în trepte: x1, x10, x100 ;
 - Dispune de 2 senzori de accelerații;
 - Domeniul minim de frecvențe pentru senzorii de accelerații cuprins între: 1...10000Hz;
 - Sensibilitatea minimă pentru senzorii de accelerații, 100mV/g;
 - Frecvența de rezonanță pentru senzorii de accelerații 25kHz;
 - Dispune de cel puțin un senzor optic pentru măsurarea vitezei;

- Domeniul minim de detecție al senzorului de optic 3...150mm;
 - Software specific compatibil Windows 10 sau 11;
 - Alimentare 230V, monofazat, 60Hz.
2. Modul pentru studiul arborilor elastici, Gunt PT500.10 sau echivalent
- Arbore elastic confecționat din oțel inoxidabil cu diametrul minim de 10mm;
 - Diametrul arborelui în regiunea lagărului este de 20mm;
 - Lungimea minimă a arborelui 530mm;
 - Distanța minimă dintre lagăre 450mm.
3. Doi (2) senzori de proximitate, Gunt PT500.41 sau echivalent
- Senzori inductivi de proximitate;
 - Domeniul minim de detecție 0...4mm;
 - Tensiunea de ieșire 5V;
 - Rezoluția minimă $\leq 1\mu\text{m}$;
 - Prindere prin filet M8;
4. Modul pentru evidențierea modului de comportare a arborilor elastici cu fisuri, Gunt PT500.11 sau echivalent
- Diametrul arborilor este de min 20mm;
 - Lungimea arborelui scurt este de min 85mm;
 - Lungimea arborelui lung este de min 200mm;
 - Cuplul maxim de încovoiere 15,9Nm pentru arborele scurt, 3,9Nm pentru arborele lung;
 - Flanșe cu diametrul minim de 90mm;
 - Elemente de prindere;
 - Cutie de depozitare
5. Modul pentru evidențierea defectelor în rulmenți, Gunt PT500.12 sau echivalent
- Conține minim 6 rulmenți NU204-E-TVP2, cu diferite defecțiuni: pe inelul interior, pe inelul exterior, pe corpurile de rostogolire, uzură datorată utilizării îndelungate;
 - Diametrul interior al rulmenților 20mm;
 - Diametrul exterior al rulmenților 47mm;
 - Lățimea rulmenților 14mm;
 - Același număr de elemente de rostogolire pe fiecare rulment.
6. Modul pentru studiul vibrațiilor în cuplaje, Gunt PT500.13 sau echivalent
- Minim 3 elemente intermediare de cuplare din cauciuc cu durități diferite;
 - Flanșe care permit abateri radiale de minim 0,2mm și axiale $0,4 \pm 0,1\text{mm}$;
 - Elemente de cuplare cu și fără excentricități;
 - Cutie de depozitare.
7. Modul pentru studiul apariției vibrațiilor și alunecării în transmisiile prin curele, Gunt PT500.14 sau echivalent
- Minim 2 curele SPZ cu lățimea de 10mm și lungimea de 912mm;
 - Minim 2 fulii cu câte două canale pentru curele de diametre diferite, 125mm și 63 mm;
 - Minim o fulie cu diametrul de 63 mm și excentricitate radială;
 - Distanța dintre centrele arborilor de 300mm;
 - Dispozitiv de întindere a curelelor pe fiecare curea, independent;
 - Dispozitiv de măsurare a forței de pretensionare în domeniul minim 0...150N ;
 - Cutie de depozitare.
8. Modul pentru studiul defecțiunilor în transmisiile cu roți dințate cilindrice, Gunt PT500.15 sau echivalent
- Carcasă reductor cu 2 arbori cu posibilitate de fixare pentru senzori si capac transparent;
 - Minim 2 perechi de roți dințate cilindrice cu dinți drepți (una din perechi are defecțiuni induse) ;
 - Minim 2 perechi de roți dințate cilindrice cu dinți înclinați (una din perechi are defecțiuni induse) ;
 - Raportul de transmitere al perechilor de roți este 1:3;
 - Posibilitatea de modificare a distanței dintre arbori ;
 - Profilul de referință al danturii DIN 867;
 - Numărul de dinți al roții conduse 75;

- Numărul de dinți al pinionului 25;
- Modulul normal al danturii 2mm;
- Unghiul de înclinare al danturii 10o.

9. Modul pentru studiul vibrațiilor în mecanismele de tip bielă-culisă oscilantă, Gunt PT500.16 sau echivalent

- Volantă cu posibilitatea de modificare a cursei bielei 50 – 75 – 100mm;
- Masă de echilibrare 490g pentru operare în poziția cu cursa bielei de 50mm;
- Arcuri elicoidale de compresiune cu constanta elastică de 0,55N/mm și lungimea nedeformată 170mm;
- Cuzineți interschimbabili care permit ajustarea cu jocului radial din lagăr în domeniul 0...1mm;

- Cutie de depozitare.

10. Modul pentru studiul cavității în pompe centrifugale, Gunt PT500.17 sau echivalent

- Pompă centrifugală pentru lichide într-o singură treaptă cu debitul minim volumic de 17L/min la turația de 3300rpm ;
- Înălțimea minimă a coloanei de lichid, 12m la turația de 3300rpm;
- Rotorul pompei cu 3 palete;
- Turația minimă pentru apariția cavității 2240rpm (cu strangularea orificiului de intrare)

- Manometre pentru control și monitorizare lichid de lucru în domeniul 0...4bar pentru circuitul de ieșire din pompă, -1...1,5bar pentru circuitul de intrare în pompă;
- Rezervor lichid de lucru din HDPE cu capacitatea de 20 litri;
- Lichid de lucru-20l;
- Elemente de fixare;
- Cutie de depozitare.

11. Modul pentru studiul vibrațiilor în ventilatoare, Gunt PT500.18 sau echivalent

- Minim 3 turbine cu 3, 5, 7 palete din oțel inoxidabil;
- Diametrul turbinelor de 204 mm;
- Domeniul minim de turații ale turbinelor 0-3000rpm;
- Carcasa de protecție pentru turbine;
- Masă inertială cilindrică din aluminiu cu diametrul de 220mm;
- Cutie de depozitare.

12. Modul pentru studiul vibrațiilor induse de câmpuri electromagnetice, Gunt PT500.19 sau echivalent

- Motor asincron cu posibilitatea reglării vitezei și a excentricității carcasei;
- Domeniul minim de turație 100...6000 rpm;
- Puterea nominală a motorului 0,37kW;
- Cutie de depozitare.

13. Unitate pentru frânare și încărcare, Gunt PT500.05 sau echivalent

- Puterea minimă absorbită la frânare 450W la 3300rpm;
- Raportul de transmitere între arbori 1:3;
- Domeniul minim de turație la cuplarea directă 200...2000 rpm;
- Domeniul minim de turație la cuplarea prin transmisia prin curele 600...6000 rpm;
- Momentul minim de frânare la cuplarea directă 1...10Nm;
- Momentul minim de frânare la cuplarea prin transmisia prin curele 0,3...3,3Nm;
- Alimentare 230V, monofazat, 60Hz;
- Cutie de depozitare.

În realitate, Universitatea nu a impus ofertanților să probeze că echipamentele pe care le ofertează sunt identice, clone ale celor de la GUNT Gerätebau GmbH, ceea ce ar constitui o imposibilitate obiectivă, din cauza protecției patentelor industriale și secretelor comerciale. Astfel fiind, este eronată aprecierea contestatoarei în sensul că SRL ar fi trebuit să probeze echivalența produsului „Sangari Vibration Fundamentals KD 750” cu produsul „GUNT TM 150”.

Potrivit art. 156 din Legea nr. 98/2016:

Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Așadar, nici producătorul GUNT Gerätebau GmbH și nici tipurile/modelele de produse Gunt TM 150, Gunt TM 150.02 sau nu constituie specificații tehnice, fiind imposibilă demonstrarea la modul abstract a echivalenței cu acestea a altui producător sau a altor tipuri/modele de produse. Echivalența presupunea, ca premisă, indicarea unor specificații sau a unui ansamblu de specificații în raport de care să poată fi probată, nicidecum echivalența de ordin general, cum pretinde contestatoarea.

Separat de această deducție, este extrem de important a se observa că niciunul dintre ofertanți nu este ținut să facă dovada

respectării unor cerințe care nu erau prevăzute în documentația de atribuire. Cu alte cuvinte, dacă organizatoarea nu a cerut expres în documentație o masă rigidă de aproximativ 150 kg, dotată cu sertare pentru depozitarea modulelor, ofertanții nu pot fi excluși pentru că nu au respectat o asemenea cerință. Cerința nu trebuie să depindă de modul în care este înțeleasă la un moment dat de către un ofertant sau o autoritate achizitoare, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure încă de la inițiere operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității/entităților contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). *Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată* (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007: 337, punctul 54).

Deosebit de relevantă este concluzia pe care aceeași instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Recapitulând, indiferent de configurație, ceea ce trebuiau să respecte ofertanții erau specificațiile celor două module enumerate de autoritate în caiet, nicidecum totalitatea specificațiilor tehnice sau configurația specifică ale produselor provenind de la GUNT Gerätebau GmbH.

În aceeași linie, la art. 131 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 se prevede că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin

documentele achiziției și prevederile legale, nicidecum prin prisma informațiilor pe care SRL le-a extras de pe internet.

În consecință și raportat la rigorile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, văzând că SRL nu a expus cerințe exprese ale caietului de sarcini în sensul că produsele oferite trebuiau să figureze pe internet, că ele trebuiau să aibă coduri de identificare, că trebuiau să fie incluse în oferte fișe tehnice, precum și că oferta financiară trebuia defalcată pe componente/standuri, toate criticile legate de aceste aspecte sunt respinse, ca nefondate.

Nefondată este și presupunerea că „firma Sangari” nu are capacitatea de a produce echipamente complexe, precum cele solicitate de autoritate, cu valoarea estimată de 450.000 lei, întrucât cifrele de afaceri și numărul de angajați nu sunt definitorii în speță, societatea putând apela la resurse externe și coopta colaboratori pentru îndeplinirea contractului, contract care, valabil încheiat, are putere de lege între părțile contractante, indiferent de presupunerile subiective ale contestatoarei.

Art. 1.180 C. civ. dispune că poate contracta orice persoană care nu este declarată incapabilă de lege și nici oprită să încheie anumite contracte, iar față de „firma Sangari” nu a fost produsă nicio dovadă de către SRL că ar fi oprită să încheie contractul licitat. Pe de altă parte, oferta SRL beneficiază de prezumția de conformitate tehnică, atâta vreme cât specificațiile tehnice au fost asumate de reprezentantul societății și, pe de altă parte, ... SRL nu a făcut proba neconformității tehnice a ofertei în raport strict de specificațiile tehnice impuse expres de autoritate.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a admis oferta SRL, nefiind găsite motive întemeiate pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor la lotul 8. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SRL nr. 39366/16.06.2025, în contradictoriu cu Universitatea din

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută

de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Documentul intitulat „întâmpinare la contestație”, transmis Consiliului de către SRL, va fi recalificat în cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul apărării autorității contractante, urmărindu-se respingerea contestației, aceasta fiind voința reală a autorului lui. Consiliul ia act că societatea SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie (neexistând pretenții proprii împotriva actelor organizatoarei supuse controlului jurisdicțional de legalitate și temeinicie), de intervenție în favoarea autorității contractante, și se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 – *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”*

Totodată, față de cele reținute cu prilejul examinării contestației SRL, Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL nr. 39366/16.06.2025, în contradictoriu cu Universitatea din

Recalifică „întâmpinarea la contestație” nr. 42014/24.06.2025, exprimată de SRL, în cerere de intervenție voluntară accesorie, pe care o încuviințează în principiu și o admite pe fond.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....