



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 920/16.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV – 713322000-1, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5731/16.04.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a raportului procedurii nr. 5729/16.04.2020;
- constatarea ofertei clasată pe locul I, depusă de SC SRL, admisibilă dar necâștigătoare;
- reevaluarea ofertei depusă de SC SRL din punct de vedere al punctajului acordat pentru componenta tehnică (experiența experți cheie);
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie;
- obligarea autorității contractante la publicarea în SICAP a proceselor verbale de evaluare la faza de propunere tehnică, financiară și documente conform DUAЕ, în care să fie menționate în grila de punctaj documentele care au stat la baza acordării punctajului pentru experții propuși.

Prin adresa nr. 109/....., înregistrată la CNSC cu nr. /, SC SRL, cu sediul în, județul, cu adresa de corespondență în, având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului,

reprezentată legal prin administrator ..., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată;

- respingerea contestației formulată de SC SRL -Contestator, în principal, ca inadmisibil formulată, ca tardivă și cu încălcarea Legii nr. 101/2016;

- respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă, respectiv menținerea raportului procedurii nr. 5792/16.04.2020, a documentelor ulterioare acestuia, precum și a adresei înregistrată cu nr. 5730/16.04.2020 reprezentând comunicare acceptare ofertă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, ca temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 5731/16.04.2020 și raportul procedurii nr. 5729/16.04.2020, considerându-le nelegale.

Contestatorul arată că propunerile tehnice au fost reevaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele caietului de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică și în conformitate cu considerațiile din motivarea Deciziei CNSC nr.

În data de 16.04.2020, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 5731, prin care oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât nu a obținut punctajul cel mai mare dintre ofertele admisibile.

În continuare, contestatorul prezintă, în mod argumentat, motivele pentru care oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu poate primi de 98 puncte, fiind astfel incidente prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG 395/2016 modificată și completată "(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini", în punctarea ofertei depusă de SC SRL pentru expertii cheie având funcția de arhitect și inginer proiectant structuri.

a) Din analiza raportul procedurii emis de autoritatea contractantă și dosarului achiziției, referitor la motivele de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, se constată următoarele:

Ca urmare a studierii dosarului de achiziție în data de 03.03.2020, au fost identificate nereguli în procesul de evaluare a ofertei depusă de SC SRL referitoare la acordarea punctajului pe factorii de evaluare de ordin tehnic, respectiv pentru "Posturile cheie solicitate: a. arhitect - 1 persoana; b. inginer proiectant structuri - 1 persoana".

Astfel, pentru postul cheie de "arhitect" a fost nominalizat domnul Conform prevederilor caietului de sarcini, punctul 13.

Prezentarea ofertei, punctul 13.1 Prezentarea propunerii tehnice la punctul i) se precizează *"În vederea cuantificării Factorilor de evaluare care privesc experiența experților-cheie, ofertanții vor depune: - CV-urile persoanelor desemnate cu semnătură; - Copie "Conform cu originalul" de pe diploma/diplomele de studii; - Documente relevante/recomandări/referințe emise de beneficiari/angajatori pentru fiecare contract prezentat din care să rezulte în mod clar experiența experților-cheie propuși, în vederea acordării punctajului (...)"*.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul SC SRL a prezentat pentru expertul cheie - arhitect în persoana domnului ... următoarele documente în vederea acordării punctajului:

- CV-ul;
- Recomandare FN din partea ... pentru proiectul *"Demolare construcții existente și construire internat elevi, cantină și sală de mese, împrejmuire și bransamente"*;
- Recomandare FN din partea Comunei Săucești, județul Bacău pentru proiectul *"Construire centru filantropic ..."*;
- Recomandare FN din partea comunei Pîrjol, județul Bacău pentru proiectul *"Reabilitare, modernizare și dotare Școală Generală ..."*,
- Recomandare FN din partea ... SRL pentru proiectul *"Construire incubator de afaceri ..., ..."*;
- Recomandare FN din partea .. SRL pentru proiectul *"Construire și dotare cămin cultural, în satul ..., ..."*.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini capitolul 14. Evaluarea ofertei în care se menționează că acordarea punctajului se realizează pe bază de documente relevante/recomandări/referințe emise de beneficiari/ angajatori pentru fiecare contract prezentat - Documentele justificative vor fi considerate relevante dacă din acestea reiese fără echivoc numele și codul proiectului, programul de finanțare din care a fost/este finanțat, poziția expertului în echipa de supervizare a proiectului, coroborat cu faptul că din CV-ul prezentat nu reiese că domnul ... a fost angajat la... și în recomandările prezentate nu sunt menționate fără echivoc numele și codul proiectului, programul de finanțare din care a fost/este finanțat, poziția expertului în echipa de supervizare a proiectului, rezultă că punctajul ce trebuia acordat domnului arhitect este reflectat de cele 3 recomandări emise de beneficiarii proiectelor, respectiv ..., comuna Săucești și comuna Pîrjol.

Contestatorul arată că algoritmul de calcul precizat în documentația de atribuire pentru experiența arhitectului este următorul:

"Evaluare experiența – arhitect

- *arhitectul demonstrează implicarea în poziții similare în 2-3 proiecte i se vor acorda 1 punct;*
- *arhitectul demonstrează implicarea în poziții similare în 4-5 proiecte i se vor acorda 3 puncte;*
- *arhitectul demonstrează implicarea în poziții similare în peste 5 proiecte i se vor acorda 5 puncte".*

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că nici cele 3/5 recomandări emise de beneficiari ai investiției/angajatori nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv - Documentele justificative vor fi

considerate relevante dacă din acestea reiese fără echivoc numele și codul proiectului, programul de finanțare din care a fost/este finanțat, poziția expertului în echipa de supervizare a proiectului - și nu pot fi punctate.

Concluzionând, contestatorul arată că, pentru cele trei recomandări emise de beneficiari, punctajul care s-ar fi impus a fi acordat este de 1 punct și nu de 3 puncte, așa cum reiese din grila de punctaj, anexă la raportul procedurii.

Prin urmare, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG 395/2016 modificată și completată "(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini", în punctarea ofertei depusă de SC SRL pentru expertul cheie având funcția de arhitect, drept pentru care solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În ceea ce privește postul cheie de "inginer proiectant structurist", contestatorul arată că a fost nominalizat domnul ...

Conform prevederilor caietului de sarcini, punctul 13. Prezentarea ofertei, punctul 13.1 Prezentarea propunerii tehnice la punctul i) se precizează *"În vederea cuantificării Factorilor de evaluare care privesc experiența experților-cheie, ofertanții vor depune: - CV-urile persoanelor desemnate cu semnătură; - Copie "Conform cu originalul" de pe diploma/diplomele de studii; - Documente relevante/recomandări/referințe emise de beneficiari/angajatori pentru fiecare contract prezentat din care să rezulte în mod clar experiența experților-cheie propuși, în vederea acordării punctajului (...)"*.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul SC SRL a nominalizat pentru expertul cheie - inginer proiectant structurist pe domnul Scutaru Ciprian Sebastian, prezentând următoarele documente în vederea acordării punctajului:

- CV-ul;
- Recomandare FN din partea ... pentru proiectul *"Eficientizarea energetică a primăriei ..."*;
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul *"Înființare și dotare grădiniță cu program normal în sat ..., ..."*;
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul *"Modernizare și dotare cămin cultural, sat ..."*;
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul *"Reabilitare, modernizare și dotare ..."*;
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul *"Reabilitare, modernizare și dotare ..."*;
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul *"Demolare, înființare și dotare grădiniță în ..."*.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini capitolul 14. Evaluarea ofertei în care se menționează că acordarea punctajului se realizează pe bază de documente relevante/recomandări/referințe emise de beneficiari/angajatori pentru fiecare contract prezentat - Documentele justificative vor fi considerate relevante dacă din acestea reiese fără echivoc numele și codul proiectului, programul de finanțare din care a fost/este finanțat, poziția expertului în echipa de supervizare a proiectului,

coroborat cu faptul că din CV-ul prezentat nu reiese că domnul ... a fost angajat la SC .. SRL și în recomandările prezentate nu sunt menționate fără echivoc numele și codul proiectului, programul de finanțare din care a fost/este finanțat, poziția expertului în echipa de supervizare a proiectului, rezultă că punctajul ce trebuia acordat domnului inginer proiectant structurist este reflectat de cele 2 recomandări emise de angajatorul SC .. SRL.

Contestatorul arată că algoritmul de calcul precizat în documentația de atribuire pentru experiența arhitectului este următorul:

"Evaluare experiența - inginerul proiectant structuri

-inginerul proiectant structuri demonstrează implicarea în poziții similare în 2-3 proiecte i se vor acorda 1 punct;

-inginerul proiectant structuri demonstrează implicarea în poziții similare în 4-5 proiecte i se vor acorda 3 puncte;

-inginerul proiectant structuri demonstrează implicarea în poziții similare în peste 5 proiecte i se vor acorda 5 puncte".

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că nici cele 3/5 recomandări emise de beneficiari ai investiției/angajatori nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv - Documentele justificative vor fi considerate relevante dacă din acestea reiese fără echivoc numele și codul proiectului, programul de finanțare din care a fost/este finanțat, poziția expertului în echipa de supervizare a proiectului - și nu pot fi punctate.

Concluzionând, contestatorul arată că pentru cele două recomandări emise de angajatorul SC ...SRL, punctajul care s-ar fi impus a fi acordat este de 1 punct și nu de 5 puncte, așa cum reiese din grila de punctaj, anexă la raportul procedurii.

Prin urmare, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG 395/2016 modificată și completată "(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini", în punctarea ofertei depusă de SC SRL pentru expertul cheie având funcția de inginerul proiectant structuri, drept pentru care solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Contestatorul arată că potrivit raportului procedurii, punctajul obținut de SC SRL este 98 de puncte, din care dacă se scad cele 6 puncte care au fost acordate eronat de către autoritatea contractantă rezultă 92 de puncte.

Mai mult, dacă se are în vedere că niciuna din recomandările emise de beneficiari ai investiției/angajatori nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv - Documentele justificative vor fi considerate relevante dacă din acestea reiese fără echivoc numele și codul proiectului, programul de finanțare din care a fost/este finanțat, poziția expertului în echipa de supervizare a proiectului - punctajul obținut ar fi 90 de puncte.

Contestatorul menționează că potrivit raportului procedurii, punctajul obținut de societatea sa este 92,28 de puncte, care în opinia contestatorului au fost acordate justificat de către autoritatea contractantă, de unde rezultă că oferta societății sale este câștigătoare.

Totodată, contestatorul arată că legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoare să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că respectă întocmai cerințele din documentația de atribuire.

Concluzionând, contestatorul consideră că decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL nu este corectă și nici legală, în raport cu cerințele din caietul de sarcini și prevederile legislative în materie de achiziții publice, drept pentru care se impune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și constatarea faptului că oferta depusă de SC SRL se clasează pe primul loc, având în vedere motivele prezentate anterior.

Prin urmare, contestatorul solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5731 din 16.04.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a raportului procedurii nr. 5729 din 16.04.2020;
- constatarea ofertei clasată pe locul I, depusă de SC SRL admisibilă dar necâștigătoare;
- reevaluarea ofertei depusă de SC SRL din punct de vedere al punctajului acordat pentru componenta tehnică (experiența experți cheie);
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie;
- obligarea autorității contractante la publicarea în SICAP a proceselor verbale de evaluare la faza de propunere tehnică, financiară și documente conform DUAЕ, în care să fie menționate în grila de punctaj documentele care au stat la baza acordării punctajului pentru experții propuși.

Prin adresa nr. 5912/23.04.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 16420/29.04.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date și în anunțul de participare la cap IV.4.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice se menționează: *„În vederea cuantificării factorilor de evaluare care privesc experiența experților cheie ofertanții vor depune:*

- *CV- ul persoanei desemnate, semnat de acesta;*
- *Copie „conform cu originalul” de pe diploma/diplomele de studii;*
- *Documente relevante/recomandări/referințe emise de beneficiari/angajatori pentru fiecare contract prezentat din care să rezulte în mod clar experiența expertului propus în vederea acordării punctajului. Pentru experții cheie care nu sunt angajați ai ofertantului se va completa de către titular, se va semna și se va prezenta o Declarație de disponibilitate”.*

În vederea acordării punctajului pentru componenta tehnică a ofertei, comisia de evaluare a avut în vedere strict cerințele din fișa de date a achiziției și anunțul de participare simplificat, așa cum au fost prezentate anterior.

Ofertantul SC SRL a depus în cadrul ofertei, în vederea evaluării experienței specifice a experților cheie solicitați, documente justificative relevante, respectiv recomandări emise de beneficiari/angajatori din care rezultă în mod clar experiența specifică a experților propuși în vederea acordării punctajului, după cum urmează:

Pentru expertul cheie - „arhitect” în persoana domnului Mihai Grăjdeanu au fost depuse următoarele documente în vederea acordării punctajului:

- CV;
- Recomandare FN din partea ... pentru proiectul *„Demolare construcții existente și construire internat elevi, cantina și sala de mese, împrejmuire și bransamente”*;
- Recomandare FN din partea Comunei ... pentru proiectul *„Construire centru filantropic sat ...”*;
- Recomandare FN din partea Comunei Pârjol, județul Bacău pentru proiectul *„Reabilitare, modernizare și dotare Școala generală Tarata, comuna Pirjol, județul Bacău”*;
- Recomandare FN din partea ... pentru proiectul *„Construire incubator de afaceri ..., ...; ”*
- Recomandare FN din partea ... pentru proiectul *„Consolidare și dotare cămin cultural, în satul ..., ... ”*.

Pentru expertul cheie - „inginer proiectant structuri” pentru care a fost nominalizat domnul ... au fost prezentate următoarele documente în vederea acordării punctajului:

- CV;
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul *„Eficientizare energetică a primăriei ...; ”*
- Recomandarea FN din partea SC ... pentru proiectul *„Înființare și dotare grădiniță cu program normal în satul ”*;
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul *„Modernizare și dotare cămin cultural, sat ... ”*;
- Recomandarea FN din partea SC ... SRL pentru proiectul *„Reabilitare, modernizare și dotare .. ”*;
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul *„Reabilitare, modernizare și dotare ... ”*;
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul *„Demolare, înființare și dotarea grădiniță în ... ”*.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din prevederile fișei de date și a anunțului de participare simplificat, documentele justificative în vederea acordării punctajului tehnic sunt *„documente relevante/ recomandări/referințe emise de beneficiari/angajatori pentru fiecare contract prezentat din care să rezulte în mod clar experiența expertului propus”*.

În opinia autorității contractante, faptul că unele dintre contractele pentru care au fost depuse recomandări din partea beneficiarilor/angajatorilor nu au fost menționate și în CV-uri, nu poate fi considerat un motiv de a nu fi luate în calcul la acordarea punctajului tehnic, atâta timp cât pentru aceste contracte au fost depuse documentele solicitate prin fișa

de date și anunțul de participare simplificat pentru demonstrarea experienței specifice în vederea acordării punctajului.

Autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatorului potrivit căreia pentru expertul cheie - „arhitect” și expertul cheie - „inginer proiectant structuri” nu a fost întrunit punctajul acordat de comisia de evaluare, este neîntemeiată, având în vedere faptul că entitățile care au beneficiat efectiv de serviciile de elaborare a documentațiilor de către cei doi experți sunt operatorii economici care au eliberat acele recomandări.

Având în vedere prevederile din fișa de date și anunțul de participare simplificat, conform cărora ofertanții puteau să depună în cadrul propunerilor tehnice, pentru experții cheie propuși recomandări de la beneficiari/angajatori și nu de la beneficiarii finali ai contractelor, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată.

Prin adresa nr. 109/..... înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată;

- respingerea contestației formulată de SC SRL -Contestator, în principal, ca inadmisibil formulată, ca tardivă și cu încălcarea Legii nr. 101/2016;

- respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă, respectiv menținerea raportului procedurii nr. 5792/16.04.2020, a documentelor ulterioare acestuia, precum și a adresei înregistrată cu nr. 5730/16.04.2020 reprezentând comunicare acceptare ofertă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, ca temeinice și legale.

I. Preliminarii

Intervenientul arată că în data de 16.04.2020, urmare a finalizării evaluării ofertelor, i-a fost comunicată decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind admisibilă, clasându-se pe locul I în clasamentul final și obținând punctajul cel mai mare (98 puncte) (Adresa nr. 5730/06.04.2020).

La data de 22.04.2020, intervenientul arată că a primit din partea SEAP o notificare prin care i s-a comunicat că ofertantul SC SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire.

II. Cu privire la admiterea cererii de intervenție în interes propriu

Pornind de la dispozițiile Noului Cod de Procedură Civilă, intervenientul arată că în doctrina de specialitate s-a stabilit că, pentru promovarea unei cereri de intervenție, terțul intervenient trebuie să justifice un interes legitim propriu care ar putea fi afectat prin soluționarea litigiului ce se poartă între părțile inițiale.

În prezenta speță, intervenientul arată că societatea sa a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I în cadrul procedurii de atribuire. În acest context, societatea sa are un interes legitim propriu în legătură cu procedura de atribuire, reprezentat de menținerea poziției pe locul I, astfel încât contractul în cauză să fie atribuit societății sale, în urma finalizării procedurii de atribuire.

Ținând cont de faptul că, prin contestația introdusă, contestatorul pune în discuție rezultatul procedurii de atribuire, procedură în cadrul căreia oferta societății sale a fost desemnată câștigătoare, intervenientul consideră că admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul societății sale de a-și apăra dreptul dobândit.

Intervenientul arată că potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun. În materie procedurală, dreptul comun îl reprezintă dispozițiile Noului Cod de procedura civilă. Astfel, dispozițiile art. 61 din Noul Cod de Procedură Civilă garantează oricărei persoane care justifică un interes să intervină într-o pricină derulată între alte persoane.

Intervenientul menționează că prin cererea formulată, urmărește demonstrarea faptului că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute în legislația în materia achizițiilor publice și în documentația de atribuire, iar pentru a realiza acest lucru trebuie să îi fie garantat dreptul de a formula apărări și de a aduce critici față de contestația depusă de către SC SRL - contestator.

Cu toate acestea, intervenientul precizează că prin cererea de intervenție introdusă tinde exclusiv la preservarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct. Intervenientul menționează că interesul care stă la baza cererii formulate constă în evitarea și chiar preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu adus acesteia prin admiterea contestației.

Ținând cont de cele arătate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție voluntară în litigiu, introdusă în contradictoriu cu SC SRL - contestator.

III. Cu privire la motivele invocate de contestator și care justifică respingerea contestației.

1. În ceea ce privește lipsa de interes a contestatorului SC SRL, intervenientul argumentează astfel:

De-a lungul contestației nu există niciun element, nicio motivare legată de temeinicia declarării ofertei câștigătoare ca neconformă. Prin urmare, atâta timp cât societatea sa a prezentat specialiști cu vastă experiență în proiectare pe categoriile de servicii ce fac obiectul procedurii, nu există motive și dovezi în baza cărora să se constate că cele menționate de contestator ar fi temeinice și legale.

De asemenea, intervenientul arată că potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea 101/2016, contestația formulată trebuie să cuprindă, printre altele, motivarea în fapt și drept și mijloacele de probă pe care se întemeiază.

Intervenientul menționează că prin contestația formulată, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr. 5729/16.04.2020 și a actelor subsecvente, constatarea ofertei SC SRL ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, cu reevaluarea ofertei din punct de vedere al punctajului acordat pentru experiența experților cheie, obligarea autorității contractante la publicare în SEAP a documentelor în care să fie menționată grila de punctaj pentru experții propuși și nu solicită comisiei de evaluare să procedeze la declararea

ofertei contestatorului ca și câștigătoare, fapt ce demonstrează lipsa interesului legitim al contestatorului.

În continuare, contestatorul nu invocă niciun fel de motiv de fapt sau de drept care să impună măsurile anterior solicitate, ci se rezumă la a enumera documentele justificative prezentate de SC SRL, în vederea cuantificării factorilor de evaluare care privesc experiența experților cheie, ca cerințe impuse prin documentația de atribuire, fără să arate care dintre acele cerințe impuse nu le-ar fi îndeplinit oferta SC SRL. De asemenea, nu a arătat ce anume a încălcat autoritatea contractantă în procesul de evaluare și nu cuprinde niciun motiv de nelegalitate a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei SC SRL.

Intervenientul consideră că, prin criticile formulate raportat la evaluarea ofertei SC SRL, contestatorul demonstrează clar faptul că se află într-o gravă eroare.

2. În ceea ce privește alegațiile contestatorului privind acordarea punctajului pe factorii de evaluare care privesc experiența experților cheie, intervenientul solicită Consiliului să respingă aceste precizări ca nejustificate, din următoarele motive:

Prin cerința din fișa de date a achiziției s-a solicitat: *"În vederea cuantificării Factorilor de evaluare care privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune:*

- CV-ul persoanei desemnate, semnat de aceasta;
- Copie „conform cu originalul” de pe diploma/diplomele de studii;
- Documente relevante/recomandări/referințe emise de beneficiari/angajatori pentru fiecare contract prezentat din care să rezulte în mod clar experiența expertului cheie propus, în vederea acordării punctajului."

Intervenientul menționează că, în sensul demonstrării experienței profesionale a dlui ...Arhitect și a dlui ...-Inginer proiectant structurist, a considerat suficient și concludent prezentarea recomandărilor din partea beneficiarilor finali, a societăților angajatoare, precum și a proiectanților generali cu care societatea angajatoare au relații comerciale.

Astfel, în raport de prevederile documentației de atribuire, intervenientul arată că în cadrul propunerii tehnice a depus pentru experți recomandări de la beneficiari și nu de la beneficiarii finali ai contractelor, astfel încât orice fel de recomandări emise de către o parte care a avut calitatea de beneficiar în cadrul unui contract în care expertul a lucrat pentru un alt angajator, operator economic și/sau chiar pentru firma pe care o deține, pot fi admise.

Intervenientul arată că pentru postul cheie de „ARHITECT” (persoana nominalizată în ofertă dl arhitect ..., angajat al societății sale conform Revisal):

- confirmarea beneficiarului .. s-a realizat prin Recomandare emisă pentru dl arhitect ... prin care se atestă ducerea la bun sfârșit a contractului de servicii nr. 1 din 05.07.2017 ce are ca obiect "DEMOLARE CONSTRUCȚII EXISTENTE ȘI CONSTRUIRE INTERNAT ELEVI, CANTINA ȘI SALA DE MESE, ÎMPREJMUIRE ȘI BRANȘAMENTE";

- confirmarea beneficiarului COMUNA ... s-a realizat prin Recomandare emisă pentru dl arhitect ... prin care se atestă ducerea la bun sfârșit a contractului nr. 17 din 16.06.2017 CONSTRUIRE CENTRU FILANTROPIC ...;

- confirmarea beneficiarului COMUNA .. s-a realizat prin Recomandare emisă pentru dl. arhitect ... prin care se atestă ducerea la bun sfârșit a contractului nr. 4299/2 din 12.06.2017 "REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE ȘCOALA GENERALA ...;

- confirmarea beneficiarului s-a realizat prin Recomandare emisă de SC ... SRL pentru dl arhitect ... prin care se atestă ducerea la bun sfârșit a contractului/proiectului similar. Această recomandare a fost acordată pe baza contractului încheiat între ... în calitate de Beneficiar final și ... SRL în calitate de Prestator, conform recomandării emise de beneficiarul final cu nr. 13448/22.04.2020 (atașate), iar așa cum se poate vedea persoana responsabilă pentru prestarea serviciilor specifice de arhitectura și ducerea la îndeplinire a contractului a fost dl ... pentru obiectivul "Construire incubator de afaceri ..." -faza STUDIU DE FEZABILITATE, amplasat în comuna ..., ... (atașat);

- confirmarea beneficiarului s-a realizat prin Recomandare emisă de SC ... SRL pentru dl arh. ... prin care se atestă ducerea la bun sfârșit a contractului/proiectului similar. Această recomandare a fost acordată pe baza contractului încheiat între Comuna ... în calitate de Beneficiar final și în calitate de Prestator (conform recomandării emise de Comuna Miroslava cu nr. 13446/22.04.2020 atașate), iar persoana responsabilă pentru prestarea serviciilor specifice de arhitectura și ducerea la îndeplinire a contractului pentru obiectivul Extindere și modernizare Școala Gimnazială "... din localitatea ..., comuna ..., ...-faza PtH+DE, beneficiar final UAT Comuna ...(atașat) a fost dl Intervenientul atașează recomandarea contrasemnată de beneficiarul final al proiectului, Comuna ..., care are menirea de a oferi o confirmare a implicării respectivului expert în proiectul vizat de recomandare, fiind absolut logic că informația cuprinsă în acestea trebuie acceptată, mai ales că fiecare autoritate/beneficiar/angajator emite propriul model.

Intervenientul învederează Consiliului că acest proiect nu a fost adăugat în algoritmul de calcul de către autoritatea contractantă și nici punctat.

Din ce a menționat contestatorul în urma studierii dosarului achiziției, intervenientul presupune că autoritatea contractantă nu a luat în calcul proiectul Extindere și modernizare Școala Gimnazială "... din localitatea ..., ... - faza PtH+DE, beneficiar final UAT Comuna ...", fapt ce generează, urmare aplicării formulei, un punctaj pentru componenta financiară și tehnică de 100 puncte, față de 98 puncte. Astfel, intervenientul consideră că, la aplicarea algoritmului corect de calcul, este îndreptățit să primească punctajul maxim de 100 puncte.

- confirmarea beneficiarului s-a realizat prin Recomandare emisă de SC ... SRL pentru dl arhitect ... prin care se atestă ducerea la bun sfârșit a contractului/proiectului similar. Această recomandare a fost acordată pe baza contractului încheiat între Comuna... în calitate de Beneficiar final și ... SRL în calitate de Prestator (conform recomandării emise de UAT

Comuna ... cu nr. 3700/23.04.2020 atașate), iar persoana responsabilă pentru prestarea serviciilor specifice de arhitectura și ducerea la îndeplinire a contractului pentru obiectivul CONSTRUIRE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL, ÎN SATUL..... - faza SF, beneficiar final Comuna ... (atașat).

Intervenientul precizează că SC SRL, în conținutul contestației sale, dă dovada de un formalism excesiv, susținerile sale fiind neîntemeiate și exprimate cu intenția evidentă de a induce în eroare prin expunerea eronată a situației de fapt, intenție care reiese foarte clar din observațiile contestatorului că „nici cele 3/5 recomandări emise ...nu pot fi punctate”, adăugând că „în recomandările prezentate nu sunt menționate -fără echivoc numele și codul proiectului programul de finanțare din care a fost/este finanțat, poziția expertului în echipa de supervizare a proiectului”, concluzionând că fără aceste informații, experiența expertului propus dl. ... ar fi nulă.

Astfel, intervenientul învederează Consiliului că recomandările prezentate sunt documente (model propriu acceptat și folosit de entități diferite) justificative relevante din care reiese, echivoc, poziția expertului în cadrul proiectului și experiența solicitată.

În plus, comisia de evaluare a considerat că această cerință a fost îndeplinită, documentele fiind concludente și nefiind necesară clarificarea/completarea informațiilor deja existente, acordând punctajul de evaluare corelat cu experiența specialistului atestat dovedită prin documentele prezentate anterior care au fost cuprinse în oferta depusă de SRL.

Intervenientul arată că pentru postul cheie de „INGINER PROIECTANT STRUCTURIST” (persoana nominalizată în ofertă dl inginer Ciprian Sebastian Scutaru):

- confirmarea angajatorului ... SRL s-a realizat prin Recomandare emisă pentru dl inginer ... prin care se atestă ducerea la bun sfârșit a contractului de servicii ce are ca obiect "EFICIENTIZAREA ENERGETICĂ A PRIMĂRIEI ORAȘULUI ...". Acest document este susținut de recomandarea 14.124/27.04.2020 din partea beneficiarului final ORAȘUL .., referință ce a fost solicitată în scopul de a oferi o confirmare în plus a implicării respectivului expert în proiectul vizat;

- confirmarea angajatorului ...SRL s-a realizat prin Recomandare emisă pentru dl inginer ..., prin care se atestă ducerea la bun sfârșit a contractului de servicii ce are ca obiect "Demolare, înființare, și dotare grădiniță în sat ...". Acest document este susținut de recomandarea nr. 4064/22.04.2020 din partea beneficiarului final Comuna Borlesti, referință ce a fost solicitată în scopul de a oferi o confirmare în plus a implicării respectivului expert în proiectul vizat (atașat);

- confirmarea SC ... SRL (proiectant general în relația cu ...), ce are încheiat contractul nr. 779/1 din 19.02.2018 cu SC ... SRL (al cărui administrator este), s-a realizat prin Recomandare emisă pentru dl inginer ... prin care se atestă ducerea la bun sfârșit a contractului de servicii ce are ca obiect "REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL, SAT ...". Acest document este susținut de recomandarea din partea beneficiarului final Comuna Agas, referință ce a fost solicitată în scopul de

a oferi o confirmare în plus a implicării respectivului expert în proiectul vizat (atașat);

- confirmarea SC ... SRL (proiectant general în relația cu Comuna Ciortesti, ...), ce are încheiat contractul nr. 2.02/26.02.2018 cu SC ... SRL (al cărui administrator este), s-a realizat prin Recomandare emisă pentru dl inginer Ciprian Sebastian Scutaru prin care se atestă ducerea la bun sfârșit a contractului de servicii ce are ca obiect "ÎNFIINȚARE ȘI DOTARE GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM NORMAL ÎN.....". Această recomandare este susținută de recomandarea din partea beneficiarului final Comuna ... cu nr. 2520/24.04.2020, referință ce a fost solicitată în scopul de a oferi o confirmare în plus a implicării respectivului expert în proiectul vizat (atașat);

- confirmarea SC .. SRL (proiectant general în relația cu Comuna ...), ce are încheiat contractul nr 31/19.04.2018 cu SC ... SRL (al cărui administrator este), s-a realizat prin Recomandare emisă pentru dl inginer Ciprian Sebastian Scutaru prin care se atestă ducerea la bun sfârșit a contractului de servicii ce are ca obiect "REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE ȘCOALA GENERALA Acest document este susținut de recomandarea nr. 2048/27.04.2020 din partea beneficiarului final Comuna ..., referință ce a fost solicitată în scopul de a oferi o confirmare în plus a implicării respectivului expert în proiectul vizat (atașat);

- confirmarea SC ... SRL (proiectant general în relația cu Comuna Baluseni, județul Botoșani), ce are încheiat contractul nr. 323641/26.06.2018 cu SC ... SRL (al cărui administrator este), s-a realizat prin Recomandare emisă pentru dl inginer Ciprian Sebastian Scutaru prin care se atestă ducerea la bun sfârșit a contractului de servicii ce are ca obiect "REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE ...". Acest document este susținută de recomandarea din partea beneficiarului final Comuna ..., referință ce a fost solicitată în scopul de a oferi o confirmare în plus a implicării respectivului expert în proiectul vizat (atașat).

Intervenientul precizează că SC SRL, în conținutul contestației sale, dă dovadă de un formalism excesiv, susținerile sale fiind neîntemeiate și exprimate cu intenția evidentă de a induce în eroare prin expunerea eronată a situației de fapt, intenție care reiese foarte clar din observațiile contestatorului că „nici cele 3/5 recomandări emise ...nu pot fi punctate”, adăugând că „în recomandările prezentate nu sunt menționate -fără echivoc numele și codul proiectului, programul de finanțare din care a fost/este finanțat, poziția expertului în echipa de supervizare a proiectului”, concluzionând că fără aceste informații, experiența expertului propus dl Scutaru Ciprian Sebastian ar fi nulă.

Astfel, intervenientul învederează Consiliul că recomandările prezentate sunt documente (model propriu acceptat și folosit de entități diferite) justificative relevante din care reiese, echivoc, poziția expertului în cadrul proiectului și experiența solicitată.

În plus, comisia de evaluare a considerat că această cerință a fost îndeplinită, documentele fiind concludente și nefiind necesară clarificarea/completarea informațiilor deja existente, acordând punctajul de evaluare corelat cu experiența specialistului atestat dovedit prin documentele prezentate anterior care au fost cuprinse în oferta depusă de SRL.

În concluzie, intervenientul consideră că motivația contestatorului potrivit căreia pentru postul cheie de „Arhitect”, nominalizat dl ... și cel pentru „Inginer structurist”, prin dl ing. ..., *„nu s-a întrunit punctajul, astfel încălcându-se prevederile legislative de către membrii comisiei de evaluare”* este lipsită de echivoc și nefundamentată legal, având în vedere că entitățile care au beneficiat efectiv de serviciile de elaborare a documentațiilor de către cei doi experți au fost operatorii economici menționați și indirect autoritățile achizitoare.

Așa cum a precizat anterior, intervenientul învederează faptul că societatea contestatoare nu a arătat ce anume a încălcat autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, mai precis care sunt motivele care în opinia sa ar impune reevaluarea ofertei depusă de SRL.

De asemenea, intervenientul consideră neîntemeiată cererea privind obligarea autorității contractante de a publica în SEAP procesele verbale de evaluare la faza de propunere tehnică și financiară, la faza DUAE, având în vedere că solicitanta a avut acces la dosarul achiziției.

Față de argumentele prezentate, intervenientul apreciază ca lipsite de bază legală criticile ofertantului contestator, unica intenție a acestuia fiind, în mod indubitabil, aceea de a afecta întregul proces de atribuire a contractului.

În plus, având în vedere contextul pandemiei cu coronavirus, precum și faptul că obiectivul UNITATE DE PRIMIRI URGENȚE ce deservește o populație de 200.000 de locuitori (oferă asistență medicală specializată și de urgență pentru întreg județul) este inclus în Programul Operațional de Sănătate pe România, program ce include dezvoltarea infrastructurii românești de sănătate (spitale județene, municipale, orașenești etc.), intervenientul arată că necesitatea primordială în acest moment este urgentarea combaterii efectelor negative ale pandemiei COVID-19, drept urmare atribuirea cât mai URGENTĂ a procedurii în cauză.

Pe cale de consecință și în lumina prevederilor legale incidente, intervenientul solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată;
- admiterea excepției lipsei de interes a SC SRL și respingerea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV – 713322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 20697/17.12.2019, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În raportul procedurii nr. 2267/14.02.2020, s-a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului, clasamentul fiind următorul:

- I- SC ... SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 177.900,00 lei, fără TVA, punctaj 100 puncte,

- II- SC SRL - punctaj de 80,98 puncte,

- III- SC SRL - punctaj de 76,71 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2271/14.02.2020, ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a respins excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC SRL;

- s-a admis în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu;

- s-a dispus anularea raportul procedurii nr. 2267/14.02.2020 în partea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia;

- s-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei;

- s-au respins ca nefondate criticile privind oferta depusă de SC SRL;

- s-a admis cererea de intervenție formulată de SC SRL.

În raportul procedurii nr. 5729/16.04.2020, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, admisibilitatea ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară de 219.400,00 lei, fără TVA, punctaj de 98 puncte, oferta depusă de SRL clasându-se pe locul II, cu un punctaj de 92,28 puncte.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5731/16.04.2020 și a raportului procedurii nr. 5729/16.04.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor invocate de intervenientul SC SRL.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de intervenientul SC SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5731/16.04.2020 și a raportului procedurii nr. 5729/16.04.2020, SC SRL a transmis contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 16.04.2020, prin e-mail.

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 5731/16.04.2020 și raportul procedurii nr. 5729/16.04.2020, despre care a luat la cunoștință la data de 16.04.2020, raportat la data formulării contestației, respectiv 16.04.2020, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul SC SRL a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Cu privire la excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea contestației, invocată de intervenientul SC SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Consiliul apreciază că în cauză sunt aplicabile și următoarele dispoziții legale din Cod procedură civilă:

-art. 32 alin. (1) lit. d): *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) d) justifică un interes”.*

-art. 33: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că interesul contestatorului SC SRL este evident, ținând cont de calitatea acestuia de ofertant admisibil în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că SC SRL justifică un interes în depunerea prezentei contestații și va respinge excepția invocată de intervenientul SC SRL.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 5729/16.04.2020, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că prin decizia anterioară, Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportul procedurii nr. 2267/14.02.2020 în partea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile privind oferta depusă de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL”.

Cu privire la oferta depusă de SC SRL, Consiliul a stabilit: „(...) SC SRL a prezentat documentele din propunerea tehnică potrivit solicitărilor formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precum și în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare care reglementează subcontractarea, criticile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate, deoarece autoritatea în mod corect a declarat oferta sa admisibilă; sub acest aspect, criticile contestatorului vor fi respinse ca nefondate.”

Cu alte cuvinte, Consiliul a constatat că oferta depusă de SC SRL este conformă și admisibilă, decizia nr. ... fiind obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de către Consiliu prin decizia nr. ..., adică a declarat admisibilă și câștigătoare oferta SC SRL, clasamentul final arătând astfel:

- I - SC SRL- 98 de puncte,
- II - SC SRL – 92,28 puncte.

Prin urmare, se reține că autoritatea contractantă a respectat și a pus în aplicare în mod corect decizia Consiliului, rămasă definitivă.

Ori, prin contestația formulată în prezenta cauză, SC SRL contestă tot oferta depusă de SC SRL; Consiliul a stabilit definitiv caracterul admisibil al ofertei SC SRL prin decizia nr. ..., orice alte critici ulterioare fiind tardive.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că SC SRL, deși avea la îndemână calea de atac prevăzută de lege, nu a formulat plângere la decizia menționată, iar aceasta a rămas definitivă.

Astfel, nu apare ca fiind întemeiat demersul contestatorului SC SRL de a reveni cu o contestație în care invocă aceleași motive ca în concluziile scrise din dosarul nr. ... și care au fost respinse ca inadmisibile de către Consiliu în temeiul prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC SRL în prezenta procedură, conform raportului procedurii nr. 5729/16.04.2020.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de intervenientul SC SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...