

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1301/18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva adresei nr. 86513/11.11.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de paza si monitorizare – interventie*”, s-au solicitat următoarele:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autoritatii contractante de desemnare a ofertei castigatoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente*

- *respectarea principiilor ce guverneaza achizițiile publice respectiv principiul tratamentul egal, al transparenței si nediscriminării si solicitam evaluarea egala, unitara si legala a ofertelor si anularea procedurii de achiziție in conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016.*

- *reevaluarea ofertei tehnice si financiare a Asocierii S.R.L. - SRL. conform cerințelor din documentația de atribuire si in conformitate cu prevederile legale si declararea acesteia ca neconforma si inacceptabila conform prevederilor legale*

■ *reevaluarea ofertei tehnice a SRL conform prevederilor documentației de atribuire*

- *respectarea principiilor ce guverneaza achizițiile publice respectiv principiul tratamentul egal, al transparenței si nediscriminării;*

- *anularea procedurii de achiziție;*

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise, având în vedere ca Asocieria declarată castigatoare nu a declarat confidențiala oferta.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de - administrator, prin avocat, solicită următoarele:

- 1. În principal, respingerea contestației ca lipsită de interes;*
- 2. În subsidiar, respingerea contestației ca neintemeiată*
- 3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Reclamanta critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv aceasta nu deține dreptul de a realiza serviciile de intervenție în UAT (a cărei componentă este satul, în care sunt situate centrele subordonate nr. 1, 2 și 3), în UAT (a cărei componentă este, unde este situat centrul) și în UAT (a cărei componentă este unde este situată), locații care au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea supune atenției răspunsul societății sale transmis prin adresa nr. 1008/03.10.2024, la solicitarea de clarificări nr. 75.807/01.10.2024, comunicată de autoritatea contractantă, respectiv:

„Având în vedere solicitarea de clarificare nr. 75.807/01.10.2024 prin care se solicita prezentarea de documente din care sa reiasa ca suntem autorizați pentru realizarea serviciilor de intervenție în localitățile, si, va transmitem atașat extrase de pe site-ul oficial al primăriilor de care aparțin localitățile menționate mai sus.

[...] Astfel, având în vedere faptul ca localitățile menționate sunt sate, explicațiile le putem oferi la nivel de uat, deoarece acestea sunt în Anexa 1B.”

..... apreciază că, prin desemnarea câștigătoare a ofertei Asocierii SRL - SRL autoritatea contractantă încalcă flagrant principiile tratamentului egal și al nediscriminării, asocierea câștigătoare având exact aceeași situație ca și, respectiv obiective pentru servicii de monitorizare și intervenție pentru care localitatea (UAT -ul) nu se regăsește în anexa 1b) nici a ofertantelor, nici a subcontractorilor.

Reclamanta prezintă un tabel cu obiectivele cu servicii de monitorizare și intervenție ale autorității contractante, cu menționarea obiectivelor (localităților) ce nu se regăsesc în Anexele 1b).

În ceea ce privește reevaluarea ofertei tehnice a societății sale, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat consilierea primită de la IGPR (prin răspunsul nr. 109855/06.08.2024 comunicat de Direcția de Ordine Publică din cadrul IGPR la solicitarea de consiliere metodologică nr. 53.466/05.07.2024 transmisă de), deoarece UAT poate fi și un *județ*, și atunci dreptul de a realiza intervenția la nivelul UAT-ului privește practic întreg județul.

În răspunsul de la IGPR, subliniază, se menționează clar noțiunea de UAT și nu doar de localitate sau comună sau oraș, tocmai pentru a nu fi interpretat în mod restrictiv așa cum a făcut autoritatea contractantă în cazul societății sale.

În susținerea solicitării sale de reevaluare a ofertei asocierii declarată câștigătoare, reclamanta atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

- Contribuția la fondul de handicap - trebuia calculată ca o medie ponderată între contribuțiile tuturor asociațiilor participanți, conform procentelor din acordul de asociere. își rezervă dreptul ca ulterior studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, prin intermediul concluziilor scrise să detalieze susținerile sale, prin prisma documentelor depuse pentru persoanele cu dizabilități;

- În justificarea tarifului asocierii nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări etc., ceea ce înseamnă că ofertanta nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr.89443/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva criticii vizând faptul că asocierea câștigătoare se află în aceeași situație ca și reclamanta, respectiv că nu deține dreptul de intervenție în toate localitățile solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că asocierea a depus următoarele documente:

- ofertantul asociat SC SRL a prezentat Avizul de organizare si funcționare al dispeceratului de monitorizare, nr. 264.507/S3/PS din 20.10.2023 + Anexa 1 B, in cadrul ofertei tehnice depuse, din care rezulta urmatoarele localitati in care se desfasoara interventia: municipiul, municipiul, oras, oras Lupeni;

- ofertantul asociat lider SC SRL a depus Avizul favorabil nr. 110.374/S3/PS din 18.09.2024 la solicitarea de aprobare a actualizarii anexei 1B a ROF al dispeceratului de monitorizare, insotita de Anexa 1 B, ale cărei prevederi sunt valabile din 18.09.2024, prin adresa nr. 79390/15.10.2024 in care se mentioneaza urmatoarele localitati in care se realizeza interventia: Dintre localitatile enumerate, reținem urmatoarele localitati in care SC SRL are drept de interventie, dintre cele solicitate prin caietul de sarcini:

Or, remarcă, asocierea nu a putut dovedi existența unui drept de a realiza serviciile de intervenție în 3 locații solicitate prin caietul de sarcini:, unde sunt situate centrele subordonate nr. 1, 2 și 3, în, unde este situat centrul și în, unde este situat

Achizitoarea menționează că, dacă în anexa 1B este prevăzută doar denumirea UAT-ului în care se poate realiza intervenția, atunci intervenția se poate realiza doar în componentele acelui UAT.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în răspunsul de consiliere elaborat de către IGPR se menționează clar că descrierea teritoriului pe care se pot efectua serviciile de monitorizare și intervenție operativă este realizată în rubricile aferente coloanei „2” - denumită „Localitate/sector in care se realizeaza interventia”, iar în situația în care la această descriere a fost folosită doar denumirea Unității Administrativ Teritoriale, serviciile de monitorizare și intervenție operative se pot efectua în toate localitățile componente ale respectivului U.A.T.

Astfel, atrage atenția autoritatea contractantă, Direcția de Ordine Publică din IGPR se referă la unitățile administrativ teritoriale, care sunt menționate clar în coloana „2” - „Localitate/sector in care se realizeaza interventia” (unde nu se regăsește menționat județul Hunedoara, ci doar localități specifice) și nu la o definiție generală a termenului de unitate teritorial-administrativă.

Pe cale de consecință, remarcă achizitoarea, în coloana 2 a anexei 1 B la avizul favorabil nr. 250.922/S3/PS din 20.02.2023, emis de către IGPR Direcția de Ordine Publică pentru subcontractantul SRL (singura anexă 1B depusă de către asocierea SRL - SRL), se menționează clar unitățile administrativ teritoriale, respectiv localitățile în care se realizează intervenția, respectiv

Referitor la susținerile reclamantei că asocierea a declarat un fond de handicap 0, autoritatea contractantă afirmă că acestea nu sunt conforme realității, menționând: *asocierea a declarat un fond de handicap de 0,22 lei prin care a făcut o medie ponderată a ambilor participanți la asociere, potrivit cotelor de participare 50%-50% și cu respectarea prevederilor legale ale INSTRUCȚIUNII din 13 octombrie 2022 pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Au fost prezentate documente care susțin calculele fondului de handicap în cadrul adresei nr. 82.974/28.10.2024.*

Raportat la susținerile că în justificarea tarifului asocierii nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, ... afirmă că acestea nu sunt conforme realității, motivat de faptul că: *în cadrul ofertei financiare, asocierea SC SRL - SC SRL a inclus „Calculatie pret servicii de monitorizare si interventie” (pag. 7-8), în cadrul careia sunt incluse și cheltuieli de telefonie - stație, frecvență, telefonie cablată, telefonie GSM, radiotelefonie, înregistrarea tuturor canalelor de comunicații de voce-centrală telefonie, cheltuieli de întreținere-comunicații, echipamente de urmărire GPRS, iar în cadrul detalierii tarifelor orare pentru serviciile de paza de zi, de noapte, de week-end, de sărbători legale (pag. 8-10) sunt incluse „cheltuieli administrative, cheltuieli legate de uniformă și echipament”.*

Raportat la punctul de vedere al autorității contractante comunicat prin adresa nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora atrage atenția asupra avizului nr. 256378/S3/PS din data de 07.07.2023 al SRL, aviz în baza căruia a avut loc evaluarea ofertei câștigătoare, aviz ce demonstrează faptul că asocierea câștigătoare nu avea localitățile menționate în tabelul din prezenta contestație.

În acest caz, subliniază reclamanta, ne aflăm *în situația absurdă* de a completa și modifica oferta inițială chiar după finalizarea evaluării ofertelor, respectiv după aprobarea raportului final al procedurii.

Raportat la oferta financiară a asocierii câștigătoare, reclamanta susține că, deși a declarat că fondul de handicap plătit este 0,22 lei, calculația aferentă contribuției la fondul de handicap trebuia făcută luând în calcul și agenții necesari pentru execuția acestui contract, pe care asocierea criticată trebuie să îi angajeze.

Prin adresa nr.90327/25.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la concluziile scrise formulate de ASRL, precizând următoarele aspecte:

- Asocierea SRL - SRL are dreptul de intervenție în toate localitățile solicitate prin caietul de sarcini, începând cu data de 18.09.2024, în baza Avizului favorabil al IGPR nr.

110.374/S3/PS din 18.09.2024 și Anexa 1B atașată acestuia, în condițiile în care data deschiderii ofertelor a fost stabilită la 25.09.2024;

- Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la fondul de handicap, precum că nu toți angajații sunt cu normă întreagă și, prin urmare, trebuiau să fie luați în calcul cu timpul lucrat proporțional, se impune a se remarca faptul că asocierea câștigătoare a făcut acest lucru în cadrul detalierii sale privind fondul de handicap, transmisă prin adresa nr. 82.974/28.10.2024 (se depun un număr de 84 de certificate de încadrare în grad de handicap din care 80 de persoane cu normă întreagă și 4 persoane cu jumătate de normă, adică un total de 82 de persoane cu grad de handicap).

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

În motivarea excepției lipsei de interes a contestației formulată de, intervenienta precizează că interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (conform Hotărârii Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, Marcato/Comisia, cauza 37/72, pct. 2-8).

Interesul, adaugă, trebuie să fie născut și actual și nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (conform Hotărârii Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului, deoarece oferta nu este una conformă, având în vedere că aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv, ofertanta nu a prezentat Anexa 1b care să cuprindă autorizarea IGPR pentru realizarea serviciilor de intervenție în localitățile, ..., ...

În ceea ce privește criticile formulate în privința componenței anexei 1b, intervenienta învederează același punct de vedere ca al autorității contractante, redând o serie de aspecte în susținerea faptului că serviciile de monitorizare și intervenție operative se pot realiza numai în localitățile componente ale UAT-ului menționate în coloana 2 - *localitate/sector in care se realizeaza interventie* -, și nu pe toată suprafața județului, astfel cum în mod *tendențios* interpretează contestatoarea.

Dacă am admite că interpretarea dată de către SRL este una legală, opinează, ar însemna că anexa 1b s-ar emite numai pentru județe, nu și pentru localități, ceea ce legislația actuală nu permite.

În combaterea criticilor vizând oferta financiară, ofertanta declarată câștigătoare aduce următoarele argumente:

- fondul de handicap are o valoare de 0,22 lei;

- autoritatea contractantă a specificat clar prin caietul de sarcini următoarele cerințe, care au fost îndeplinite de către asocieria, în secțiunea „Modul de prezentare a propunerii financiare - 1. Referitor la tariful orar aferent serviciilor de paza” prezentarea dovezii încadrării în grad de handicap și a dovezii faptului că respectivele persoane sunt angajate ale societății în luna anterioară depunerii ofertei.

- raportat la cheltuielile cu comunicațiile, echipamente, dotări: aceste cheltuieli au fost incluse în cadrul ofertei financiare.

Prin adresa nr. 1353/28.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL a transmis *punct de vedere privind cererea de intervenție depusă de SRL*, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat punctul de vedere față de excepția lipsei de interes, invocată de SRL în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.

Prin adresa nr. 1364/02.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL a răspuns adresei CNSC aducând argumente în susținerea faptului că societatea sa are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei contestații.

Prin înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii, ca neîntemeiate, a argumentelor supuse atenției de reclamantă, prin punctul de vedere nr. 1353/28.11.2024.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin intermediul aceleiași adrese, ... SRL a transmis, în copie, dovada efectuării cheltuielilor de judecată solicitate.

Prin adresa nr. 1380/04.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr., urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea faptului că evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a făcut în baza avizului nr. 256378/S3/PS din data de 07.07.2023 și adresei nr. 992/06.06.2024 către IGPR Hunedoara, și, nicidecum, în baza noului aviz favorabil eliberat de aceeași instituție ulterior finalizării evaluării ofertelor.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... SRL a constituit cautiunea în cuantum de 37.750,00 lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Prestare servicii de pază și monitorizare - intervenție*, prin transmiterea invitațiilor de participare la data de 13.09.2024.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.830.800,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost primite 2 oferte, respectiv de către asociera SRL - SRL și de către asociera SRL - SRL, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii nr. 86512/11.11.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asociera SRL - SRL, cu o propunere financiară de 2.500.492,80 lei, în timp ce oferta asocierii SRL - SRL a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... SRL a depus prezenta contestație.

Față de cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în cauză, fiind ofertantul câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, pe care o califică ca fiind cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenienta urmărește aceeași finalitate ca aceasta din urmă, respectiv respingere a contestației și menținere actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Preliminar analizei punctuale a contestației, relativ la excepția lipsei de interes în promovarea contestației invocată de societatea intervenientă, aceasta din urmă argumentând în susținerea excepției, declararea ca neconformă a ofertei asocierii SRL, motiv pentru care nu ar mai subzista interesul său în atacarea ofertei câștigătoare, Consiliul apelează la jurisprudența CJUE ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele hotărârii pronunțată în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor

cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Întro asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintro procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să

se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.** Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, **în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –**, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât există o acțiune simultană a asocierii SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei privind admisibilitatea ofertei concurente. Nu suntem în prezența situației din cauza C-355/15 (*Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*), unde s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus** dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice **printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire** a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, întrucât, la acest moment, asocierea SRL nu a fost exclusă definitiv din procedură.

În condițiile expuse, Consiliul stabilește că, în cauză, nu operează excepția lipsei de interes în formularea criticilor în privința asocierii desemnată câștigătoare.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autoarea acesteia reclamă, într-un prim aspect, evaluarea ofertei sale susținând că este nelegală.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință SRL că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv nu deține dreptul de a realiza serviciile de intervenție în **UAT ...** (a cărei componentă este satul, în care sunt situate centrele subordonate nr. 1, 2 și 3), în **UAT** (a cărei componentă este ului, unde este situat centrul) și în **UAT** (a cărei componentă este unde este situat

.....), locații care au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini, se solicită servicii de monitorizare și intervenție pentru butoanele de panică și sistemele antiefracție – alarme instalate aflate în locațiile din următoarele localități:, ..., ...

Referitor la asocierea SRL - SRL, cu subcontractantul SRL, aceasta a prezentat Avizul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare nr. 250.922/S3/PS din 20.02.2023 emis de către IGPR Direcția de Ordine Publica, pentru SRL (subcontractant), însoțit de Anexa 1 B din care rezultă că acesta asigură servicii de monitorizare și intervenție în următoarele localități din județul Hunedoara:

Constatând că nu există autorizație pentru dreptul de intervenție în următoarele locații, solicitate prin caietul de sarcini: (care este componenta a UAT), ... (componenta a UAT), ...ului (componenta a UAT), comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 75.807/01.10.2024.

Asocierea a transmis răspunsul nr. 1008/03.10.2024, înregistrat la cu nr. 77.048/04.10.2024, prin care menționează ca UAT este învecinată cu UAT (aceasta din urmă regăsindu-se în Anexa 1 B depusă), iar UAT (care are drept componenta) și UAT (care are drept componenta) sunt învecinate cu UAT (orașul ... fiind prevăzut în Anexa 1 B).

Acest răspuns nu a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, concluzie la care achiesează și Consiliul.

Astfel, se reține că, în justificarea deciziei de respingere, a fost avut în vedere și răspunsul furnizat de IGPR Direcția de Ordine Publică nr. 109855/06.08.2024, la solicitarea de consiliere metodologică adresată de autoritatea contractantă, răspuns în cuprinsul căruia se menționează:

Descrierea teritoriului pe care se pot efectua serviciile de monitorizare și intervenție operativă este realizată în rubricile **aferente coloanei „2” -denumite „Localitate/sector în care se realizează intervenția”**. În situația în care la aceasta descriere a fost folosită doar denumirea Unitatii Administrativ Teritoriale, serviciile de monitorizare și intervenție operative se pot efectua în toate **localitățile componente ale respectivului U.A.T.**

Pentru a putea presta serviciile de monitorizare și intervenție operativă în alte localități decât cele menționate în Anexa 1B a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului, prestatorul trebuie să actualizeze documentul menționat și să obțină avizul de specialitate al Poliției Române, conform legii.

În anexa 1 B la Avizul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare nr. 250.922/S3/PS din 20.02.2023 emis de către IGPR Direcția de Ordine Publica, pentru

subcontractantul SRL sunt menționate în coloana 2, doar denumirile Unităților Administrativ-Teritoriale în care se poate realiza intervenția, **fără** a se folosi sintagma și *localitățile învecinate/limitrofe*, contrar susținerilor contestatoarei.

Astfel, ținând cont și de răspunsul IGPR redat mai sus, se pot realiza servicii de monitorizare în localitățile componente ale UAT-urilor menționate în Anexa 1 B (**nu** și în cele limitrofe).

Dacă în anexa 1 B este prevăzută doar denumirea UAT-ului în care se poate realiza intervenția, atunci intervenția se poate realiza doar în componentele acelui UAT.

Referitor la cele 2 UAT-uri menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv (ale cărui localități limitrofe se invocă a fi UAT și UAT) și (a cărei localitate limitrofă se invocă a fi UAT), conform Legii nr. 2/1968 *privind organizarea administrativa a teritoriului României*, în Anexa 1 - *Denumirea si componenta unităților administrativ-teritoriale pe județ*, pentru județul Hunedoara, localitățile componente ale UAT sunt:, ..., iar localitățile componente ale UAT sunt:, ...

Astfel, faptul că în Anexa 1 B se prevede dreptul de intervenție în localitatea, nu dă dreptul de intervenție și în UAT (din care face parte) și nici în UAT (din care face parte Bretea - Streiului), care nu sunt componente ale UAT Raportat la Anexa 1 B la Avizul Favorabil 250.922/S3/PS din 20.02.2023 emis de către IGPR Direcția de Ordine Publică, pentru SRL, faptul ca UAT și UAT sunt localități limitrofe ale UAT nu are nicio relevanta, având în vedere faptul că se pot realiza servicii de intervenție **doar** în localitățile componente UAT

Iar dreptul de intervenție în UAT, nu dă dreptul de intervenție și în UAT, aceasta nefiind componentă a UAT

Interpretarea contestatoarei în sensul că UAT înseamnă inclusiv județ, și prin urmare intervenția poate fi făcută pe toată raza județului, nu este una judicioasă, câtă vreme Anexa 1B în coloana a 2-a menționează localitățile din județ în care se pot presta serviciile.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei asocierii SRL - SRL, aceasta nefăcând dovada autorizării intervenției în locațiile solicitate prin caietul de sarcini:, ..., ...**ului**.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei nu înlătură interesul acesteia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta asocierii SRL – SRL, desemnată câștigătoare, este singura ofertă admisibilă acceptată în cadrul procedurii, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Față de critica potrivit căreia asocierea SRL - SRL se află în aceeași situație cu cea a autoarei contestației, în sensul că nu deține dreptul de intervenție în toate localitățile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv pentru, ..., ..., se constată că asocierea SRL - SRL a prezentat următoarele documente:

- ofertantul asociat SRL - Avizul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare nr. 264.507/S3/PS din 20.10.2023 + Anexa 1 B, în cadrul ofertei tehnice depuse, din care rezulta următoarele localități în care se desfășoară intervenția: municipiul, municipiul, orașul, orașul Lupeni;

- liderul SRL - Avizul favorabil nr. 110.374 / S3 / PS din 18.09.2024, la solicitarea de aprobare a actualizării anexei 1B a ROF al dispeceratului de monitorizare, însoțit de Anexa 1 B, ale cărei prevederi sunt valabile din 18.09.2024, (depus prin adresa de răspuns nr. 79390 / 15.10.2024) în care se menționează următoarele localități în care se realizează intervenția:

Din examinarea Anexelor 1 B depuse de către SRL și SRL, reiese că asocierea are drept de a realiza intervenția în, ..., ... (care are drept componenta), ... (care are drept componenta), ...

Se impune precizarea referitor la localitatea, în care se află nr. 1, nr. 2 și nr. 3 ale autorității contractante pentru care s-au solicitat servicii de monitorizare și intervenție, că aceasta **este o localitate componenta a UAT**, conform Legii nr. 2/1968 *privind organizarea administrativă a teritoriului României*, ANEXA 1 - *Denumirea și componenta unităților administrativ-teritoriale pe județ*. UAT se regăsește în Anexa 1 B la Avizul

110.374/S3/PS din 18.09.2024 emis de către Direcția de Ordine Publica pentru SRL.

De asemenea, referitor la localitatea, în care este situat....., pentru care s-au solicitat servicii de monitorizare și intervenție, aceasta **este o localitate componenta a UAT ...**, conform Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, ANEXA 1 - *Denumirea și componenta unităților administrativ-teritoriale pe județ*. UAT se regăsește în Anexa 1 B la Avizul 110.374/S3/PS din 18.09.2024 emis de către Direcția de Ordine Publica pentru SRL.

Susținerea contestației din concluziile scrise, cum că la data finalizării ofertelor, autoritatea contractantă nu avea dovada din care să reiasă autorizarea IGPR pentru realizarea serviciilor de intervenție în următoarele localități:, ..., este contrazisă de documentele evaluării. Astfel, prin răspunsul din 03.10.2024, la solicitarea de clarificări a autorității, datată 01.10.2024, ... SRL a transmis Avizul favorabil nr. 110.374 / S3 / PS din 18.09.2024, semnat, dar fără ștampilă, retransmis ulterior, la 14.10.2024, la solicitarea autorității, cu ștampila aferentă, aspecte consemnate în procesul – verbal nr. 79711/15.10.2024.

În contextul de mai sus, critica se impune a fi respinsă.

Referitor la susținerea contestației cum că asocierea SRL - SRL a declarat un fond de handicap 0, Consiliul stabilește că asocierea a declarat un fond de handicap de 0,22 lei, fiind depuse documente prin intermediul adresei nr. 82.974/28.10.2024 care susțin calculul fondului de handicap.

Afirmă autoarea contestației că această calculație a fondului de handicap trebuia făcută ținându-se cont de agenții necesari pentru execuția acestui contract, însă aceasta omite rigorile caietului de sarcini care statuează în cadrul capitolului *modul de prezentare a propunerii financiare* următoarele: în cazul în care societatea beneficiază de scutiri ca urmare a faptului că a angajat persoane cu dizabilități, atunci societatea va prezenta: dovada încadrării în grad de handicap, dovada faptului că respectivele persoane sunt angajate ale societății în luna anterioară depunerii ofertei, **dovada numărului total al angajaților la luna anterioară depunerii ofertei** și justificarea calculului fondului de handicap, ca și componentă a tarifului oferat.

Relativ la critica potrivit căreia în justificarea tarifului asocierii nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, Consiliul observă că în cadrul ofertei financiare, asocierea SRL - SRL a inclus *Calculație preț servicii de monitorizare și intervenție*, în cadrul căreia sunt incluse și cheltuieli de telefonie - stație, frecvență, telefonie cablată, telefonie **GSM**, radiotelefonie, înregistrarea tuturor canalelor de comunicații de voce-centrala telefonie, cheltuieli de întreținere - comunicații, echipamente de urmărire GPRS, iar în cadrul detalierii

tarifelor orare pentru serviciile de paza de zi, de noapte, de week-end, de sărbători legale, sunt incluse cheltuieli administrative, cheltuieli legate de uniformă și echipament.

Determinând că nu existe motive pentru infirmarea evaluării înfăptuite de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016 și art. 9 alin. (2) C. proc. civ.].

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, se va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea de acordarea a cheltuielilor de judecată formulată de SRL, urmează să fie admisă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr.

3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, în baza temeiului mai sus evocat, contestatorul va fi obligat să plătească intervenientului suma de 7.735 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă probată prin factura fiscală seria ... nr. .../28.11.2024, emisă de ... – Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, și dovada plății acesteia, depuse la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației invocată de societatea intervenientă.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de 7.735 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.