

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „...”, cod CPV principal 45453000-7, cu data-limită de depunere a ofertelor 26.03.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertelor sale la cele două loturi, obligarea autorității la reevaluarea respectivelor oferte și la plata cheltuielilor de „judecată” ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere a ofertelor sale pentru loturile 2 și 3, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin solicitările nr. 6722 și 6725/23.07.2024, identice în conținut, autoritatea i-a solicitat o serie de clarificări, iar în urma primirii răspunsurilor societății a apreciat în mod netemeinic și nelegal că ele sunt neconcludente, respingând ofertele ca inacceptabile și neconforme. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 11.09.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu

prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că ofertantul a răspuns neconcludent și descrie ipoteze nesustținute de documentele transmise în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări. Apărările integrale ale autorității se regăsesc în fișierul ..., postat în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

III. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 01.03.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări de reabilitare a mai multor clădiri rezidențiale din oraș în vederea creșterii eficienței energetice, lucrări grupate în trei loturi și estimate valoric la 9.057.836,21 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 01.03.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, între alți operatori economici, s-a prezentat ...SRL, a cărui oferte pentru loturile 2 și 3 au fost respinsă de autoritate ca inacceptabile, întrucât anumite răspunsuri de clarificare nu au fost concludente. Împotriva acestui rezultat, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă lotului 2, în valoare de 47.215 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., iar cea aferentă lotului 3, în valoare de 73.773 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., ambele recipise emise de ... la data de 16.09.2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați,

Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile ace...a, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios

administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 7936/03.09.2024, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 10.09.2024, ...SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

La originea disputei procesuale se află respingerea ofertelor reclamantei pentru loturile 2 și 3, ca inacceptabile și neconforme, cu următoarea motivare, regăsită în comunicările nr. 7941 și 7945/03.09.2024:

Față de răspunsul formulat de ofertant prin adresa nr. FN/24.07.2024, Comisia de evaluare a reținut următoarele:

- referitor la mențiunea *"In Anunțul de participare simplificat nu este menționată nicio cerință de calificare (capacitate) privind resursele umane sau tehnice necesare pentru executarea contractului"* prin adresa de clarificări nr. 6720 din 23.07.2024 s-au solicitat clarificări în baza prevederilor art. 137, alin. 3) lit. g) din HG nr. 395/2016, prevederi care se regăsesc în cadrul fișei de date la secțiunea IV.4.

Prin adresa nr. 6722 din 23.07.2024 vi s-au solicitat ofertantului clarificări privind aspecte legate de prețurile oferite, utilizarea unui număr de 30 (LOT 1 și LOT 2) respectiv 29 (LOT 3) muncitori cu diverse specializări, în total 89 de muncitori, având în vedere că din Registrul salariați rezultă un număr de 23 de angajați activi ai operatorului economic, din care nu toți sunt muncitori, având în vedere natura lucrărilor cuprinse în proiectele tehnice.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ati transmis adresă de răspuns și oferte materiale/echipamente, contract de închiriere și contract de transport.

În cadrul adresei de răspuns ati făcut o serie de mențiuni cu privire la care, comisia de evaluare a reținut următoarele:

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu transmite răspuns concludent conform cerințelor documentației de atribuire, privind utilizarea unui număr de 30 (LOT 1 și

LOT 2) respectiv 29 (LOT 3) muncitori cu diverse specializări, în total 89 de muncitori, având în vedere că din Registrul salariați rezultă un număr de 23 de angajați activi ai operatorului economic, din care nu toți sunt muncitori, având în vedere natura lucrărilor cuprinse în proiectele tehnice.

- referitor la mențiunea ofertantului "(...) *Desi nu s-au impus cerințe de calificare privind resursele umane si tehnice (...)*", comisia de evaluare reține că la secțiunea IV.4.1 se menționează "*La stabilirea numărului de personal se va lua în calcul ziua de munca de 8 ore pentru o persoana, cinci zile/saptamana.*". Mai mult, tot în cadrul aceleiași secțiuni, se prevede "*Orice modificare a acestor cerințe trebuie sa se regaseasca în graficul fizic si justificata în totalul cheltuielilor cu manopera. În cazul în care numărul de personal muncitor necesar pentru indeplinirea contractului în termenul propus depășește numărul de angajați ai ofertantului, acesta trebuie sa prezinte o **declarație pe propria răspundere din care sa rezulte ca va completa efectivul de personal necesar realizarii lucrărilor ce fac obiectul contractului în termenul de execuție propus.***"

În cadrul ofertei, ofertantul nu prezintă o astfel de declarație solicitată prin documentația de atribuire în situația în care "*numărul de personal muncitor necesar pentru indeplinirea contractului în termenul propus depășește numărul de angajați ai ofertantului*", situație în care se află ofertantul și situație cu privire la care i s-au solicitat clarificări, iar prin răspunsul la clarificări ofertantul menționează că își "*rezervă dreptul de a angaja și alți experți/personal de execuție care să dețină calificări similare cu ale persoanelor nominalizate precum și să obținem accesul la utilaje/autovehicule/ echipamente suplimentare prin cumpărare, închiriere, etc.*", fără a menționa în concret cum va duce la îndeplinire executarea contractului.

- prin răspunsul transmis ofertantul nu menționează concret modalitatea prin care va realiza lucrările având în vedere că personalul declarat este mai mic decât necesarul de personal declarat prin oferta (C7). Ofertantul menționează doar la nivel declarativ și teoretic cum ar executa contractul, creând situații și scenarii pur ipotetice, nesusținute de informațiile regăsite în cadrul ofertei.

În cadrul adresei de răspuns, ofertantul menționează că "- ...SRL a luat în considerare inclusiv posibilitatea **extinderii programului de lucru la mai multe schimburi** precum și executarea etapizată a lucrărilor astfel încât acestea să se coreleze cu alte lucrări similare care fac obiectul unor contracte de lucrări distincte."

Referitor la aceste aspecte comisia de evaluare reține că:

- o eventuală suplimentare a orelor de muncă ale personalului pe care îl are ofertantul conform documentelor transmise, ar duce la costuri suplimentare pentru ofertant (conform legislației în domeniul muncii, orele suplimentare se achită și efectuarea orelor suplimentare trebuie să fie realizată cu respectarea legislației în vigoare cu privire la condițiile de muncă), costuri care nu sunt prevăzute în cadrul ofertei. Acest fapt, duce la concluzia că s-au ofertat prețuri nereale, respectiv nu s-a ofertat costul real cu personalul pe care și-l propune la nivel teoretic și declarativ ofertantul.

- mai mult, comisia de evaluare reține că din oferta transmisă ofertantul are 23 de angajați activi din care nu toți sunt muncitori, iar în cadrul ofertei ofertantul a transmis *Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă*, prin care declară că "*declar pe propria răspundere, ca pe toata durata contractului, voi respecta reglementările obligatorii din domeniul mediului, social si al relațiilor de munca. De asemenea, declar pe propria răspundere, ca pe toata durata contractului, voi respecta legislația de securitate și sanatate în munca, în vigoare, pentru tot personalul angajat în execuția lucrărilor. Totodata, declar ca am luat la cunostinta de prevederile art 326 «Falsul în Declarații» din Codul Penal referitor la "Declaraarea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.*"

În baza răspunsului primit la solicitarea de clarificări nr. 6722 din 23.07.2024, comisia de evaluare constată că ofertantul arată la nivel declarativ și teoretic un răspuns, nearătând în mod concret și clar modalitatea prin care va duce la îndeplinire lucrările, lucrări pentru care a ofertant un număr mai mare de personal decât deține, conform documentelor transmise în cadrul ofertei.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare decide în unanimitate să respingă oferta depusă de **...S.R.L., subcontractant ... SRL** ca **INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ**, în baza:

- prevederilor cu art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 "In cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completările solicitate sau **clarificarile/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. ": **clarificarile/completările transmise nu sunt concludente**;

- prevederilor art. 137, alin. (2), lit.d) "d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii (...)"

- prevederilor art. 137, alin. (3), lit.a) "a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

Ofertă RESPINSĂ ca INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ.

În fapt, ..., prin comisia evaluatorie, a solicitat ofertantei contestatoare clarificări privind modul concret de executare a lucrărilor, prin adresele nr. 6722 și 6725/23.07.2024 (loturile 2 și 3):

2. Clarificați utilizarea aceluiași personal cheie, aceluiași număr de salariați și aceleiași Liste de inventariere - imobilizări, propuse în execuția următoarelor, având în vedere că lucrările se vor executa concomitent:

- **LOT 1 - ofertat - personal propus:** Manager Proiect: ..., Sef șantier ..., Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1 - ..., Responsabil tehnic cu execuția - instalații domeniile 6.1, 6.2, 6.3, 8.2 ..., Responsabil CQ Verificare CQ - ..., Responsabil SSM Inspector în domeniul SSM ..., Responsabil DNSH ..., Inginer electrician autorizat ANRE

- Registru salariați 31.12.2023 - 183 poziții (din care **23** cu stare ACTIV) (pag. 1433 - 1450 din propunerea tehnică)

- Lista de inventariere - imobilizări 31.10.2023 - 53 poziții (pag. 1453 - 1454 din propunerea tehnică)

C7 - 30 de poziții

- **LOT 2 - ofertat - personal propus:** Manager Proiect: ..., Sef șantier ..., Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1- ..., Responsabil tehnic cu execuția - instalații domeniile 6.1, 6.2, 6.3, 8.2 ..., Responsabil CQ Verificare CQ - ..., Responsabil SSM Inspector în domeniul SSM ..., Inginer electrician autorizat ANRE

- Registru salariați 31.12.2023 - 183 poziții (din care 23 cu stare ACTIV) (pag. 1245 - 1262 din propunerea tehnică)

- Lista de inventariere - imobilizări 31.10.2023 - 53 poziții (pag. 1263 - 1264 din propunerea tehnică)

C7 - 30 de poziții

- **LOT 3 - ofertat - personal propus:** Manager Proiect: ..., Sef șantier ..., Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1 - ..., Responsabil tehnic cu execuția - instalații domeniile 6.1, 6.2, 6.3, 8.2 ..., Responsabil CQ Verificare CQ - ..., Responsabil SSM Inspector în domeniul SSM ..., Inginer electrician autorizat ANRE

- Registru salariați 31.12.2023 - 183 poziții (din care 23 cu stare ACTIV) (pag. 1934 - 1951 din propunerea tehnică)

- Lista de inventariere - imobilizări 31.10.2023 - 53 poziții (pag. 1954 - 1955 din propunerea tehnică)

C7 - 29 de poziții

3. Clarificați utilizarea unui număr de 30 (LOT 1 și LOT 2) respectiv 29 (LOT 3) muncitori cu diverse specializări, în total 89 de muncitori, având în vedere că din Registrul salariați rezultă un număr de 23 de angajați activi ai operatorului economic, din care nu toți sunt muncitori, având în vedere natura lucrărilor cuprinse în proiectele tehnice.

Nr. total de personal conform registrelor de salariați: 23.

C7 total: 89.

4. **În cadrul contractelor semnate deja cu autoritatea contractantă Orașul ..., se constată utilizarea aceluiași resurse, respectiv:**

- **Contractul de lucrări nr. 67 data 17.05.2024, având ca obiect** Lucrări de execuție pentru proiectul *"Reabilitarea si modernizarea sistemului de apa din Orașul ..."*: personal cheie declarat: Manager Proiect: ..., Responsabil tehnic cu execuția **domeniul 1.1, 9.1 - ...**, Responsabil tehnic cu execuția - instalatii domeniile 6.1, 6.2, 6.3, 8.2 ..., Responsabil CQ Verificare CQ - ..., Inginer Constructii Edilitare - ..., Inginer Constructii Civile si industriale - ..., Responsabil SSM Inspector in domeniul SSM ..., Responsabil DNSH

Forma de participare: Asocierea ...S.R.L (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat), subcontractant ... S.R.L

- Registru salariați 31.12.2023 - 183 poziții (din care **23 cu stare ACTIV**) (pag. 91 - 108, din răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 3925 din 29.04.2024)

- Lista de inventariere - imobilizări 31.10.2023 - 53 poziții (pag. 109 - 110 din răspunsul la solicitarea de clarificari nr.3925 din 29.04.2024)

- **C7: 112 poziții**

- **Contract de lucrări nr. 75 din 27.05.2024 avand ca obiect** Lucrări de execuție pentru proiectul *"Reabilitare, modernizare clădire Primărie ..."*, personalul cheie declarat: Manager Proiect - ..., Sef șantier - ..., Responsabil tehnic cu execuția **domeniul 1.1 - ...**, Responsabil tehnic cu execuția - instalatii domeniile 6.1, 6.2, 6.3, 8.2 - ..., Responsabil **CQ** Verificare **CQ** - ..., Responsabil **SSM** Inspector in domeniul **SSM** ..., Inginer electrician autorizat ..., IIIB - ...

Forma de participare: ...SRL, subcontractant ... SRL

- Registru salariați 31.12.2023 - 183 poziții (din care **23 cu stare ACTIV**) (pag. 1147 - 1164 din propunerea tehnica)

- Lista de inventariere - imobilizări 31.10.2023 - 53 poziții (pag. 1165 - 1166 din propunerea tehnica)

- **C7: 53 poziții**

- **Contract de lucrări nr. 103 din 27.06.2024 având ca obiect Lucrări de execuție pentru proiectul „Imbunatatirea eficientei energetice la sala de sport de la ...”, declarat câștigător, personal chcie propus :** Manager Proiect: ..., Sef șantier ..., Responsabil tehnic cu execuția **domeniul 1.1 - ...**, Responsabil tehnic cu execuția - instalatii domeniile 6.1, 6.2, 6.3, 8.2 ..., Responsabil CQ Verificare CQ ..., Responsabil SSM Inspector in domeniul SSM ..., Inginer electrician autorizat ..., IIIB - ..., Responsabil DNSH

Forma de participare: ...SRL, subcontractant ... SRL

- Registru salariați 31.12.2023 - 183 poziții (din care **23 cu stare ACTIV**) (pag. 1171 - 1188 din propunerea tehnica)

- Lista de inventariere - imobilizări 31.10.2023 - 53 poziții (pag. 1169 - 1170 din propunerea tehnica)

- **C7: 52 de poziții.**

Nr. total de personal pentru contractele semnate, conform registrelor de salariați: 23.

C7 total: 217.

TOTAL personal conform registrelor de salariați: 23 activi.

TOTAL personal necesar conform ofertelor depuse pentru cele 3 loturi, impreuna cu ofertele depuse pentru Contractul de lucrări nr. 67 data 17.05.2024, Contract de lucrări nr. 75 din 27.05.2024, Contract de lucrări nr. 103 din 27.06.2024: **306**.

Clarificați mobilizarea unui număr de 306 de angajați/personal ofertat pentru realizarea lucrărilor atât în cadrul contractelor semnate deja, cât și în cadrul celor 3 loturi oferate, având în vedere că în cadrul contractelor semnate lucrările nu sunt finalizate, iar atât lucrările din prezenta procedură, cât si lucrările din cadrul celorlalte contracte semnate sunt supuse unor termene, fiind finanțate din fonduri nerambursabile, astfel cum este menționat în documentațiile de atribuire.

Răspunsurile ofertantei pentru cele două loturi au fost:

Potrivit prevederilor art. 181 din Legea nr. 98/2016, *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”*.

În Anunțul de participare simplificat nu este menționată nicio cerință de calificare (capacitate) privind resursele umane sau tehnice necesare pentru executarea contractului.

În domeniul achizițiilor publice, este necesară respectarea prioritară a principiului transparenței, reliefat în mod sugestiv de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE). Cu titlu de exemplu, în Cauza *Pippo Pizzo* (C-27/15) s-a reținut că *„obligația de transparență care*

constituie corolarul principiilor egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obisnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C 42/13 EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Potrivit Hotărârii CJUE din 16 aprilie 2015, emisă în Cauza C-278/14, *Enterprise Focused Solutions*: „[...] autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Raportat la această jurisprudență obligatorie care consacră necesitatea unei stricte evaluări a ofertelor în funcție de regulile clare și complete ale documentației de evaluare, vă rugăm a constata că, în lipsa unor cerințe expres prevăzute prin anunțul de participare privind deținerea, la momentul ofertării, de resurse umane și tehnice, nu poate fi verificată capacitatea societății noastre de executare simultană a mai multor contracte.

Admisibilitatea ofertei se raportează în mod strict la cerințele exprese ale documentației de atribuire, fără posibilitatea de extindere a acestora și de interpretare prin raportare la alte proceduri de atribuire sau la alte contracte de achiziție publică.

Capacitatea efectivă a unui operator economic de executare simultană/succesivă a unor contracte de achiziție publică pentru același beneficiar sau pentru achizitori diferiți relevă exclusiv de răspunderea contractuală a contractantului potrivit clauzelor contractuale.

În acest context, vă solicităm să limitați evaluarea ofertei noastre în mod strict la cerințele de calificare menționate în anunțul de participare, în caz contrar rezervându-ne dreptul de formulare a căilor de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Cerințe referitoare la personal și dotare tehnică se regăsesc exclusiv la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din Fișa de date a achiziției, nefiind incluse cu titlu de criterii minime de calificare (capacitate) nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției la rubrica III. 1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*. Deși nu s-au impus cerințe de calificare privind resursele umane și tehnice, am făcut dovada accesului la personal specializat și la utilaje corespunzătoare pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește modalitatea efectivă de executare a contractului, deși nu există o cerință expres prevăzută în documentația de atribuire (de altfel, ar fi fost considerată restrictivă) de a demonstra capacitatea de executare simultană a unor contracte de achiziție publică, menționăm următoarele aspecte relevante:

- Legislația achizițiilor publice permite implicarea de subcontractanți în cursul derulării contractului în ipoteza în care stadiul execuției lucrărilor impune alocarea de resurse suplimentare;

- Având în vedere lipsa unei interdicții de înlocuire/suplimentare în timpul executării contractului a resurselor umane și tehnice declarate în ofertă, ne rezervăm dreptul de a angaja și alți experți/personal de execuție care să dețină calificări similare cu ale persoanelor nominalizate precum și să obținem accesul la utilaje/autovehicule/ echipamente suplimentare prin cumpărare, închiriere, etc.;

- ...SRL reprezintă o entitate care are calitatea de profesionist în domeniul construcțiilor și deține experiență relevantă (inclusiv în relațiile contractuale anterioare cu Orașul ...) pentru a gestiona în mod corespunzător modalitatea de executare a lucrărilor prin raportare la graficul de execuție asumat, în considerarea resurselor tehnice și umane disponibile și în corelare cu alte angajamente contractuale asumate;

- ...SRL a luat în considerare inclusiv posibilitatea extinderii programului de lucru la mai multe schimburi precum și executarea etapizată a lucrărilor astfel încât acestea să se coreleze cu alte lucrări similare care fac obiectul unor contracte de lucrări distincte.

În analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, vă rugăm să aveți în vedere inclusiv practica constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor care a statuat că este nelegală verificarea admisibilității ofertei prin raportare la alte contracte/proceduri de achiziție

publică. Cu titlu de exemplu, este relevantă decizia publicată în Buletinul Oficial al Consiliului B02020_2283 în care s-au reținut următoarele aspecte esențiale:

In aceste condiții, susținerile contestatorului conform cărora se impunea o analiză a disponibilității utilajelor propuse de asociere, prin raportare la lucrările aflate în execuție de către achizitoare cu Asocieria S.C. ... sau dificultatea ori valoarea acestora sau amplasarea lor geografică nu pot fi primite de către Consiliu, în condițiile în care o astfel de manieră de verificare ar fi fost contrară legislației în materia achizițiilor publice care nu impune o astfel de verificare, neexistând vreo prevedere legală care să interzică sau să sancționeze în vreun fel această situație.

Or, în condițiile în care nicio condiție/cerință privind analiza disponibilității utilajelor prin raportare la lucrările aflate în execuție sau dificultatea ori valoarea acestora sau amplasarea lor geografică nu a fost prevăzută în documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire, iar susținerile contestatorului în referire la acest aspect sunt c trimitere la proceduri de atribuire diferite, iar nu pe loturi, Consiliul constată că ofertanții nu puteau fi ținuti să demonstreze acest aspect, iar verificarea efectuată de către comisia de evaluare nu putea să vizeze decât cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Din parcurgerea acestor răspunsuri (câte unul pentru fiecare lot), forul administrativ de jurisdicție concluzionează că ele sunt vădit neconcludente, prin prisma cerinței exprese a autorității, care presupunea clarificarea și furnizarea de dovezi concrete că personalul desemnat putea fi implicat concomitent în executarea lucrărilor nu doar pentru cele trei loturi licitate, ci și pentru cele trei contracte pe care deja în derulare cu aceeași autoritate achizitoare.

Autoritatea contractantă a pretins clarificări concrete și în privința implicării a 89 de salariați, reieșiți din formularele de consumuri cu mâna de lucru C7, în contextul în care compania deține doar 23 de salariați și are deja în derulare contracte cu autoritatea care presupun 217 de salariați, reieșind necesarul total de 306 salariați.

Nu a fost anexat niciun program de lucru pentru personalul propus a participa la executarea concomitentă a tuturor contractelor, respectiv cum va reuși ofertantul să îl aloce în același timp pe mai multe șantiere. Nu a fost indicată și nici demonstrată cooptarea de personal suplimentar de execuție, astfel încât să fie disponibil la primirea ordinului de începere a lucrărilor. Referirea la subcontractanți nu doar că este de ordin general, dar nici nu nominalizează vreun subcontractant și nici nu explică de ce este nevoie de un subcontractant pentru executarea de lucrări asumate chiar de ofertant. În plus, implicarea ulterioară contractării a unui subcontractant nedeclarat inițial nu este lăsată la discreția ofertantului, pentru degrevarea acestuia de propriile obligații contractuale pe care și le asumă prin semnătură și pentru executarea cărora răspunde personal, inclusiv prin garanția de bună execuție.

Inexistența unei cerințe de calificare prin care autoritatea să stipuleze dispunerea de personal necesar nu îi stinge sau îngrădește dreptul de a solicita clarificări pe marginea posibilității efective a ofertantului de a duce la îndeplinire contractul pe care autoritatea îl finanțează din fonduri publice, inclusiv cele alocate în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență.

Pe de altă parte, clauzele firești se subînțeleg, autoritatea contractantă răspunzând pentru încredințarea unui contract către un operator care nu are capacitatea minimală de a îl executa, de pildă din cauza lipsei resurselor umane necesare, aspect față de care autoritatea nu doar că este îndreptățită, ci și obligată să ceară clarificări și să întreprindă verificări temeinice. Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*. Se cunoaște că obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația (*mutatis mutandis*, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103).

Legislația pe linie de achiziții publice nu interzice autorităților achizitoare să solicite clarificări ofertanților, în exercitiul comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică [art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016]. Dimpotrivă, respectiva legislație susține solicitarea de clarificări din partea ofertanților:

a) art. 209 din Legea nr. 101/2016

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

[...]

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.

b) normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016

Art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

[...]

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În temeiul art. 147 alin. (1) lit. b) din norme, contractul de achiziție publică are ca anexe, parte integrantă din acesta, răspunsurile clarificatoare furnizate de ofertanți în perioada de evaluare, rezultând că rolul lor este unul capital în stabilirea înțelegerii și întinderii contractului.

În ceea ce privește întrebările reproduse mai sus vizând *„utilizarea aceluiași personal cheie, aceluiași număr de salariați și aceleiași Liste de inventariere - imobilizări, propuse în execuția următoarelor, având în vedere că lucrările se vor executa concomitent”*, nu se poate afirma că acestea nu au nicio tangență cu licitația pendinte, respectiv că nu pot avea ca obiect o potențială neclaritate pe care comisia urmărește să o elimine prin obținerea de informații de la ofertant.

Nu trebuie omis că, în fișa de date a achiziției s-au impus, printre altele:

Prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include și o descriere amanunțită a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei (specialiști și personal muncitor).

[...]

La stabilirea numărului de personal se va lua în calcul ziua de muncă de 8 ore pentru o persoană, cinci zile/săptămână. Orice modificare a acestor cerințe trebuie să se regasească în graficul fizic și justificată în totalul cheltuielilor cu manopera. În cazul în care numărul de personal muncitor necesar pentru îndeplinirea contractului în termenul propus depășește numărul de angajați ai ofertantului, acesta trebuie să prezinte o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că va completa efectivul de personal necesar realizării lucrărilor ce fac obiectul contractului în termenul de execuție propus.

Ofertantul trebuie sa asigure pentru lucrarile de executie o echipa formata din minim urmatoorii specialisti:

- 1 manager de proiect – sef de proiect cu experienta intr-un proiect similar, de cel putin aceeasi valoare;
- 1 RTE;
- 1 CQ.

Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului. Ofertantul poate prezenta în cadrul ofertei persoane cu una sau mai multe autorizatii, cu conditia ca toate domeniile mentionate mai sus sa fie acoperite.

În plus, potrivit pct. 9.2.7 din contract, pe parcursul execuției lucrărilor și remedierii viciilor ascunse, executantul are obligația de a lua toate măsurile pentru asigurarea tuturor persoanelor a căror prezență pe șantier este autorizată. Cum, în speță, ...SRL a propus în oferte aceleași persoane și, mai mult, le are deja implicate în executarea altor contracte cu ..., toate șantierele fiind la distanță unul de celălalt (cum afirmă autoritatea la pag. 10 din punctul de vedere), este discutabilă și neplauzibilă executarea concomitentă a tuturor lucrărilor cu aceleași persoane, situație pe care ofertantul avea obligația să o clarifice temeinic și în concret, nu prin generalități și posibilități ipotetice.

Prezența muncitorilor pe șantier, conform programării din grafic, face parte din clauzele subînțelese ale oricărui contract de antrepriză, nefiind necesară a fi stipulată expres în contract, în lumina art. 1.272 alin. (2) C. civ., iar dacă aceiași muncitori sunt alocați concomitent pe mai multe șantiere este evident că nu se mai respectă clauza subînțeleasă în discuție.

Față de abordarea vădit superficială a ofertantei în privința răspunsurilor care ar fi trebuit să clarifice situația expusă, organul jurisdicțional determină că răspunsurile furnizate de ...SRL sunt neconcludente, prin prisma art. 134 alin. (5) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Esențial este că ...SRL, dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând solicitarea de clarificări, era ținută să răspundă strict la obiect ace...a, astfel cum a pretins organizatorul achiziției. La rândul ei, autoritatea era ținută de obligația legală de a verifica propunerea tehnică prin prisma satisfacerii tuturor rigorilor îndeplinirii contractului, inclusiv legate de resursele umane disponibile sau care vor fi alocate, și a concludenței răspunsurilor precitate. Formularele de consumuri cu mâna de lucru C7 reflectă insuficiența personalului salariat al antreprenorului, întrucât aceste formulare

presupun implicarea a 89 de angajați, în vreme ce antreprenorul are doar 23 de salariați, discrepanță evidentă în propunerea tehnică și pe care trebuia să o lichideze prin explicații aplicate și concludente.

Deopotrivă de cert este că dispoziția art. 134 alin. (5) din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 reprezintă o prevedere imperativă onerativă, care îi impune autorității achizitoare o anumită conduită, în ipoteza premisă – *când clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă*.

Curtea Constituțională a reținut că „principiul legalității este unul de rang constituțional” (Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009, precum și Decizia nr. 104 din 6 martie 2018, paragraful 75), astfel încât „încălcarea legii are drept consecință imediată nesocotirea art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede că respectarea legilor este obligatorie. Încălcarea ace... obligații constituționale atrage implicit afectarea principiului statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție” (Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012). După cum s-a pronunțat chiar Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, în Decizia nr. 6 din 16 februarie 2015, principiul legalității impune o interpretare *strictă* a normei juridice, astfel încât rezultatul interpretării să fie concordant cu voința legiuitorului. Tocmai de această interpretare strictă a normei juridice incidente trebuia să uzeze autoritatea, fără să adauge la lege circumstanțieri pe care ea nu le prevede. Legea trebuie interpretată și aplicată astfel cum este redactată, fără distincții, în acord cu adagiul „unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”. În măsura în care interpretarea literală a normei juridice acoperă raporturile juridice pe care, în intenția sa, legiuitorul a dorit să le reglementeze, nu se justifică ca, pe cale de interpretare extensivă, conținutul normei de drept menționate să fie, în parte, înlăturat (Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 22 din 20 mai 2019).

Întocmirea deficitară a răspunsurilor de clarificare este imputabilă societății care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație este de a controla concludența răspunsurilor primite și posibilitatea efectivă a ofertanților de a executa în mod corespunzător lucrările oferite. De neînțeles este abordarea de către contestatoare a solicitărilor de clarificare primite de la autoritate, întrucât era limpede că suprapunerea și deficitul de personal nu au convins comisia de evaluare că antreprenorul are capacitatea efectivă de a executa concomitent contracte care necesită cel puțin 306 angajați, ofertantul dovedind că dispune doar de 23.

Autoritatea era ținută și de obligația legală de a verifica propunerea tehnică prin prisma satisfacerii tuturor rigorilor caietului de sarcini, iar formularele C7 de consumuri cu resursele umane puse la dispoziție în etapa de ofertare nu sunt doar de aparență. Dacă ofertantul a asumat prin propriile formulare 89 de categorii de muncitori, viitoarea implicare

a acestora trebuia dovedită efectiv, nu doar declarată, mai cu seamă pe fondul altor contracte aflate deja în derulare. Art. 131 alin. (4) din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertei* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, celor cinci membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale caietului de sarcini, din care formularele C7 fac parte integrantă.

Potrivit alin. (2) al art. 133 din aceleași norme metodologice, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. A se vedea, în acest sens, decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, ...SRL a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cât și normele legale evocate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins ofertele ...SRL pentru loturile 2 și 3, neexistând motive pentru infirmarea ace... măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru aceste loturi. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține șaisprezece pagini.