

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat, următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, a actelor subsecvente, precum și a actelor pe care se întemeiază;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr.;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;
- declararea ca admisibilă și conformă a ofertei asocierii ... - ..., ca urmare a reevaluării documentelor depuse, în vederea realizării unei concordanțe legitime între documentele licitației și legislația aplicabilă;
- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 cu privire la evaluarea ofertelor;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale ce vor fi menționate

în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., precum și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, urmare a Decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă i-a reevaluat oferta, în sensul respingerii ei, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din același act normativ, și, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din același act normativ, câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind cea prezentată de către asocieria ... - ... în valoare de ...

În continuare, autorul contestației prezintă motivele invocate de comisia de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, așa cum reies din raportul procedurii nr. ... și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr.

Raportat la justificările invocate de către ..., contestatorul apreciază că soluția în privința ofertei sale este nelegală, motiv pentru care consideră că actele emise în baza ei trebuie anulate, având în vedere că, potrivit Deciziei CNSC nr., autoritatea contractantă trebuia, în faza de reevaluare financiară, să reevalueze răspunsurile existente la solicitările de clarificare cu privire la justificarea prețului deosebit de scăzut și nu să solicite alte clarificări tot pe aceste considerente.

Totodată, afirmă că decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este nelegală și netemeinică din următoarele considerente:

Din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, transmis prin adresa nr. ..., la pagina 2, solicitare de clarificări nr. 1, întrebarea 2, răspunsul autorității contractante a fost foarte clar și fără echivoc cu privire la activitățile cuprinse în mentenanța corectivă și mentenanța preventivă.

Toate devizele transmise spre aprobare către autoritatea contractantă s-au decontat și se decontează și în prezent exclusiv din bugetul alocat mentenanței corective, iar pentru activitățile de mentenanță preventivă nu se pot transmite devize, întrucât aceste activități sunt deja bugetate conform Anexei 1.

În răspunsul consolidat menționat anterior - solicitarea de clarificări nr. 2, întrebare 22, pagina 12, arată contestatorul, autoritatea contractantă se contrazice pe ea însăși în privința conceptului de mentenanță preventivă.

Contestatorul susține că, la pagina 7, solicitarea de clarificări nr. 1 din cadrul răspunsului consolidat la clarificări, întrebarea 20, prin răspunsul său, autoritatea contractantă întărește faptul că nu pot fi previzionate defectele care pot apărea, constatările privind existența acestora făcându-se doar pe durata exploatării sistemelor.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că motivația autorității contractante privind lipsa din oferta sa a unor precontracte cu furnizori, lista de prețuri pentru materiale sau alte informații similare este tendențioasă și lipsită de orice fundament.

Totodată, învederează că, prin propunerea financiară transmisă și Anexa 1 a acesteia și-a asumat în integralitate existența resurselor financiare solicitate. Prin neluarea în considerare a justificărilor sale, consideră contestatorul, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, subliniază contestatorul, nu există în decizia CNSC nicio indicație privitoare la direcția urmată de autoritatea contractantă referitoare la *„stingătoare de incendiu, la fundamentarea financiară serviciilor de operare la evenimente și la fundamentarea financiară a serviciilor de permanentă 24/7”*.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini cu privire la capitolul 4.8.2 Stingătoare de incendiu, autorul contestației prezintă extras din răspunsul său la solicitarea de clarificare.

Față de cele de mai sus, ... menționează că nici prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și documentele actualizate ale procedurii, Anexa 1 - Formular propunere financiară, anexată la formularul de ofertă și Anexa 2 - Grafic prestări servicii mentenanță, anexată la formularul de propunere tehnică, postate împreună în SEAP în data de ..., autoritatea contractantă nu a rezolvat, în totalitate, neconcordanțele între caietul de sarcini și clarificări, pe de o parte și Anexele 1 și 2, pe de altă parte, în vederea corelării propunerii tehnice cu cea financiară.

În ceea ce privește fundamentarea financiară a serviciilor de operare la evenimente, contestatorul prezintă extras din răspunsul său la solicitarea de clarificare.

Totodată, învederează că pentru toate cele 96 de evenimente cultural-sportive desfășurate pe ..., în perioada ianuarie 2020-septembrie 2023, a alocat același număr de 10 specialiști solicitat de către autoritatea contractantă care au asigurat desfășurarea lor conform cerințelor organizatorilor, motiv pentru care consideră că, prin oferta financiară transmisă în cadrul acestei proceduri nu a subestimat situația de fapt din teren cu privire la serviciile ce trebuie prestate.

Contestatorul afirmă că a avut în vedere legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice care nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare mai mică de 80% din cea estimată și anunțată de autoritate, dimpotrivă, legislația promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economice a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse, și nu cum rezultă din această procedură, ea fiind atribuită unui ofertant la un preț mai mare cu lei, fără TVA, decât oferta prezentată de asociere.

Referitor la fundamentarea financiară a serviciilor de permanență 24/7, ... prezintă extras din răspunsul său la solicitarea de clarificare, subliniind că a indicat comisiei de evaluare că situația descrisă se încadrează în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile sunt susținute de către propunerea tehnică prezentată, așa cum prevede art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare nu a luat în considerare argumentele prezentate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul precizează că a elaborat și transmis oferta tehnică și financiară pentru această procedură având la bază două aspecte importante:

1. Utilizarea cu transparență și responsabilitate a fondurilor publice, ca și companie aflată în subordinea Consiliului General al ..., acesta fiind acționarul său majoritar.

2. Cunoașterea detaliată a situației din teren, datorită experienței specifice acumulate într-o perioadă de peste 5 ani în prestarea serviciilor de mentenanță preventivă și corectivă pentru obiectivul ... care i-a permis transmiterea unei oferte competitive, privind atât timpul necesar/operațiune, cât și tariful orar/specialist.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale menționate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în calitate de autoritate contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii arătând următoarele:

A pus în aplicare Decizia CNSC nr. ..., respectiv a reevaluat oferta depusă de către Asocierea ... (lider de asociere) & ... (asociat) și a emis un nou raport al procedurii.

Prin Procesul verbal nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea ... (lider de asociere) & ... (asociat), în raport cu Decizia CNSC nr. ..., clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de reevaluare și le-a transmis ofertantului prin adresa semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Prin Procesul verbal nr. ..., comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele prezentate, postate în SEAP în

termenul solicitat, acesta fiind înregistrat la ... cu nr., semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

În urma analizării răspunsului și a documentelor prezentate, comisia de evaluare a decis solicitarea unui set de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de reevaluare conform Deciziei CNSC nr. ... și le-a transmis ofertantului prin adresa în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Prin Procesul verbal nr., comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele prezentate, postate în SEAP în termenul solicitat, acesta fiind înregistrat la ... cu nr., semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

În urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări și a documentelor prezentate de către ofertantul Asocieria ... (lider de asociere) & ... (asociat), în termenul solicitat semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: oferta prezentată este declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (6) din același act normativ și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă prezintă justificările ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei Asocierii ... (lider de asociere) & ... (asociat), astfel:

Prin solicitarea de clarificări transmisă prin adresa ..., comisia de evaluare a urmărit să se asigure că operatorul economic cu care se va încheia ulterior contractul va avea la dispoziție suficiente resurse financiare pentru a presta servicii menite să conducă la remedierea deficiențelor identificate pe parcursul derulării contractului de către autoritatea contractantă. În plus, a urmărit să se asigure că vor fi remediate nu doar problemele deja existente, cât și cele ce ar putea apărea pe parcursul evenimentelor viitoare atât ca urmare a activităților efectiv desfășurate ca parte a evenimentelor, cât și a celor ce ar putea surveni ca urmare a gradului de uzură.

În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări și a documentelor prezentate, organizatoarea procedurii a constatat următoarele:

> „Referitor la cerințele din caietul de sarcini cu privire la capitolul 4.8.2 Stingătoare de incendiu”:

❖ În ceea ce privește afirmația ofertantului că nu se regăsesc detalii despre necesitatea ducerii la îndeplinire a acestei activități, autoritatea contractantă precizează că a specificat modalitatea de ducere

la îndeplinire a acestei activități prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de

❖ Având în vedere că s-a solicitat ofertantului să specifice prin adresa ..., în cadrul cărei activități se regăsesc aceste prestări de servicii ("....4.8.2 Stingătoare de incendiu....") și să detalieze fundamentarea financiară prin evidențierea costurilor defalcate pentru fiecare membru al asocierii și pentru fiecare subcontractant în cadrul acestei activități, prin răspunsul postat în SEAP în data de ofertantul nu a specificat activitatea unde se regăsesc aceste prestări de servicii și nu a detaliat fundamentarea financiară prin evidențierea costurilor defalcate (în acest caz fiind reprezentat de lipsa bugetării în clar a costurilor), informațiile furnizate de operatorul economic fiind nejustificate și având un caracter general.

❖ Astfel, prin depunerea ofertei la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nici o abatere de la prescripțiile ei. Așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire însoțită de clarificările postate în SEAP are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

> „Referitor la fundamentarea financiară a serviciilor de operare la evenimente”:

❖ Autoritatea contractantă învederează că a specificat modalitatea de ducere la îndeplinire a acestei activități prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de

❖ Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificare ..., ofertantul nu a justificat cum duce la îndeplinire prin oferta financiară activitatea de „Operare eveniment” conform cerințelor din caietul de sarcini coroborate cu activitățile din Anexa 2 la caietul de sarcini. Ofertantul Asocierea ... (lider de asociere) & ... (asociat) prin oferta financiară a alocat un număr de 10 specialiști pentru o perioadă de 8 h/ zi și un tarif minim oră manoperă de 68,19 lei plus TVA, nejustificând activitatea pe perioada celor 48 h necesare (minim 10 specialiști) pentru un eveniment, așa cum este specificat în caietul de sarcini coroborat cu cerințele din Anexa 2 și în Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de

❖ În plus, argumentele ce vizează constituirea prețului ofertei financiare în baza constatărilor bazate pe experiențe similare din alte contracte, conform răspunsului postat în SEAP în data de și înregistrat la ... cu nr. fără argumente de ordin tehnic solide (ex. o notă de constatare a autorității contractante sau a unor experți tehnici) conduce inclusiv la subestimarea situației de fapt în teren cu privire la serviciile ce trebuie prestate în cadrul viitorului contract ce face obiectul prezentei proceduri de licitație publică.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că documentația acceptată de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe principiile, așa cum stipulează și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016. Astfel, subliniază că prin depunerea ofertei la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentație de atribuire fără rezerve ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nici o abatere de la prescripțiile ei. Așa cum un contract constituie legea părților și documentație de atribuire însoțită de clarificările postate în SEAP are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

> „Referitor la fundamentarea financiară a serviciilor de permanență 24/7”:

❖ Prin răspunsul la clarificări postat în SEAP în data de și înregistrat la ... cu nr., ofertantul a modificat oferta financiară cu cel puțin 1,55% pentru activitatea de permanență ...

❖ Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a modificat prin răspunsul la clarificări (postat în SEAP în data de), conținutul propunerii financiare, dar și valoarea acesteia și că eroarea constatată nu este de natura celor încadrate în prevederile art. 134 alin. (10), respectiv aceasta nu reprezintă o eroare aritmetică care poate fi clarificată cu ajutorul principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, ... prezintă motivele pentru care apreciază că se impune respingerea contestației formulată de Asocieria ... (lider de asociere) & ... (asociat) reluând argumentele mai sus menționate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr., ... formulează concluzii scrise, reluând cele precizate în contestație și, în plus, menționând că, la momentul la care autoritatea contractantă a pus oferta sa la dispoziția ofertantului ... - ofertantul declarat câștigător, procedura de atribuire nu era finalizată, ea aflându-se în reevaluare, conform Deciziei nr.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului având ca obiect „....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Valoarea total estimată a achiziției este între, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”.

Au fost primite în cadrul procedurii 4 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 145900/31.08.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... – ..., cu un punctaj total de 100 de puncte.

Nemulțumiți de deciziile de respingere a ofertelor lor, Asocieria ... – ..., pe de o parte, iar, pe de altă parte, ..., au depus contestațiile soluționate de Consiliul prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii celei depusă de Asocieria ... – ..., și respingerii celei depusă de

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, respectiv cea depusă de Asocieria ... – ..., cu un punctaj total de 100 puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de acest nou rezultat al procedurii de atribuire, pentru motivele evocate în cele ce preced, Asocieria ... – ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

Examinând contestația și probatoriul aflat la dosar, Consiliul reține că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, urmare a faptului că răspunsurile la clarificări transmise în etapa de reevaluare financiară au fost considerate neconcludente.

Un prim considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate, invocat de contestator, este cel conform căruia autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare financiară, trebuia *să reevalueze răspunsurile la solicitările de clarificare cu privire la justificarea prețului deosebit de scăzut iar nu să solicite alte clarificări deoarece Consiliul a apreciat că asocieria a răspuns la acestea în conformitate cu solicitările primite*. Invocă contestatorul în susținere concluziile Deciziei nr.

În analiza temeiniciei acestui critici, având a stabili dacă autoritatea contractantă a acționat cu depășirea limitelor reevaluării dispuse, Consiliul reține că, prin decizia sa precedentă, având nr. ..., a admis contestația depusă de Asocieria ... – ... și a anulat raportul procedurii nr., în partea privitoare la evaluarea ofertei asocierii, precum și actele subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivarea deciziei.

Din parcurgerea considerentelor care au condus la adoptarea acestei decizii se observă că, pe lângă citatul de care se prevalează contestatorul, regăsit la pag. 17 a deciziei CNSC, se regăsesc și următoarele cu relevanță în conturarea conduitei care trebuia adoptată de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare:

Se impunea ca autoritatea contractantă să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la asocierie informațiile, analizele și documentele de care se prevalează.

(...)

Dacă datele furnizate sunt insuficiente pentru justificarea completă a prețului la anumite componente de cost, autoritatea achizitoare este ținută să reclarifice temeinic componentele de cost ale ofertei, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe justificări neclare sau insuficiente. Primirea unui răspuns insuficient pentru autoritate, sprijinită de cauze culpabile însăși autorității contractante, care nu a știut să își redacteze corespunzător solicitarea nr., nu determină în mod neapărat respingerea unei oferte, în condițiile în care prețul acesteia poate fi unul sustenabil și care nu afectează îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

O revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, în contextul solicitării cu caracter general adresată, autoritatea contractantă având obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea și prețul ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă fundamentarea de preț dorită, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres documente precis identificate și lămuriri despre componentele ofertei care o interesau.

Pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea să revină și să ceară exact asocierii toate documentele și analizele de preț justificative de care are nevoie, astfel încât asocierea să cunoască ce anume dorește autoritatea și, în consecință, ce trebuie să îi prezinte, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități.

....

Admițând că răspunsul asocierii nu este integral acoperitor, acest fapt se datorează, în principal autorității contractante care a înțeles să întocmească adresa de clarificări de maniera arătată și, mai mult, nu a înțeles să continue demersul de calificare până la obținerea tuturor informațiilor necesare. Elementele despre care face vorbire autoritatea contractantă în punctul de vedere trebuia să le clarifice printr-o solicitare de clarificări ulterioară.

Revenirea autorității nu ar fi avut ca scop avantajarea în vreun fel a asocierii, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsul depus inițial. Dacă nu se confirmă avantajarea în vreun fel a asocierii în discuție prin faptul că autoritatea revine cu noi solicitări în vederea obținerii tuturor datelor privind prețul ofertat, atunci respectiva revenire nu poate fi apreciată aprioric drept nelegală.

În cauză, persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea societății respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei, ci clarificarea îndoielilor care persistă.

Față de ansamblul argumentelor expuse, se reține că evaluarea financiară ofertei asocierii contestatoare din perspectiva prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a fost realizată în mod riguros, astfel încât se impune continuarea demersului de clarificare cu asocierea contestatoare, decizia de respingere adoptată fiind în acest moment nelegală.

Așadar, Consiliul nu a obligat autoritatea contractantă să reevalueze răspunsurile existente la solicitările de clarificare cu privire la justificarea prețului deosebit de scăzut și nu să solicite alte clarificări tot pe aceste considerente, cum susține contestatorul, ci, din contră, în contextul unei solicitări de clarificări defectuoase care a atras un răspuns pe măsură, a stabilit în sarcina comisiei de evaluare continuarea

demersului de clarificare, evident pe aceeași temă a verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

A precizat Consiliul explicit că evaluarea ofertei financiare a asocierii nu s-a realizat cu rigurozitatea cerută de lege, ceea ce denotă că etapa de evaluare financiară în privința ofertei contestatorului nu este finalizată, perspectivă din care autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare financiară, era liberă să solicite oricare clarificare pe care o considera necesară în scopul stabilirii sustenabilității prețului propus.

Decizia nr. nu prezintă relevanță, deoarece instituie interdicția autorității contractante de a relua etape ale procedurii care au fost finalizate prin acte care au căpătat caracter definitiv, ceea ce nu este cazul în speța de față.

În concluzie, nu se poate reține vreo culpă a autorității contractante în ceea ce privește modalitatea în care a înțeles să pună în aplicare decizia CNSC, anume prin solicitarea de clarificări în vederea verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de asocierie.

Trecând la analiza legalității deciziei de respingere criticată, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul procedurii nr.

Primul motiv de respingere reținut de comisia de evaluare, a cărui temeinicie va fi analizată în cele ce urmează, prezintă conținutul:

Referitor la cerințele din caietul de sarcini cu privire la capitolul 4.8.2 Stingătoare de incendiu

-În ceea ce privește afirmația ofertantului că nu se regăsesc detalii despre necesitatea ducerii la îndeplinire a acestei activități, **Autoritatea contractantă a specificat modalitatea de ducere** la îndeplinire a acestei activități prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de ...: „(...) Prestatorul se va asigura de menținerea sistemelor în parametrii normali conform legislației în vigoare în ceea ce privește înlocuirea sistemelor defecte, **derularea se va face prin activitatea de mentenanță preventivă.**” dar și prin cerințele din caietul de sarcini cu privire la „4.8.2 Stingătoare de incendiu. Spațiile clădirilor din cadrul obiectivului sunt dotate corespunzător cu stingătoare funcție de clasa de incendiu, ținând cont de cerințele legale precum și de pericolele de incendiu identificate. **Se vor înlocui 607 stingătoare TIP P6, 20 stingătoare TIP P9, 4 stingătoare TIP P50 astfel încât să corespundă din punct de vedere tehnic și/sau cu prevederile legale în vigoare. Se vor verifica anual toate stingătoarele din incinta Arenei.**

-Având în vedere că s-a solicitat ofertantului să specifice prin adresa ..., în cadrul cărei activități se regăsesc aceste prestări de servicii ("....4.8.2 Stingătoare de incendiu....") și să detalieze fundamentarea financiară prin evidențierea costurilor defalcate pentru fiecare membru al asocierii și pentru fiecare subcontractant în cadrul acestei activități, prin răspunsul postat în SEAP în data de, **ofertantul nu a specificat activitatea unde se regăsesc aceste prestări de servicii și nu a detaliat fundamentarea financiară prin evidențierea costurilor defalcate** (în acest caz fiind reprezentat de lipsa bugetarii în clar a costurilor), informațiile furnizate de operatorul economic fiind nejustificate și au avut un caracter general.

Astfel, prin depunerea ofertei la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nici o

abatere de la prescripțiile ei. Așa cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire însoțită de clarificările postate în SEAP are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Așadar, ceea ce reproșează autoritatea contractantă contestatorului constă în nerespectarea răspunsului consolidat postat în SEAP la data de ..., în sensul în care nu a justificat includerea costurilor cu îndeplinirea activității 4.8.2 – *Stingătoare de incendii* din caietul de sarcini, în cadrul mentenanței preventive.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că în etapa de reevaluare a propunerii financiare a asocierii, comisa de evaluare a transmis acesteia două adrese de clarificări, respectiv:

1. adresa nr., în care, printre altele, a solicitat:

În contextul unor detalieri în caietul de sarcini a unor acțiuni/activități cu privire la **mentenanța corectivă** coroborate cu activitățile din Anexa 2, **vă rugăm să ne detaliați fundamentarea financiară pentru evidențierea costurilor defalcate pentru fiecare membru al asocierii și pentru fiecare subcontractant, cu precizarea a cel puțin următoarele:** (...),

la care asocierea a răspuns în SEAP la data de

2. adresa nr., în care, printre altele, a solicitat:

Ținând cont de cerințele din caietul de sarcini cu privire la „4.8.2 *Stingătoare de incendiu*. Spațiile clădirilor din cadrul obiectivului sunt dotate corespunzător cu stingătoare funcție de clasa de incendiu, ținând cont de cerințele legale precum și de pericolele de incendiu identificate. Se vor înlocui 607 stingătoare TIP P6, 20 stingătoare TIP P9, 4 stingătoare TIP P50 astfel încât să corespundă din punct de vedere tehnic și/sau cu prevederile legale în vigoare. Se vor verifica anual toate stingătoarele din incinta Arenei.” coroborat cu activitățile din Anexa 2 și a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de ...: „(...) Prestatorul se va asigura de menținerea sistemelor în parametrii normali conform legislației în vigoare. În ceea ce privește înlocuirea sistemelor defecte, derularea se va face prin activitatea de mentenanță preventivă”, **vă rugăm să ne specificați în cadrul cărei activități se regăsesc aceste prestări de servicii și să detaliați fundamentarea financiară prin evidențierea costurilor defalcate pentru fiecare membru al asocierii și pentru fiecare subcontractant în cadrul fiecărei activități, cu prezentarea a cel puțin următoarele:** (...),

la care asocierea a răspuns în SEAP la data de

Consiliul reține ca relevante cauzei prevederile pct. 4.8.2 - *Stingătoare de incendiu* ale caietului de sarcini, redată și de autoritatea contractantă în adresa de clarificare, respectiv:

4.8.2 Stingătoare de incendiu

Spațiile clădirilor din cadrul obiectivului sunt dotate corespunzător cu stingătoare funcție de clasa de incendiu, ținând cont de cerințele legale precum și de pericolele de incendiu identificate.

Se vor înlocui 607 stingătoare TIP P6, 20 stingătoare TIP P9, 4 stingătoare TIP P50 astfel încât să corespundă din punct de vedere tehnic și/sau cu prevederile legale în vigoare.

Se vor verifica anual toate stingătoarele din incinta Arenei.,

dar și răspunsul consolidat postat în SEAP la data de ... (având nr./...), la întrebarea 8 (pag. 32 a răspunsului), având conținutul:

„Se vor înlocui 607 stingătoare TIP P6, 20 stingătoare TIP P9, 4 stingătoare TIP P50, astfel încât să corespundă din punct de vedere tehnic și/sau cu prevederile legale în vigoare”

Stingătoarele existente în locație necesită înlocuire în totalitate? Nu se pot verifica la scadență? **Stingătoarele care vor fi înlocuite se înlocuiesc în mentenanță preventivă sau vor fi luate în considerare în mentenanță corectivă?**

Răspunsul autorității contractante fiind:

Prestatorul se va asigura de menținerea sistemelor în parametri normali conform legislației în vigoare. **În ceea ce privește înlocuirea sistemelor defecte, derularea se va face prin activitatea de mentenanță preventivă.**

Prin urmare, corelat întrebării primite referitoare la pct. 4.8.2 - *Stingătoare de incendiu* ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților interesați că înlocuirea stingătoarelor va fi luată în considerare în cadrul *mentenanței preventive*.

Or, prin răspunsul postat în SEAP la data de ..., la solicitarea comisiei de evaluare, asocierea a răspuns după cum urmează:

În ANEXA 1 – Formular propunere financiară, anexa la formularul de ofertă și ANEXA 2 – Grafic prestări servicii mentenanță, anexată la formularul de propunere tehnică, autoritatea contractantă nu a solicitat prestarea activității de verificare. Față de aceste aspecte, facem următoarele precizări:

- atât în cadrul contractelor anterioare finalizate cât și în cadrul contractului actual aflat în desfășurare, având același obiect de activitate, costul verificării anuale a stingătoarelor a fost decontat din bugetul alocat pentru mentenanța corectivă, în baza unui deviz aprobat de autoritatea contractantă. Acest deviz cuprinde atât costul verificării, reparării și reumplerii (dacă este cazul) a stingătoarelor de către o companie autorizată, cât și costul manipulării stingătoarelor de către personalul

- Numărul total al stingătoarelor P6 aflate în acest moment în exploatare în ... este de 640 bucăți, cu 33 bucăți peste cel precizat în caietul de sarcini.

- În luna octombrie 2021, în urma verificării anuale de către firma Fire Pro, care a constatat că un număr de 607 stingătoare P7, 20 stingătoare P9 și 4 stingătoare P50 sunt neconforme, liderul de asociere a achiziționat toate aceste stingătoare cu factura 32530 de la furnizorul Fire and Rescue Services srl.

- În plus, în anii anteriori autoritatea contractantă a achiziționat separat un număr suplimentar de 69 stingătoare P6.

- Diferența de 36 stingătoare au fost propuse spre casare de către firmele care au efectuat serviciul de verificare din anii anteriori, nefiind corespunzătoare din punct de vedere tehnic.

Referitor la necesitatea înlocuirii stingătoarelor defecte în cadrul activității de mentenanță preventivă, vă informăm, că având în vedere atât experiența anterioară, cât și cantitatea suplimentară existentă în acest moment în ..., considerăm că pe perioada acestui contract nu va fi necesară înlocuirea totală sau parțială a stingătoarelor menționate în caietul de sarcini, ci doar verificarea acestora și eventual reumplerea celor consumate.

Tariful pentru manoperă de 68.19 lei/oră practicat de asociere, cuprinde operațiunile de (...).

Față de acest răspuns, se observă că asocierea nu a demonstrat faptul că a inclus în mentenanța preventivă costurile corespunzătoare îndeplinirii celor solicitate la pct. 4.8.2 - *Stingătoare de incendiu* din caietului de sarcini, astfel cum a fost clarificat prin răspunsul consolidat din

Susține contestatorul în combaterea motivului de respingere că autoritatea contractantă menține o stare de confuzie între ceea ce presupune activitatea de mentenanță corectivă și cea preventivă, invocând în argumentare același răspuns consolidat din ..., însă răspunsurile de la întrebările 2 (pag. 2 a răspunsului) și 22 (pag. 12 a răspunsului), care ar conduce la concluzia că serviciul asupra căruia a fost chestionat se subsumează mentenanței corective și nu celei preventive.

Acest argument însă nu poate fi primit în soluționare, deoarece Consiliul nu identifică vreo rațiune pentru care să acorde prevalență unor răspunsuri care se referă la alte activități ale caietului de sarcini (întreținere curentă și sistem de canalizare) în detrimentul celui referitor chiar la activitatea de la pct. 4.8.2 - *Stingătoare de incendiu* din caietului de sarcini.

Mai susține contestatorul că, în prezent, toate devizele pe care le-a transmis în calitate sa de prestator actual al serviciilor, către autoritatea contractantă, s-au decontat și se decontează și în prezent exclusiv din bugetul alocat mentenanței corective, argument care, de asemenea, nu poate fi primit vizavi de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc în sarcina operatorilor economici participanți la procedură să respecte întocmai cerințele documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată la întocmirea ofertelor. Obligația respectării documentației de atribuire cu clarificările sale revine și autorității contractante, în procesul de evaluare, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, notabilă fiind și jurisprudența constantă a CJUE conform căreia în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (...)**.

Așadar, raportat la ceea ce a stabilit autoritatea contractantă prin caietul de sarcini în privința pct. 4.8.2 - *Stingătoare de incendiu* și răspunsul la clarificări din ..., întrebarea 8 (pag. 32 a răspunsului), contestatorul avea obligația, în considerarea prevederilor legale menționate, să includă respectiva activitate în oferta sa, iar la solicitarea ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă să fie în măsură să demonstreze includerea costului corespunzător în mentenanța preventivă.

Răspunsul contestatorului nu demonstrează cele cerute ci, din contră, confirmă întocmirea ofertei în baza unor considerente din teren, pe care le cunoaște în calitate sa de prestator actual al serviciilor care

va forma obiectul contractului, dar care sunt străine de documentația de atribuire așa cum a fost clarificată.

Dacă avea cunoștință despre situația din teren, contestatorul era în drept să solicite clarificări în perioada de pregătire a ofertelor, astfel încât să obțină un răspuns din partea autorității contractante care ar fi fost opozabil tuturor operatorilor economici interesați și ar fi asigurat premisele întocmirii unor oferte unitare, dar și respectării principiului tratamentului egal în evaluare.

Prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii, de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, or o acceptare a răspunsului contestatorului din considerentul că este adecvat situației din teren aduce atingere gravă principiului arătat pe care comisia de evaluare este obligată să-l respecte, alături de alte principii, în etapa de evaluare a ofertelor.

Mai reține Consiliul că, în cauză, comisia de evaluare a manifestat un rol activ în scopul de a obține informațiile de natură a demonstra sustenabilitatea prețului propus, însă asocierea contestatoare nu a fost în măsură să prezinte un răspuns concludent, prin raportare la cerințele documentației de atribuire clarificată, sancțiunea, în acest caz, fiind aceea de respingere a ofertei.

În concluzie, apărările contestatorului nu sunt ape a demonstra nelegalitatea motivului de respingere analizat.

Nici împrejurarea că oferta asocierii a fost pusă la dispoziția contracandidatului său, așa cum arată contestatorul prin concluziile scrise, nu are forța necesară să răstoarne cele concluzionate de comisia de evaluare în cadrul primului motiv de respingere, modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze fiind de competența unei cenzuri din partea instanței de judecată iar nu a Consiliului.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice

și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, prevederile art. 57 din același act normativ, stabilesc la alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **și la alin. (4)** Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar, situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, cade sub incidența Legii nr. 544/2001, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

În concluzie, reținând întemeiată decizia de respingere a ofertei contestatorului prin prisma motivului de respingere analizat, Consiliul nu va mai proceda la analiza și a celui de al doilea motiv de respingere, deoarece este de prisos, ea neputând aduce contestatorului beneficiul schimbării situația ofertei sale, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în considerarea art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ... (prin Primăria ...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.