



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în Bd. jud. și punct de lucru în str. bis, jud., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. , având cod unic de înregistrare , reprezentată legal de administrator împotriva raportului nr. privind rezultatul procedurii simplificate online, organizată de către cu sediul în județul în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție la sistemul de alarmă antiefracție, mentenanță și reparații sistem de alarmă antiefracție”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

1. anularea Raportului procedurii nr. , precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

2. anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la recalcularea corectă a valorii estimate în raport cu legislația în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă raportul procedurii nr. , considerând că acesta a fost emis cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, deși prin adresa nr. , oferta sa a fost declarată câștigătoare, acest rezultat a fost contestat de SC SRL și soluționat prin Decizia nr. , Consiliul dispunând anularea deciziei privind declararea drept admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. / și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În cadrul contestației formulată de către SRL, contestatorul arată că acesta a învederat faptul că totalul cheltuielilor cu munca vie însumează 16.54 lei/agent/ora. Astfel, pornind de la acest tarif orar de 16.54 lei/agent/oră, calculat de către SRL rezultă, susține contestatorul, că autoritatea contractantă nu a respectat la rândul său normele de legalitate cu privire la constituirea valorii minime estimate necesare pentru susținerea salariului minim al unui agent de securitate care prestează într-un post de pază de 24 de ore din 24.

Concret, se arată că potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă stabilește „Durata maximă” estimată ca fiind 21900 ore, iar potrivit fișei de date, la Capitolul II.1.5) „Valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică este 308160 RON.”

Astfel, contestatorul arată că, raportând valoarea totală estimată la numărul total de ore ($308160/21900 = 14.07$ lei/agent/ora) rezultă un tarif de 14.07 lei/agent pe oră.

În concluzie, contestatorul susține că, însăși autoritatea contractantă nu se poate alinia la calculul tarifar întocmit și prezentat de către , SRL, deoarece, valoarea maximă estimată este rezultatul numărului total de ore de 21900 deînmulțite cu un tarif orar de 14.07 lei/ora /agent.

Mai mult, contestatorul arată că, la totalul cheltuielilor cu munca vie se adaugă cheltuieli directe, indirecte și profit.

FUNDAMENTAREA PREȚULUI UNITAR LEI/ORA/AGENT

NR. CR T	Denumirea serviciului	Mod de calcul	salariu /agent/ luna	tarif orar
1	Salariul brut de incadrare 2230 lei(pentru program complet de lucru 167.33 ore/luna)	2230/167.33-13.33	2,230.00	13.33
2	Spor de noapte (25%), cf. Codului Muncii	Spor noapte 1 ora libera plătită cf. art 126, lit a, din CM. 2230 salariul minim pe economie/168.66 norma ore lunara prevăzută in formularul de fundamentare a prețului x 365 zile anuale/12 luni/730 ore post paza permanent = $0.55 \times 167.33 = 92.91$	92.91	0.56
3	Spor de weekend(...	1 la suta = 22.30	22.30	0.13

	%confCCM)			
4				
	Spor de munca - sărbători legale(....%)			
	15 zile/an x 24 ore/zi x 13.33 lei/ora: 12 luni: 4.56 agenti/post :167.33ore			
	87.70			
	0.52			
5				
	Concediu de odihna annual			
	13.33 lei x 24 ore/zi x 365 zile/an- 116771 lei/an (salariul annual) : 12 luni: 4.56 agenti/post			
	=2133.97 lei: 12 luni:167.33			
	177.83			
	1.06			
6				
	Total cost brut cu			
	salariile(1+2+3+4+5)			
	2,610.74			
	15.60			
7				
	Contributie asiguratorie pentru munca 2.25%			
	(total salariu brut inclusiv sporuri) 2610.74x2.25%: 167.3 3ore			
	59.54			
	0.36			
8				
	Total obligații de plata angajator 6 + 7			
	2,670.28			
	15.96			
9				
	Cheltuieli indirecte (...%)			
	Uniforma de serviciu inscripționata (pantaloni, tricou, cămașă, vestă, geacă, bocanci, șapcă, pantofi: Mijloace de intervenție specifice activității de pază(baston de cauciuc, spray pentru imobilizare, lanternă, fluer și alte accesorii) Mijloace de comunicare(stații emisie-recepție, sau alte echipamente de comunicații)			
	100.00			
	0.60			
10				
	Total obligații de plata angajator (8 +9) cu indirecte			
	2,770.28			
	16.56			
11				
	Profit			
	Total cheltuieli x 5% (2805.85x5%)=82.27/167.33			
	140.29			
0.84				
12				
	Total cheltuieli			
	2,910.57			
17.39				
13				

89.20

0.53

14

Total cheltuieli cu fond de handicap

2,999.77

17.93

15

Pret unitar lei/ora/agent

2,999.77

17.93

Astfel, durata maximă estimată de 21900 ore X 17.93 lei/agent/ora = 392667 lei valoare maximă estimate. Așadar, contestatorul susține că, din cele mai sus prezentate rezultă, în mod clar și fără echivoc, faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să estimeze un tarif orar/agent de pază de cel puțin 17.93 lei/oră și nu de 14.07 lei/agent/oră. Se arată că, potrivit Legii nr. 98/2016, la art. 9 alin. 1 paragraful 3 este prevăzut „Modul de calcul al valorii estimate a achiziției”: „(1) Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”, astfel, contestatorul concluzionând că autoritatea contractantă constituie valoarea estimată luând în calcul toate elementele componente ale acesteia. De asemenea, contestatorul menționează faptul că, deși autoritatea contractantă avea obligația publicării în SICAP a Deciziei CNSC potrivit art. 27 alin. 11 din Legea nr. 101/2016: „(11) Decizia se publică de către autoritatea contractantă în SEAP, în termen de 5 zile de la data primirii, fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prevederile art. 76 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, se aplică în mod corespunzător”, aceasta a omis să publice atât Decizia CNSC, cât și comunicarea rezultatului procedurii. Totodată, contestatorul solicită „autorității contractante anularea procedurii de achiziție public