

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..
Data:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar ...)**, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... (asociat 3) - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației și în consecință anularea Raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare.

2. Anularea adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 5.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4, astfel:

- oferta depusă de către ..., ofertantul clasat pe locul 1;
- oferta depusă de către ... ofertantul clasat pe locul 2;
- oferta depusă de către ... ofertantul clasat pe locul 3;
- oferta depusă de către ... ofertantul clasat pe locul 4.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar ...)**, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

(A) Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente ori conexe emise în temeiul acestora, în ce privește

(1) oferta depusă în procedură de ...;

(A.1.) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ante menționate.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul în ...a ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

(i) anularea raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți la procedură;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... - locul I, cât și de ... - locul II, sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**dosarele ... și ...**), ..., cu sediul în ..., ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ... - administrator, solicită următoarele:

- Admiterea prezentei cereri de intervenție atât în principiu, cât și pe fond;

- Conexarea cauzelor ce fac obiectul dosarelor nr. .../C2/2024, nr. .../C2/2024 și nr. .../C2/2024, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea 101/2016;

- Respingerea contestației formulată de ...:

- o Sub aspectul solicitării de reevaluare a ofertei ... ca nefondată;

- Respingerea contestației formulată de ...:

- o În principal, ca tardiv formulată, în temeiul prev. art. 5 și 8 din Legea nr. 101/2016;

- o Sub aspectul solicitării de reevaluare a ofertei ... ca nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară – accesorie în sprijinul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**dosarele ..., ... și ...**), ..., cu sediul în l..., ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată de Ioan Batin - președintele consiliului de administrație, solicită următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție.

2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție, cu consecință respingerii contestațiilor depuse de către ..., ... și ... ca neîntemeiate.

3. Menținerea actelor autorității contractante prin care a fost formalizată decizia privind rezultatului procedurii de atribuire, ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**dosar ...**), ..., cu sediul în ...a ..., solicită următoarele:

1. Admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea ...;

3. Pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante, strict în ce privește evaluarea ofertei ..., ca temeinice și legale.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii precizând următoarele:

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” oferta sa a fost clasată pe locul 5, obținând

La procedură au participat 9 operatori economici, respectiv:

1. ...;

2. Asocierea ... (lider) - ... (asociat 1) - ... (asociat 2) - ... (asociat 3) - ... (asociat 4);

3. ...;

4. Asocierea ... - ...;

5. Asocierea ... (lider de asociere) și ... (asociat);

6. ...;

7. ...;

8. Asocierea ...;

9.

În urma evaluării tuturor propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a declarat admisibile toate ofertele prezentate de operatorii economici participanți la procedură, acordând fără nici o justificare

punctajul maxim tuturor ofertanților, pentru toți factorii de evaluare, mai puțin pentru componeta financiară.

Astfel, urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, a rezultat următorul clasament:

....

De asemenea, în urma acordării accesului neîngradit de către autoritatea contractantă la totalitatea ofertelor depuse în prezenta procedură, a procedat la verificarea modalității de evaluare de către comisie a celor patru oferte clasate înaintea ofertei sale constatând următoarele:

1) Este necesară reevaluarea ofertei depusă de ... clasată pe primul loc, cu un punctaj de 100 de puncte, din care doar componeta financiară în cuantum de 40%, întrucât:

În ceea ce privește **propunerea tehnică** a acestui operator economic, ... afirmă că este necesară reevaluarea acesteia de către comisia de evaluare din următoarele considerente:

1. Cu privire la solicitarea explicită din documentatia de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „3.2 Personalul” - ofertantul nu a prevazut în propunerea sa tehnică responsabili tehnici cu execuția domeniul 8.3. - Rețele de telecomunicații - pentru lucrările de mutare stâlpi de telefonie;

2. Cu privire la solicitarea explicită din documentatia de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „1.3. Metodologia de executare a lucrărilor (...)” - ofertantul a omis prezentarea metodologiei de executie pentru lucrări semnificative;

3. Cu privire la solicitarea explicită din documentatia de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) "1.3. Metodologia de executare a lucrărilor (...)” - ofertantul nu a prezentat structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii) în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă în documentatia de atribuire. Acesta a prezentat doar personalul de specialitate (Reprezentant antreprenor /Manager contract, Responsabil tehnic cu execuția atestat (R.T.E.), Responsabil controlul tehnic de calitate, Șef de șantier, Topograf, Coordonator în materie de SSM, etc.), nu tot personalul așa cum a fost solicitat (personalul muncitor, soferi, deserventi utilaje, etc.).

4. Cu privire la solicitarea explicită din documentatia de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) "1.3. Metodologia de executare a lucrărilor (...)” - la pagina 98 din propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat capitolul „impactul asupra comunității locale/ măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/ regiunea în care se desfășoară lucrările”, însă acesta nu prezentat nici măcar o măsura pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

5. Cu privire la solicitarea explicita din documentatia de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) "1.3. Metodologia de executare a lucrărilor - prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile" - ofertantul nu a prezentat în metodologia sa de executie metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

6. Cu privire la solicitarea explicita din documentatia de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) "2. Planul de management al calității în cadrul Contractului - între paginile 99 și 102 din propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat capitolul "2. Planul de management al calității în cadrul Contractului" în care a evidențiat cateva specificatii privind planul calitatii si cerinte ale autoritatii contractante cu privire la intocmirea, revizuirea și predarea acestuia. Între paginile 151 și 218 din propunerea sa tehnică a prezentat un document numit "PLANUL DE ASIGURARE AL CALITATII", dar acesta este de fapt "MANUAL DE MANAGEMENT INTEGRAT SISTEMUL CALITATI", asa cum scrie pe fiecare pagina a acestui document. În afară de denumirea obiectivului/proiectului în acesta nu se regăsește nici un element (beneficiarul lucrarilor, descrierea/prezentarea lucrarilor, etc) prin urmare planul prezentat de ofertant nu îndeplinește cerințele autorității contractante.

7. Cu privire la solicitarea explicită din documentatia de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) "2. Planul de management al calității în cadrul Contractului" - ofertantul a prezentat la pagina 220 din propunerea sa tehnică lista cu proceduri tehnice de execuție din care: lipsesc procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile aferente acestora pentru lucrări esentiale care fac parte din obiectivul prezentei proceduri în conformitate cu indicatorii minimali solicitati de autoritatea contractantă prin documentatia de atribuire; a prezentat în listă, dar și ca descriere a acestora, proceduri tehnice de executie pentru lucrări care nu fac obiectul acestui contract; a prezentat în cadrul procedurilor tehnice de execuție lucrări care nu se aplică acestui contract de execuție.

8. Cu privire la solicitarea explicită din documentatia de atribuire (caietul de sarcini la pagina 10) "Descrierea potențialelor riscuri (...)" - în oferta tehnică ..., la paginile 102 – 130, a prezentat „2.1 Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini", dar acesta nu cuprinde toate capitolele/informațiile solicitate explicit de autoritatea contractantă.

9. Cu privire la solicitarea explicita din documentatia de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) "3. Planul de lucru (...)" - din planul de lucru prezentat de ofertant în propunerea sa tehnică la pagina 130 lipsesc toate informatiile solicitate de autoritatea

contractantă. Acesta a prezentat doar 3 rânduri în care a precizat informații nesolicitate la acest punct.

10. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) "3.2. Personalul (...)" - între paginile 131 și 136 ale propunerii sale tehnice, ofertantul a prezentat „3.2. Personalul”, dar în acest document nu a prezentat modul în care este organizată activitatea membrilor echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

11. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) "5.1. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată (...)" - din informațiile prezentate de ofertant ca răspuns la cerințele autorității contractante în propunerea sa tehnică, între paginile 140 - 150 ale propunerii tehnice, lipsesc anumite capitole/informații solicitate explicit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

12. ... nu a prezentat în propunerea tehnică niciun document referitor la agregatele stabilizate cu ciment (nici metodologie și nici procedura).

13. Deși organizatoarea procedurii i-a permis ofertantului ... să-și completeze oferta, acesta răspunzând prin adresa nr. 550 din 25.09.2025, nici de aceasta dată nu a prezentat procedura de execuție și metodologie completă, pentru așternerea stratului de agregate stabilizate cu ciment.

14. Printr-un alt răspuns la clarificări, respectiv nr. 622 din 24/20.2024, pentru a răspunde solicitării autorității contractante, ... a retransmis graficul Gantt cu resursele materiale alocate pe fiecare activitate, așa cum ar fi trebuit să fie încă de la prezentarea inițială a ofertei. Pentru activitățile Agregate naturale stabilizate cu ciment și Îmbunătățire teren fundare nu a prezentat utilajele necesare realizării acestor lucrări. Pentru activitatea Agregate naturale stabilizate cu ciment, lipsește emulsia necesară realizării stratului de protective conform STAS 10473/1-87 - Straturi din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu ciment.

15. Pentru factorul de evaluare "Organizare și metodologie - P4. OM", subfactorul "Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1" definit atât în fișa de date la pagina 4, cât și în caietul de sarcini la paginile 31-32, în conformitate cu raportul procedurii 27324 din 09.12.2024, ofertantul a obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare și anume 10 puncte. Deoarece a obținut punctaj maxim pentru factorii tehnici de evaluare, adică 60 puncte, înseamnă că a obținut punctaje maxime pentru toți factorii și subfactorii tehnici.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că, la acest subfactor de evaluare, ofertantul nu ar fi trebuit să primească nici macar un punct

deoarece acesta nu a prezentat metodologii pentru toate lucrarile indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

16. Pentru factorul de evaluare "Organizare si metodologie - P4. OM", subfactorul "Resursele (umane si materiale) - P4. OM.2", ofertantul a obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare, deși în graficul prezentat între paginile 372-381 a prezentat resursele(resurse umane și utilaje) aferente fiecărei realizări (activitate/subactivitate), dar fără a prezenta numărul acestora pentru a putea comisia de evaluare să verifice dacă acestea sunt corelate cu activitățile propuse a se realiza în intervalul de timp declarat de ofertant. Ofertantul nu a prezentat nici toate resursele materiale adica autovehiculele de transport (autobasculante, autobetoniere, trailere, etc.). Nu a prevazut și prezentat personal strict necesar necesar pentru execuția lucrarilor și anume responsabili tehnici cu execuția (RTE) cu atestat, pentru toate domeniile necesare execuției proiectului.

Analizând **propunerea financiară a ...**, contestatorul ... apreciază că este necesară reevaluarea acesteia de către comisia de evaluare întrucât:

17. Propunerea financiară a ... este neconformă, în sensul art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. g din același act normativ.

În susținerea afirmației sale, contestatorul prezintă pe larg motivele pentru care, în opinia sa, oferta financiară depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Referitor la **documentele de calificare depuse de catre ...**, contestatorul precizează că acest operator economic nu îndeplinește cerințele minime solicitate în documentația de atribuire întrucât:

19. Nici ... și nici asociații ori subcontractanții declarați de aceasta, nu prevăd/nu demonstrează posibilitatea executării de servicii de proiectare pentru relocarea rețelilor de telecomunicații. Subcontractantul și terțul susținător ... va putea realiza strict proiectarea pentru domeniul 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta (proiectare și consultanță în construcții în domeniul drumuri, poduri, tunele piste de aviație, transport pe cablu - de interes național) in conformitate cu certificarile ISO 9001 respectiv ISO 14001 pe care aceasta le deține și acordul de subcontractare ..., nu și serviciile de proiectare pentru relocarea rețelilor de telecomunicații. Nu este prevazută nici o persoană pentru specializarea instalații electrice respectiv instalații de telecomunicații.

2) Referitor la ofertantul ... clasat pe locul al doilea în procedură, cu un punctaj de 96,36 puncte, ... precizează următoarele:

Este necesară reevaluarea propunerii tehnice a acestui operator economic din următoarele considerente:

1. Ofertantul a omis prezentarea metodologiei de execuție pentru absolut toate lucrările. Între paginile 26-70 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat 1.3 Abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor, dar în aceasta nu se regăsește metodologia de execuție pentru absolut nici o lucrare/activitate de construcție indicată de autoritatea contractantă în indicatorii minimali. Nicăieri în metodologia de execuție prezentată de acesta nu se regăsește nici descrierea metodelor de lucru și nici descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente componentelor majore ale lucrărilor. Între paginile 26-70, din propunerea tehnică, ofertantul nu a prezentat metodologia de execuție pentru absolut nici o lucrare/activitate de construcție indicată de autoritatea contractantă în indicatorii minimali.

2. Ofertantul nu prezentat nici măcar o măsura pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

3. Ofertantul prezintă în propunerea sa tehnică, la paginile 56 și 57, capitolul "1.3. Măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile privind personalul implicat în derularea contractului", dar acestea se referă strict la personal și nu la metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

4. În Planul de management al calității în cadrul Contractului prezentat de ofertant la paginile 71-110 din propunerea sa tehnică acesta nu a prezentat modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

5. În Planul de management al calității în cadrul Contractului prezentat de ofertant la paginile 71-110 din propunerea sa tehnică acesta nu a prezentat sistemul aplicat la lucrare.

6. La pagina 82, dar și la pagina 110 din propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat lista cu proceduri tehnice de execuție din care: lipsesc procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile aferente acestora, pentru lucrări esențiale care fac parte din obiectivul prezentei proceduri în conformitate cu indicatorii minimali solicitați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire; a prezentat lista, cu descrierea unor proceduri tehnice de execuție pentru lucrări care nu fac obiectul acestui contract; a prezentat, în cadrul procedurilor tehnice de execuție, lucrări care nu fac obiectul acestui contract de execuție.

7. Ofertantul nu a prezentat, nu a analizat și nu a propus măsuri de prevenirea/atenuarea/eliminarea a riscului identificat de autoritatea contractantă la paginile 13 - 15 din caietul de sarcini.

8. La paginile 380 - 412, ofertantul a prezentat „Planul de management al riscurilor aferent lucrării” dar acesta nu cuprinde anumite capitole/informații solicitate explicit de autoritatea contractantă.

9. Din planul de lucru (graficul GANTT) prezentat de ofertant în propunerea sa tehnică, între paginile 413 - 414, lipsesc următoarele capitole/informații solicitate explicit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire: inter-relaționarea activităților; punctele cheie de control.

10. Între paginile 415 și 420 ale propunerii sale tehnice, ofertantul a prezentat „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor”, dar în acest document și în întreaga sa propunere tehnică nu a prezentat modul în care este organizată activitatea membrilor echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă.

11. Din informațiile prezentate de ofertant ca răspuns la cerințele autorității contractante în propunerea sa tehnică, între paginile 108 - 126 volumul 2 al propunerii tehnice, pentru execuție lipsesc următoarele capitole/informații solicitate explicit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire: Descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată; Condițiile în care se angajează la acest demers (de a pune la dispoziția autorității contractante facilități tehnice pentru întreținere în perioada post garanție).

12. Ofertantul nu a prezentat nici în oferta inițială în partea narativă, și nici în tabelul prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări prevederile legislative și măsuri aplicate referitoare la domeniul social și al relațiilor de muncă.

13. ... nu a respectat conform STAS 10473/1-87 - Straturi din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu ciment care prevede protejarea stratului de balast stabilizat cel puțin șapte zile cu o peliculă de emulsie. Prin faptul că nu a prevăzut emulsie decât pentru amorsarea celor 2 straturi de asfalt, acesta nu a luat în calcul această operațiune obligatorie, încălcând astfel normele tehnice în vigoare.

14. ... nu a prevăzut nicio cantitate de geogrilă pentru structura rutieră, încălcând astfel Avizul emis de către ..., care prevede „Rostul dintre drumul național și lucrarea nouă se va realiza cu geogriile”, având în vedere că drumul ce face obiectul contractului se intersectează atât cu DN19, cât și cu DN19A.

15. Pentru factorul de evaluare "Organizare și metodologie - P4. OM", subfactorul "Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1", ofertantul a obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare deși nu merita întrucât nu a prezentat nici o metodologie specifică lucrărilor și nici măcar capitolul metodologia de execuție în mod general prezentat de acesta nu răspunde la o multitudine de cerințe ale autorității contractante.

16. Pentru factorul de evaluare "Organizare și metodologie - P4. OM", subfactorul "Resursele (umane și materiale) - P4. OM.2", ofertantul a obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare deși nu ar fi

trebuit să primească nici macar un punct deoarece acesta în planul său de lucru (graficul GANTT), între paginile 413-414 nu a prezentat toate resursele (nu a prezentat autovehiculele de transport materiale și nici materialele) și nici toate realizările (activitate/subactivitate).

17. Cu privire la cerința ce vizează modul de prezentare al **propunerii financiare**, contestatorul subliniază că, în propunerea financiară prezentată de ..., Graficul de eșalonare a plăților nu este detaliat nici măcar la un nivel minim, acesta prezentând pe partea de execuție doar cheltuieli pentru investiția de bază.

18. În privința **documentelor de calificare** depuse de către ..., contestatorul învederează că, deși în cadrul documentației de atribuire, se prevede relocarea de rețele de telecomunicație, nici din cuprinsul ofertei depusă de ... și nici din cuprinsul documentelor cere provin de la subcontractanții și terții săi susținători nu rezultă că aceștia îndeplinesc condițiile privind executarea de servicii de proiectare pentru relocarea rețelilor de telecomunicații și/sau realizarea acestor lucrări.

3) Referitor la ofertantul ... clasat pe locul al treilea în procedură, cu un punctaj de 94,82 de puncte, ... precizează următoarele:

Este necesară reevaluarea **propunerii tehnice** a acestui operator economic din următoarele considerente:

1. Ofertantul nu a prevăzut în propunerea sa tehnică responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului. Acesta nu a prezentat modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă.

2. Ofertantul nu a prezentat măsurile aplicate și descrise pentru activitatea subcontractanților, așa cum autoritatea contractantă a solicitat explicit.

3. Ofertantul nu a prezentat în propunerea sa tehnică abordarea generală și coordonarea activităților în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor.

4. Ofertantul nu a prezentat structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii) în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor. Acesta a prezentat doar personalul cheie (Reprezentant antreprenor/Manager contract, Responsabil tehnic cu execuția atestat (R.T.E.A), Responsabil controlul tehnic de calitate, Șef de șantier, Topograf, Coordonator în materie de SSM, Responsabil trafic și siguranța circulației), nu tot personalul, așa cum a fost solicitat (personalul muncitor, șoferi, deservenți utilaje, etc.).

5. Ofertantul a prezentat la pagina 26 din propunerea sa tehnică doar "impactul asupra comunității locale" fără a prezenta nici o măsură pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se vor desfășura lucrările.

6. Din metodologia de execuție prezentată de ofertant în propunerea sa tehnică, între paginile 37 – 72, (dar și din documentele prezentate de subcontractanți) lipsesc anumite lucrări. Ofertantul a omis prezentarea metodologiei de execuție pentru lucrări semnificative.

7. Din planul de management al calității prezentat de ofertant , între paginile 80 – 131, lipsesc următoarele capitole/informații solicitate explicit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire: prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract; modalitatea în care ofertantul intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante); modalitatea în care ofertantul va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

8. Din lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile prezentată de ofertant în propunerea sa tehnică la paginile 121 - 122: lipsesc procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile aferente acestora, pentru lucrări esențiale care fac parte din obiectivul prezentei proceduri în conformitate cu indicatorii minimali solicitați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

9. Din planul de management al riscurilor prezentat de ofertant , între paginile 475 – 489, lipsesc anumite capitole/informații solicitate explicit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

10. Deși a fost notificat cu privire la neconcordanțele dintre metodologie și graficul prezentat, ofertantul a înțeles să rectifice doar utilajele implicate în realizarea acestei activități, nu și resursele.

11. Având în vedere că resursele din graficul Gantt sunt determinate de listele de cantități ce determină valoarea propunerii financiare, rezultă că aceasta nu este corelată cu propunerea tehnică, astfel că oferta ... este neconformă sau cel puțin trebuia penalizată la factorul de evaluare nr. 4.

12. Conform resurselor reprezentate în graficul Gantt, la realizarea stratului de asfalt ofertantul nu a înțeles să ia în considerare utilizarea geogrilei în zonele de intersecție cu drumurile naționale, conform avizului mai sus prezentat, astfel că oferta acestuia nu respectă documentația de atribuire.

13. Din informațiile prezentate de ofertant ca răspuns la cerințele autorității contractante, în propunerea sa tehnică între paginile 824 - 829 lipsesc anumite capitole/informații solicitate explicit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire: Detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea; Descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată; Condițiile în care se angajează la acest demers (de a pune la dispoziția autorității contractante facilități tehnice pentru întreținere în perioada post garanție); Planul propriu zis

privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

14. Pentru factorul de evaluare "Organizare si metodologie - P4. OM", subfactorul "Abordarea propusa pentru implementarea contractului - P4.OM.1", ofertantul a obtinut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare. La acest subfactor de evaluare, ofertantul ar fi trebuit să fie punctat cu 0, deoarece nu a prezentat metodologii pentru toate lucrările indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

15. Pentru factorul de evaluare "Organizare si metodologie - P4. OM", subfactorul "Resursele (umane si materiale) - P4. OM.2", ofertantul a obtinut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare. La acest subfactor de evaluare, ofertantul nu ar fi trebuit să primească nici măcar un punct deoarece acesta în planul său de lucru, între paginile 501-508, dar și în graficul GANTT de la pagina 514 a prezentat resursele (resurse umane și utilaje) aferente fiecărei realizari (activitate/subactivitate), dar fără a prezenta numărul acestora pentru a putea comisia de evaluare să verifice dacă acestea sunt corelate cu activitățile propuse a se realiza în intervalul de timp declarat de ofertant.

16. ... nu a oferat și nu a reprezentat grafic subactivități ce au fost stabilite de către autoritatea contractantă ca fiind indicatori minimali. În grafic unele subactivități pe care autoritatea contractantă le-a stabilit ca fiind indicatori minimali și implicit trebuiau evidențiate, separat, au fost prezentati cumulat.

17. ... nu face dovada faptului că deține acești specialiști pentru a realiza activitățile, simpla menționare a categoriei de personal necesara în îndeplinirea sarcinilor nu echivalează cu îndeplinirea cerinței. Oferantul face dovada subcontractarii doar a serviciilor de verificare pentru lucrari de drumuri.

Întrucat ofertantul nu nominalizeaza experții care vor îndeplini sarcinile, nu se poate verifica îndeplinirea prevederii legale prin indepenedenta verificadorului de proiecte.

18. Analizând **propunerea financiară** a operatorului economic ..., contestatorul apreciază ca fiind necesară reevaluarea acesteia de către comisia de evaluare întrucât:

Cu privire la cerinta ce vizeaza modul de prezentare a propunerii financiare, în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea Graficului de esalonare a plăților cu mențiunea că acesta va fi detaliat de către ofertant, care „va ține cont de obiectul contractului și condițiile impuse prin documentația de atribuire”.

În propunerea financiară prezentată de catre ..., Graficul de eşalonare a plăților este detaliat la un nivel minim, acesta prezentând pe partea de execuție doar: Organizare de santier; Lucrari de terasamente; Lucrari de sistem rutier; Lucrari de colectare si transport ape pluviale; Lucrari modernizare trecere la nivel cu calea ferata; Lucrari retele

electrice; Amenajari peisagistice; Lucrari de siguranța circulației; Lucrari de poduri.

Pe cale de consecință, propunerea financiară a fost prezentată fără a respecta cerintele din documentatia de atribuire, făcând imposibilă verificarea acestora în sensul stabilirii dacă există sau nu elemente cu un preț neobisnuit de scăzut.

În privința **documentelor de calificare** depuse de către ... , contestatorul susține că operatorul economic nu îndeplinește cerințele minime solicitate din documentația de atribuire.

Deși în cadrul documentatiei de atribuire se prevede relocarea de rețele electrice și de telecomunicații, se constată că nici din cuprinsul ofertei depusă de ... și nici din cuprinsul documentelor care provin de la subcontractanții săi nu rezultă că aceștia îndeplinesc condițiile privind executarea de servicii de proiectare pentru relocarea rețelelor de telecomunicații și/sau realizarea acestor lucrări, nefiind nominalizată vreo firmă specializată pentru realizarea lucrărilor.

4) Referitor la ofertantul ... clasat pe locul patru în procedură, cu un punctaj de 94, 33 puncte, ... precizează următoarele:

Este necesară reevaluarea **propunerii tehnice** a acestui operator economic din următoarele considerente:

1. Ofertantul nu a prevăzut în propunerea sa tehnică responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului și anume: Responsabil tehnic cu execuția domeniul 3.1. - Constructii cai ferate si transoort urban pe sina - pentru lucrarile de amenajare trecere la nivel cu calea ferata; Responsabil tehnic cu execuția domeniul 5.1 - Constructii si amenajari hidrotehnice - pentru lucrarile de amenajare albie; Responsabil tehnic cu execuția domeniul 8.1. - Rețele electrice - pentru lucrarile de mutare stalpi electrici; Responsabil tehnic cu execuția domeniul 8.3. - Rețele de telecomunicatii - pentru lucrarile de mutare stalpi de telefonie.

2. Între paginile 5-10, din propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat capitolul "ABORDAREA GENERALĂ ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚILOR", dar în acest capitol nu a descris sub nici o formă modul în care va realiza coordonarea activităților.

3. Ofertantul a omis prezentarea metodologiei de execuție pentru lucrări semnificative. Între paginile 26-36 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat metodologia sa de execuție dar aceasta nu este prezentată pentru toate lucrările care fac parte din acest proiect și o mare parte din metodologia pe care a prezentat-o nici măcar nu este metodologie de execuție, ci specificații vagi care țin de anumite tipuri de lucrari.

4. Ofertantul a prezentat capitolul "ii. obtinere autorizatii/permise de lucru/acces pentru executarea lucrarilor" însă acesta nu răspunde solicitărilor autorității contractante, ci este completat cu cerințe adresate

antreprenorului de către autoritatea contractantă nu cu răspunsuri la aceste cerințe așa cum este necesar pentru îndeplinirea cerinței. Â

5. La pagina 45 din propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat capitolul "activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic), cu respectarea structurii pe activități din Graficul general de realizare a investiției publice", însă acesta nu răspunde solicitărilor autorității contractante, ci este completat cu urmatorul text: "- s-a estimat ca executia lucrarilor din aceasta investitie se poate realiza in 30 de luni; subiectul s-a abordat la capitolul „Graficul de executie” si „Metodologia de executie”. Nu este enumerată și descrisă nici macar o activitate de punere în operă a documentației tehnice, așa cum a indicat explicit autoritatea contractantă.

6. Ofertantul nu prezentat nici măcar o măsură pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

7. În Metodologia de executare a lucrărilor prezentată între paginile 4-63 ofertantul nu a prezentat următoarele capitole/informații solicitate explicit de către autoritatea contractantă: structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului; responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate; prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile (deși nu a prevăzut în graficul de execuție sistarea lucrărilor pe perioada de timp friguros).

8. În Planul de management al calității în cadrul contractului prezentat de ofertant, la paginile 64-122 din propunerea tehnică, acesta nu a prezentat modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

9. Cu privire la solicitarea din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „2. Planul de management al calității în cadrul Contractului (...)”:

A. Ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție (atât în lista de la pagina 123, cât și la descrierea acestora între paginile 124-258 și nici PCCVI-urile aferente acestora) a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției;

B. Procedura de execuție „ÎMBRĂCĂMINȚI RUTIERE BITUMINOASE CILINDRATE, EXECUTATE LA CALD” prezentată de ofertant la paginile 160 - 176 nu este în concordanță cu particularitățile acestei lucrări;

C. Procedura de execuție „ȘANTURI ȘI RIGOLE” prezentată de ofertant la paginile 191 - 198 nu este în concordanță cu particularitățile acestei lucrări.

10. Din planul de lucru prezentat de ofertant în propunerea tehnică la paginile 342 - 363 lipsesc următoarele capitole/informații solicitate explicit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire:

evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților; inter-relaționarea activităților; punctele cheie de control; resursele umane alocate activităților.

11. Ofertantul a prezentat la paginile 426 - 427 tabelul solicitat de autoritatea contractantă, dar cu prevederea legislativă din domeniul protecției mediului (în cea mai mare parte referitoare la deșeuri) nu din domeniul social și al relațiilor de muncă, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă. În tabelul prezentat de ofertant și în planului de sănătate și securitate în muncă prezentat de acesta nu se regăsește nici o prevedere legală din domeniul social și al relațiilor de muncă și nici o măsură aplicabilă pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

12. Din informațiile prezentate de ofertant ca răspuns la cerințele autorității contractantă în propunerea sa tehnică între paginile 433 - 437 lipsesc următoarele capitole/informații solicitate explicit de autoritatea, respectiv: Resursele tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului; Condițiile de întreținere în perioada post garanție; Descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată; Condițiile în care se angajează la acest demers (de a pune la dispoziția autorității contractante facilități tehnice pentru întreținere în perioada post garanție).

13. Ofertantul nu a prezentat, nu a analizat și nu a propus măsuri de prevenirea/atenuarea/eliminarea a riscul identificat de autoritatea contractantă la pagina 14 din caietul de sarcini: „3.Existența unor erori/omisiuni de proiectare în documentația elaborată identificate doar în perioada de execuție a lucrărilor”, așa cum s-a solicitat explicit în documentația de atribuire postată pe SEAP.

14. În oferta sa tehnică, ofertantul nu a prezentat momentul în care vor interveni experții specificați (personalul tehnic de specialitate) în implementarea viitorului contract.

15. Graficul prezentat de către ... este inutilizabil având în vedere ca nu poate fi folosit pentru urmărirea lucrărilor în timp, deoarece axa verticală cu denumirea activităților se regăsește doar pe prima pagina, acesta întinzându-se pe restul de 17 pagini, doar cu axa orizontală a timpului.

16. Pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie - P4. OM”, subfactorul "Abordarea propusa pentru implementarea contractului - P4.OM.1", ofertantul a obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare, deși acesta nu merita deoarece nu a prezentat metodologii pentru toate lucrările.

17. Pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie - P4. OM”, subfactorul „Resursele (umane si materiale) - P4. OM.2”, ofertantul a obținut punctaj maxim, deși lipsesc foarte multe categorii de lucrări și

resurse (personal, utilaje și autovehicule de transport). Mai mult a prezentat resursele (resurse umane și utilaje) aferente unor realizări (activitate/subactivitate) incomplete dar fără a prezenta numărul acestora pentru a putea comisia de evaluare să verifice dacă acestea sunt corelate cu activitățile propuse a se realiza în intervalul de timp declarat de ofertant.

18. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu menționează personalul prin intermediul căruia înțelege să își desfășoare activitatea. Personalul menționat și pentru care sunt prezentate documente justificative sunt șeful de proiect și inginerul proiectant drumuri - factori de evaluare. Având în vedere faptul că serviciile de proiectare includ și alte specialități - rețele electrice/rețele gaze naturale, includ și servicii de verificare tehnică, este necesară prezentarea nominală a personalului și cu documente justificative, întrucât pentru aceste categorii de personal sunt solicitate autorizări/certificări/atestare specifice. Simpla subcontractare a serviciilor nu echivalează cu îndeplinirea cerințelor. Totodată, proiectanții de specialitate, experții tehnici și verificatorii de proiecte trebuie să fie persoane diferite în sensul interpretării art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995.

19. Referitor la **propunerea financiară** a ..., contestatorul solicită reevaluarea acesteia din următoarele considerente:

În propunerea financiară prezentată de ..., Graficul de eşalonare a plăților este detaliat la un nivel minim, acesta prezentând pe partea de execuție doar cheltuieli pentru investiția de bază.

Propunerea financiară a fost prezentată fără a respecta cerințele din documentația de atribuire, făcând imposibilă verificarea acesteia în sensul stabilirii dacă există sau nu elemente cu un preț neobișnuit de scăzut.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că organizatoarea procedurii a luat o decizie eronată acceptând o propunere financiară ce nu corespunde cu nivelul de defalcare a prețului (pe indicatori minimali de performanță) solicitat, existând astfel pericolul acceptării unor prețuri nesustenabile.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și pe cale de consecință anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ..., ..., ... și

În drept, se invocă prevederile art. 8, art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului

procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

... face un scurt istoric al procedurii precizând că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă dar, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, oferta câștigătoare fiind cea depusă de

1. În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

A. Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare cu privire la experiența similară, componenta execuție lucrări - art. 137 alin. (2) lit. b) teza I din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ... cu terț susținător SNH INȘAAT A.Ș. este inacceptabilă și pe cale de consecință trebuie respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

1.1 Omisiunea ofertantului de a prezenta documentele anexe la angajament, transmisă acestuia de către terț din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, respectiv de a prezenta concret care sunt resursele/utilajele/personalul, după caz, pe care le va putea mobiliza terțul susținător, precum și a modului în care terțul susținător va interveni în cazul în care ofertantul va întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, pentru a se demonstra astfel modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, conform prevederilor cuprinse în fișa de date, a dispozițiilor legale.

B. Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare cu privire la experiența similară, motiv pentru care trebuia respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.1 Omisiunea ofertantului de a prezenta documente emise sau contrasemnate de beneficiari publici sau privati, din care să reiasă îndeplinirea celor asumate în DUAE.

C. Încălcarea cerinței reglementată prin pct. 1. al cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Formular 7 și Anexa la Formular 7 din Secțiunea III - Formulare - privind modul de elaborare și prezentare a Abordării propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare,.

4.1 Încalcă cerința potrivit căreia trebuie asigurată corelația dintre abordarea propusă și metodologia pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor întrucât se asumă asistența tehnică "pe toată perioada de execuție a lucrărilor" contrar reglementării caietului de sarcini pag. 4 conform căruia aceasta trebuie asigurată până la recepția finală.

5.1 Aceeași neregulă se regăsește și în cuprinsul graficului de realizare a serviciului și execuție a lucrărilor.

D. Încălcarea cerinței reglementată prin pct. 2. al cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Formular 7 și Anexa la Formular 7 din Secțiunea III - Formulare - privind modul de elaborare și prezentare a Metodologiei pentru realizarea serviciilor de proiectare,

6.1 Încalcă cerința privind prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate contractului întrucât se omite integral prezentarea metodologiei pentru (1) asistența tehnică și (2) verificarea tehnică domeniile Construcții aferente infrastructurii de transport -Construcții de căi ferate, inclusiv podețe (A5, B3 și D3) și Instalații electrice (Ie). Formatul tabelar prezentat la pag. 21-24 este neechivoc în aceasta privință.

E. Încălcarea cerinței reglementată prin pct. 2. al cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Formular 7 și Anexa la Formular 7 din Secțiunea III - Formulare - privind modul de elaborare și prezentare a Planul de management al calității.

7.1 Încalcă cerința privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției întrucât se OMITE integral prezentarea unor PTE indispensabile precum 1. Acostamente, 2. Ziduri de sprijin, 3. Montare parapetei etc. Formatul tabelar prezentat.

F. Încălcarea cerinței reglementată prin pct. 2. al cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Formular 7 și Anexa la Formular 7 din Secțiunea III - Formulare - privind obligația și modul de elaborare și prezentare a Drumului critic întrucât:

8.1 Oferta nu prezintă drumul critic conf. cerinței din Formular 7 pct. 3 Planul de lucru aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate.

9.1 Drumul critic este neconform.

G. Încălcarea cerinței reglementată prin pct. 2. al cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Formular 7 și Anexa la Formular 7 din Secțiunea III - Formulare - privind obligația și modul de elaborare și prezentare a Graficul gant de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție întrucât:

10.1 Prezintă eronat succesiunea și inter-relaționarea activităților propuse de către ofertant în cadrul propunerii sale tehnice.

11.1 Omite prezentarea resurselor planificate pentru realizarea activităților.

12.1 Omite prezentarea Perioadei de garanție acordată lucrărilor și a resurselor alocate pentru perioada de timp cuprinsă între data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și data procesului verbal de recepție finală, în contradicție cu metodologia de execuție.

H. Evaluarea eronată a factorului P4 din cadrul criteriului de atribuire, privind Organizare și metodologie cu cei doi subfactori subsidiari.

13.1 Sunt prezentate metodologii generale, neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul caietului de sarcini .

14.1. Nu prezintă Resursele materiale, umane (număr personal și repartizare pe meserii) și de utilaje pe tipuri, de care ofertantul dispune.

I. Oferta financiară conține prețuri care nu pot fi justificate.

15.1 Răspunsul la clarificarea nr. ... privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este neconcludent.

K. Răspunsul la clarificarea nr. ... privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut este neconcludent.

L. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Activitatea privind paza șantierului întrucât valoarea incidentă nu este cuprinsă în cadrul propunerii financiare - cheltuieli conexe organizării de șantier deși obligația asigurării pazei rezultă din documentația de atribuire, legislația incidentă și propunerea tehnică a ofertantului.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, art. 10 și următ. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii precizând oferta sa a fost clasată pe locul III cu un punctaj total de 94,82 puncte, dintre care 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim) și 34,82 puncte pentru componenta financiară.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea ofertelor tehnice clasate pe locurile I și II s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, acestea fiind neconforme și inacceptabile întrucât:

3.1.1 Oferta ... nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări pentru materialele

puse în operă, măsuri de supraveghere, monitorizare și verificare a execuției lucrărilor în sine.

3.1.2 Oferta ... nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind prezentarea concepției proprii privind metodologia necesară efectuării lucrărilor prin prezentarea în Graficul Gantt a principalelor categorii de lucrări/servicii. Graficul Gantt trebuia să prezinte succesiunea și durata principalelor servicii/categorii de lucrări, resursele umane/materiale.

3.1.3 Oferta ... nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind prezentarea Graficului fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție.

... nu a prezentat în cadrul Metodologiei de executare a lucrărilor, metodologia pentru executarea lucrărilor privind „stratul de balast stabilizat”, parte din activitatea „sistem rutier”, așa cum reiese din cuprinsul solicitării de clarificări nr.

... nu a prezentat nici Planul de management al calității în cadrul Contractului pentru categoria de lucrări privind „stratul de balast stabilizat”.

... nu a prezentat în cadrul Graficului fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție dacă va folosi „stratul de balast stabilizat cu lianți hidraulici” pentru execuția stratului de fundație, respectiv nici care va fi modul de preparare a „stratului de balast stabilizat cu lianți hidraulici”.

... nu a prezentat deloc măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea contractului, sub formă tabelară - conform cerințelor documentației de atribuire.

... nu a prezentat resursele umane alocate activităților din cadrul Graficului fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție, așa cum reiese din cuprinsul solicitării de clarificări nr.

Referitor la propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile I și II, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea acestora s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, acestea fiind neconforme și inacceptabile din următoarele considerente:

... a ofertat prețuri care nu sunt în acord cu valoarea de piață, nejustificate, neresonante și care nu pot duce la finalizarea în condiții corespunzătoare a contractului, încălcând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Nu se pot realiza activitățile ofertate de ... doar cu prețul tubului, în sens contrar defalcării ofertate de aceasta.

Deși ... nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, autoritatea contractantă a declarat-o admisibilă, iar ulterior, câștigătoarea procedurii.

Raportat la faptul că podul nou de la km 15+330 este necesar a fi un pod nou pe grinzi, ... a ofertat materialele necesare pentru

construcția unui podeț DALAT, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) și (51) din Legea nr. 98/2016.

În loc să oferteze în lista de materiale pentru marcajul de ... pentru reperul „sigurata circulației” cu material bicomponent, conform solicitării autorității contractante, ... a procedat la ofertarea, de o manieră neconformă, a executării unor marcaje de tip ... (deci nu cu material bicomponent de ..., neted, în grosime de 3000 microni, cum cerea documentația de atribuire).

... a prezentat în cadrul anexei la Graficul Gantt, o listă tabelară a activităților ofertate, a resurselor materiale alocate, a UM și a cantităților (cantități ce trebuiau să fie corelate cu indicatorii minimali impuși de autoritatea contractantă).

În sens contrar cerințelor minime impuse în Indicatorii Minimali, ... a ofertat, în mod neconform, următoarele repere:

i. în loc să oferteze 7.080 m de Tub PEHD DN500, acesta a ofertat numai 4730 m;

ii. în loc să oferteze în lista de materiale grinzi de tip „T” întors H=42cm, L=10cm, conform cerințelor documentației, acesta a ofertat materialele necesare pentru construcția unui PODEȚ DALAT;

iii. în loc să oferteze în lista de materiale pentru marcajul de ... pentru reperul „sigurata circulației” cu material bicomponent, ... a procedat la ofertarea executării unor marcaje de tip ... (deci nu cu material bicomponent de ..., neted, în grosime de 3000 microni, cum cerea documentația de atribuire);

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate prevederile legale din cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de

Răspunzând criticilor punctuale ale contestației, autoritatea contractantă susține că contestatorul face o mare confuzie între procesul de evaluare al ofertelor și conținutul comunicărilor rezultatului procedurii. Afirmția contestatorului cu privire la faptul că s-a acordat fără nici o justificare punctajul maxim tuturor ofertanților pentru factorii de evaluare ai componentei tehnice, este una tendențioasă și fără susținere.

Totodată, învederează că menține toate deciziile luate de către comisia de evaluare desemnată pentru analizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

1. Față de criticile contestatorului referitoare la oferta ..., organizatoarea procedurii arată următoarele:

Prin documentația de atribuire nu a solicitat prezentarea de responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de execuție, comisia de evaluare rezumându-se la analizarea ofertelor conform cerințelor, în speță, doar cu privire la îndeplinirea cerințelor solicitate în legătură cu activitatea principală, respectiv, construcții drumuri și poduri pentru responsabilul tehnic cu execuția.

Cu privire la Metodologia de executare a lucrărilor:

În caietul de sarcini la capitolul 7. Abordare și Metodologie - pag. 16, a dat libertatea ofertanților de a opta în ceea ce privește abordarea și metodologia utilizată. Unii ofertanți au prezentat metodologii și proceduri tehnice de execuție comasate (ex. lucrări de terasamente în loc de defrișare, săpătură, umplutură), alții au despărțit lucrările (ex. cofraje armături, preparare beton, turnare beton).

Având în vedere faptul că obiectul procedurii este proiectare cu execuție nefiind încă stabilite detaliile de execuție a lucrărilor (ex. accese, drumuri laterale, podețe, etc.), comisia de evaluare nu a luat în considerare dacă un ofertant a prezentat în plus și alte metodologii și proceduri tehnice de execuție decât cele prezentate în indicatorii minimali.

Comisia de evaluare a luat în considerare doar dacă prin metodologiile și procedurile prezentate se pot realiza lucrările solicitate.

Referitor la metodologia de execuție pentru realizarea marcajelor rutiere longitudinale și transversale, ofertantul ... a prezentat, la pag.274-278 din oferta tehnică, proceduri tehnice de execuție „Marcaje rutiere” la fel ca și ofertantul ... la pag. 924 - 934 din oferta sa tehnică, procedură tehnică de execuție „Indicatoare și Marcaje rutiere” în ambele cazuri este menționat faptul că marcajul rutier se execută cu vopsea albă și microbile prin pulverizare, tehnologia fiind valabilă și în cazul aplicării cu vopsea termoplastică aspect menționat în cadrul procedurii tehnice de execuție atât de către ..., cât și de către contertator.

Prin caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică a fost solicitată prezentarea echipei care gestionează lucrarea: Coordonator de proiect. Inginer proiectant. Responsabil tehnic cu execuție(RTE), Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă(SSM), Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate în Construcții (CQ), nu și personalul muncitor (muncitor, șoferi, deservenți utilaje).

În propunerea tehnică la pag. 302-311, ofertantul ... a descris procedura tehnică - măsuri pe timp friguros.

În propunerea tehnică - la pag. 151, ofertantul ... a descris planul de asigurare al calității elaborat pentru investiția ... Ofertantul ... a prezentat la pag. 327-347 din propunerea sa tehnică planul de control al calității, verificări și încercări pentru această lucrare.

Ofertantul ... a prezentat la pag. 102-130 din propunerea tehnică „Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini, acesta prezentând riscurile identificate, printre care și cele 9 riscuri descrise în caietul de sarcini pentru care a prezentat măsurile pentru prevenire/eliminare/atenuare a efectelor.

2. Față de criticile contestatorului referitoare la oferta ..., organizatoarea procedurii menționează că acestea nu se susțin din următoarele considerente:

În propunerea tehnică de la pag. 151, ofertantul ..., în capitolul „Impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările, la pag.70, menționează „Constructorul va avea în vedere să angajeze forța de muncă calificată în toate meseriile necesare din populația activă din zonă”, comisia de evaluare acceptând o astfel de măsură pentru dezvoltarea comunității locale.

Comisia de evaluare a identificat la pag. 52-55 capitolul 1.3 „Măsurile de conservare a lucrărilor neterminate pe perioada lucrărilor pe timp friguros”, care se referă la execuția lucrărilor speciale sau în condiții climatice nefavorabile.

Comisia de evaluare a identificat în cadrul planului de management al calității la pag. 82- 84. capitolul „Controlul înregistrărilor”, unde descrie modalitatea prin care va monitoriza înregistrările conform sistemului de management integrat.

Ofertantul a prezentat Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției la pag. 71- 110, contestatorul arătând în mod greșit Consiliului că acesta nu a fost prezentat.

În caietul de sarcini la capitolul 7. Abordare și Metodologie pag. 16 i sa dat libertatea de a opta cu privire la metodologia utilizată. Unii ofertanți au prezentat proceduri tehnice de execuție comasate (ex. Lucrări de Terasamente în loc de defrișare, săpătură, umplutură), alții au despărțit lucrările (ex. cofraje armături, preparare beton, turnare beton, etc.). Având în vedere faptul că a fost licitată proiectare cu execuție nefiind încă stabilite detaliile de execuție a lucrărilor (ex. accese, drumuri laterale, podețe .etc), comisia de evaluare nu a luat în considerare dacă un ofertant a prezentat în plus proceduri tehnice de execuție pentru alte lucrări decât cele prezentate în indicatorii minimali. Comisia de evaluare a evaluat dacă prin procedurile prezentate se pot realiza lucrările solicitate.

Ofertantul ... a prezentat „Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului”, la pag. 374-412.

3. Față de criticile contestatorului referitoare la oferta ..., organizatoarea procedurii menționează că acestea nu se susțin având în vedere următoarele aspecte:

Ofertantul ... a prezentat Planul de management al calității adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției la pag.75- 124 din propunerea tehnică, ce corespunde solicitărilor din caietul de sarcini și formularului de propunere tehnică.

La pag. 107 din oferta tehnică, capitolul 9.7.3 „Identificare și trasabilitate”, acesta a descris modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Ofertantul ... a prezentat „Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului”, la pag. 465 - 482 din propunerea tehnică, care corespunde solicitărilor din caietul de sarcini și formularului de propunere tehnică.

Cu privire la 5.1. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, ofertantul ... a prezentat „Măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”, la pag. 824-829 din propunerea tehnică, în conținutul căruia a prezentat informațiile în forma tabelară așa cum a fost solicitat în formularul de propunere tehnică.

În contradictoriu cu criticile contestatorului, în caietul de sarcini și documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină experți tehnici și nici verificatori de proiecte doar ca să obțină verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție de către un verficator autorizat.

4. Față de criticile contestatorului referitoare la oferta ..., organizatoarea procedurii menționează că acestea nu se susțin din următoarele considerente:

Ofertantul ..., la pag.55 din propunerea tehnică, arată faptul că numărul de locuri create în faza de execuție conform capacității tehnice a executantului care se poate asimila ca o măsură de dezvoltarea a comunității locale prin crearea de noi locuri de muncă pe perioada execuției.

Ofertantul ... a prezentat, la pag. 44 din propunerea tehnică, „Lucrările de întreținere curente pe timp de iarnă”, și a menționat faptul că „În perioada nefavorabilă (15 noiembrie - 15 Martie) Antreprenorul ... va respecta prevederile Normativului CI 6/84 normativ pentru realizarea pe timpă friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente”.

Ofertantul ... a prezentat „Măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”, la pag.430 -432 din propunerea tehnică, în conținutul căruia a prezentat informațiile în formă tabelară așa cum a fost solicitat în formularul de propunere tehnică.

Ofertantul ... a prezentat „Abordarea propusă pentru managementul riscurilor aferente serviciilor de proiectare în cadrul contractului”, la pag.117-122 din propunerea tehnică, servicii care corespund solicitărilor din caietul de sarcini și a formularului de propunere tehnică, identificând riscurile proprii printre care a menționat 7 din cele 9 riscuri pe baza informațiilor incluse în caietul de sarcini,

printre care „3. Existența unori erori/omisiuni de proiectare în documentația elaborate identificate doar în perioada de execuție”.

Prin Documentația de atribuire nu a fost impus un model de grafic GANT, fiecare ofertant a întocmit graficul în funcție de programul de deviz folosit.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare, pentru următoarele motive:

Documentele transmise de către ... probează și demonstrează experiența similară solicitată prin prisma cerinței din fișa de date III.

1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În caietul de sarcini și documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea de metodologii pentru asistența tehnică și verificare proiect doar a fost solicitat ca proiectantul să asigure și asistența tehnică, ofertantului trebuind să obțină verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție de către un verificator autorizat.

În caietul de sarcini la capitolul 7. Abordare și Metodologie - pag. 16, a dat libertatea ofertanților de a opta în ceea ce privește abordarea și metodologia utilizată. Având în vedere faptul că obiectul procedurii este proiectare cu execuție nefiind încă stabilite detaliile de execuție a lucrărilor (ex. accese, drumuri laterale, podețe, etc.), comisia de evaluare a luat în considerare doar dacă prin metodologiile și procedurile prezentate se pot realiza lucrările solicitate.

Ofertantul ... în propunerea sa tehnică a menționat la pag. 96: „Durata de garanție acordată lucrărilor este de 60 de luni”, la pag. 130: „Perioada de garanție a lucrărilor este de 60 de luni”, la pag. 150 „(...) perioada de garanție a lucrărilor va fi de 60 luni calendaristice de la întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază motivele invocate de către contestator ca fiind eronate, nefondate și fără susținere legislativă, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată

de ... ca nefondată, întrucât motivele invocate de către contestator sunt eronate, nefondate și fără susținere legislativă.

Răspunzând criticilor punctuale ale contestației, autoritatea contractantă reia susținerile din punctele de vedere nr.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin **cererea de intervenție** voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**dosarele ... și ...**), ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... invocă excepția tardivității contestației ... întrucât, potrivit numărului de înregistrare alocat de către autoritatea contractantă, contestația ... a fost înregistrată în data de ... iar conform numărului de înregistrare alocat de către CNSC, contestația ... a fost înregistrată în data de În atare condiții, apreciază că promovarea contestației a fost tardiv efectuată, situație în care se impune admiterea excepției și respingerea contestației ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, intervenientul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează netemeinicia contestațiilor formulate de ... și de

Prin **cererea de intervenție** voluntară – accesorie în sprijinul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**dosarele ..., ... și ...**), ... solicită cele menționate în partea introductivă, precizând faptul că prin demersul său, sprijină argumentele autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta societății sale a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că, contestațiile formulate de ..., ... și ... sunt neîntemeiate.

Pe cale de excepție intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației ..., motivat de faptul că, în raport de dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația transmisă/depusă prin mijloace electronice după încheierea programului legal de lucru al autorității contractante este tardivă.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra conformitatea ofertei sale solicitând Consiliului menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii ca fiind temeinică și legală.

Referitor la contestația formulată de ..., intervenienta susține că aceasta este neîntemeiată și nefondată cu privire la situația ofertei ..., iar, prin ocuparea locului V în clasamentul ofertelor admisibile, în situația în care criticile formulate cu privire la situația oricăreia dintre ofertele clasate pe locurile IV-II se vor dovedi a fi netemeinice, contestația respectivei petente în privința ofertei sale va fi lipsită de interes.

În acest sens, arată că, prin ocuparea locului 5 în clasamentul ofertelor admisibile, interesul contestatoarei ... de a contesta situația ofertei sale clasată pe locul 1 în clasament poate îmbrăca trăsăturile sale esențiale și obligatorii de a fi personal, direct și actual, doar în situația în care respectiva contestație s-ar dovedi întemeiată în legătură cu ofertele clasate pe locurile 4, 3 și 2, încât acțiunea respectivei petente să beneficieze acesteia și nu alcuiva. În caz contrar, în situația în care acțiunea respectivei petente se dovedește a fi neîntemeiată cu privire la oricare dintre ofertele mai bine clasate va intra sub incidența dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6).

În ceea ce privește contestația ..., intervenientul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată motivat de faptul că atât ..., cât și toți colaboratorii implicați, dețin certificări ale managementului calității conform standardelor aplicabile. Prin urmare, toate problemele de amănut invocate de petentă nu prezintă aptitudinea de a determina eliminarea ofertei sale din procedură, în condițiile în care Planul calității se supune aprobării beneficiarului la o altă etapă contractuală, diferită de etapa de ofertare.

Față de cele arătate, solicită de admiterea cererii de intervenție voluntară în litigiu așa cum aceasta a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența invocată în cuprinsul prezentei.

Prin **cererea de intervenție** voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**dosar ...**), ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că, contestația formulată de ... este neîntemeiată.

Totodată, observând că niciuna dintre criticile invocate de ... nu se verifică/susține față de oferta sa, intervenientul apreciază că se impune menținerea actelor autorității contractante ca temeinice și legale, strict în ceea ce privește evaluarea ofertei

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, art. 61, art. 63 C.Pr.Civ. și dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... a depus înscrisul denumit Apărări și răspunsuri, în cuprinsul cărora prezintă argumente menite să combată susținerile autorității contractante, expuse în punctul de vedere.

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr., ... a răspuns la cererile de intervenție formulate de ..., ... și ... reiterând cele anterior precizate.

Prin adresa nr. ... a depus înscrisul intitulat Memoriu solicitând admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. a răspuns la Memoriu formulat de ... reiterând solicitarea din cuprinsul cererii de intervenție de respingere a contestației acestui operator economic ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., ... a răspuns la replica formulată de ... la cererea sa de intervenție reiterând solicitarea de respingere a contestației acestui operator economic ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat note scrise solicitând respingerea, ca nefondată, a excepției tardivității invocată de ... întrucât contestația a fost transmisă atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă în termenul legal, respectiv în data de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 9 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 100 de puncte, având o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced:

- ..., a cărei ofertă se află clasată pe locul 5;
- ..., a cărei ofertă se află clasată pe locul 2;
- ... –, a cărei ofertă se află clasată pe locul 3,

au depus contestațiile de față prin care critică evaluarea înfăptuită în privința ofertei desemnată câștigătoare, dar și ofertele mai bine clasate în raport cu propria ofertă.

Față de contestațiile depuse, au înțeles să formuleze cereri de intervenție:

- ... față de toate cele 3 contestații;
- ... față de contestațiile depuse de ... – și ...;
- ... – față de contestația depusă de

Văzând că ... are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător potrivit raportului procedurii nr. ..., Consiliul, în

conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererea în discuție. Cererea de intervenție este în interesul autorității contractante, cum corect a calificat-o ofertantul, deoarece ... urmărește aceeași finalitate cu autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Va admite Consiliul, în principiu, și celelalte cereri de intervenție în contextul în care, atât ... cât și ... –, urmăresc conservarea poziției ocupate în clasament și chiar să acceadă spre prima poziție având în vedere contestațiile pe care au înțeles să le formuleze împotriva rezultatului procedurii.

În raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra:

A. excepției tardivității contestației:

A.1. - invocată de intervenientul ... cu privire la contestația depusă ...;

A.2. - invocată de intervenientul ... cu privire la contestația depusă de ... –,

B. excepția lipsei de interes a contestatorului ..., invocată de intervenientul

A.1. Cu privire la excepția tardivității contestației ..., invocată de ..., Consiliul o va respinge având în vedere că ... a transmis contestația la data de ..., ultima zi a termenului legal de 10 zile în care acest demers trebuia înfăptuit, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă. Acest aspect rezultă din informațiile regăsite în mail-ul cu care contestația a fost transmisă la Consiliu (prima pagină a dosarului nr. .../....).

Excepția se impune a fi respinsă și din perspectiva transmiterii contestației în afara programului de lucru al autorității contractante. Se bazează intervenientul în susținerea excepției pe considerentele Deciziei nr. 34/2017, emisă de ÎCCJ privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel București – Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale privind dezlegarea modului de interpretare a dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă.

Această decizie însă nu are aplicabilitate în speță, deoarece Legea nr. 101/2016, care reprezintă legea specială în materia soluționării contestațiilor din domeniul achizițiilor publice, conține prevederi exprese referitoare la calculul termenelor de depunere a contestațiilor, prevăzute la art. 8 alin. (1) din acesta.

Astfel, conform art. 5 din Legea nr. 101/2016:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul prime ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luat în calcul termenului. Dacă ultima zi a unui termen a expirat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Potrivit acestui text, derogatoriu de la regulile generale prevăzute de Codul de procedură civilă, termenele procedurale exprimate în zile, așa cum este și termenul de depunere a contestației, se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, sintagma termenul se încheie **la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului** neputând fi interpretată decât în sensul în care ultima zi trebuie avută în vedere până la ultima oră a zilei, respectiv până la ora 24,00.

De altfel, deciziile mai vechi ale Consiliului prin care a fost îmbrățișată opinia intervenientului ... au fost infirmate de practica judiciară, dovadă fiind decizia nr.

Chiar și ICCJ a revenit asupra celor dezlegate anterior, prin Decizia nr. 45/2020 (a completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), invocată și de intervenient, sesizată fiind de ... civilă cu *chestiunea de drept*: interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă, raportat la Decizia nr. 34 din 15.mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv dacă decizia menționată prin care s-a stabilit că actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, nu este socotit a fi depus în termen, își mai produce efectele ca urmare a modificării legislative a art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative (Legea nr. 310/2018),

cele concluzionate fiind:

Actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen.

În concluzie, excepția tardivității este nefondată.

A.2. Examinând excepția tardivității contestație ... –, invocată de intervenientul ..., Consiliul constată, din argumentare, că intervenientul apreciază contestația ca tardivă prin raportare la data înregistrării acesteia la autoritatea contractantă, respectiv Or, relevanță prezintă data transmiterii contestației concordant dispozițiilor art. 183 alin. (1) C.proc.civ: Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen., iar nu cea a înregistrării la destinatar.

Din probatoriul administrat la dosar rezultă că ... – a transmis contestația, prin poștă, la data de, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, adică în ultima zi a termenului legal de 10 zile.

Astfel fiind, excepția tardivității se vădește a fi nefondată.

B. Excepția lipsei din interes a contestatorului ..., invocată de ..., va fi respinsă având în vedere că ... critică prin contestație toate ofertele mai bine clasate în raport cu oferta sa, astfel că justifică un interes care îndeplinește cerințele prevăzute la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 32 alin. (1) din noul C. proc. civ. conform căruia (...) orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) **justifică un interes.**

și art. 33 din noul C.proc.civ, potrivit cu care:

Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale., or este evident că, prin criticarea tuturor ofertelor mai bine clasate în raport cu oferta sa, contestatorul urmărește ca oferta sa să fie cea desemnată câștigătoare.

Pe fond, față de problematica supusă analizei, Consiliul apreciază oportun a expune câteva considerente cu caracter general menite a contura cadrul în care vor fi efectuate verificările sale.

Astfel, se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în principal principiul

tratamentului egal. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar entitatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal

și transparenței, însă, după cum s-a consemnat mai sus, nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a P...amentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament **nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe** [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, **o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare** (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, **autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată** (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. **Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Depășind această introducere, Consiliul reține că ... (denumit în continuare ...) invocă un comportament nelegal al autorității contractante în evaluarea celor 4 oferte criticate, prin prisma a două considerente, respectiv:

- nerespectarea documentației de atribuire și
- acordarea punctajelor fără vreo justificare.

Față de cel de al doilea considerent de pretinsă nelegalitate invocat în continuare ca argument în susținerea unui presupus caracter deficitar al adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., i s-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a

fost clasată pe locul 5, cu un punctaj de 93,10 puncte, compus din: prețul ofertei – 33,10 puncte (76.192.947,84 lei), garanția acordată lucrării – 20 puncte; experiența profesională – 20 puncte, organizare și metodologie – 20 de puncte, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că oferta câștigătoare este cea depusă de ... cu un punctaj de 100 puncte, compus din: prețul ofertei – 40 puncte (63.049.259,52 lei), garanția acordată lucrării – 20 puncte; experiența profesională – 20 puncte, organizare și metodologie – 20 de puncte

Relevante în soluționarea criticii sunt dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare (cum este și oferta contestatorului), i se comunică *caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie acordul-cadru.*

Așadar, în lumina prevederii menționate, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica contestatorului caracteristicile și avantajele ofertei desemnată câștigătoare, obligație de care s-a achitat după cum rezultă din cele ce preced.

Dincolo de aceasta, contestatorul a avut acces la raportul procedurii postat în SEAP, în care se regăsesc punctajele tuturor ofertelor admisibile, dar și la toate documentele dosarului achiziției constituit la sediul autorității contractante, cu ocazia studiului efectuat la solicitarea sa.

Mai trebuie adăugat că, în cazul acordării punctajului maxim la factorii de evaluare tehnici, nu autorității contractante îi revine obligația de a justifica acest punctaj, ci contestatorului de a demonstra nelegalitatea lui câtă vreme înțelege să-l conteste, aplicabile fiind prevederile art. 249 C.proc.civ. (Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege).

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor ... cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că o primă critică, subsumată categoriei vizând propunerea tehnică depusă de ..., este cea conform căreia *ofertantul arătat nu a prevăzut în propunerea sa tehnică responsabili tehnici cu execuția domeniul 8.3. – Rețele de telecomunicații – pentru lucrările de mutare stâlpi de telefonie.*

Autoritatea contractantă și ... contestă obligația la care face contestatorul referire, susținând că ofertanții nu aveau obligația de a prezenta responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului, astfel că trebuie stabilit, cu prioritate, dacă ofertanții aveau sau nu obligația la care face referire contestatorul.

În soluționare, relevante sunt următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- cele de la pct. 5.4 – *Personalul antreprenorului* din caietul de sarcini, având conținutul:

Cerințele privind personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor:

- **Responsabil tehnic cu execuția (RTE)** cu atestat, **în toate domeniile necesare (drumuri și poduri) pentru execuția proiectului.**

- **Responsabil cu controlul tehnic de calitate** în Construcții (CQ).

- **Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă (SSM).**

(...)

- cele de la pct. 3.2 – *Personalul* din Formularul 7 – *Formular de propunere tehnică*, având conținutul:

3.2. Personalul

Trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă. Dacă Ofertantul este o asocierie de operatori economici sau propune subcontractanți, se va detalia în mod clar cărei organizații aparține.

Va prezenta specialiștii solicitați în caietul de sarcini în vederea realizării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții, republicată.

I. **Personal de proiectare:**

(...)

II. **Personal de execuție:**

a) **Responsabil tehnic cu execuția (RTE);**

b) *Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă (SSM)*

c) *Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate în Construcții (CQ)*

Analizând aceste prevederi, Consiliul achiesează interpretării autorității contractante și intervenientului câtă vreme prevederile caietului de sarcini, la care fac trimitere prevederile Formularului 7 în sensul de a fi respectate, conțin după expresia **toate domeniile necesare** explicitarea dintre paranteze (***drumuri și poduri***) care conduce spre concluzia că domeniile necesare sunt cele precizate – *drumuri și poduri* – iar nu altele.

Prin urmare, cu luarea în considerare a prevederilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revenea obligația, strict, de a verifica respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv dacă ... a propus RTE în domeniul drumuri și poduri iar nu și pentru alte lucrări.

Exigența respectării principiului transparenței, pe lângă prevederile menționate, obligă comisia de evaluare la un atare comportament, principiu transpus și la nivelul dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de

atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Relevante speței sunt și considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo, în care CJUE a arătat că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Așadar, verificarea cerinței în forma pretinsă de contestator nu este posibilă, câtă vreme este lipsită de orice suport la nivelul documentației de atribuire, critica fiind, pe cale de consecință, nefondată.

Următoarea critică este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ... nu a respectat pct. 1.3. *Metodologia de executare a lucrărilor* din Formularul 7, deoarece nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție pentru o serie de lucrări menționate ca indicatori minimali în cadrul răspunsului nr. 5.3 (paginile 4-6) la solicitarea de clarificări nr. 10295/30.04.2024.

În soluționare, Consiliul reține că, în conținutul Formularului 7 – *Propunere tehnică*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele rigori:

1.3. Metodologia de executare a lucrărilor

[În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare.]

Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât sa fie asigurate condițiile ca lucrările sa fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generala si coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul), responsabilitățile personalului implicat in coordonarea execuției si controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau in condiții climatice nefavorabile, si orice alte informații considerate relevante in acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP, așa cum arată și contestatorul, documentul *Partea scrisă* în care a

prezentat *indicatori minimali, respectiv indicatori de performanță – elemente fizice/capacități fizice care să indice atingerea țintei obiectivului de investiții – și, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare.*

Prin răspunsul consolidat nr., autoritatea contractantă a revenit asupra *indicatorilor minimali*, formulând față de întrebarea având conținutul:

Întrebarea 3:

Având în vedere Indicatorii minimali (pag. 63 din Memoriul tehnic), și faptul că, din documentele puse la dispoziție de dumneavoastră (Planșe, PTT etc) nu reies aceste cantități aferente Indicatorilor, **vă rugăm să ne transmiteți, în mod clar, fără a lăsa loc la interpretări, care sunt Indicatorii minimali ce trebuie respectați/ofertați?**

următorul răspuns:

Răspuns 3: Indicatori minimali: (...)

evidențiind un număr de 79 de categorii de lucrări, cu unități de măsură și cantități.

Așadar, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a prezenta metodologia de execuție a tuturor lucrărilor indicate ca fiind indicatori minimali, caracterul obligatoriu al respectivelor lucrări nefiind combătut de autoritatea contractantă sau

Contestatorul susține că din propunerea tehnică depusă de ... lipsește metodologia de execuție pentru o serie de lucrări, respectiv:

- Lucrari de executie acostamente din beton de ciment
- Lucrari de executie podete cu tuburi PREMO
- Lucrari de executie podet cu cadre prefabricate tip P2
- Lucrari modernizare/reabilitare pod
- Lucrari de amenajare trecere la nivel CF
- Lucrari de relocare stalpi electrici
- Lucrari de retocare stalpi telefonie(din lemn)
- Lucrari de plantari arbori
- Lucrari de montare borne kilometrice si hectometrice
- Lucrari de montare stalpisori delimitare platforma drum
- Lucrari de montare indicatoare trecere pietoni cu lampi si alimentare solara
- Lucrari de montare butoni reflectorizanti antiplug
- Lucrari de executie marcaje termoplastice
- Lucrari cu agregate naturale stabilizate cu ciment

acuză față de care:

- autoritatea contractantă susține că a lăsat *libertatea ofertanților de a opta în ceea ce privește abordarea și metodologia utilizată. Unii ofertanți au prezentat metodologii și proceduri tehnice de execuție comasate (...) alții au despărțit lucrările (...).* Având în vedere faptul că obiectul procedurii este proiectare cu execuție nefiind încă stabilite detaliile de execuție a lucrărilor (...), comisia de evaluare nu a luat în considerare dacă un ofertant a prezentat în plus și alte metodologii și proceduri tehnice de execuție decât cele prezentate în indicatorii minimale.

- intervenientul susține: *o să probăm netemeinicia susținerilor cu privire doar la unele dintre categoriile de lucrări invocate (...), întrucât,*

(...). Astfel, cu privire la metodologia de execuție pentru „Agregate naturale stabilizate cu ciment”, solicităm a se vedea procedura tehnică de execuție PTE – SEN – 06 – STRAT DE FUNDAȚIE DIN BALAST/BALAST STABILIZAT, iar procedeul de stabilizare a agregatelor minerale cu lianți hidraulici, etapele de execuție și echipamentele/utilajele necesare sunt comune celor precizate la pct. 4, pag. 34-35 din propunerea tehnică. Metodologia de execuție a podețelor de subtraversare este prevăzută de PTE – SEN – 09 – PODEȚE, sub rezerva lipsei, la etapa de ofertare, a specificațiilor tehnice ale caietelor de sarcini de specialitate proprii fiecăruia dintre cele 66 podețe – parte a proiectului tehnic ce se va elabora în cadrul derulării contractului.

Consiliul observă, având în vedere prevederile mai sus citate ale Formularului 7 și prevederile de la pct. 2 – *Planul de management al calității în cadrul Contractului* ale aceluiași formular, că ofertanții aveau obligația de a prezenta, pe de o parte, metodologia de execuție a lucrărilor, iar, pe de altă parte, lista și procedurile tehnice de execuție a lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări necesare.

Obligația ofertanților de a prezenta lista și procedurile tehnice de execuție este regăsită, distinct, la pct. 2 – *Planul de management al calității în cadrul Contractului* al Formularului 7, sub forma:

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract]

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea]

Planul calității pentru execuția lucrărilor ofertate care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. Se solicită prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției.

Se solicită ca în propunerea tehnică să se prezinte procedurile tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări pentru materialele puse în opera, măsuri de supraveghere, monitorizare și verificare a execuției lucrărilor în sine.

Așadar, nu se poate considera îndeplinită cerința de la pct. 1.3 prin depunerea procedurilor tehnice de execuție.

Pe de altă parte, este adevărat că prezentarea unor metodologii de execuție în plus nu este de natură a atrage neconformitatea ofertei însă lipsa metodologiei de execuție pentru lucrările indicate ca indicatori minimali conduce la un atare deznodământ.

În propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul nu identifică metodologiile de execuție pentru lucrările la care face referire contestatorul, iar autoritatea contractantă și intervenientul nu arată unde anume s-ar regăsi.

Prin urmare, Consiliul reține că ... a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, aspect care trebuia sancționat în mod corespunzător de autoritatea contractantă.

Are în vedere Consiliul că o completare a propunerii tehnice cu metodologia lipsă, urmare a unei solicitări de clarificări, nu este posibilă.

Astfel, pornind de la regula conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, statuată de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. (1) din HG nr.395/2016, dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr.395/2016 stabilesc că:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin.6, **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:**

a) **pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;**

b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.**

Viciile de formă sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: (...) **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Or, lipsa sesizată prin raportare la prevederile documentației de atribuire adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați încă de la data publicării acesteia în SEAP – 04.04.2024, nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă în contextul în care nu se identifică un alt document depus deja care să confirme informațiile lipsă și nici autoritatea contractantă și intervenientul nu indică care ar fi acesta.

În cauză nu poate fi vorba nici despre o abatere tehnică minoră, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii de prezentare a metodologiei de execuție a tuturor lucrărilor.

....

Susține contestatorul în cadrul aceleiași critici (pag. 7 a contestației), că ... nu a respectat solicitarea de clarificări nr.

În soluționare, Consiliul reține a avea relevanță răspunsul consolidat nr., în care, la întrebarea având conținutul:

Întrebarea 3:

La podețele tubulare prevăzute în documentație nu se regăsesc nici în partea scrisă nici în partea desenată, ce materiale trebuie utilizate la realizarea acestora (tuburi corugate, tuburi din beton armat sau tuburi PREMO). **Vă rugăm să ne comunicați tipul de material care se va utiliza în realizarea podețelor având în vedere că podețele diferă foarte mult la preț, funcție de materialul utilizat.**

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

Răspuns 3: **Pentru utilizarea podețelor tubulare se vor utiliza tuburi Premo pentru podețele de subtraversare a drumului județean** și tuburi de clasă minimă SN8 pentru restul podețelor.

Așadar, a comunicat autoritatea contractantă explicit faptul că la execuția podețelor tubulare de subtraversare a drumului județean aveau a fi utilizate tuburi Premo, diferit de celelalte podețe la care urmau a fi utilizate tuburi de clasă minimă SN8.

Pe cale de consecință, în lumina prevederilor pct. 1.3 – *Metodologia de executare a lucrărilor* și pct. 2 – *Planul de management al calității în cadrul contractului* din Formularul 7, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a prezenta metodologia de execuție a podețelor de tip PREMO, dar și procedura tehnică de execuție a acestora, așa cum corect susține contestatorul.

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul nu identifică metodologia de execuție aferentă și nici procedura tehnică de execuție corespunzătoare.

Susține intervenientul că *Metodologia de execuție a podețelor de subtraversare este prevăzută de PTE – SEN – 09 PODEȚE, sub rezerva lipsei, la etapa de ofertare a specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini de specialitate proprii fiecăruia dintre cele 66 de podețe – parte a proiectului tehnic ce se va elabora în cadrul derulării contractului.*

Verificând propunerea tehnică a ..., dincolo de lipsa metodologiei de execuție, Consiliul identifică, la pag. 263 – 267, procedura tehnică de execuție PTE – SEN – 09 PODEȚE care nu face însă vreo referire la tuburile PREMO.

Prin urmare, în lipsa unor informații aflate în cadrul procedurii de execuție indicate care să facă referire la tuburile PREMO nu se poate reține că ... a întocmit propunerea tehnică cu respectarea documentației de atribuire așa cum eronat a considerat comisia de evaluare.

În acest context de fapt, ca și în precedent, lipsa nu poate fi înlăturată decât prin prezentarea metodologiei de execuție și a procedurii de execuție referitoare la execuția podețelor tubulare de subtraversare a drumului județean din tuburi PREMO, modificare a propunerii tehnice care nu se subsumează însă excepțiilor prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

De altfel, practica Consiliului/instanțelor de judecată având la bază jurisprudența europeană obligatorie pentru statele membre ale uniunii, linie pe care se înscrie și soluția Curții de Apel Oradea la care face referire contestatorul, este vastă în sensul că lipsa unui element prevăzut ca parte obligatorie în propunerea tehnică nu reprezintă viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

Separat de acestea, analizând critica contestatorului conform căreia ... a procedat la modificarea propunerii tehnice pe calea răspunsului la clarificări nr., Consiliul constată, din actele aflate la dosar, că în etapa

de evaluare tehnică, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicita ofertantului menționat, următoarele:

1. Referitor la **pct. 1.3. Metodologia de executare a lucrărilor:**

Comisia de evaluare în urma analizării și evaluării a constatat faptul că Dvs, în metodologia tehnică de execuție, ați descris doar la modul general execuția stratului de fundație din balast, neregăsindu-se informații privind stratul de balast stabilizat cu lianți hidraulici, deși ați menționat la pct. 5 „Execuția stratului de fundație din balast/balast stabilizat”. Aceste informații trebuie să fie în concordanță cu graficul Gantt.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a decis în unanimitate, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, coroborat cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, să vă solicite clarificarea acestui aspect constatat.

2. Referitor la **pct. 2. Planul de management al calității în cadrul Contractului,**

Comisia de evaluare în urma analizării și evaluării constată faptul că Dvs ați descris în procedura tehnică „PTE – SEN – 06 – Strat de fundație din balast/balast stabilizat” numai procesul tehnologic referitor la stratul de balast sau balast optimal, neregăsindu-se informații privind stratul de balast stabilizat cu lianți hidraulici.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a decis în unanimitate, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, coroborat cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, **să vă solicite clarificarea acestui aspect constatat.**

Prin adresa nr., ... a arătat, următoarele:

RĂSPUNS 1: Așa cum menționați și dvs, în metodologia tehnică de execuție, am tratat la pct. 5 „Execuția stratului de fundație din balast/balast stabilizat” execuția celor 2 straturi, execuție ce este similară cu execuția stabilizării. Având în vedere volumul și complexitatea documentației de întocmire, **dintr-o eroare a fost omis prezentarea modului de realizare al stabilizării cu lianți hidraulici.**

Pentru a clarifica, referitor la modalitatea de stabilizare, realizarea „în situ” a amestecului cuprinde următoarele etape:

- așternerea liantului hidraulic care se realizează cu răspânditorul de liant pe suprafața stratului de granular în procentul stabilit în rețeta cadru. Viteza de înaintare a răspânditorului de liant și treapta de viteză se va alege astfel încât să se obțină cantitatea de liant/mp stabilită prin rețeta cadru.

- amestecarea materialelor (strat granular existent și liant hidraulic rutier) cu utilaje adecvate (malaxor rotativ, freză rutieră sau grapă polidisc) până la obținerea unui amestec omogen, în care toți bulgării și aglomerările de materiale care nu sunt agregate vor fi mărunțite până la un grad de fărâmițare de minim 70% în 95% din determinările efectuate conform STAS 10473/2.

Specificăm faptul cu execuția stratului de Balast stabilizat a fost ofertată, prezentată și cuantificată atât în Propunerea tehnică cât și în Oferta financiară. (...)

RĂSPUNS 2: Așa cum am prezentat și la Răspunsul 1 de mai sus, în PTE – SEN -06 am tratat la pct. 5 „Execuția stratului de fundație din balast/balast stabilizat” execuția celor 2 straturi, execuție ce este similară cu execuția stabilizării. Având în vedere volumul și complexitatea documentației de întocmire, **dintr-o eroare a fost omis prezentarea modului de realizare al stabilizării cu lianți hidraulici.**

Pentru a clarifica, referitor la modalitatea de stabilizare, realizată „în situ” a amestecului cuprinde următoarele etape:

- așternerea liantului hidraulic care se realizează cu răspânditorul de liant pe suprafața stratului de granular în procentul stabilit în rețeta cadru. Viteza de înaintare a răspânditorului de liant și treapta de viteză se va alege astfel încât să se obțină cantitatea de liant/mp stabilită prin rețeta cadru.

- amestecarea materialelor (strat granular existent și liant hidraulic rutier) cu utilaje adecvate (malaxor rotativ, freză rutieră sau grapă polidisc) până la obținerea unui amestec omogen, în care toți bulgării și aglomerările de materiale care nu sunt agregate vor fi mărunțite până la un grad de fărâmițare de minim 70% în 95% din determinările efectuate conform STAS 10473/2.

Rețeta de amestec liant hidraulic-material se va stabili de către Antreprenor într-un laborator de specialitate și va fi înaintată Dirigintelui de șantier/Beneficiarului spre aprobare.

În timpul execuției stratului de fundație, pentru verificarea compactării se vor face încercările și determinările arătate în tabelul de mai jos cu frecvența menționată în același tabel. Stratul de fundație din balast stabilizat compactat până la realizarea gradului de compactare Proctor modificat de min. 98%, pentru cel puțin 93% din punctele măsurate și min. 95% în toate punctele de măsurare. (...)

Analizând, Consiliul reține că, prin răspunsul formulat, ... a procedat la modificarea nepermisă a propunerii tehnice pe calea răspunsului la clarificări, cele arătate în finalul răspunsului, în sensul că ar fi vorba despre îndreptarea unor vicii de formă sau abateri tehnice minore, neputând fi primite.

Astfel, plecând de la definițiile celor două instituții, citate și în cele ce preced, este de observat că ... nu indică nicăieri care este documentul ofertei inițiale în care se regăsesc, în *privința stratului de balast stabilizat cu lianți hidraulici*, informațiile furnizate pe calea răspunsului la clarificări. Respectiv, nu se indică documentul ofertei inițiale în care se regăsesc cele două etape la care face referire și informațiile referitoare la verificarea compactării, aceasta fiind ipoteza premisă a viciului de formă.

Nici varianta abaterii tehnice nu poate fi primită deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a informațiilor omise a fi prezentate.

Important de reținut este și faptul că metodologia de execuție propusă prezintă relevanță în acordarea punctajului pe parte tehnică, potrivit sub-factorilor de evaluare prevăzuți la cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire* din fișa de date, având conținutul:

Organizare și metodologie - P4. OM cu Subfactorii de evaluare prev. mai jos la pct.1 - 2. 1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1	Subfactorii de evaluare: - Abordarea propusă pentru implementarea contractului. Punctajul privind Organizarea și metodologia propusă se va obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare subfactor de evaluare menționat mai jos.	10% Punctaj maxim factor: 10
a) Sunt prezentate metodologii generale, neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini - 1 punct; Calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant; b) Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul		

Caietului de Sarcini - 5 puncte; Calificativ: Bine/Adecvat; c) Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora - 10 puncte. Calificativ: Foarte bine/Exceptional.		
Organizare si metodologie - P4. OM cu Subfactorii de evaluare prev. mai jos la pct.1 - 2. 2. Resursele (umane si materiale) - P4. OM.2	Subfactorii de evaluare: - Resursele (umane si materiale). Punctajul privind Organizarea si metodologia propusa se va obtine prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare subfactor de evaluare mentionat mai jos.	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Resursele (umane si materiale) - P4.OM.2: a) Resursele identificate si realizarile indicate sunt corelate într-un mod limitat - 1 punct; Calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant; b) Resursele identificate si realizarile indicate sunt corelate partial - 5 puncte; Calificativ: Bine/Adecvat; c) Resursele identificate si realizarile indicate sunt corelate in totalitate - 10 puncte. Calificativ: Foarte bine/Exceptional. Algoritmul de calcul pentru obținerea punctajului asupra criteriului de atribuire este: Punctajul total acordat pentru fiecare ofertă se calculează pe baza formulei: $P(\text{total}) = P1 \text{ Pretul ofertei} + P2. GL (\text{Garanția acordată lucrării}) + P3. EP (\text{Experiența profesională}) + P4. OM (\text{Organizare și metodologie}) = P1 + P2. GL + P3. EP (P3. EP.1 + P3. EP.2) + P4. OM (P4. OM.1 + P4.OM.2), \text{ unde}$ P2. GL este Punctajul aferent factorului de evaluare Garanția Lucrărilor P3. EP este Punctajul aferent factorului de evaluare Experiența Profesională P4. OM este Punctajul aferent factorului de evaluare Organizare și Metodologie Punctaj maxim total: 100 puncte. Notă: În vederea stabilirii punctajului aferent factorilor de evaluare din cadrul Componentei tehnice, ofertantul are obligatia: - de a prezenta documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru demonstrarea experientei profesionale a fiecărui expert cheie prezentat ce va face obiectul punctării în cadrul factorului de evaluare Experiență profesională; - de a prezenta informații relevante pentru demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor și a activităților în vederea punctării în cadrul factorului de evaluare Organizare si metodologie cu subfactorii aferenți (Abordarea propusa pentru implementarea contractului, Resursele (umane si materiale)). În acest sens, ofertantul va prezenta aceste informații în Formularul de propunere tehnică, parte a documentatiei de atribuire, care arată modul în care trebuie structurată informația în cadrul ofertei; - de a prezenta, în cadrul Formularului de propunere tehnică, durata de garanție acordată lucrărilor în vederea punctării în cadrul factorului de evaluare Garanția acordată lucrărilor.		

Astfel fiind, prin acceptarea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a procurat un avantaj ... și din perspectiva punctării acesteia.

Considerentul pentru care Consiliul raționează astfel rezidă în tipul de informație în dispută, respectiv informații care reprezintă un avantaj al ofertei depuse și care stau la baza posibilității ei de desemnare câștigătoare.

Prin urmare, nefiind vorba doar despre cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care să depindă caracterul admisibil al ofertei, ci de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul stabilește că aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 134 din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de

la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce ar avea drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autorul ofertei prin acordarea posibilității de completare.

Aplicat speței prezente, acest raționament determina faptul ca îi revenea ... obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta sa cuprindă toate elementele necesare aplicării factorilor de evaluare în discuție și punctării.

Consiliul reține că ... cunoștea tipul de informații pe baza cărora oferta sa urma a fi evaluată încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nimic nu l-a împiedicat sa introducă în cuprinsul propunerii tehnice informațiile necesare pentru punctarea ofertei sale.

Cele de mai sus sunt suficiente în conturarea caracterului întemeiat al criticilor contestatorului față de oferta câștigătoare, oferta ... fiind una care nu se încadrează în categoria celor admisibile, ci este neconformă și se impunea respinsă ca atare.

În acest context, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestației referitoare la oferta ..., deoarece o atare analiză apare de prisos câtă vreme situația juridică a acestei oferte este clară.

Din același considerent nu vor mai fi analizate nici criticile celorlalți doi contestatori cu privire la oferta ..., care sunt rămase fără obiect față de cele concluzionate cu privire la respectiva ofertă.

Trecând la analiza criticilor ... cu privire la oferta clasată pe locul 2, Consiliul constată că în categoria criticilor referitoare la evaluarea propunerii tehnice depusă de ..., contestatorul susține că și acest ofertant a acționat cu încălcarea *pct. 1.3 – Metodologia de executare a lucrărilor*, din Formularul 7 – *Formular de propunere tehnică*, deoarece nu a prezentat metodologia de execuție pentru toate lucrările precizate de autoritatea contractantă ca indicatori minimali în răspunsul consolidat nr., aspect care a și format obiectul unei solicitări de clarificări transmise ofertantului.

În soluționare, relevante sunt aceleași prevederi ale Formularului 7 – *Formulare de propunere tehnică*, pct. 1.3 și pct. 2, redactate și în cele ce preced, având conținutul:

1.3. Metodologia de executare a lucrărilor

[În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare.]

Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât sa fie asigurate condițiile ca lucrările sa fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul

limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

2. Planul de management al calității în cadrul Contractului

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract]

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea]

*Planul calității pentru execuția lucrărilor ofertate care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. **Se solicita prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției.***

Se solicită ca în propunerea tehnică să se prezinte procedurile tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări pentru materialele puse în opera, măsuri de supraveghere, monitorizare și verificare a execuției lucrărilor în sine.

Ofertanții aveau obligația, prin urmare, așa cum s-a concluzionat și în precedent, de a prezenta metodologia de execuție a lucrărilor, pe de o parte, iar, pe de altă parte, lista procedurilor tehnice de execuție și procedurile tehnice de execuție a lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției.

În cadrul răspunsului consolidat nr. autoritatea contractantă, față de întrebarea având conținutul:

Întrebarea 3:

Având în vedere Indicatorii minimali (pag. 63 din Memoriul tehnic), și faptul că, din documentele puse la dispoziție de dumneavoastră (Planșe, PTT etc) nu reies aceste cantități aferente Indicatorilor, **vă rugăm să ne transmiteți, în mod clar, fără a lăsa loc la interpretări, care sunt Indicatorii minimali ce trebuie respectați/ofertați?**
a formulat răspunsul:

Răspuns 3: Indicatori minimali: (...)

evidențiind un număr de 79 de categorii de lucrări, cu unități de măsură și cantități.

Printre înscrisurile aflate la dosarul cauzei, se identifică solicitarea de clarificări nr., prin care autoritatea contractantă a solicitat ..., următoarele:

1. Referitor la pct. 1.3. Metodologia de executare a lucrărilor:

a) Comisia de evaluare a constatat faptul că DVS. **nu ați detaliat în cadrul Metodologiei de executare a lucrărilor, modul de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, prezentând doar „organizarea de șantier”**. Comisia de evaluare a regăsit principalele activități în procedurile tehnice de execuție și în Graficul Gantt.

Aceste informații privind principalele activități solicitate în Metodologia de executare a lucrărilor trebuie să fie în concordanță atât cu Procedurile tehnice prezentate, cât și cu Graficul Gantt.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a decis în unanimitate, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, coroborat cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, **să vă solicite clarificarea acestui aspect constatat.**

Cu adresa nr., ... a prezentat răspunsul:

a) **Subscrisa în cadrul propunerii tehnice la paginile 36-46 a descris metodologia de executare a lucrărilor, începând cu prezentarea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, iar începând cu pagina 47-70 am continuat prezentarea punctului 1.3 conform cerinței din Formularul 7 și a subpunctelor i, ii, iii....x.**

Acest răspuns a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, concluzie la care Consiliul nu achiesează, deoarece, la paginile din propunerea tehnică indicate în răspuns, respectiv 47-70, deși se regăsește o continuare a prezentării pct. 1.3 din Formularul 7, nu se identifică lucrările prezentate ca indicatori minimali în cadrul răspunsului consolidat.

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, în considerarea art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții aveau obligația de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, obligație de care ofertantul în discuție nu s-a achitat.

Culpabilă este și autoritatea contractantă care nu a evaluat propunerea tehnică a ... cu respectarea documentației de atribuire, în ciuda obligației legale pe care o avea.

Transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări atrage incidența dispozițiilor 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă, iar nu declararea ei ca admisibilă.

Mai mult, în cadrul pct. 1.3 – *Metodologia de executare a lucrărilor* din Formularul 7 nu se vorbește despre *principalele activități* așa cum a înțeles comisia de evaluare să formuleze întrebarea adresată ofertantului, ci despre prezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor și despre *modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de atribuire*. Or, autoritatea contractantă a indicat lucrările ce urmează a fi executate în răspunsul consolidat din

Metodologia de executare a lucrărilor, cum s-a arătat deja, prezintă relevanță nu doar din perspectiva admisibilității propunerii tehnice, ci și din perspectiva stabilirii punctajului pe partea tehnică, astfel că autoritatea contractantă trebuia să se asigure, cu prioritate, asupra existenței în propunerea tehnică a metodologiei în structura solicitată, punctarea sa în alte condiții nefiind posibilă. Cu alte cuvinte, punctate sunt doar ofertele admisibile, adică cele întocmite cu respectarea documentației de atribuire clarificată, cum statuează, de altfel, art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016: Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Critică contestatorul, de asemenea, faptul că ... și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică pe calea răspunsului la clarificări, cu procedura tehnică pentru *balast stabilizat cu ciment*, lucrare cu care, susține și contestatorul ... –, că ... și-ar fi completat nepermis metodologia de execuție a lucrărilor și graficul Gantt.

În soluționare, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 20471/23.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în discuție:

1. Referitor la pct. **1.3. Metodologia de executare a lucrărilor:** (...)

b) Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul Metodologiei, categoria de lucrări privind „*strat de balast stabilizat*” care face parte din activitatea „*sistem rutier*”, conform documentației de atribuire. Aceste informații trebuie să fie în concordanță atât cu Procedurile tehnice prezentate, cât și cu Graficul Gantt.

(...)

2. Referitor la pct. **2. Planul de management al calității în cadrul Contractului**

Analizând procedurile tehnice de execuție, unde s-au regăsit activitățile principale, comisia de evaluare a constatat faptul că Dvs. nu ați prezentat categoria de lucrări privind „*strat de balast stabilizat*”.

(...)

3. Referitor la pct. **3.1 Grafic fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție**

În urma analizării și evaluării graficului Gantt, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul categoriei „*structură rutieră*” nu a reușit să identifice:

a) dacă veți folosi „*strat de balast stabilizat cu lianți hidraulici*” pentru execuția stratului de fundație.

b) Care va fi modul de preparare a „*stratului de balast stabilizat cu lianți hidraulici*”.

Aceste informații din graficul Gantt trebuie să fie în concordanță cu Metodologia de executare a lucrărilor și cu Procedurile tehnice de execuție.

Prin adresa nr., ... a prezentat răspunsul:

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1 arătăm următoarele (...)

b) Conform documentației de atribuire se prezintă componenta sistemului rutier. În cadrul acestei documentații nu s-a solicitat prezentarea detaliată a fiecărei categorii de lucrări din sistemul rutier. Subscrisa și-a asumat prin oferta depusă realizarea structurii rutiere, inclusiv cu componenta „*strat de balast stabilizat*” în acest sens detaliem și vă prezentăm metodologia de execuție a componentei. Prezentarea detaliată a acestei

metodologii reprezintă o abatere tehnică minoră conform ÎNDRUMĂRII privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, emisă de ANAP în luna Iulie 2023.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 2 arătăm următoarele:

În cadrul Planului de management al calității se regăsește menționat faptul că, structura rutieră se va executa din balast, balast stabilizat cu ciment, strat de legătură cu binder, strat de uzură (pag. 74). Atașăm detaliat și procedura tehnică PTE 05 de execuție pentru balast stabilizat cu ciment, această procedură fiind aplicabilă acestei lucrări.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 3 arătăm următoarele:

Graficul de realizare a investiției s-a întocmit conform documentației de atribuire, în sensul că, activitățile sunt cele solicitate prin formularul 7, punctul 3.1. Astfel, activitatea de structură rutieră, cuprinde toate activitățile aferente structurii rutiere (strat de fundație din balast, strat de bază din balast stabilizat cu ciment, strat de legătură din BAD22.4 și strat de uzură).

Precizăm în mod expres că vom folosi „*strat de balast stabilizat*” pentru execuția stratului de fundare și totodată vă prezentăm modul de preparare conform metodologiei anexate.

Analizând aceste răspunsuri, Consiliul reține, în acord cu opinia contestatorilor, că ... și-a completat propunerea tehnică pe calea răspunsului la clarificări, respectiv metodologia de executare a lucrărilor prin precizarea componentei *strat de balast stabilizat* și a metodologiei de execuție a acesteia, procedurile tehnice de execuție prin depunerea procedurii corespunzătoare, dar și graficul Gantt.

Invocă ofertantul în răspunsul său incidența excepțiilor prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, însă această invocare nu este una suficientă câtă vreme nu este însoțită de o demonstrație în acest sens.

Dincolo de aceasta, prezentarea pe calea răspunsului la clarificări de informații/documente expres solicitate, așa cum s-a arătat în cele ce preced, nu pot fi acceptate, scăpând sferei viciilor de formă și abaterilor tehnice minore.

Reiterează Consiliul că autoritatea contractantă a menționat explicit și detaliat modalitatea în care a pretins să fie elaborată propunerea tehnică, respectiv prin reprezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor având conținutul expres precizat, dar și a procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor.

De asemenea, avea obligația autoritatea contractantă să țină seama de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat, avantajul procurat ..., prin solicitarea de clarificări transmisă, fiind unul evident și anume transformarea ofertei din una neconformă în una admisibilă.

Amintește Consiliul că metodologia de execuție a lucrărilor prezintă relevanță în acordarea punctajului, argument de natură a împiedica autoritatea contractantă să solicite clarificări dar și să accepte modificările operate, comportament de natură a procura un avantaj ofertantului.

Prin urmare, în mod eronat autoritatea contractantă a procedat la declararea ofertei ... drept admisibilă și la punctarea acesteia, deși nu se încadra în categoria celor admisibile.

Aceasta fiind situația ofertei ..., Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, fiind lipsită de utilitate o atare analiză.

Trecând la soluționarea criticilor cu privire la oferta clasată pe locul 3, Consiliul constată a fi întemeiată critica ... cu privire la omisiunea ... – ... (denumit ...) de a menționa în metodologia de execuție parte a Formularului 7 – *Propunerea tehnică*, toate lucrările menționate ca indicatori minimali de autoritatea contractantă, precum și critica potrivit căreia ofertantul a prezentat doar metodologia de execuție pentru podețe cu tuburi refilate iar nu și pentru podețe cu tuburi PREMO ce urmau au fi utilizate la podețele de subtraversare a drumului județean.

Astfel, cu privire la prima critică, reținând că ... nu contestă obligația de a prezenta în propunerea tehnică metodologia de execuție a lucrărilor indicate de autoritatea contractantă ca indicatori minimali în răspunsul consolidat nr., Consiliul observă că, în cererea de intervenție, ofertantul se apără făcând trimitere la procedurile tehnice de execuție.

Or, cum s-a arătat deja, metodologia de execuție a lucrărilor a fost solicitată la pct. 1.3 – *Metodologia de execuție a lucrărilor* din Formularul 7 – *Propunerea tehnică*, iar procedurile tehnice de execuție la pct. 2 – *Planul de management al calității în cadrul contractului* regăsit în același formular.

Prin urmare, metodologia de execuție a lucrărilor nu se confundă cu procedurile tehnice de execuție, metodologia de execuție a lucrărilor fiind, de altfel, mult mai cuprinzătoare din punct de vedere al conținutului comparativ cu procedura tehnică de execuție.

În ceea ce privește critica legată de podețele de subtraversare a drumului județean care urmau a fi realizate din tuburi PREMO, ... arată că *a prezentat metodologia aferentă la pagina 50 din Propunere Tehnică reperul „Podețe tubulare” se referă la toate podețele corugate (pentru asigurare acces), respectiv podețe PREMO (pentru subtraversare drum) – metodologiile fiind aceleași.*

Verificând propunerea tehnică a ofertantului, Consiliul constată că la pagina indicată de acesta se regăsește metodologia de execuție a podețelor din tuburi corugate, neregăsindu-se în conținutul acesteia, dincolo de denumire, nici-o mențiune referitoare la tuburile PREMO.

Cum lucrarea presupune realizarea de podețe și din alte tipuri de tuburi, respectiv podeț tubular corugat și podeț tubular dalat, în lipsa mențiunii în discuție (tuburi PREMO) nu se poate considera că metodologia la care face trimitere intervenientul este cea solicitată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul reține că ... nu s-a achitat de obligația aflată în sarcina sa de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, decizia autorității contractante de a o considera admisibilă din punct de vedere tehnic fiind eronată.

Soluția autorității contractante apare eronată și din perspectiva faptului că metodologia de execuție a lucrărilor prezintă relevanță în acordarea punctajului, or punctajul se acordă doar unei oferte admisibile și nu uneia neconformă.

Date fiind cele concluzionate față de criticile analizate, Consiliul nu va mai proceda la analiza restului criticilor privitoare la oferta ..., deoarece o asemenea analiză este lipsită de utilitate.

Procedând și la analiza temeiniciei criticilor ... cu privire la oferta clasată pe locul 4, Consiliul identifică printre acestea și pe cele analizate mai sus, în cazul ofertantului clasat pe locul 3, respectiv lipsa metodologiilor de execuție pentru toate lucrările precizate ca *indicatori minimali* și lipsa metodologiei pentru podețe cu tuburi PREMO ce urmau au fi utilizate la podețele de subtraversare a drumului județean.

Efectuând verificări la nivelul propunerii tehnice depusă de ..., Consiliul constată că susținerile contestatorului se confirmă, astfel încât criticile se rețin a fi întemeiate.

Apărarea autorității contractante conform căreia *a lăsat libertatea ofertanților de a opta în ceea ce privește abordarea și metodologia utilizată* nu poate fi primită câtă vreme nu rezultă explicit metodologia lucrărilor precizate chiar de aceasta ca *indicatori minimali* și cu atât mai puțin nu poate fi primită cu cât metodologia de execuție prezintă relevanță în acordarea punctajului tehnic.

Pe de altă parte, libertatea invocată de autoritatea contractantă presupune că ofertanții sunt în drept să aleagă modalitatea de a răspunde cerințelor impuse iar nu o acceptare a unei omisiuni de a răspunde acestora. A fost alegerea autorității contractante să solicite un anumit nivel de detaliere al informațiilor ofertei, pe care nu-l poate ignora ulterior, în etapa de evaluare, documentația de atribuire ca și clarificările acestei având caracter obligatoriu conform celor de mai sus.

Prin urmare, evaluarea înfăptuită de autoritatea contractantă și în privința acestei ultime oferte criticate este eronată, oferta nefiind nici într-un caz admisibilă din punct de vedere tehnic și greșit supusă evaluării din punct de vedere al punctajului.

În acest context, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile și va anula raportul procedurii nr. ... în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ..., ..., ... - ... și ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue

procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în cele ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de ..., ... și ... – ... vor fi respinse.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității contestațiilor ... și ... –, și lipsei de interes a

Admite contestațiile depuse de ..., ... și ... –, și anulează raportul procedurii nr. ... în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ..., ..., ... – ... și ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererile de intervenție depuse de ..., ... și ... –

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

