DECIZIE
Nr. 2325/C8/2546
Data: 20.10.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 50684/27.09.2021, formulată de EDIL INDUSTRY SRL, cu sediul în Iași, șoseaua Iași-Tomești, km 1, C1/p, județul Iași, reprezentată legal de Gîrjan Vasile - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 6045/15.09.2021, în ceea ce privește lotul 4, elaborat de DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR IAȘI, cu sediul în Iași, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 13, județul Iași, în cadrul procedurii având ca obiect încheierea Acordului-cadru pentru lucrările de întreținere pe drumurile județene pe timp de vară pentru perioada 2021-2022, loturile 1, 2, 3 și 4, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 6045/ 15.09.2021 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertele depuse de către ofertanții declarați calificați în urma verificării ofertelor tehnice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 50884/ 27.09.2021, EKY SAM SRL, cu sediul în Târgu-Frumos, str. Justiției nr. 2-5, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/973/1997, având CUI RO 9672080, reprezentată legal de Liviu Tomulesei – administrator, a solicitat respingerea contestației EDIL INDUSTRY SRL, în principal, pe cale de excepție ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește caracterul acceptabil și conform al ofertei sale. De asemenea, a solicitat obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu documentația de atribuire.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, EDIL INDUSTRY SRL critică decizia autorității contractante de a califica ofertele depuse de EKY SAM SRL și CONSTRUCT & DRUM SRL în ceea ce privește lotul 4.

Potrivit acesteia, raportat la cerințele din documentația de atribuire, respectiv la tipul lucrărilor ce fac obiectul lotului 4 din anexa la caietul de sarcini, la activitățile enumerate la pag. 7 din caietul de sarcini pentru Curățarea drumurilor județene, la solicitarea de dovedire a dispunerii de

echipamente, dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului și la solicitarea de prezentare a unui contract sau autorizații de mediu pentru valorificarea/eliminarea deșeurilor, contestatoarea precizează că, din punctul său de vedere, activitatea de curățare a zonelor drumurilor județene poate fi efectuată de o societate autorizată, în acest sens, societate ce prestează serviciul de salubrizare, în condițiile legii și care dispune de dotarea tehnică necesară și personalul calificat în vederea furnizării tuturor informațiilor solicitate de autoritățile ce reglementează/ monitorizează activitatea de salubrizare (ex. Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice – ANRSC, Agenția Națională pentru Protecția Mediului).

Având în vedere faptul că această activitate face parte din obiectul contractului, raportat la prevederile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, aceste activități pot fi realizate doar de către asociat, terț susținător sau subcontractant.

Contestatoarea susține că pentru activitatea de salubrizare, ofertantul EKY SAM SRL a declarat contractul de servicii nr. 5268/ 06.04.2021, încheiat cu GIREXIM UNIVERSAL SA, operator economic autorizat pentru activitatea de colectare a deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, de la instituțiile publice, agenți economici și locuințe personale din toate unitățile administrativ teritoriale ale județului Iași, cu excepția municipiului Iași și transportul la depozitul de deșeuri Tutora, stația de transfer și sortare Ruginoasa și stația de transfer Bălțați, conform autorizației de mediu nr. 75 din 29.05.2019.

Totodată, arată că, din cadrul proceselor-verbale de evaluare nu a reieșit vreo referire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind punerea la dispoziție a unei autogunoiere omologate.

În cazul în care contractul încheiat cu GIREXIM UNIVERSAL SA are ca obiect și punerea la dispoziție a utilajului sus menționat, contestatoarea consideră că ofertantul avea obligația de a-l declara pe GIREXIM UNIVERSAL SA ca subcontractant. Prin nedeclararea acestuia ca subcontractant nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire iar, prin declararea ofertei ca admisibilă a fost încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți operatori economici care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante.

În opinia contestatoarei, oferta EKY SAM SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă, și din cauza faptului că prin nedeclararea ca subcontractor a unui alt operator economic, pentru aceasta nu este prezentat un DUAE sau declarațiile prevăzute la art. 50-60, 1564, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, aceleași motive sunt invocate de contestatoare și în ceea ce îl privește pe ofertantul clasat pe locul 2, respectiv CONSTRUCT & DRUM SRL.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 51563/ 01.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației EDIL INDUSTRY SRL, în principal, pe cale de excepție ca fiind lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu justifică un interes în formularea contestației, acesta nefiind legitim, născut și actual, dar nici personal și direct, de vreme ce oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, nu poate fi reținută a fi îndeplinită nici condiția cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere, de vreme ce oferta contestatoarei nu poate fi desemnată câștigătoare, cel mult, în urma unei eventuale admiteri a contestației, oferta acestuia fiind respinsă.

Cum motivele invocate de contestator nu îi asigură participarea la procedura de atribuire în curs cu șansa reală de a-i fi atribuit contractul, nu sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. În această situație, este evident că interesul EDIL INDUSTRY SRL în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit. Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, EDIL INDUSTRY SRL nu are interes legitim în legătură cu această procedură de atribuire și nici nu face dovada vreunui prejudiciu, necesar deținerii calității de persoană vătămată.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că Lista cu echipamentele/ instalațiile/utilajele propuse pentru desfășurarea contractului, se regăsește la pag. 94 din propunerea tehnică. Ofertantul declarat câștigător a prezentat lista cu echipamentele/instalațiile/utilajele propuse pentru desfășurarea contractului, conform cerinței autorității contractante.

Conform tabelului prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 94, ofertantul EKY SAM SRL a declarat că pentru transportul deșeurilor, asigură accesul la utilajul: autogunoieră omologată prin închiriere. În acest sens, pentru îndeplinirea cerinței privind modalitatea de asigurare a accesului la echipamentul/instalația/utilajul propus, prevăzută la lit. D. 1 din Anexa caietului de sarcini, preluată și la nivelul fișei de date a achiziției la secțiunea IV.4.7) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 4.1, ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta tehnică următoarele documente:

- contractul de servicii nr. 5268/06.04.2021 încheiat pe o durată nedeterminată cu GIREXIM UNIVERSAL SA,

- contractul de servicii nr. 267/25.02.2020+AA nr. 1/05.04.2021 încheiat cu DEMECO SRL.

De asemenea, în propunerea tehnică, la pag. 227-241, s-a depus autorizația de mediu a prestatorului GIREXIM UNIVERSAL SA,

înregistrată sub nr. 75/21.05.2019, revizuită la data de 16.06.2020 datorită deschiderii punctului de lucru din Pașcani. Autorizația de mediu s-a emis conform cod CAEN 3811-colectarea deșeurilor nepericuloase; cod CAEN 4677-comerţ cu ridicata al deșeurilor și resturilor; cod CAEN 4941-transport rutier de mărfuri(deșeuri nepericuloase) și prevede desfășurarea următoarelor activități:

- activitatea de colectare a deșeurilor, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere din toate unitățile administrativ teritoriale ale județului Iași și transportul acestora la depozitele special amenajate etc.

S-a considerat că modalitatea de asigurare a accesului la utilajul propus (autogunoieră omologată) se va face prin închiriere, iar terța parte, care și-a asumat prestarea serviciilor din contractul de colaborare își va desfășura activitatea conform legislației în domeniu și conform clauzelor contractuale asumate de părți.

Contestatoarea se află în eroare când afirmă că această cerință trebuia îndeplinită, exclusiv, prin subcontractare. Contractul de prestări servicii prezentat reprezintă un contract de colaborare, reglementat de Noul Cod Civil, care are ca obiect prestarea unei activități determinate, pentru care s-a stabilit o plată, cu asumarea din partea prestatorului a obligațiilor ce decurg din actele normative care reglementează activitatea de colectare a deșeurilor.

Rezultă, fără echivoc, că subcontractarea serviciilor privind activitatea de colectare a deșeurilor reprezintă un drept al ofertantului, nu o obligație, deoarece prin cerința impusă în caietul de sarcini și în anexa caietului de sarcini s-a solicitat prezentarea unui contract/autorizație de mediu pentru valorificarea/eliminarea deșeurilor. Lipsa unui astfel de contract presupunea declararea ofertei neconforme.

Prin cererea de intervenție formulată, EKY SAM SRL a invocat lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației, arătând că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă. În plus, nu este formulată nicio critică cu privire la decizia luată cu privire la propria ofertă, EDIL INDUSTRY SRL pierzându-și calitatea de ofertant în cadrul procedurii, fiind astfel neîndeplinită condiția imperativă pentru formularea unei contestații. Intervenienta apreciază că, și în situația admiterii contestației, EDIL INDUSTRY SRL nu ar fi în situația de a obține un folos practic din aceasta, neavând șansa adjudecării contractului.

Pe fond, invocă lipsa de motivare în concret a contestației. Potrivit intervenientei, mențiunea din documentația de atribuire privind dovada deținerii unei autogunoiere omologate nu este o cerință de calificare ci doar o condiție privind dotarea tehnică ce trebuie îndeplinită de ofertanți. Potrivit intervenientei, cerința privind deținerea unei autogunoiere a fost îndeplinită prin prezentarea antecontractului de vânzare-cumpărare încheiat cu CTE SOLUTION – UTILAJE SPECIALIZATE SRL, nefiind pusă la

dispoziție prin contractul de servicii nr. 5268/2021 încheiat cu GIREXIM UNIVERSAL SA, cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

Mai precizează intervenienta că niciunul dintre ofertanți nu a declarat terți susținători/subcontractanți pentru activitatea la care face referire contestatoarea, respectiv „Curățarea zonelor drumurilor”, nefiind încălcat astfel principiul tratamentului egal și constituind totodată o dovadă a faptului că această critică invocată de contestatoare nu este întemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51573/04.10.2021, autoritatea contractantă a transmis copii ale documentelor din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, EKY SAM SRL a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR IAȘI în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „lucrările de întreținere pe drumurile județene pe timp de vară pentru perioada 2021-2022, loturile 1, 2, 3 și 4”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare CN1028596.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, în cadrul lotului 4, este de 12.387.453,43 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că EDIL INDUSTRY SRL a înaintat Consiliului contestația de față, la lotul 4, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207546676/1 din data de 30.09.2021, în valoare de 123.875 lei.

În cadrul acestei proceduri, Consiliul constată că a mai fost formulată contestație de către EKY SAM SRL, la lotul 1, ce a fost soluționată de CNSC, prin decizia nr. 1420/C8/1407 din data de 05.07.2021, în sensul admiterii.

Până la data emiterii prezentei decizii, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a formulat apărări cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă.

Preliminar analizării pe fond a susținerilor contestatoarei, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a EDIL

INDUSTRY SRL în formularea contestației, invocată de EKY SAM SRL, constatând următoarele:

Decizia autorității contractante, prin care s-a statuat că oferta depusă de EDIL INDUSTRY SRL, la lotul 4, este una inacceptabilă și neconformă, a rămas definitivă prin necontestarea ei. Astfel, oferta depusă de contestatoare este respinsă, în mod definitiv, ca inacceptabilă și neconformă, decizie asupra căreia nu se mai poate reveni.

În condițiile în care legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei nu mai poate fi pusă în discuție, această decizie fiind una definitivă, Consiliul, analizând interesul contestatoarei de a ataca decizia privind oferta declarată câștigătoare și cea clasată pe locul 2, la lotul 4, reține următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din același act normativ, conform cărora: „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de fată, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice

utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Cum decizia de respingere a ofertei sale este una definitivă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în prezenta cauză.

Aplicând considerente doctrinare expuse mai sus, la speța analizată, se observă, așadar, că solicitările contestatoarei vizând evaluarea ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul 2 nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul are în vedere că și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care circumstanțiază condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art. 271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art. 148 din Constituția României.

În această cauză, constatându-se că, la momentul soluționării contestației în fața Consiliului, oferta contestatoarei, la lotul 4, este respinsă/exclusă în mod definitiv, deoarece decizia de respingere a ofertei sale nu mai poate face obiectul unei căi de atac, astfel că autoarea contestației nu mai are niciun interes în susținerea criticilor referitoare la evaluarea ofertelor contracandidatelor sale.

Este lipsit de relevanță că aceasta a avut anterior un interes în cadrul procedurii, în calitatea sa de ofertant, câtă vreme, la acest moment, soluția de respingere a propriei oferte este una definitivă.

În conținutul adresei de comunicare nr. 6054/15.09.2021, autoritatea contractantă a expus, pe larg, motivele care au condus la adoptarea soluției de respingere a ofertei sale, aceasta având posibilitatea ca, în contestația formulată, să susțină și respingerea ofertei sale.

Jurisprudența constată a CJUE recunoaște existența unui interes în anularea procedurii pentru un ofertant respins, însă numai în situația în care acesta formulează concomitent, prin aceeași cale de atac, critici privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili din procedură.

Cu alte cuvinte, îi este recunoscută calitatea de persoană vătămată doar ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure

accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printro presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Întro asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

De asemenea, în Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C 355/15, EU:C:2016:988) Curtea a avut de răspuns la următoarele întrebări preliminare:

„1) Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), în sensul că unui ofertant a cărui ofertă a fost exclusă definitiv de către autoritatea contractantă și care nu este un ofertant interesat, în sensul articolului 2a din Directiva 89/665, i se poate refuza accesul la o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire (decizie privind încheierea unui contract-cadru) și împotriva încheierii unui contract [inclusiv acordarea unor daune interese solicitate în temeiul articolului 2 alineatul (7) din această directivă], chiar și atunci când au depus oferte numai doi ofertanți, iar în opinia ofertantului exclus [care a formulat această cale de atac] ar fi trebuit să fie exclusă și oferta adjudecatarului?

2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12), în sensul că ofertantului neinteresat (în sensul articolului 2a din această directivă) trebuie să i se permită accesul la o cale de atac numai atunci când:

a) din dosarul căii de atac reiese în mod evident neregularitatea ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul?

▪

b) motivele neregularității ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul sunt de aceeași natură?”

▪

concluzia fiind că *„articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a*

fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Însă, soluția pronunțată vizavi de oferta contestatoarei este definitivă, astfel că nu mai poate forma obiectul unei căi de atac, ofertantul fiind, așadar, exclus definitiv din procedură, caz în care nu i se mai poate recunoaște un interes acestuia în atacarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

În aceste condiții, Consiliul stabileşte că, în cauza supusă soluţionării, EDIL INDUSTRY SRL nu deţine calitatea de persoană vătămată în înţelesul legii, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepţia lipsei de interes a EDIL INDUSTRY SRL în formularea contestației, la lotul 4, invocată de autoritatea contractantă și de EKY SAM SRL şi va respinge contestaţia, ca fiind depusă de o persoană lipsită de interes. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, depusă de EKY SAM SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, depusă de EKY SAM SRL.

Admite excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și de EKY SAM SRL și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de EDIL INDUSTRY SRL, la lotul 4, în contradictoriu cu DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR IAȘI. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Admite cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, depusă de EKY SAM SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
Anca-Roxana DOBRE	**Maria-Liliana BĂZĂR**	**Sorin POPA**

Redactat practicaua deciziei
Cătălin ZAHARIA

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.