



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1866 / C9 / 2000

Data: 24.10.2019

Prin contestația nr. 10324/12.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26804/12.07.2019, depusă de SRL, cu sediul în, și domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., privind achiziția directă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Achiziție de muniție calibru 7,65x17 mm și 9x19 mm, cod CPV 35330000-6 Muniție (Rev. 2), contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună: în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv anularea comunicării și a tuturor actelor care au condus la decizia de stabilire a ofertelor câștigătoare, a raportului achiziției și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare stabilirii ofertelor și ca fiind câștigătoare; emiterea unui nou raport al achiziției cu excluderea ofertelor și ca fiind inadmisibile, având un preț neobișnuit de scăzut, de „dumping”, aducând atingere concurenței loiale și ca fiind neconforme tehnic și stabilirea unei alte oferte câștigătoare dintre cele admisibile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată sub nr. 26804/12.07.2019, prin care ofertantul SRL critică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertelor depuse de SC SRL (.....) pentru muniție 9x19 mm și SC SRL (.....) pentru muniție cal. 7,65x17 mm, considerată ca fiind nelegală.

Referitor la cautiunea introdusă prin OUG nr. 45/2018, contestatoarea menționează că prezenta contestație nu se încadrează în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018 privind constituirea cauțiunii prevăzute la art. 61¹.

Cât privește calitatea sa de persoană vătămată, precizează că are calitatea de armurier autorizat de către Poliția Română pentru comercializarea de arme și muniții și de persoană înregistrată la MAE-ANCEX pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare.

Declararea ofertelor și câștigătoare este făcută cu eludarea obligației de a verifica prețul neobișnuit de scăzut și cu nesocotirea unor cerințe tehnice, situație care o vatămă.

În fapt, petenta precizează că, în data de 11.07.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a desemnat câștigătoare oferta depusă de cu un preț de 0,75 lei, iar cu un preț unitar de 0,99 lei.

Conform documentației de atribuire/caiet de sarcini, achiziția nu este divizată pe loturi. Achiziția vizează două tipuri de muniție, fără a fi divizată pe loturi în sensul achizițiilor publice. În cuprinsul caietului de sarcini nu există nicio informație conform căreia este permisă ofertarea doar pentru un singur produs, fapt susținut suplimentar și de Anexa 1 la modelul de contract (pag. 15 din caietul de sarcini), de programul de testare (pag. 17 și 19 din caietul de sarcini).

În acest sens, contractul nu poate fi divizat și poate fi acordat doar unui ofertant care îndeplinește cumulativ condițiile de a fi ofertat ambele tipuri de cartușe, de a avea oferta integral conformă cu prevederile specificației tehnice și de a avea, în final, și prețul cel mai scăzut.

Din punctul său de vedere, prețul ofertelor câștigătoare este neobișnuit de scăzut.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a făcut verificările necesare și nu a cerut ofertanților justificarea riguroasă a prețului.

Astfel, contestatoarea se bazează pe următoarele aspecte:

..... a participat în foarte puține proceduri de achiziție de muniții, unde a câștigat câteva contracte de regulă cu prețuri apropiate de valoarea maximă stabilită sau peste aceasta (cazul SPP în anul 2017);

Singura ofertă pentru cartuș cal. 9x19 mm este cea de la MAPN „Cartuș 9x19 mm cu glonț obișnuit”, unde a ofertat un preț unitar de 0,77 lei, dar pentru o cantitate de 4.763.868 bucăți, o cantitate de 317 de ori mai mare decât cea actuală.

Acest fapt demonstrează că ofertanta nu a ținut cont de costurile reale ale livrării produselor și de anvergura transportului special, astfel că prețul nu conține elemente reale.

Nu în ultimul rând, muniția ofertată de este fabricată în județul Bistrița-Năsăud, fapt care adaugă costuri suplimentare și o logistică mai complexă, mărinđ și timpii de executare a livrării.

Aceleași considerente se aplică și ofertei în ceea ce privește nejustificarea prețului. vinde în magazin această muniție de 1,04 lei/buc, fără TVA. De la ...la sediul sunt 433 km doar dus, dar cheltuielile cu transportul și escorta se calculează și pe întors, respectiv pentru 866 km. Mai mult, livrarea nu se poate realiza într-o singură zi, dat fiind planul de testare ce trebuie parcurs.

Totodată, contestatoarea consideră că ofertele criticate nu îndeplinesc cerințele tehnice și de siguranță impuse.

În ceea ce privește neconformitățile tehnice, petenta menționează că produsul ofertat de către nu îndeplinește următoarele cerințe tehnice:

- 2. nu se demonstrează posibilitatea de a funcționa în pistoalele din dotarea

- 3.1 nu este demonstrată funcționarea cu sistemul armă-muniție;

- 3.5 nu îndeplinește cerința și nu a depus documentele probante impuse, conform unor fișe de testare depuse în alte proceduri, viteza inițială este de 368 m/s;

- 3.6 nu este demonstrată îndeplinirea cerinței;

- 3.7 nu este îndeplinită cerința, documentele emise în alte proceduri arată că lungimea cartușului este de 29,59 mm;

- 3.9 nu este îndeplinită cerința, documentele emise în alte proceduri arată că lungimea tubului cartușului este de $19,15 \pm 0,25$ mm;

- 5.2 tubul cartuș nu este inscripționat cu anul de fabricație;

- 6 și 7.2 nu a depus documente probante pentru demonstrarea conformității.

În ceea ce privește oferta, aceasta nu cuprinde documente probante și nu demonstrează îndeplinirea următoarelor cerințe:

- 3.1 nu este demonstrată funcționarea cu sistemul armă-muniție;

- 3.5 nu îndeplinește cerința și nu a depus documentele probante impuse; conform unor fișe de testare depuse în alte proceduri, nu este testată viteza care este inițială de 368 m/s;

- 3.6 nu este demonstrată îndeplinirea cerinței;

- 3.7 nu este îndeplinită cerința, documentele emise în alte proceduri arată că lungimea cartușului este de 29,59 mm;

- 3.9 nu este îndeplinită cerința, documentele emise în alte proceduri arată că lungimea tubului cartușului este de $19,15 \pm 0,25$ mm;

- 5.5 tubul cartuş nu este inscripţionat cu anul de fabricaţie;
- 6 şi 7.7 nu a depus documente probante pentru demonstrarea conformităţii.

Prin adresele nr. 27094/1386/C9/15.07.2019 şi 27095/1386/C9/15.07.2019, Consiliul a solicitat părţilor punct de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, Tribunalul Secţia Civilă, raportat la prevederile art. 56 din OUG nr. 114/2011 şi art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum şi la faptul că, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că s-a organizat o achiziţie directă.

Prin adresa nr. 10355/16.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 27294/16.07.2019, SRL a răspuns, invocând Decizia ÎCCJ nr. 1050/2018 din 13.03.2018 şi Deciziile CNSC nr. 2081/C2/2437 din 2017, 2894/C4/3128 din 12.11.2018 şi 1088/C6/1100 din 05.07.2019, în opinia sa, soluţionarea contestaţiei fiind de competenţa Consiliului. De asemenea, face trimitere la altă cauză privind o achiziţie directă, aflată pe rolul Consiliului, respectiv dosarul nr. 1266/C1/2019.

..... a răspuns solicitării Consiliului cu adresa nr. 766097/17.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27592/17.07.2019, în care menţionează că procedura în cadrul căreia a fost depusă contestaţia este o achiziţie directă, potrivit anunţului de publicitate nr. ADV1090681/05.07.2019, publicat în SICAP.

În situaţia în care Consiliul va stabili că este competent să soluţioneze contestaţia, solicită respingerea acesteia ca nefondată, considerând că motivele invocate nu sunt de natură să conducă la anularea achiziţiei directe organizate, întrucât, deşi se invocă preţul neobişnuit de scăzut ofertat de SC SRL şi SC SRL, contestatoarea practică aceleaşi preţuri, sens în care prezintă documente probante.

Astfel, contestatoarea a vândut cartuşe cal. 9x19 mm la preţul de 0,75 lei/buc., fără TVA şi cartuşe cal. 7,65 mm la preţul de 0,95 lei/buc., fără TVA, iar SC SRL şi SC SRL au ofertat 0,99 lei/buc., fără TVA, pentru cartuş cal. 9x19 mm, respectiv 0,75 lei/buc., fără TVA, pentru cartuş cal. 7,65 mm.

S-a emis în aceste condiţii decizia nr. 1194/C9/1386/19.07.2019, prin care s-a declinat competenţa de soluţionare a contestaţiei SRL, în contradictoriu cu, către Tribunalul, Secţia civilă.

Tribunalul, Secţia civilă, a constatat ivirea conflictului negativ de competenţă, astfel că, în data de 22.08.2019, a transmis dosarul 933/96/2019 către Curtea de Apel, care, prin Sentinţa nr. 45/CC din 12 septembrie 2019 a soluţionat conflictul negativ de competenţă intervenit între Tribunalul şi Consiliu, stabilind că revine în sarcina Consiliului soluţionarea contestaţiei formulate de SRL, în contradictoriu cu

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38058/26.09.2019, Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a transmis spre soluționare dosarul nr. 933/96/2019, împreună cu dosarul Consiliului nr. 1386/2019, constituit ca urmare a depunerii contestației SRL nr. 10324/12.07.2019, sens în care a fost constituit la Consiliu dosarul nr. 2000/2019.

Prin adresa nr. 753.513/11.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 41408/16.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, precum și întreg dosarul achiziției.

În referire la fondul cauzei, achizitoarea a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, sens în care a depus punctul de vedere nr. 766097/17.07.2019, transmis pentru exprimarea unui punct de vedere asupra declinării cauzei către Tribunalul, Secția civilă.

Din examinareaului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Achiziție de muniție calibru 7,65x17 mm și 9x19 mm, cod CPV 35330000-6 Muniție (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a procedat la achiziționarea directă a acestora, sens în care a publicat în SEAP, anunțul de publicitate nr. ADV1090681/05.07.2019.

Din informațiile anunțului de publicitate amintit, se reține că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 42.000,00 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 10.07.2019, ora 18:29, iar criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut/lot".

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat ofertele SC SRL și SC SRL câștigătoare, SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și respingerea ofertelor amintite și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 840 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205772730/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 30.09.2019.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de faptul că, în mod eronat, au fost stabilite două oferte câștigătoare, depuse de SC SRL (.....) pentru muniție 9x19 mm și SC SRL (.....) pentru muniție cal. 7,65x17 mm, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire/caiet de sarcini, achiziția nu este divizată pe loturi, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, atât în anunțul de publicitate nr. ADV1090681/05.07.2019, în caietul de sarcini, inclusiv Specificația tehnică, precum și în Modelul de contract

de furnizare, sunt cuprinse referiri la atribuirea pe loturi a contractului de furnizare în cauză.

Astfel, în anunțul de publicitate amintit, pentru criteriu de atribuire, s-a precizat **prețul cel mai scăzut/lot**.

Totodată, în caietul de sarcini, s-au precizat următoarele:

- pct. 3.5.2 *Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului* «... La livrare, produsele trebuie să fie însoțite de următoarele documente: ... f) fișa pașaport a pulberii, pentru **fiecare lot de produse**, din care să reiasă că aceasta nu este mai veche de 2 ani, calculați de la data livrării ... **Fiecare lot de produse** va fi ambalat și livrat conform celor precizate în "specificatiile tehnice" (corespunzătoare **fiecărui lot de produse**) ...»;
- pct. 3.5.3.1. *Instalare, punere în funcțiune, testare* "Conform Programului pentru **recepția calitativă a loturilor de muniție**, anexat";
- pct. 4 Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul "La livrare, produsele trebuie să fie însoțite de următoarele documente: ... f) fișa tehnică a pulberii, **pentru fiecare lot de produse**, din care să reiasă că aceasta nu este mai veche de 2 ani, calculată de la data livrării";
- pct. 5 Recepția produselor «... Recepția se va efectua în conformitate cu prevederile din "Programele pentru **recepția calitativă a loturilor de muniție**", care se constituie ca parte integrantă a contractului. Toate costurile pentru efectuarea recepției calitative și cantitative vor fi suportate de furnizor. Programele pentru **recepția calitativă a loturilor de muniție** vor putea fi modificate/completate de către autoritatea contractantă, fără acordul furnizorului, dar numai în scopul verificării calitative a muniției furnizate pentru stabilirea îndeplinirii parametrilor solicitați prin specificațiile tehnice ale produselor ...».

În mod similar apar referiri în privința numărului de lot, atât în Formularul de contract (art. 11.2, 13.2, 13.3), precum și în documentele Specificație tehnică (art. 5 *Cerințe privind marcarea*).

Chiar și în Anexa nr. 1 la Formularul de contract de furnizare, apar evidențiate distinct cele două loturi - lotul 1 *Cartuș cal. 7,76 x 17 – 35000 buc.* și lotul 2 *Cartuș cal. 9 x 19 mm – 15000 buc.*

În aceste condiții, raportat la cele reținute mai sus, susținerea contestatoarei în referire la faptul că, din informațiile existente în Anexa 1 la modelul de contract (pag. 15 din caietul de sarcini) și în Programul pentru recepția calitativă a loturilor de cartușe 7,76 x 17 mm și 9 x 19 mm (pag. 17 și 19 din caietul de sarcini), ar rezulta că nu este permisă ofertarea doar pentru un singur produs, este nefondată.

Fiind lipsită de echivoc posibilitatea prevăzută de achizitoare pentru atribuirea pe loturi a produselor pe care intenționează a le achiziționa, se constată că este corectă desemnarea celor doi ofertanți câștigători, respectiv SC SRL pentru muniție 9x19 mm și SC SRL pentru muniție cal. 7,65x17 mm.

Prin urmare, sub acest aspect critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că prețul ofertelor câștigătoare ar fi neobișnuit de scăzut, iar autoritatea

contractantă nu a făcut verificările necesare și nu a cerut ofertanților justificarea riguroasă a prețului, se reține că SC SRL a oferat pentru cartuș cal. 9 x 19 mm prețul de 0,75 lei/buc. fără TVA, SC SRL a oferat pentru cartuș cal. 7,65 x 17 mm prețul de 0,99 lei/buc. fără TVA, în timp ce societatea contestatoare a oferat pentru cartușul cal. 9 x 19 mm prețul de 1,10 lei/buc, fără TVA, iar pentru cartușul cal. 7,65 x 17 mm prețul de 1,30 lei/buc, fără TVA.

Totodată, se reține că prețurile ofertanților câștigătoare sunt apropiate pe prețurile avute în vedere de autoritatea contractantă, din catalogul SICAP, pentru estimarea contractului care se va atribui (0,85 lei/buc pentru cartuș cal. 7,65 x 17 mm și 0,81 lei/buc pentru cartuș cal. 9 x 19 mm).

Astfel că, raportat la prevederile art. 177 din OUG nr. 114/2011, prețurile unitare oferate de cele două societăți comerciale nefiind mai mici de 85% din valoarea estimată, nu se poate considera că suntem în prezența unui preț neobișnuit de scăzut, pentru care autoritatea contractantă ar trebui să solicite justificarea.

Este de reținut și faptul că SC SRL a precizat în cuprinsul ofertei financiare că a cuprins și cheltuielile de transportat la beneficiar.

Mai mult, prețurile unitare oferate de cele două societăți câștigătoare sunt apropiate de prețurile oferate de societatea contestatoare, reprezentând 68,20% pentru cartușul cal. 9 x 19 m, respectiv 76,15% pentru cartușul cal. 7,65 x 17 mm.

Prin urmare, și din punct de vedere al criticilor formulate în legătură cu propunerile financiare ale ofertelor câștigătoare, contestația se consideră neîntemeiată.

Referitor la critica contestatoarei legată de îndeplinirea de către SC SRL a unora dintre cerințele caietului de sarcini de la pct. 2 (nu se demonstrează posibilitatea de a funcționa în pistoalele din dotarea); 3.1 (nu este demonstrată funcționarea cu sistemul armă-muniție); 3.5 (nu îndeplinește cerința și nu a depus documentele probante impuse, conform unor fișe de testare depuse în alte proceduri, viteza inițială este de 368 m/s); 3.6 (nu este demonstrată îndeplinirea cerinței); 3.7 (nu este îndeplinită cerința, documentele emise în alte proceduri arată că lungimea cartușului este de 29,59 mm); 3.9 (nu este îndeplinită cerința, documentele emise în alte proceduri arată că lungimea tubului cartușului este de $19,15 \pm 0,25$ mm); 5.2 (tubul cartuș nu este inscripționat cu anul de fabricație); 6 și 7.2 (nu a depus documente probante pentru demonstrarea conformității), se constată temeinicia, în parte a acesteia.

Raportat la cele criticate, se reține că achizitoarea a precizat în documentul Specificație tehnică pentru cartuș cal. 9x19mm următoarele:

- pct. 2 Destinația: Cartuș 9x19 mm este destinat pentru executarea tragerilor cu pistoale cal. 9x19 mm și pistoale automate cal. 9x19 mm;
- pct. 3.1 Muniția trebuie să asigure funcționarea sistemului armă-muniție în gama de temperaturi -30°C ... +45°C;
- pct. 3.5 Viteza la gura țevei glonțului (Vo): 380±10 m/s (lungimea țevei de testare 150 mm);
- pct. 3.6 Precizie: Semiperimetrul unui dreptunghi ce încadrează urmele a 10 gloanțe într-o țintă plasată la 25 m distanță, nu trebuie să depășească 20 cm;
- pct. 3.7 Lungimea cartușului: 29,69±0,8 mm;
- pct. 3.9 Lungimea tubului cartuș: 19,15+0/-0,3 mm;
- pct. 5.2 Produsele vor fi inscripționate pe tubul cartuș cu următoarele date: calibrul, anul de fabricație și producătorul (codul producătorului);
- pct. 6: 6.1 Durata de păstrare în depozitare (în ambalajul original): 10 ani; 6.2 Temperatura de depozitare: -40°C ... +50°C; 6.3 Umiditate atmosferică relativă: 85% la 20°C;
- pct. 7.2 Furnizorul va prezenta odată cu propunerea tehnică documente din care să reiasă caracteristicile tehnice și performanțele produsului oferat.

Totodată, se reține că, în cadrul procesului – verbal de evaluare nr. 766061/11.07.2019, s-au consemnat următoarele: "În urma verificării ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat următoarele: toate ofertele primite corespund în totalitate specificațiilor tehnice minime impuse, cu mențiunea că oferta primită de la COMPANIA NAȚIONALĂ ROMARM din BUCUREȘTI nu respectă cerința privind termenul de livrare de 90 zile.

Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare HOTĂRĂȘTE în conformitate cu prevederile Legii 98 ... **ofertele câștigătoare** conform anunțului de participare și criteriului de atribuire astfel:

- SC SRL din comuna Florești, ofertă cartuș cal. 9 x 19 mm la prețul de 0,75 lei/buc. fără TVA, termen de livrare 90 zile de la semnarea contractului;
- SC SRL din Oradea, ofertă cartuș cal. 7,65 x 17 mm la prețul de 0,99 lei/buc. fără TVA, termen de livrare 90 zile de la semnarea contractului".

Din procesul – verbal de evaluare nr. 766061/11.07.2019 nu rezultă cum anume a verificat autoritatea contractantă conformitatea ofertelor, respectiv corespondența între cerințele impuse și specificațiile tehnice ofertate, nefiind întocmită nicio situație comparativă între aceste informații.

În referire la critica privind cerința legată de destinația cartușului 9x19 mm, este de reținut că fișa tehnică a producătorului confirmă folosirea acestui tip de cartuș pentru toate armele de calibru 9 x 19 mm, motiv pentru care, din acest punct de vedere critica contestatoarei este considerată nefondată.

Pe de altă parte, din verificarea propunerii tehnice prezentate de SC SRL se reține că specificații tehnice prevăzute de autoritatea contractantă precum: pct. 3.5 Viteza la gura țevei glonțului (Vo): 380±10 m/s (lungimea țevei de testare 150 mm); pct. 3.6 Precizie: Semiperimetrul unui dreptunghi ce încadrează urmele a 10 gloanțe într-o țintă plasată la 25 m distanță, nu trebuie să depășească 20 cm; pct. 3.7 Lungimea cartușului: 29,69±0,8 mm; pct. 3.9 Lungimea tubului cartuș: 19,15+0/-0,3 mm, nu sunt confirmate de fișa tehnică a producătorului.

Din acest motiv se impune solicitarea de clarificări ofertantei pentru a se verifica respectarea de către produsul oferat a respectivelor cerințe, potrivit prevederilor art. 176 din OUG nr. 114/2011.

În același sens, trebuie solicitată confirmarea producătorului pentru respectarea de către produsul oferat a cerinței privind asigurarea funcționării corecte a sistemului armă-muniție în gama de temperaturi -30°C - +45°C.

Totodată, din verificarea propunerii tehnice prezentate de SC SRL se constată că nu au fost prezentate documente din partea producătorului care să confirme specificațiile tehnice indicate, fiind depus documentul Specificația tehnică întocmit de ofertantă.

Și în privința acestui aspect, potrivit aceluiași prevederi mai sus evocate, autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantei documente probante.

În cazul ambelor ofertante clarificările sunt de confirmare a informațiilor deja prezentate și nu de completare a ofertei, astfel că nu aduc un avantaj în detrimentul celorlalte ofertante participante în procedură.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a evaluat cu maximă obiectivitate propunerile tehnice depuse de SC SRL și SC SRL, se consideră necesară reevaluarea acestor oferte, cu întocmirea unui nou proces-verbal de evaluare, având în vedere cele constatate.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de excludere a ofertelor și pentru prețul neobișnuit de scăzut, de „dumping” și neconformitate tehnică, se va respinge ca inadmisibilă, având în vedere că astfel de atribuții aparțin exclusiv autorității contractante.

Prin urmare, se va admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și se va dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesul – verbal de evaluare nr. 766061/11.07.2019. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea

ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, cu întocmirea raportului procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de respingere a ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.