CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 173/31.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22096/07.06.2017, depusă de asocierea ..., cu sediul în ..., str. ... nr...., județul ..., având CUI RO ..., număr de înregistrare în registrul comerţului ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Șos. ... nr. ..., sector ..., pentru încheierea, pe loturi, a *acordului – cadru furnizare dezinfectanți, loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6 și 7,* contestatoarea a criticat respingerea ca neconformă a ofertei sale pentru loturile criticate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care asocierea ... critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

Precizează că, prin adresa nr. 3301/19.05.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că produsele ofertate pentru loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6 și 7 nu sunt conforme.

Prin adresa nr. 22715/1938/C9/08.06.2017, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare pentru loturile criticate, corespondenţa purtată cu aceasta, dacă a fost cazul, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 3781/13.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23487/13.06.2017, ... a precizat că nu a primit nicio contestație din partea asocierii ....

În urma primirii răspunsului de la autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 23574/1938/C9/14.06.2017, în baza art. 15 alin. (1), raportat la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, punctul de vedere privind excepţia tardivității contestației, având în vedere că, prin adresa nr. 3781/13.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23487/13.06.2017, autoritatea contractantă a susținut că nu a primit contestația. De asemenea, s-a solicitat depunerea dovezii de transmitere a contestaţiei către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 202/15.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 24153/16.06.2017, contestatoarea a precizat că excepția tardivității este neîntemeiată, deoarece a transmis contestația către autoritatea contractantă la adresa de e-mail indicată în cadrul documentației de atribuire, respectiv ..., în data de 06.06.2017, ora 11:50 pm.

Ulterior, Consiliul a transmis achizitoarei adresa nr. 24407/1938/ C9/19.06.2017, prin care a solicitat transmiterea unei copii/print-screen-ul e-mail-ului primit la adresa ..., în data de 06.06.2017, ora 11:50 pm.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24452/20.06.2017, institutul a răspuns solicitării Consiliului, depunând documente în susținerea afirmației că nu a primit contestația formulată de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea, pe loturi, a *acordului – cadru furnizare dezinfectanți, loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6 și 7,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 173356/23.02.2017. Conform anunţului de participare publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.04.2017, ora 16^{00}. Valoarea estimată a acordului-cadru este între 3.380.880 – 3.719.030 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut.*

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei pentru loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6 și 7, astfel cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3301/19.05.2017, oferta sa fiind declarată neconformă, asocierea SC ..., prin liderul asocierii ..., a înaintat contestaţia de faţă.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei, invocată în contextul susținerii de către ... a faptului că nu a primit contestația, Consiliul reține că, prin adresa nr. 23574/1938/C9/19.06.2017, s-a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii comunicării către achizitoare a contestaţiei depuse la Consiliu, obligaţie care îi revenea potrivit dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... a răspuns față de adresa mai sus menţionată cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24153/16.06.2017, precizând că a

transmis contestația către autoritatea contractantă la adresa de e-mail indicată în cadrul documentației de atribuire, respectiv ..., în data de 06.06.2017, ora 11:50 pm.

Astfel, Consiliul reţine că ... a depus la dosarul cauzei dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă în data de 06.06.2017, ora 11:50 pm, prin e-mail, însă nu a făcut dovada primirii acesteia.

Potrivit art. 16 alin. (5) *Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire*, în cazul analizat, contestatoarea a transmis contestația către autoritatea contractantă, însă pretinsa comunicare nu are confirmare de primire.

Raportul de transmisie prin e-mail din data de 06.06.2017, depus la dosarul cauzei de contestatoare, nu poate fi reţinut ca reprezentând dovada înaintării contestației de către ..., deoarece respectivul raport face doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui document, motivele nerecepţionării documentului putând fi multiple. De altfel, din raportul e-mail, pentru adresa ..., depus de autoritatea contractantă, nu rezultă primirea vreunui document la data și ora indicate de contestatoare.

Societatea contestatoare trebuia să se asigure de primirea contestației de către autoritatea contractantă, textul legal stabilind expres obligația transmiterii documentelor cu confirmare de primire.

Într-o speță similară care privea transmiterea prin fax a unui document, transmitere echivalentă celei prin e-mail, Curtea de Apel ..., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, prin decizia civilă nr. ... din 8 decembrie 2008, a reţinut că obligaţia dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului fax, caz în care obligaţia legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Față de considerentele arătate, Consiliul constată incidența art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.”

Chiar dacă a fost depusă în termen la Consiliu contestația de către ..., se constată că nu a fost respectată obligația de transmitere a acesteia achizitoarei.

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestaţiei formulate de asocierea SC ..., în contradictoriu cu ..., urmând a fi respinsă în consecință.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestaţia formulată de asocierea SC ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**