

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 04.04.2025

I. Prin contestația nr. 103/ADM/04.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 78381/05.12.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Eficientizarea sistemului de iluminat public în ...”, cod CPV 45310000-3 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../27.11.2024, s-au solicitat următoarele: „În principal: Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu; În subsidiar: În situația în care, Consiliul apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, contestația solicită obligarea autorității contractante să dispună anularea întregii proceduri; Suspendarea procedurii”.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 78392/05.12.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... – Cabinet de Avocat în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul menționat anterior, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: „Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații; Obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive; Dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, ... solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de

atribuire; Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 103/ADM/04.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 78381/05.12.2024 (Dosar nr. ...), societatea ... critică documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin raportare la prevederile legale în materie, conform căroră *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, respectiv *„să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia”*, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire, conform precizărilor de mai jos.

Punctul 1 - Referitor la cerința din fișa tehnică nr. 2, Aparat de iluminat tip LED AIL 5 unde se cere:

1.5	Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică. ΦxH: 500mm/450mm (+/-10%)
-----	--

contestatoarea afirmă că impunerea unor dimensiuni specifice, cum ar fi forma circulară, tronconică, cu un diametru de 500mm și o înălțime de 450mm (+/- 10%), poate fi considerată o cerință restrictivă contrară principiilor fundamentale ale achizițiilor publice stabilite prin legea achizițiilor publice nr. 98/2016, deoarece impunerea unei singure variante constructive a aparatului de iluminat restrânge semnificativ concurența și exclude posibilitatea de participare a unui număr mare de potențiali ofertanți și împiedică autoritatea contractantă să beneficieze de cele mai bune opțiuni disponibile pe piață, contravenind astfel obiectivului de maximizare a eficienței cheltuielilor publice.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu face altceva decât să limiteze nelegal concurența deoarece prin fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4” nu sunt impuse nici dimensiuni și nici forma corpurilor, aceste dimensiuni

fiind introduse numai în fișa tehnică nr. 2. - „Distribuția luminoasă va fi de tip asimetric stradal (...)”.

2.1	Distribuția luminoasă va fi de tip asimetric stradal și nu va fi influențată de apariția unor defecte asupra unor dintre LED-uri; fiecare dintre LED-uri va avea asociată același tip de lentilă specifică, care reproduce distribuția luminoasă completă a aparatului de iluminat
-----	--

Și față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că pentru Aparatul de iluminat tip LED AIL 5, autoritatea contractantă a introdus mai multe cerințe în scopul limitării ofertanților la prezenta procedură, cerințele nefiind în concordanță cu fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4. În susținere prezintă:

Extras din fișa tehnică nr. 2

1.5	Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică. ΦxH: 500mm/450mm (+/-10%)
-----	--

Extras din fișa tehnică nr. 1

1.5	Dimensiuni aparat de iluminat LxIxH: nu sunt impuse
1.6	Greutate: nu se impune

Extras din fișa tehnică nr. 2

2.3	- temperatura de culoare TC = 2700-3000K
-----	--

Extras din fișa tehnică nr. 1

2.6	Modelul și producătorul
	-temperatura de culoare $T_c \leq 4000K$

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că pentru un iluminat uniform, temperatura de culoare ar trebui să fie identică.

Extras din fișa tehnică nr. 2

3.2	Difuzor din sticlă sau policarbonat
-----	-------------------------------------

Extras din fișa tehnică nr. 1

3.2	Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată; sau policarbonat tratat UV
-----	--

Extras din fișa tehnică nr. 2

4.2	Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA
-----	---

Extras din fișa tehnică nr. 1

4.2	Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050mA
-----	--

Cu privire la cerințele anterior prezentate, contestatoarea menționează că în documentul „PT-...”, pag. 16, se specifică: „*Aparatele de iluminat de tip AIL 5- LED 20W vor fi montate pe străzile ..., ... și ... din Loc. ..., Comuna ...*”, iar pentru vizualizarea străzilor respective se constată că aparatele de iluminat de pe aceste străzi sunt tot de tip stradal, acest lucru făcând și mai evidentă situația în fapt, și mai exact,

că autoritatea contractantă a introdus în documentația de atribuire o a doua fișă tehnică, prin care au fost incluse specificații restrictive și neconcordante cu prima fișă tehnică, în situația în care numărul corpurilor de iluminat AIL 5 este extrem de redus (15 bucăți) și vin montate doar pe trei străzi, iar puterea acestora nu este cu mult mai mică decât a aparatului de iluminat AIL 4, așa cum se poate observa din captura de ecran extrasă din documentația de atribuire de la pag. 16 - *Aparatele de iluminat de tip AIL 4- LED 25W*.

Or, susține contestatoarea, atâta timp cât realizarea obiectivului se desfășoară în aceleași condiții, în intravilanul comunei ..., autoritatea contractantă nu avea de ce să adopte două fișe tehnice pentru aceleași tipuri de aparate de iluminat (stradal), iar specificațiile să nu fie în concordanță.

În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere privind corelarea cerințelor celor două fișe tehnice dat fiind faptul că aparatele de iluminat trebuie să funcționeze în aceleași condiții, sau prin renunțarea totală a fișei tehnice nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 5 și includerea acestuia în fișa tehnică nr. 1, aceasta devenind „Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, AIL 5”.

Punctul 2 - Referitor la cerința din fișa tehnică Nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, se cere:

4.9	Funcționare la Ta = -30+55°C
-----	------------------------------

contestatoarea afirmă că impunerea unei temperaturi de +55° este o cerință contradictorie cu climatica zonei prezentate și în proiectul tehnic, fiind o cerință restrictivă menită să restrângă concurența, deoarece temperatura maximă absolută din istorie atinsă pe teritoriul României a fost de 44,5°C, înregistrată la Ion Sion, lângă Brăila pe data de 10 august 1951, iar în proiectul tehnic de execuție, pag. 13, este prezentată clima specifică zonei „*Clima este continental moderată de tranziție, cu influențe mediteraneene. Temperaturile medii anuale sunt de 10-11 grade Celsius. Temperaturile medii anuale în ianuarie sunt de -1 grad Celsius și în iulie de 22-25 grade*”, funcționarea aparatelor de iluminat public având loc noaptea când temperaturile sunt reduse față de cele diurne. În opinia contestatoarei, această cerință adaugă un cost suplimentar inutil și limitează accesul la soluții tehnice care ar putea fi la fel de eficiente și mult mai economice, dar care nu sunt proiectate pentru temperaturi atât de extreme, mai ales că autoritatea contractantă nu a justificat impunerea cerinței în cauză, aparatele care îndeplinesc cerința de funcționare la 55 grade având un cost de fabricație mai ridicat.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să modifice această cerință în sensul prevederii unei temperaturi maxime de funcționare de 50 grade.

Punctul 3 - Referitor la cerința din fișa tehnică Nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, se cere:

6.10	Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde:
	EN 60598-2-3 EN 60598-2-5

contestatoare solicită eliminarea standardului EN 60598-2-5 din cerința de la pct. 6.10 din fișa tehnică nr. 1, întrucât acesta se referă la o cu totul altă categorie de produse care nu fac obiectul prezentului contract, standardul SR EN 60598-2-5 este standard pentru familia de proiectoare (Corpuri de iluminat. Partea 2-5: Condiții speciale. Proiectoare), iar prin proiectul tehnic de execuție nu au fost identificate corpuri de iluminat de tip proiector care trebuie oferite și care să respecte standardul amintit.

Punctul 4 - Referitor la cerințele din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, AIL 5, se cere:

3.6	Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschidere din partea de jos, chiar dacă prin intermediul unor unelte, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fișa tehnică și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței	3.7	Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „Deschis” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.
-----	--	-----	---

Având în vedere prevederile legislației privind achizițiile publice, în special principiile proporționalității și nediscriminării, precum și cerințele specifice de siguranță pentru corpurile de iluminat de clasa de izolație, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor prevăzute la pct. 3.6 și 3.7 din fișa tehnică nr. 1 deoarece lipsește justificarea tehnică adecvată a acestora, respectiv a necesității deschiderii compartimentului accesorii electrice în partea de jos, utilizarea unui număr minim de patru puncte de fixare (două balamale și două cleme).

De asemenea, pe aspectele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a explicat nici cum anume cerința de mai sus va influența siguranța în timpul intervențiilor de mentenanță, conform Ordinului ANRE nr. 34/2021 de aprobare a Normei tehnice privind

stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice, cod NTE 010/20/01, precum și restricțiile tehnice și justificarea lor.

Punctul 5 - Referitor la cerința din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, se cere:

3.8	Sistemul de montaj va fi dual, preferabil fără adaptor, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°: Montaj pe consola: - 30° - +30° Montaj în cap de stâlp: -10° - +30° Se vor prezenta documente, fișe tehnice și Instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.
-----	---

Față de cerința de mai sus, contestatoarea solicită modificarea intervalelor prevăzute la punctul, respectiv pentru sistemul de montaj, după cum urmează:

- Montaj pe consolă: de la -15° la +15°
- Montaj în cap de stâlp: de la -15° la +15°

deoarece intervalele prevăzute de autoritatea contractantă restricționează accesul la soluții tehnice conforme și eficiente, iar în opinia sa, cerința privind intervalele mari de ajustare a unghiului pentru montaj (în special pentru montaj în cap de stâlp, de până la +30°) exclude soluții tehnice conforme, iar unghiurile mari de ajustare (>15°) pot avea un impact negativ semnificativ.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că și pe acest aspect, autoritatea contractantă nu justifică existența intervalelor mari.

Punctul 6 - Referitor la cerințele din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, se cere:

5.1	Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicația mobilă gratuită (distinctă față de aplicația de telegestiune). Aplicația va funcționa preferabil pe sistem browser web sau minim aplicație mobilă ce ca putea fi descărcată din magazinele Google Play, Apple Store și App Gallery. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.
5.2	Aplicația va avea minim două funcțiuni principale a)furnizare de date unice despre aparatul de iluminat b)introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat
5.3	Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat: -Denumirea comercială completă -Fluxul luminos

	-Culoarea aparatului
	-Temperatura de culoare a luminii
	-Tipul distribuției luminoase
	-Numărul de leduri
	-Clasa de izolație
	-Factorul de putere
	-Data producției
	-Gradul de etanșeitate IP
	-Gradul de rezistență la impact IK
	-greutate (kg)
	-Tipul LED-urilor
	-Tipul driverului – cu menționarea puterii și intervalului de amperaj la care funcționează
	-dimensiunea permisă a consolei de fixare Φ
	-Setările driverului referitoare la dimming: intervalele de ore și procente de dimming corespunzătoare acestora
	-Permite descărcarea instrucțiunilor de montaj
	-furnizează codurile de comandă pentru piese de schimb: driver, placa LED, corp aparat de iluminat
5.4	Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:
	-Introducerea locației de instalare
	-Adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp)
	-Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor
	-Informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format *.csv. Totodată acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului (ex: GIS sau AMS)
5.5	Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:
	-introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta
	-scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul
5.6	Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor specificate la pct. 5 (5.1/5.2/5.3/5.4/5.5/5.6) din cadrul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2, având în vedere lipsa justificării tehnice și

economice pentru cerința furnizării unei aplicații dedicate, deoarece, în opinia sa, acestea pot fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR, care pot direcționa către documentația tehnică (stocată pe un server cloud sau website-ul producătorului).

În susținere, contestatoarea afirmă că gestionarea documentației prin platforme existente nu necesită dezvoltarea suplimentară de aplicații, ceea ce reduce costurile și elimină necesitatea alocării resurselor suplimentare din partea ofertanților.

Punctul 7 - Referitor la cerința din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, AIL 5, se cere:

6.12	Se va prezenta raport de rezistență la vibrații care va confirma respectarea următoarelor standarde:
	IEC 68-2-6

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că prin prezenta cerință se solicită raport de vibrații pentru respectarea standardului IEC 68-2-6, însă încercările la vibrații se realizează conform SR EN 60068-2-6. Încercări de mediu. Partea 2- 6: Încercări. Încercarea Fc: Vibrații (sinusoidale), iar în nomenclatorul IEC (International Electrotechnical Commission) nu există un standard clasificat ca cel indicat în cerință, prin urmare se impune corectarea acesteia astfel încât să corespundă standardul în vigoare referitor la încercările la vibrații.

Punctul 8 - Referitor la cerința din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, AIL 5, se cere:

6.13	Se va prezenta raport de rezistență aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minim 180 km/j
------	---

Pe acest aspect, contestatoarea arată că rezistența la vânt se realizează în conformitate cu standardul SR EN 60598-2-3, pct.3.6.3.1 „Încercarea de încărcare statică”, iar în funcție de înălțimea de montaj a aparatului de iluminat se determină viteza la vânt la care trebuie testat aparatul de iluminat. În procedura de achiziție cerința de înălțime de montaj este la 8m, 8.5m, respectiv 9.5m (conform proiect luminotehnic), iar corpurile de iluminat se testează pentru viteza vântului de 188 km/h. Or, solicitarea pentru viteza vântului de minim 180km/h nu este o cerință pentru încercarea acreditată conform standardului de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3:2004, deci trebuie îndeplinite cerințele din standard.

Punctul 9 - Referitor la cerința din fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 5, se cere:

8.9	Se va prezenta raport de testare măsurători electrice, care va confirma respectarea standardului:
	IEC 61000-3-2

Față de cerința de mai sus, în opinia contestatoarei, este esențial ca orice cerință tehnică să fie relevantă și proporțională cu obiectul contractului de achiziție publică, iar Standardul IEC 61000-3-2, care reglementează limitarea armonicilor injectate în rețea de echipamentele electrice, nu este adecvat pentru a evalua calitatea optică sau de durabilitate a corpurilor de iluminat stradal deoarece nu are ca obiect testarea măsurătorilor electrice sau evaluarea parametrilor esențiali specifici iluminatului public și conduce la o restrângere nejustificată a concurenței.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui punct din fișa tehnică a aparatelor de iluminat prin înlocuirea standardului IEC 61000-3-2 cu standardele relevante SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598-2-3 prin care se realizează cu adevărat conformitatea măsurătorilor electrice (curent, tensiune, putere, factor de putere) și care sunt specifice pentru corpurile de iluminat stradal.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 34.626,00 lei.

Prin adresa nr. 108/ADM/09.12.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79966/11.12.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210832583/1 din 05.12.2024, în valoare de 34.626,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 78392/05.12.2024 (Dosar nr. ...), ... critică documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

1. În acest sens, solicită eliminarea probei practice deoarece în opinia sa, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare, care trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în caietul de sarcini și fișele tehnice.

De asemenea, arată că prin documentația de atribuire au fost solicitate și rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, condiții în care cerința privind proba practică are doar rolul de a restrânge concurența.

În situația în care se va menține această cerință, având în vedere că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, adică un cost suplimentar pentru ofertanți, solicită să se accepte ca proba practică să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare. În susținere, invocă art. 179 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. 6) din HG nr. 395/2016 și redă, cu titlu exemplificativ, un extras din fișa tehnică nr. 3 Sistem telegestiune:

8 Condiții privind demonstrarea conformității prin proba practică		
8.1	Ofertantul și achizitorul vor avea	

	obligația de a realiza o probă practică prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților solicitate: ofertanții își asumă că la proba practică vor putea fi demonstrate caracteristicile/funcționalitățile solicitate;	
--	--	--

În susținere, invocă jurisprudență CNSC și instanțe, cu mențiunea că în cadrul activităților specifice se solicită demonstrarea unor funcționalități prin utilizarea unor echipamente ce nu fac obiectului acestei proceduri. De exemplu activitatea nr .24, care face referire la camera de supraveghere, sau activitatea nr. 23 în care se cere demonstrarea controlului unor aparate de iluminat produse de alți producători și controlul unor module de telegestiune produse de alți producători, în afara producătorului aparatelor și modulelor de telegestiune oferate.

2. În continuare, contestatoarea susține că documentația de atribuire conține unor valori excesive pentru intervalul de temperatură, motiv pentru care solicită diminuarea valorii maxime impusă, de la + 55 grade - la maxim 45 grade și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației, respectiv:

4.9	Funcționare la Ta = -30+55°C
-----	------------------------------

Extras Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4

4.9	Funcționare la Ta = -30 +55°C
-----	-------------------------------

Extras Fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat tip LED AIL

În susținere, prezintă motive identice pe acest aspect cu prima contestație, cu mențiunea că majoritatea producătorilor de corpuri de iluminat stradal specifică temperaturi maxime de operare de până la + 45-50°C.

3. Contestatoarea solicită eliminarea standardului expirat indicat de autoritatea contractantă și acceptarea declarației RoHS conform directivei 2011/65/UE, pentru fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL1, AIL2, AIL3, AIL4 cerința 6.5 și fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL5 cerința 8.5, după cum urmează: „Se va prezenta declarație RoHS care va confirma respectarea standardului EN 50581

Extras PT – pag 43

6.5	Se va prezenta declarație RoHS pentru aparatele oferate
-----	---

Extras Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4

8.5	Se va prezenta declarație RoHS
-----	--------------------------------

Extras fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL5”.

4. Cu referire la cerința restrictivă care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație

GSM/RF/MESH, contestatoarea susține că se impune eliminarea acesteia deoarece nu este justificată, iar în situația în care nu se acceptă, atunci autoritatea contractantă să indice sintagma „sau echivalent”, deoarece există și alte tehnologii de comunicație care cuprind concentratoare de date. Un argument suplimentar pentru eliminarea cerinței rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile. În concret, cerințele prin care se impun RF/MES intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Or, în cazul întreruperii comunicației directe, unul din nodurile care are comunicația prin GSM activă devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunică prin RF cu el.

De asemenea, contestatoarea susține că un alt motiv pentru care se impune eliminarea cerinței în cauză este și faptul că cerința legată de IP tip ipv-4, care reprezintă o tehnologie specifică:

1.12	Comunicația ce ia modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat. Transmisia datelor înregistrate de module către server se va face prin rețele GSM (minim 3G). Pentru interconectivitate fiecare dispozitiv de control are alocată o adresă IP tip IPv4.
------	--

În susținere, contestatoarea mai arată că realizarea comunicației de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, fără medii intermediare, iar rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul, conform cerinței din PT - pag 49:

1.9	Modulele de control vor fi echipate cu: - modul de comunicație pentru transmiterea datelor către server. Se va preciza protocolul de comunicație. - modul de transmisie a datelor în mod direct între acestea, fără medii intermediare, pentru reacție combinată la factori externi: senzori de mișcare, senzori de prezență, senzori de mediu senzori de ploaie etc. Se va preciza protocolul de comunicație. - modul GPS pentru poziționare automată - fotocelula pentru controlul aprinderii și stingerii în funcție de nivelul iluminării naturale. - ceas astronomic pentru controlul aprinderii și stingerii în funcție de nivelul iluminării naturale. Pornirea și oprirea se va face în funcție de ora de răsărit și apus și se va putea stabili un timp de întârziere și sau avans de pornire și/sau oprire a sistemului față de aceste ore. Se vor prezenta senzori compatibili cu sistemul de control, minim senzori de mișcare și senzori de ploaie.
1.12	Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu elemente terțe

	cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat. Transmisia datelor înregistrate de module către server se va face prin rețele GSM (minim 3G). Pentru interconectivitate fiecare dispozitiv de control are alocată o adresă IP tip IPv4.
1.14	Modulele vor avea posibilitatea de a forma prin comunicația RF o rețea locală de tip Mesh.
1.15	Rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt aparat va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va trimite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune. Chiar dacă datele și funcționarea este asigurată prin acest mod, defecțiunea va fi vizibilă în interfața utilizator.

Extras fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune.

În susținere invocă jurisprudență CNSC și afirmă că impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF, reprezintă o cerință restrictivă contrară dispozițiilor art. 31 din HG nr. 395/2016, în sensul că exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații.

În acest sens, contestatoarea arată că a formulat o critică identică celei din prezenta speță față de autoritatea contractantă Primăria Orașului Năsăud, care a adoptat măsuri de remediere, astfel cum rezultă din punctul de vedere nr. 27777/10.06.2024, transmis în dosarul CNSC nr. ...: „3. Măsura de remediere: se elimină de la nivelul documentației de atribuire acele cerințe prin care se impune un anumit tip de comunicație, respectiv comunicația fără echipamente intermediare, de tip GSM/RF, cerințe care sunt detaliate în fișa tehnică nr. 5 - Controler pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comandă și control fără fir, de la distanță în fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune la nivel de punct de aprindere, pentru comandă și control fără fir, de la distanță a sistemului de iluminat public și în fișa tehnică nr. 7 aferentă Sistemului de telegestiune CMS (...) din fișa tehnică nr. 5 se elimină cerința 1.6 - tip comunicație (...) din fișa tehnică nr. 6 se elimină cerința 1.2.6. - tip comunicație, 1.2.7. antene de comunicație (...) din fișa tehnică nr. 7 se elimină cerința 1.13., 1.2., 1.28, 1,29 (...) Se vor accepta tehnologii de comunicație cu echipamente intermediare, care să cuprindă concentratoare de date”.

5. Contestatoarea solicită și eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită referințe cu aplicații SMART CITY deoarece, în opinia sa, trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar impunându-se eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că posibilitatea de conectare prin API poate fi dovedită prin certificări obținute, precum cea de la TALQ, cerută de autoritatea contractantă, însă cerința de a dovedi integrarea cu alte aplicații ține de existența unor proiecte în care acest lucru a fost cerut de alți beneficiari, nefiind în controlul producătorilor de telegestiune sau a ofertanților de soluții de telemanagement. În susținere, redă un extras relevant din fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune:

3.17	Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată. Se va prezenta numele aplicației dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată.
------	--

Totodată, menționează că această cerință exclude ofertanții și furnizorii de soluții de telegestiune care nu au avut oportunitatea de a lucra într-un proiect ce necesită integrarea cu o soluție de smart city, în condițiile în care în România astfel de proiecte nu sunt în derulare în prezent.

6. Cu referire la eliminarea cerinței privind contul DEMO, susține că este o cerință privind capacitatea tehnică, care implică și prezentare de mostre, deci se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, afirmă că unele funcționalități care implică interacțiunea cu echipamente fizice nu pot fi validate într-un cont DEMO doar prin trimiterea de comenzi în interfața sau monitorizarea unor parametrii fără validarea sau interacțiunea cu echipamentul fizic.

În opinia sa, cerința ar trebui completată cu mențiunea „verificată printr-un cont DEMO, dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic”. Redă un extras din fișa tehnică aferentă Sistemului de telegestiune:

4.3	Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont DEMO în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se va indica numele aplicației de mobil, iar aceasta va putea fi accesată pentru verificarea îndeplinirii cerințelor.
4.4	Procesul de achiziție va include în mod obligatoriu prezentarea de către ofertant a unui cont DEMO pentru verificarea îndeplinirii tuturor funcțiilor solicitate prin fișa tehnică. Dacă cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se regăsesc în contul DEMO, oferta va fi considerată neconformă.

7. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive privind îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, respectiv standardul: EN 60598-2-5.

În susținere, prezintă extrase relevante din documentația de atribuire: „Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3, EN 60598-2-5 - Extras PT – pag 43:

6.10	Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde:
	EN 60598-2-3 EN 60598-2-5

Extras Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4:

8.11	Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde:
	EN 60598-2-3 EN60598-2-5

Extras fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL5

De asemenea, contestatoarea precizează că acest standard se aplică, în mod specific proiectoarelor de iluminat și nu iluminatului stradal.

8. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive, prin care se solicită rapoarte de testare în conformitate cu standarde care nu au ca obiect dovedirea rezistenței la impact, respectiv: standardele SR EN 60598-1:2015 și EN 62696.

De asemenea, în temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită să se accepte standardul EN 62262, deoarece s-ar uniformiza cerințele așa cum se solicită și în Proiectul tehnic.

În ceea ce privește standardul EN 60598 arată că nu este pentru rezistența la impact - SR EN 60598-1:2015 Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări ci se referă la clasificarea, marcarea, construcția mecanică, construcția electrică și securitatea privind efectele fotobiologice, precum și prescripțiile pentru încercările corpurilor de iluminat. Cerința este restrictivă pentru standardul EN 62696 deoarece doar cei de la ENEC fac testul IK în baza acestui standard. Prezintă un extras din documentația de atribuire: „Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în continuitate cu: IEC 62262”; extras PT – pag. 43:

6.8	Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu:
-----	---

	IEC/EN 60598-1 IEC/EN 62696
--	--------------------------------

Extras Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4

8.8	Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu:
	IEC/EN 60598-1

Extras fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL5.

9. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun caracteristici precum forma, dimensiunile și toleranța aparatelor de iluminat și solicită să se accepte o altă formă constructivă și o altă toleranță pe motiv că o formă circulară sau tronconică poate să nu direcționeze lumina în mod optim către suprafața dorită. Distribuția luminii este mai greu de controlat comparativ cu formele dreptunghiulare sau pătrate, care pot ghida lumina mai precis (de exemplu, pe drumuri sau trotuare). Aparatele de iluminat LED generează căldură, iar disiparea termică este esențială pentru a preveni supraîncălzirea. O formă circulară poate limita suprafața disponibilă pentru radiatoare eficiente sau poate îngreuna integrarea lor în design. Forma troncoconică poate necesita mai mult spațiu pentru integrarea componentelor interne (driver LED, module LED, radiatoare).

De asemenea, arată că pe piață sunt mai mulți producători de astfel de echipamente, dar cu dimensiuni mai mici, iar în lipsa unei justificări de natură tehnică, funcțională nu se poate exclude propunerea unor elemente similare. Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire:

1.5	Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică ΦxH: 500mm/450mm (+/-10%)
-----	--

Extras fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL5

În susținere, indică jurisprudență CNSC.

10. ... solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune deschiderea fără unelte deoarece sunt restrictive și să se permită intervenția „chiar și prin intermediul unor unelte”, așa cum se indică în Proiectul tehnic și în cerințele 3.4 și 3.5 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL1, AIL2, AIL3, AIL4. Extras PT – pag. 42

3.5	Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat, nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasă. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj
-----	---

	pentru demonstrarea cerinței.
3.6	Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea din partea de jos, chiar dacă prin intermediul unor unelte, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței

Extras fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL1, AIL2, AIL3, AIL4

3.5	Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasă; Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.
3.6	Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că dorește uniformizarea cerinței, sens în care indică și exemple de echipamente existente pe piață.

11. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune deschiderea aparatului în partea de jos și solicită să se accepte și în partea superioară, sens în care indică un extras relevant din documentația de atribuire:

3.6	Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea din partea de jos, chiar dacă prin intermediul unor unelte, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței
-----	---

Extras fișă tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4

3.7	Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos, astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.
-----	--

Extras Fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat tip LED AIL 5

Totodată, arată că intervențiile nu se pot face în cazul precipitațiilor indiferent de cum se deschide aparatul de iluminat iar în ceea ce privește

siguranța la manipulare, deschiderea în partea inferioară crește riscul ca anumite componente să cadă în timpul intervenției, ceea ce poate duce la accidente. De asemenea, menționează că multe aparate de iluminat sunt proiectate pentru a distribui greutatea uniform, iar o deschidere inferioară poate afecta acest echilibru, mai ales la aparatele suspendate. Cu privire la integritatea structurii, precizează că dacă deschiderea este în partea inferioară, există un risc mai mare de slăbire a structurii de susținere a aparatului. Greutatea componentelor interne poate exercita o presiune mai mare asupra punctelor de prindere, crescând riscul de avarii respectiv o întreținere dificilă deoarece în cazul unei deschideri inferioare, curățarea sau înlocuirea componentelor devine dificilă, mai ales dacă aparatul este montat la înălțime, necesitând poziții incomode de lucru și riscând accidente pentru personalul de întreținere.

În susținere, invocă jurisprudență CNSC – decizia nr. ..., 2268/03.11.2021.

12. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței prin care se impune menținerea capacului în poziția „deschis” și a celor prin care se impune ca închiderea compartimentului accesorii electrice să se facă în minim 4 puncte de fixare și că fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere, respectiv: „Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor, închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere”; extras PT - pag 42:

3.7	Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.
-----	---

Extras fișă tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL1, AIL2, AIL3, AIL4

3.8	Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe.
-----	---

Extras fișă tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL5

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că cerința suplimentară pentru balamale și cleme nu doar că este redundantă

pentru protecție, dar complică și întreținerea, crescând costurile operaționale fără un beneficiu clar în ceea ce privește durabilitatea aparatului. Această specificație impune producătorilor să adopte un anumit tip de mecanism de închidere, ceea ce poate restrânge inovația și diversitatea în proiectarea aparatelor de iluminat. Implementarea unui sistem de închidere cu patru puncte, incluzând două balamale și două cleme, poate necesita materiale și procese de fabricație suplimentare, ceea ce poate duce la costuri mai mari de producție și, implicit, la prețuri mai ridicate pentru consumatori. Aparatele de iluminat care nu respectă această cerință specifică conform caietului de sarcini vor fi excluse, chiar dacă îndeplinesc toate celelalte standarde de performanță și siguranță. Cerința impune un design specific, ceea ce exclude din competiție un număr semnificativ de producători care oferă soluții alternative de calitate. Cerința rigidă îngreunează posibilitatea inovării și aplicării unor soluții noi de închidere care pot fi la fel de eficiente. În condițiile în care multe produse moderne sunt proiectate pentru a asigura etanșeitate și protecție fără a necesita fixare în patru puncte, cerința limitează progresul tehnologic și îngreunează integrarea soluțiilor inovatoare. Majoritatea aparatelor de iluminat de pe piață respectă deja standardele de siguranță europene și internaționale, precum IP65 și IK10, fără a fi nevoie de un număr specific de puncte de fixare. Aceasta sugerează că protecția la apă, praf și șocuri este asigurată prin designul produsului, indiferent de numărul exact de puncte de fixare.

13. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ca driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900Ma, RESPECTIV: „Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA”; extras PT - pag 41:

4.2	Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900Ma
-----	---

Extras fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL5

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că este o cerință restrictivă și solicită să se accepte o altă valoare a curentului de ieșire ca în PT. În același sens, arată că limitarea curentului de ieșire la 900mA împiedică utilizarea unor soluții de iluminat care pot funcționa eficient la curenți mai mari, adaptându-se mai bine la cerințele luminotehnice și de consum energetic. În opinia sa, cerința ar trebui să se concentreze pe îndeplinirea parametrilor luminotehnici și a consumului energetic total, nu pe impunerea unei limite arbitrare de curent, care exclude soluții eficiente și inovatoare.

14. Contestatoarea solicită completarea cu sintagma „sau prin mecanisme echivalente” a cerinței de autentificare în doi pași, aceasta din urmă fiind deja o măsură suplimentară de securitate. În acest sens, redă un extras din documentația de atribuire:

2.21	Posibilitatea ca utilizatorilor definiți să li se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De
------	--

	exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi, va avea acces doar la aparatele ce deservește cea stradă și le va vedea în interfața doar pe acestea, fără să îi fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune. Se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată.
--	--

Extras fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune

De asemenea, arată că din punct de vedere legal nu pot exista situații în care sunt delegate două entități diferite / doi utilizatori pentru monitorizarea și mentenanța sistemului de iluminat public.

15. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive privind reintroducerea parolei sau completarea acesteia cu mențiunea „sau prin mecanisme echivalente”, deoarece cerința de autentificare în doi pași fiind deja o măsură suplimentară de securitate. În susținere, prezintă un extras din fișa tehnică nr. 3 aferentă sistemului de telegestiune: „Reintroducerea parolei - Trecerea din modul de comandă manuală în comanda automată se va face după un interval de timp stabilit în momentul comenzii manuale. Acest interval de timp va putea fi definit în minute, ore, zile, săptămâni (ex: 1 oră sau 3 ore sau 1 zi sau 1 săptămână): Pentru o securitate sporită, o comandă manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului; - se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, ce va demonstra această cerință și va putea fi verificată în contul DEMO furnizat”; extras PT - pag 52:

2.13	Trecerea din modul de comandă manuală în comanda automată se va face după un interval de timp stabilit în momentul comenzii manuale. Acest interval de timp va putea fi definit în minute, ore, zile, săptămâni (ex: 1 ora sau 3 ore sau 1 zi sau 1 săptămână); Pentru o securitate sporită, o comandă manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului: se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată și va fi verificată în contul DEMO furnizat:
------	--

Extras fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune

16. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune „respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf. STAS 12993/11-91” deoarece acest standard este anulat conform informațiilor publice <https://magazin.asro.ro/ro/standard/6999> și pentru că impunerea prezentării acestor diagrame printr-un anumit stat reprezintă procedeu special. Acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, aceste specificații sunt considerate a având mențiunea de

„sau echivalent”. În susținere, prezintă relevante din documentația de atribuire:

1.11	Modulul de control poate controla prin protocolul DALI/DALI2 cel puțin două dispozitive (drive electronice, rele DALI, etc). Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de control în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice și electronice între acestea, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică sau electronică (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91).
1.13	Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicare locală pe orizontală de tip RF. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra, în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică, (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91).
2.7	Pentru aparatele prevăzute cu senzori de mișcare, sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor PIR montat la primul aparat de iluminat dintr-un fir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate. Se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, pentru demonstrarea cerinței. Totodată, un aparat de iluminat trebuie să fie capabil să răspundă la comanda transmisă de cel puțin 2 senzori configurați în interfața utilizator a sistemului de control, montați în zonele înconjurătoare ale acestuia. Pentru a fi eficient, timpul de răspuns nu trebuie să fie mai mare de 1-2 secunde. Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune în care se vor prezenta dispozitivele electrice și electronice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91). Transmisia comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție

instantanee.

Extras fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune

17. Contestatoarea solicită eliminarea factorului privind eficiența energetică a proiectului (P2), care se regăsește în fișa de date – pag. 3 și PT – pag. 86, deoarece în opinia sa, utilizarea unor puteri nominale diferite pentru echipamentele de iluminat public, adaptate specific fiecărei situații, este justificată atâta timp cât: parametrii luminotehnici solicitați (M2-M5, P1, C2-C4) sunt respectați integral pentru fiecare clasă de iluminat în conformitate cu standardele aplicabile și consumul total anual de energie nu depășește valoarea maximă de 20.76 KWh stabilită prin documentația de atribuire. În acest mod, soluția tehnică propusă permite o optimizare energetică și funcțională, răspunzând cerințelor reale ale fiecărui amplasament, fără a afecta performanțele globale ale sistemului. Conform enunțului din cerere, elementul critic este consumul maxim de energie al sistemului de iluminat public. Prin urmare, atâta timp cât soluția tehnică propusă de ofertant respectă limitele de consum energetic anual și parametrii luminotehnici pentru toate situațiile tip, aceasta ar trebui să fie considerată conformă. Insistența asupra utilizării unor puteri fixe pentru fiecare situație poate limita posibilitatea ofertanților de a oferi soluții inovatoare și eficiente energetic, contravenind principiului de a obține cel mai bun raport cost-calitate. Subliniază că în situația proiectată valoarea indicată este 101,730.75 KWh.

18. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive privind certificările D4I impuse pentru aparatele de iluminat deoarece aceasta nu se regăsește în tot cuprinsul documentației de atribuire. Aparatele de iluminat propuse vor avea un design modern, cu posibilitatea de selecție a mărimii carcasei pentru voltaje diferite. Pentru aparatele de iluminat oferite se va prezenta certificarea D4I a aparatelor. Extras caiet de sarcini - pag 2: În cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea contractantă cere echiparea cu drivere ce comunică cel puțin prin protocoalele DALI sau 1-10V:

4.6	- permite comunicarea cu componentele de comandă ale sistemelor de control, cel puțin prin protocoalele de comunicare DALI sau 1-10V;
-----	---

Extras fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL1, AIL2, AIL3, AIL4.

În cadrul fișei tehnice a sistemului de telegestiune autoritatea contractantă cere ca modulele de control să poată comunica prin protocoalele de comunicare DALI, DALI2, 1 - 10V sau D4i.

1.10	Modulul de control comunică cu driverul aparatului de iluminat prin protocoalele de comunicare DALI, DALI2, 1-10V sau D4I
------	---

Extras fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune.

Pornind de la exemplele anterioare, contestatoarea se întreabă de ce în caietul de sarcini autoritatea contractantă menționează că certificatul pentru protocolul D4I este o cerință obligatorie care duce la declararea ofertei ca neconforme, în condițiile în care această cerință, cumulată cu cerințe, precum comunicarea prin GSM, fără medii intermediare, sau cerința legată de alte referințe în proiecte de tip Smart City, este menită să restricționeze accesul multor posibili ofertanți și să favorizeze o anumită soluție, deoarece nu este însoțită de mențiunea de echivalență deși reprezintă o tehnologie specifică.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că referitor la compatibilitatea tehnică cu funcționalitățile existente, conform fișei tehnice, balastul electronic programabil al aparatelor permite comunicarea DALI sau 1-10V. Standardul D4i, derivat din DALI-2, este exclusiv digital și nu este compatibil cu sistemele analogice 1-10V. Prin urmare, cerința „Pentru aparatele de iluminat oferite se va prezenta certificarea D4I a aparatelor” impune utilizarea unui balast dedicat exclusiv DALI-2 D4i, ceea ce exclude funcționalitatea 1-10V descrisă în fișa tehnică.

Prin urmare, certificarea D4i limitează accesul la produse echipate doar cu balasturi care respectă acest standard. Aceasta exclude aparatele care oferă alternative tehnologice de control, cum ar fi 1-10V, care sunt încă frecvent utilizate în multe proiecte datorită costurilor mai reduse și implementării mai simple. Certificatul D4i este aplicabil în principal aparatelor care respectă standardul Zhaga-D4i sau care integrează specificațiile DALI-2 extinse. Aceasta exclude aparatele de iluminat care utilizează alte standarde sau tehnologii de control. Iluminatul inteligent poate utiliza și alte standarde, cum ar fi Zigbee, LoRaWAN, NB-IoT sau soluții personalizate de control. Acestea ar putea răspunde cerințelor funcționale ale proiectului fără a avea certificare D4i.

În opinia contestatoarei, cerința în cauză vine în contradicție cu scopul specific al fișei tehnice deoarece scopul principal este să se asigure programabilitatea balastului pentru controlul eficient al iluminatului. Aceasta poate fi atinsă fie prin DALI (inclusiv D4i), fie prin 1-10V, fără a limita ofertele doar la produse certificate D4i.

19. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive privind certificările D4I impuse pentru modulele de telegestiune pe motiv că nu se mai regăsesc în restul documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, menționează că modulele de telegestiune vor fi certificate D4I, iar pentru dovedirea deținerii certificării se va prezenta în cadrul propunerii tehnice această certificare, conform extras caiet de sarcini - pag 2: „În cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea contractantă cere echiparea cu drivere ce comunică cel puțin prin protocoalele DALI sau 1-10V”.

4.6	- permite comunicarea cu componentele de comandă ale sistemelor de control, cel puțin prin protocoalele de
-----	--

	comunicare DALI sau 1-10V;
--	----------------------------

Extras fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL1, AIL2, AIL3, AIL4. În cadrul fișei tehnice a sistemului de telegestiune autoritatea contractantă cere ca modulele de control să poată comunica prin protocoalele de comunicare DALI, DALI2, 1-10V sau D4i. Modulul de control comunică cu driverul 1.10 aparatului de iluminat prin protocoalele de comunicare DALI, DALI2, 1-10V sau D4I.

1.10	Modulul de control comunică cu driverul aparatului de iluminat prin protocoalele de comunicare DALI, DALI 2, 1-10V sau D4I;
------	---

Extras fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune

Și pe acest aspect, contestatoarea se întreabă de ce în caietul de sarcini autoritatea contractantă menționează că certificatul pentru protocolul D4I este o cerință obligatorie care duce la declararea ofertei ca neconforme. ... presupune că această cerință, cumulată cu cerințe, precum comunicarea prin GSM, fără medii intermediare, sau cerința legată de alte referințe în proiecte de tip Smart City, este menită să restricționeze accesul multor posibili ofertanți și să favorizeze o anumită soluție. În fapt această cerință, care nu este însoțită de mențiunea de echivalență, reprezintă o tehnologie specifică. Un motiv esențial pentru care certificatul D4i este restrictiv este că acesta este aplicabil, în principal, modulelor conforme cu standardul Zhaga-D4i, care reprezintă o combinație între standardele Zhaga și DALI-2. Certificarea D4i este orientată în principal către module care utilizează DALI-2 și specificațiile asociate Zhaga. Totuși, există soluții alternative care utilizează alte protocoale, cum ar fi Zigbee, LoRaWAN sau NB-IoT. D4i definește inclusiv cerințe legate de alimentarea modulelor de telegestiune (24V DC) și de compatibilitatea cu DALI-2, ceea ce, fie poate complica integrarea în infrastructurile existente, care folosesc alte standarde de alimentare sau control, fie poate impune modificări ale echipamentelor deja implementate pentru a respecta cerințele D4i, ceea ce este costisitor și dificil de justificat.

Nu în ultimul rând, contestatoarea afirmă că prin stabilirea anumitor specificații tehnice autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în a căror aplicare dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevăd că *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței”*. Aliniatul următor impune ca *„în cazul în care se constată apariția unei situații dintre cele prevăzute de alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare,*

încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea”.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 34.626,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8994/12.02.2025, ... a înaintat dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere referitor la contestația depusă de ... și punctul de vedere referitor la contestația depusă de

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16437/14.03.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210840679/1 din 09.12.2024, în valoare de 34.627,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 32987/12.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16602/17.03.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul ... s-a prezentat în data de 20.03.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Eficientizarea sistemului de iluminat public în ...”*, cod CPV 45310000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../27.11.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, se găsește valoarea totală estimată, de 1.731.300 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: *„prețul ofertei – 60%; eficiența energetică a proiectului (P2) – 40%”*.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent documentației de atribuire societatea ... (dosar nr. ...) și societatea ... (dosar nr. ...) au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de către

societatea ... și ..., în contradictoriu cu COMUNA ..., având în vedere că la rubrica „*Stare procedură*” din anunțul de participare simplificat nr. .../27.11.2024, figurează mențiunea „*Suspendată*”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210832583/1 din 05.12.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., în timp ce societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210840679/1 din 09.12.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Față de contestația în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. ..., a invitat contestația ... la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat în data de 20.03.2025, fără ca ulterior să mai transmită concluzii scrise.

În continuare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 18 alin. 1) și 2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației; 2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator (...)*”.

Din verificarea conținutului dosarelor cauzei, Consiliul constată că deși autorității contractante i s-a solicitat, în mod repetat, inclusiv prin adresa nr. ..., prezentarea unui punct de vedere prin care să combat, pe fond, criticile celor două contestații, aceasta a refuzat să se conformeze solicitării Consiliului, astfel cum rezultă din adresa nr. 32987/12.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16602/ 17.03.2025.

Așadar, conform normelor legale de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația transmiterii, **din oficiu**, atât către Consiliu,

cât și către cele două contestatoare a punctului de vedere, în cuprinsul căruia trebuia să combată criticile contestatoarelor, conduită care însă nu a fost respectată de către autoritatea contractantă

În cazul de față, lipsa punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă este cu atât mai gravă cu cât, ambele contestații conțin critici privind specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în sensul că acestea fie sunt restrictive, fie nu au legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar conform dispozițiilor art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Altfel spus, în cazul de față, autoritatea contractantă, prin raportare la propriile necesități, nu este în măsură să justifice argumentat celor două contestatoare, în ce anume au constatat propriile necesități pe baza cărora au fost elaborate specificațiile tehnice contestate, deși procedura de atribuire în cauză este finanțată din fondurile acordate de către ..., conform strategiei de contractare nr. 82753/22.11.2024, pag. 7 – 34, aspect care conduce la nerespectarea principiului asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, în lipsa punctului de vedere amintit anterior, contestatoarelor nu vor fi în măsură să cunoască și perspectiva autorității contractante, situație care conduce inclusiv la nerespectarea principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. 2) lit. d) din actul normativ anterior invocat.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că în prezenta cauză, prin sfidarea dispozițiilor C.N.S.C., autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință, fiind incidente dispozițiile art. 18 alin. 3) teza finală din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”*.

În acest context, în care autoritatea contractantă a refuzat să transmită Consiliului punctul de vedere aferent, deși a fost înștiințată în scris de două ori în acest sens, este pe deplin aplicabil și art. 295 Cod procedură civilă, potrivit căruia, dacă partea, nu se conformează ordinului dat de instanță de a înfățișa un înscris, instanța va putea socoti ca dovedite afirmațiile făcute cu privire la conținutul acelui înscris de partea care a cerut înfățișarea.

Prin urmare, în lumina celor expuse anterior, Consiliul va lua în analiza criticile în cauză, numai pe baza argumentelor prezentate de

către ambele contestatoare, cu soluționarea, în mod unitar, a criticilor comune.

În acest sens, ambele contestatoare critică specificațiile tehnice prevăzute în cuprinsul fișei tehnice nr. 2 – Aparat de iluminat tip LED AIL 5, pag. 168 – 176, cu mențiunea că „autoritatea contractantă nu face altceva decât să limiteze nelegal concurența deoarece prin fișa tehnică nr. 1 *„Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4” nu sunt impuse nici dimensiuni și nici forma corpurilor, aceste dimensiuni fiind introduse numai în fișa tehnică nr. 2 (...) deși aparatele de pe aceste străzi sunt tot de tip stradal*”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzelor, Consiliul va lua în considerare că se regăsesc Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat de tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, pag. 158 – 167, respectiv Fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat tip LED AIL 5, pag. 168 – 176, care, la pct. 1. conțin următoarea mențiune identică: *„Aparat de iluminat stradal. Va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul individual de la distanță”*.

De asemenea, Consiliul va reține că la pct. 2.1 din ambele fișe tehnice se precizează următoarele: *„Distribuția luminoasă va fi de tip asimetric stradal și nu va fi influențată de apariția unor defecte asupra unor LED-uri; fiecare dintre LED-uri va avea asociată același tip de lentilă specifică, care reproduce distribuția luminoasă completă a aparatului de iluminat”*.

Față de cele de mai sus, prin raportare la dispozițiile imperative ale art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, la corelarea specificațiilor tehnice existente în cuprinsul fișelor tehnice nr. 1 și 2, pentru aparatele de iluminat aferente.

În sensul celor de mai sus, Consiliul va admite critica comună a contestatoarelor privind mențiunea de la pct. 1.5 din cuprinsul fișei tehnice nr. 2, conform căreia se solicită *„Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică. $\Phi \times H$: 500mm/450mm (+/-10%)”* și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acesteia, având în vedere lipsa unei justificări de natură tehnică, funcțională sau ambientală, care să demonstreze relevanța unei asemenea cerințe.

În același ton, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la alinierea cerințelor din fișa tehnică nr. 2 cu cele privind fișa tehnică nr. 1, cu titlu de exemplu, fiind temperatura de culoare, se va preciza că *„ $T_c \leq 4000K$ ”*, se va accepta *„Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată; sau policarbonat tratat UV”*, respectiv că *„Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050mA”*.

O altă critică comună a contestatoarelor se referă la cerința de la pct. 4.9 din cuprinsul Fișei tehnice nr. 1 – Aparat de iluminat de tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, unde se prevede „Funcționare la $T_a = -30 + 55^{\circ}\text{C}$ ”, în opinia acestora cerința fiind restrictivă deoarece „temperatura maximă absolută din istorie atinsă pe teritoriul României a fost de $44,5^{\circ}\text{C}$ ”.

Referitor la intervalul de mai sus, Consiliul reține argumentele contestatoarelor potrivit cărora „este esențial să se adapteze specificațiile tehnice la nevoile și condițiile reale ale proiectului (...) în sensul unui interval mai apropiat de realitățile climatice din comuna ...” și va obliga autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat, la precizarea unui interval de temperatură care să se raporteze la temperatura mediului ambient exterior.

Potrivit unei alte critici comune, se solicită eliminarea standardului EN 60598-2-5 din cerința de la pct. 6.10 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, unde se precizează: „Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3; EN 60598-2-5”.

Potrivit literaturii de specialitate, standardul SR EN 60598-2-5:2016 se referă la proiectoare și nu la aparatele de iluminat (AIL) echipate cu surse LED, astfel cum se solicită în cazul de față, conform proiectului tehnic nr. 308/20.10.2023, pag. 72 – 157, realizat de către societatea

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat, Consiliul va admite criticile respective și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea standardelor „EN 60598-2-3; EN 60598-2-5” atât din cuprinsul fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, cât și al fișei tehnice nr. 2.

Similar, Consiliul va obliga autoritatea contractantă și la eliminarea standardului IEC/EN 60598 – 1 aflat la pct. 6.8 al fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, în cuprinsul cerinței „6.8 Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: IEC/EN 60598 – 1, IEC/EN – 62696”, deoarece standardul IEC/EN 60598 – 1 se referă la „prescripțiile generale pentru corpurile de iluminat, referitoare la clasificarea, marcarea, construcția mecanică, construcția electrică și securitatea privind efectele fotobiologice, precum și prescripțiile pentru încercările corpurilor de iluminat”, relevant fiind numai standardul IEC/EN – 62696, privitor la ratingul IK al corpului de iluminat. Standardul în cauză va fi eliminat și din cuprinsul fișei tehnice nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 5, pct. 6 – Condiții de garanție și certificări.

O altă critică comună a contestatoarelor privește cerințele existente la pct. 3.5 și 3.6 din fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat tip LED AIL 5, care conține sintagma „3.5 (...) fără utilizarea de unelte; 3.6. (...) fără utilizarea de unelte”, în timp ce la pct. 3.5. și 3.6 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, apare sintagma „chiar dacă prin intermediul unor unelte”.

Față de cele de mai sus, precum și în lipsa unui punct de vedere emis de către autoritatea contractantă, Consiliul va obliga pe aceasta din urmă la modificarea cerințelor existente la pct. 3.5 și 3.6 din fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat tip LED AIL 5 în sensul introducerii sintagmei *chiar dacă prin intermediul unor unelte*, având în vedere că se impune utilizarea de scule/unelte/dispozitive specializate, împiedicându-se astfel intervențiile persoanelor neautorizate atât pe stâlp, cât și în eventualitatea în care corpurile fac obiectul înlocuirii în perioada de garanție, având în vedere dotarea cu echipamente programabile a corpurilor de iluminat.

Referitor la critica comună a contestatoarelor privind obligativitatea deschiderii compartimentului accesorii numai în partea de jos, conform cerințelor de la pct. 3.6. din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, conform căreia *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschidere din partea de jos, chiar dacă prin intermediul unor unelte, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fișa tehnică și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”*, respectiv pct. 3.7 din fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat tip LED AIL 5, conform căreia *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschidere din partea de jos, chiar dacă prin intermediul unor unelte, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fișa tehnică și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”*, Consiliul o va admite în sensul eliminării sintagmei *„partea de jos”*, întrucât, pe lângă lipsa evidentă a justificării de către autoritatea contractantă a cerinței în cauză, acestea este și nelegală deoarece în conformitate cu prevederile art. 27 alin. 1) lit. a) din Ordinul nr. 34/2024 pentru aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice, cod NTE 010/20/01, emis de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, *„Condițiile atmosferice în care nu este permisă executarea LST la medie/înaltă tensiune sunt următoarele: a) precipitațiile atmosferice”*.

Următoarea critică comună privește cerința de la pct. 3.7 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, potrivit căreia *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „Deschis” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2*

balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței", respectiv 3.8 din fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat tip LED AIL 5, conform căreia „Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe”.

Față de cerințele de mai sus, contestatoarele susțin că sunt restrictive deoarece „*impun o singură variantă constructivă a aparatelor de iluminat, fapt care este menit să restrângă concurența și să împiedice prezentarea unor soluții inovatoare*”.

Consiliul va admite criticile contestatoarelor și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor respective, deoarece, pe de-o parte, autoritatea contractantă nu a justificat impunerea acestora, iar, pe de altă parte, accesul la compartimentul accesorii ale aparatului de iluminat, unde se regăsesc circuitele electrice, ține de soluția adoptată de către fiecare producător în parte, în special în ceea ce privește protecția față de pericolul de electrocutare al personalului tehnic care realizează intervenția.

În continuare, Consiliul urmează a se referi la criticile specifice fiecărei contestatoare, începând cu cele ale societății ..., prima critică a acesteia vizând cerința de la pct. 3.8 din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, unde se solicită următoarele: „*Sistemul de montaj va fi dual, preferabil fără adaptor, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°: Montaj pe consola: - 30° - +30°; Montaj în cap de stâlp: -10° - +30°; Se vor prezenta documente, fișe tehnice și Instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței*”.

În opinia contestatoarei, cerința în cauză „*exclue soluții tehnice conforme, dar care prezintă designuri diferite și eficiente*”, motiv pentru care ar trebui modificată în sensul reducerii intervalelor de mai sus după cum urmează: „*Montaj pe consola: - 15° - +15°; Montaj în cap de stâlp: -15° - +35°*”.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de mai sus, întrucât prin precizarea unui interval mai mare se oferă posibilitatea ofertării unei game mai largi de echipamente, de către un număr mai mare de producători, astfel încât vor putea fi prezentate mai multe soluții eficiente.

În continuare, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor de la pct. 5 Mentenanță și întreținere din cuprinsul fișelor tehnice nr. 1 și 2, pe motiv că „*gestionarea documentației prin platforme existente nu*

necesită dezvoltarea suplimentară de aplicații, ceea ce reduce costurile și elimină necesitatea alocării resurselor suplimentare din partea ofertanților”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în cuprinsul fișei tehnice nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4 și nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 5, se solicită următoarele: „5.1 - Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicația mobilă gratuită (distinctă față de aplicația de telegestiune). Aplicația va funcționa preferabil pe sistem browser web sau minim aplicație mobilă ce ca putea fi descărcată din magazinele Google Play, Apple Store și App Gallery. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos; 5.2 - Aplicația va avea minim două funcțiuni principale: a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat; b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat; 5.3 Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat: Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat: Denumirea comercială completă, Fluxul luminos, Culoarea aparatului, Temperatura de culoare a luminii, Tipul distribuției luminoase, Numărul de leduri, Clasa de izolație, Factorul de putere, Data producției, Gradul de etanșeitate IP, Gradul de rezistență la impact IK, greutate (kg), Tipul LED-urilor, Tipul driverului – cu menționarea puterii și intervalului de amperaj la care funcționează, dimensiunea permisă a consolei de fixare Φ , Setările driverului referitoare la dimming: intervalele de ore și procente de dimming corespunzătoare acestora, Permite descărcarea instrucțiunilor de montaj, furnizează codurile de comandă pentru piese de schimb: driver, placa LED, corp aparat de iluminat; 5.4 Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat: Introducerea locației de instalare, Adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp), Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor, Informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format *.csv. Totodată acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului (ex: GIS sau AMS); 5.5 Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante: introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta; scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul; 5.6 Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările”.

În acord cu raționamentul contestatorului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă poate să-și îndeplinească necesitatea sa

obiectivă pentru care a fost organizată prezenta procedură de atribuire, respectiv iluminarea străzilor aferente și fără aplicația mobilă mai sus indicată, folosind cealaltă aplicație solicitată, însă, preferă această variantă pentru argumente de natură subiectivă, referitoare la comoditatea utilizării.

Prin urmare, va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor respective, ținând seama inclusiv de faptul că aceasta din urmă nu a justificat cerințele respective.

Contestatoarea mai critică și cerințele existente la pct. 6.12 din cuprinsul fișei tehnice nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, conform căreia se solicită: *„Se va prezenta raport de rezistență la vibrații care va confirma respectarea următoarelor standarde: IEC 68-2-6”*, respectiv pct. 8.12 din fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 5, prin care se solicită: *„Se va prezenta raport de rezistență la vibrații”*, cu mențiunea că încercările la vibrații se realizează conform SR EN 60068-2-6.

Potrivit ASOCIAȚIEI ROMÂNE DE STANDARDIZARE (ASRO), standardul SR EN 60068 stabilește o metodă de încercare care furnizează o procedură standardizată pentru determinarea aptitudinii componentelor, echipamentelor și altor articole, de a rezista la vibrații sinusoidale cu grade de severitate specificate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite și această critică în sensul obligării autorității contractante prin menționarea în ambele fișe tehnice numai a standardului SR EN 60068.

O altă critică a contestatoarei privește cerința existentă la pct. 6.13 din cuprinsul fișei tehnice nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, conform căreia se solicită: *„Se va prezenta raport de rezistență aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minim 180 km/h”*, în sensul că *„solicitarea pentru viteza vântului de minim 180 km/h nu este o cerință pentru încercarea acreditată conform standardului de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3:2004”*.

Pe acest aspect, pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a justificat modalitatea de elaborare a cerinței în cauză, Consiliul reține că potrivit ASOCIAȚIEI ROMÂNE DE STANDARDIZARE (ASRO), standardul SR EN 60598-2-3:2004, se referă la *„Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public”*, inclusiv la condițiile de testare la rezistența aerodinamică.

Prin urmare, Consiliul va admite cerința în cauză și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în cauză prin introducerea standardului SR EN 60598:2004.

Ultima critică a contestatoarei se referă la cerința de la pct. 8.9 din fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 5, unde se solicită: *„Se va prezenta raport de testare măsurători electrice, care va confirma respectarea standardului IEC 61000-3-2”*, în sensul că, în opinia sa, *„nu*

este adecvat pentru a evalua calitatea optică sau de durabilitate a corpurilor de iluminat stradal”.

Potrivit ASOCIAȚIEI ROMÂNE DE STANDARDIZARE (ASRO), standardele SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN IEC 61000-3-2:2019/A1:2021 și SR EN IEC 61000-3-2:2019/A2:2024 se referă la *„Compatibilitate electromagnetică (CEM). Partea 3-2: Limite. Limite pentru emisiile de curenți armonici (curent de intrare al echipamentelor ≤ 16 A pe fază)”*, și se aplică pentru echipamente electrice și electronice care au un curent de intrare mai mic sau egal cu 16 A pe fază și sunt destinate să fie conectate la rețele publice de distribuție de joasă tensiune.

Prin urmare, având în vedere că utilizarea standardului în cauză în prezenta fișă tehnică nu este inoportună, Consiliul va respinge critica respectivă ca neîntemeiată.

Referitor la criticile specifice contestatoarei ..., Consiliul reține că aceasta vizează cerința de la pct. 8 Condiții privind demonstrarea conformității prin proba practică din fișa tehnică nr. 3 – Sistem telegestiune, conform căreia *„8.1 Ofertantul și achizitorul vor avea obligația de a realiza o probă practică prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților solicitate; ofertanții își asumă că la proba practică vor putea fi demonstrate caracteristicile/funcționalitățile solicitate”*, deoarece *„reprezintă o cerință disproportionată”*.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul reține că la pct. 3.1 Modul de prezentare a ofertelor din caietul de sarcini, pag. 1 – 15, se precizează următoarele: *„(...) Prin depunerea ofertei în cadrul procedurii ofertantul acceptă posibilitatea efectuării probei practice, în orice moment al evaluării probei tehnice și cu privire la toate cerințele menționate în cadrul Formulelor F5, pentru toate componentele sistemului de iluminat public ofertat (...) la proba practică se vor verifica minim următoarele: Ofertanții vor prezenta ca materiale în vederea realizării probei practice: 5 aparate de iluminat; 5 module de telegestiune; senzor; aplicație de telegestiune; dispozitive de accesare a aplicației de telegestiune; PC/Laptop; un terminal mobil”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că cerința în cauză nu se încadrează în limitele prevăzute la art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”* și nici în cele prevăzute la art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/ 2016, conform cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau*

lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În mod corelativ, Consiliul are în vedere că deși proiectului tehnic, pag. 102, urmează a se monta aparate de iluminat, autoritatea contractantă nu justifică impunerea cerințelor în cauză, deși existența corpurilor de iluminat este parte a obiectului contractului de achiziție publică aferent, inclusiv a sistemului de telegestiune.

De asemenea, Consiliul reține că în condițiile în care autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini un număr important de documente pe baza cărora să se poată realiza verificarea specificațiilor tehnice corespunzătoare produselor oferite, inclusiv fișele tehnice la care se vor atașa „fișele tehnice/paginile de catalog” ale producătorului, Consiliul constată că, în mod evident, cerința în cauză are ca efect restrângerea concurenței.

Prin urmare, va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței aferente.

O altă critică a contestatoarei privește cerința de la pct. 1.2.3 Aparat de iluminat din proiectul tehnic conform căreia „Se va prezenta declarație RoHS care va confirma respectarea standardului EN 50581” contestatoarea solicitând eliminarea standardului respectiv deoarece, pe de-o parte, acest este expirat, iar pe de altă parte, cerința trebuie corelată cu cele de la pct. 6.5 din Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, respectiv Fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 5, unde se menționează că „Se va prezenta declarație RoHS”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că potrivit ASOCIAȚIEI ROMÂNE DE STANDARDIZARE (ASRO), standardul menționat în proiectul tehnic - EN 50581 nu mai este de actualitate fiind înlocuit cu standardul IEC63000.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul fișelor tehnice nr. 1 și 2 se regăsește cerința privind prezentarea declarației RoHS care reprezintă „un certificat în cuprinsul căruia se regăsesc rezultatele analizei dacă produsele electrice și electronice sunt restricționate sau interzise”.

Nu în ultimul rând, este de luat în considerare că nici această cerință, asemenea celor mai sus analizate, nu a fost justificată de către autoritatea contractantă, în sensul definirii nevoii sale obiective asigurată printr-o astfel de cerință.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea „standardului EN 50581”.

Următoarea critică a contestatoarei vizează „modul de comunicație prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/RF/MESH” în sensul că „cerințele prin care se impun RF/MES intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM”.

În susținere, contestatoarea prezintă cerințele de la pct. 1.12 și 1.14 din cuprinsul fișei tehnice nr. 3 – Sistem telegestiune conform căroră „1.12 – *Comunicația de la modulele individual la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat. Transmisia datelor înregistrate de module către server se va face prin rețele GSM (minm 3G). Pentru interconectivitate fiecare dispozitiv de control are alocate o adresă IP tip IPv4*” respectiv „Modulele vor avea posibilitatea de a forma prin comunicația RF o rețea locală de tip Mesh”.

De asemenea, Consiliul va reține și mențiunile contestatoarei potrivit căroră „*existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente (...) utilizarea numai a transmisiilor GSM sau RF poate fi limitată de acoperirea rețelei sau alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii*”.

Totodată, Consiliul are în vedere că nici această cerință nu a fost justificată de către autoritatea contractantă, aspect care va conduce la admiterea criticii în cauză și obligarea autorității contractante la completarea cerinței prin care se impun „*sistemele de comunicație GSM/RF/MESH*” cu sintagma „*sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare*”.

O altă critică a contestatoarei se referă la cerința de la pct. 3.17 din fișei tehnice nr. 3 – Sistem telegestiune, conform căreia „*Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată. Se va prezenta numele aplicației dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată*”, pe motiv că, pe de-o parte, reprezintă o cerință de calificare privind capacitatea tehnică, iar, pe de altă parte, „*a fost introdusă de către autoritatea contractantă cu rolul de a favoriza anumiți ofertanți și anumite soluții utilizate în anumite proiecte*”.

Prin raportare la dispozițiile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă*”, Consiliul constată că cerința respectivă este, în fapt, o cerință de calificare, motiv pentru care urmează a admite critica în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de la pct. 3.17 din fișa tehnică nr. 3 – Sistem telegestiune.

În ceea ce privește cerința în cauză, Consiliul constată că aceasta are un caracter restrictiv inclusiv la nivelul caietului de sarcini, în condițiile în care în conținutul documentului anterior precizat s-a solicitat un număr important de documente pe baza cărora să se poată realiza verificarea specificațiilor tehnice corespunzătoare produselor oferite, inclusiv fișele tehnice la care se vor atașa „fișele tehnice/paginile de catalog”, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

De asemenea, contestatoarea critică și cerințele privind „*contul DEMO*”, astfel cum se regăsesc acestea la pct. 4.3 și 4.4 din fișa tehnică nr. 3 – Sistem telegestiune, respectiv: „4.3 – *Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont DEMO în aplicația de telegestiune oferită, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire; 4.4 – Procesul de achiziție va include în mod obligatoriu prezentarea de către ofertant a unui cont DEMO pentru verificarea îndeplinirii tuturor funcțiilor solicitate prin fișa tehnică. Dacă cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se regăsesc în contul DEMO, oferta va fi considerată neconformă*”.

Referitor la cerințele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora acestea „*ar fi unele privind capacitatea tehnică*” întrucât, alături de capturile de ecran, contul demo reprezintă un instrument facil de testare al funcționalităților aplicației în cauză.

Pe de altă parte, în condițiile în care cerința respectivă nu a fost justificată de către autoritatea contractantă, Consiliul va avea în vedere susținerile contestatoarei potrivit cărora „*unele funcționalități care implică interacțiunea cu echipamente fizice nu pot fi validate într-un cont DEMO doar prin trimiterea de comenzi în interfața sau monitorizarea unor parametrii fără validarea sau interacțiunea cu echipamentul fizic*” li va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerințelor de mai sus după cum urmează: „*verificată printr-un cont DEMO, dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic*”.

O altă critică a contestatoarei se referă la cerința de la pct. 4.2 din Fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 5, unde se precizează următoarele „*Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900Ma*”, parametrul respectiv fiind mai mic față de cel prevăzut la pct. 4.2 din Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, unde se precizează următoarele: „*Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050Ma*”, motiv pentru care consideră că cerința criticată este restrictivă.

Având în vedere prevederile art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citat mai sus, precum și argumentele din motivarea anterioară Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în cauză prin menționare sintagmei „*maxim 1050 Ma*”.

În ceea ce privește conținutul cerinței de la pct. 2.21 4 din fișa tehnică nr. 3 – Sistem telegestiune, prin care se solicită *„Posibilitatea ca utilizatorilor definiți să li se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi, va avea acces doar la aparatele ce deservește acea stradă și le va vedea în interfața doar pe acestea, fără să îi fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune. Se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată”*, contestatoarea susține că *„din punct de vedere legal nu pot exista situații în care sunt delegate două entități diferite/doi utilizatori pentru monitorizarea și mentenanța sistemului de iluminat public”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 230/2006 a serviciului de iluminat public se precizează că *„Înființarea, organizarea, coordonarea, monitorizarea și controlul funcționării serviciului de iluminat public la nivelul unităților administrativ-teritoriale, precum și înființarea, dezvoltarea, modernizarea, administrarea și exploatarea sistemelor de iluminat public intră în competența exclusivă a autorităților administrației publice locale”*.

Având în vedere norma juridică de mai sus, precum și lipsa justificării autorității contractante pe acest aspect, Consiliul va obliga ... la punerea cerinței de mai sus în acord cu dispozițiile legale.

Referitor la cerința de la pct. 2.13 din fișa tehnică nr. 3 – Sistem telegestiune, prin care se solicită *„Trecerea din modul de comandă manuală în comanda automată se va face după un interval de timp stabilit în momentul comenzii manuale. Acest interval de timp va putea fi definit în minute, ore, zile, săptămâni (ex: 1 ora sau 3 ore sau 1 zi sau 1 săptămână); Pentru o securitate sporită, o comandă manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului: se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată și va fi verificată în contul DEMO furnizat”* contestatoarea solicită *„eliminarea cerinței restrictive privind reintroducerea parolei”* sau completarea acesteia cu mențiunea *„sau echivalent”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, afirmația contestatoarei potrivit căreia *„cerința de autentificare în doi pași este o măsură suplimentară de securitate”* având în vedere că măsura în cauză este prevăzută în scopul evitării erorilor de comandă și control de către utilizatori, prin aceasta avându-se în vedere posibilitatea protejării integrității sistemului de iluminat și a minimiza efectele

posibilelor incidente de funcționare din cauza erorilor umane în operarea sistemului.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică.

Vizavi de critica contestatoarei privind mențiunea „cf STAS 12993/11-9” existentă la pct. 1.11, 1.13 și 2.7 din fișa tehnică nr. 3 – Sistem telegestiune, prin care se solicită „1.11 Modulul de control poate controla prin protocolul DALI/DALI2 cel puțin două dispozitive (drivere electronice, rele DALI, etc). Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de control în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice și electronice între acestea, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică sau electronică (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91); 1.13 Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicare locală pe orizontală de tip RF. Se va prezenta fișa tehnică a modului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra, în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică, (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91); 2.7 Pentru aparatele prevăzute cu senzori de mișcare, sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor PIR montat la primul aparat de iluminat dintr-un fir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate. Se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, pentru demonstrarea cerinței. Totodată, un aparat de iluminat trebuie să fie capabil să răspundă la comanda transmisă de cel puțin 2 senzori configurați în interfața utilizator a sistemului de control, montați în zonele înconjurătoare ale acestuia. Pentru a fi eficient, timpul de răspuns nu trebuie să fie mai mare de 1-2 secunde. Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune în care se vor prezenta dispozitivele electrice și electronice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91). Transmisia comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție instantanee”, Consiliul va admite solicitare privind eliminarea sintagmei „cf STAS 12993/11-9” deoarece conform ASOCIAȚIEI ROMÂNE DE

STANDARDIZARE (ASRO), standardul în discuție a fost anulat fiind înlocuit cu SR EN 60617 – 11 – 2001.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a factorului de evaluare P 2 - *eficiența energetică a proiectului*, Consiliul urmează a o respinge întrucât autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă o eficiență energetică a proiectului avantajoasă, calculată conform SR EN 13201/2015 care definește iluminatul public.

Totodată, se reține că societatea contestatoare nu a formulat niciun argument concret privind algoritmul ales de autoritatea contractantă, limitându-se la exprimarea nemulțumirii privind punctarea unor aspecte tehnice, deși, chiar în cuprinsul contestației se precizează că *„elementul critic este consumul maxim de energie”*. Or, aplicarea factorului de evaluare cel mai bun raport calitate-preț este un drept al autorității contractante, reglementat de art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care a fost aplicat în mod corect de către autoritatea contractantă, în scopul maximizării potențialului energetic la sistemului de iluminat public.

În continuare, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de eliminarea a cerinței din caietul de sarcini, pag. 3, potrivit căreia *„Modulele de telegestiune vor fi certificate D4I (...)”*, întrucât este un standard propriu companiei Zhaga, iar precizarea acestuia conduce la restricționarea participării la procedură, contrar dispozițiilor art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

În corelare cu decizia de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă și la eliminarea certificării D4I din cuprinsul fișei tehnice nr. 1 – Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4, nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 5 și nr. 3 - Sistem telegestiune.

În concluzie, prin admiterea, în parte a celor două contestații, autoritatea contractantă trebuie să modifice documentația de atribuire cu aplicarea art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”*.

Referitor la solicitarea contestatoarei ... de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”* prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata*

cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul are în vedere că aceasta a prezentat factura nr. SD0185/07.02.2025, în valoare de 8.925 lei.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... și societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să oblige autoritatea contractantă să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarelor cu privire la: cerința de la pct. 3.8 din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4; pct. 8.9 din fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 5; pct. 2.13 din fișa tehnică nr. 3 – Sistem telegestiune; factorului de evaluare P 2 - *eficiența energetică a proiectului*.

Va admite solicitarea contestatoarei ... de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației*” și va obliga ... la plata sumei de 8.925 lei către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. ...) și societatea ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarelor cu privire la: cerința de la pct. 3.8 din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL 4; pct. 8.9 din fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 5; pct. 2.13 din fișa tehnică nr. 3 – Sistem telegestiune; factorului de evaluare P 2 - *eficiența energetică a proiectului*;

Admite solicitarea contestatoarei ... de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației*” și obligă ... la plata sumei de 8.925 lei către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 38 (treizecișiopt) pagini