

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../..., ...

Data: 13.11.2024

I. Prin contestația nr. 924/02.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62951/03.10.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional de SCA ..., cu sediul în ..., împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Servicii de catering în vederea furnizării de pachet alimentar în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” pentru preșcolari și elevii Școlilor Gimnaziale din comuna ..., județul ...»*, organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 4030/24.09.2024;
- anularea adresei de comunicare nr. 4031/24.09.2024;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unei noi decizii privind rezultatului acestei proceduri;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers.

Prin Încheierea nr. .../.../... din data de 10.10.2024, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

II. Prin contestația nr. 64/30.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63106/03.10.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 4030/24.09.2024;
- anularea comunicărilor privind rezultatul evaluării;

- anularea, în tot sau în parte, a proceselor-verbale de evaluare intermediară, care vizează evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei SC ... SRL și a ofertei desemnată câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire;

- în subsidiar, dacă nu se pot implementa măsurile de remediere solicitate mai sus, se solicită anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către SC ... SRL și de către SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii emis, solicitându-se adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Cu adresa nr. 5050/31.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70060/31.10.2024, autoritatea contractantă a comunicat că va lua măsuri de remediere, în sensul revenirii la etapa de evaluare a ofertelor.

Totodată, cu adresele nr. 5249/07.11.2024 și 5250/07.11.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 72362/11.11.2024, raportat la cele două contestații, autoritatea contractantă a reiterat că va lua măsuri de remediere, prin revenirea la etapa de evaluare tehnică a ofertelor, anularea raportului procedurii contestat și, implicit, a comunicărilor transmise ofertanților.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 04.10.2024, iar SC ... SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ...,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 08.10.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de catering în vederea furnizării de pachet alimentar în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” pentru preșcolarii și elevii Școlilor Gimnaziale din comuna ..., județul ...», a cărei valoare estimată este de 532.649,60 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 4030/24.09.2024, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv cei 2 contestatori din prezenta cauză, ale căror oferte au fost respinse, ca neconforme, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț identic cu valoarea estimată a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, și SC ... SRL și SC ... SRL au formulat prezentele contestații în care critică respingerea ofertelor lor și solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate în introducerea deciziei.

Cu adresele nr. 5249/07.11.2024 și nr. 5250/07.11.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 72362/11.11.2024, autoritatea contractantă a transmis puncte de vedere cu privire la fiecare dintre cele două contestații, în care arată că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a luat măsurile de remediere solicitate de fiecare dintre contestatori, revenind la etapa de evaluare tehnică prin întrunirea comisiei de evaluare, anularea raportului procedurii nr. 4030/24.09.2024, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, fără a depune vreun act în acest sens.

Având în vedere achiesarea autorității contractante la solicitările din cele două contestații, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cele două contestații, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., respectiv, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și, în tot, cea formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 4030/24.09.2024, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

Contestația formulată de SC ... SRL a fost admisă doar în parte, întrucât capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată va fi respins, ca nefondat.

În acest sens, Consiliul are în vedere că cererea contestatorului SC ... SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”*.

În situația de față, operează și art. 454 C. proc. civ. – *„Exonerarea pârâtului de la plată”*:

Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Măsurile de remediere au fost stabilite de PRIMĂRIA COMUNEI ... și reprezintă o achiesare la solicitările contestatorilor SC ... SRL și SC ... SRL.

În sensul aplicabilității și în etapa administrativ-jurisdicțională a prevederilor art. 454 C. proc. civ. s-au pronunțat și instanțele de control judecătoresc. Cu titlu de exemplu, Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 202 din 18 martie 2022:

Instanța de control judiciar constată că temeiul juridic care fundamentează obligația de plată a cheltuielilor de judecată îl constituie culpa procesuală a părții care a căzut în pretenții.

De la regula obligării părții care a pierdut procesul la plata cheltuielilor de judecată legiuitorul a înțeles să instituie o excepție prevăzută la art. 454 C. proc. civ. [...]. Din interpretarea gramaticală a acestei dispoziții legale rezultă că legiuitorul a înțeles să instituie o dispoziție de favoare în beneficiul părții care recunoaște, cel târziu la primul termen la care părțile sunt legal citate, pretențiile părții adverse, dispoziția fiind în sensul că partea care are conduita procesuală prescrisă de lege este exonerată de la plata cheltuielilor de judecată. Exonerarea părții care recunoaște în termenul defipt de legiuitor pretențiile părții adverse de la plata cheltuielilor de judecată este necondiționată de culpa sa procesuală.

Prin urmare, în măsura în care partea recunoaște pretențiile părții adverse în termenul legal, și este îndeplinită și condiția nepunerii sale în întârziere, nu mai are relevanță dacă partea este sau nu în culpă procesuală.

Raportat la aceste condiderente, criticile de nelegalitate formulate de petentă privind culpa procesuală a intimatului, reținută și de Consiliu, nu sunt de natură a fundamenta o soluție contrară cu privire la cheltuielile de judecată solicitate în contestație atât timp cât sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 454 C. proc. civ.

Sub acest aspect, Curtea constată că anterior primului termen de judecată în procedura în fața Consiliului, intimatul a procedat la anularea procedurii de atribuire, recunoscând astfel pretențiile petentei. De asemenea, instanța de control judiciar constată că intimatul nu a fost pus în întârziere de către petentă anterior momentului anulării procedurii de atribuire și nici nu se afla de drept în întârziere.

În aceste condiții, în mod legal și temeinic a constatat Consiliul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 454 C. proc. civ. pentru exonerarea intimatului de la plata cheltuielilor de judecată față de petenta contestatoare fără a avea vreo relevanță sub acest aspect că intimatul este în culpă procesuală pentru promovarea contestației deoarece a demarat o procedură de achiziție publică în temeiul unei documentații de atribuire nelegale.

Pe de altă parte, în ceea ce privește soluția cu privire la capătul de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, nu prezintă relevanță nici momentul la care aceste cheltuieli de judecată au fost efectiv efectuate față de momentul la care intimatul a recunoscut pretențiile petentei, singura chestiune relevantă juridic din această perspectivă fiind dacă recunoașterea s-a făcut sau nu anterior momentului prescris de lege, adică primul termen la care părțile erau legal citate în fața Consiliului.

Elocventă este și decizia nr. 349 din 17 martie 2022 a Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite cele două contestații depuse, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., respectiv, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și, în tot, cea formulată de SC ... SRL, anulează raportul procedurii nr. 4030/24.09.2024, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația formulată de SC ... SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.