

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 70/13.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30922/13.05.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., cu sediul procesual ales la Cabinet avocat ..., în ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de catering în cadrul programului național "Masă sănătoasă pentru elevii Liceului Teoretic, județul ..."*, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), de ORAȘUL ..., cu sediul ..., str. Principală nr. 17, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea deciziei (actului) autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire; anularea deciziei (actului) autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare; anularea raportului procedurii nr. 4355/06.05.2025 din dosar nr. 9/G/2025 și a adresei nr. 4357/06.05.2025 din dosar nr. 9/G/2025, sub aspectul deciziei (actului) de stabilire a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia, inclusiv a unui eventual contract de prestări servicii deja încheiat cu prestatorul stabilit câștigător; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire; orice alte măsuri pe care Consiliul le consideră necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în conformitate cu raportul procedurii, oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ..., cu o valoare de 1.276.007,04 lei, fără TVA.

Contestatoarea apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 26 din Legea nr.101/2016, pentru admiterea contestației formulate, având în vedere că actul prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică a fost emis cu nerespectarea și încălcarea gravă a caietului de sarcini, a fișei de date, a Instrucțiunilor către ofertanți și a DUAE.

Toate documentele care au stat la baza organizării licitației au menționat ca și condiție esențială pentru dovedirea criteriilor de eligibilitate certificatul constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Această mențiune cuprinde premisele de eligibilitate a ofertanților care urmau să participe la procedură, stabilind că persoanele juridice care doresc să oferteze trebuie să dețină certificat eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, respectiv să fie societăți comerciale care sunt supuse înregistrării, înmatriculării și evidențierii în registrele ținute de către Oficiul Național.

Or, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile de eligibilitate impuse de către autoritatea contractantă. Acesta nu este operator înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului, nu a depus certificat constatator emis de către acesta.

În mod greșit se reține în procesul-verbal privind verificarea informațiilor din DUAE, la pag. 4-5, că ofertantul declarat câștigător ar fi depus certificat constatator, constând din actul emis de Tribunalul București nr. 965/19.04.2025.

În întreg dosarul de achiziție nu se regăsește niciun document emis de Tribunalul București cu nr. de înregistrare 965/19.04.2025.

Drept urmare, ofertantul declarat câștigător de către autoritatea contractantă trebuia descalificat ca neîndeplinind condițiile de eligibilitate ale participanților.

În concluzie, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat câștigător un operator economic care nu îndeplinea condițiile de eligibilitate pentru a oferi în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, fișa de date și alte documente.

În mod nelegal s-a stabilit de către autoritatea contractantă ca fiind suficient și lămuritor răspunsul la clarificările solicitate ofertantului declarat câștigător, cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

De asemenea, se solicita ofertantului justificarea prețului, conform adresei nr. 3724/15.04.2025, termenul limită fiind stabilit pentru data de 22.04.2025.

Prin adresa de răspuns ofertantul declarat câștigător nu oferă nicio justificare concretă a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Adresa de răspuns este fără conținut concret, fără nicio referire concretă la solicitarea autorității contractante, ci este o reluare a caietului de sarcini.

De asemenea, prețului aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, nu este însoțit de niciun document justificativ.

Clarificările privind prețul neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, trebuia furnizat de către ofertant până cel târziu la data de 22.04.2025, adresa de răspuns al ofertantului este datată 22.04.2025, însă în realitate a fost transmis la data de 23.04.2025, astfel cum rezultă din semnătura electronică aplicată pe această adresă.

Drept urmare, depășirea termenului până la care ofertantul, declarat în final câștigător, trebuia să depună răspunsul la clarificări avea drept consecință descalificarea ofertei depuse.

Autoritatea contractantă, pe parcursul achiziției, prin desemnarea ofertantului câștigător a încălcat prevederile pct. III.1.3.c) - capacitatea economică, cerința nr. 3 - Beneficiari reali (pag. 5 - final) din fișa de date.

Conform documentului menționat mai sus, operatorii economici ce depun ofertă trebuie să prezinte declarația privind beneficiarul real în condițiile prevăzute de Legea nr. 129/2019.

Documentul justificativ care proba îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE și care urma să fie prezentat doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, conform prevederilor art. 132 alin. (2) din Norme, era documentul eliberat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, în temeiul prevederilor art. 56 din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare (Declarația privind beneficiarul real).

Cerința privind beneficiarul real se aplică atât pentru ofertanți și/sau asociați, cât și pentru subcontractanți, conform cerinței de la pag. 5 - ultima frază din Fișa de date.

Or, în cadrul procedurii, ... a depus declarații pe propria răspundere olografe, nu document eliberat de către ONRC, conform documentației de achiziție.

Societatea ... SRL, în calitate de subcontractant al ofertantului declarat câștigător, nu a depus deloc nicio declarație privind beneficiarii reali.

O serie de documente depuse de către ofertantul declarat câștigător și de către subcontractantul acestuia nu erau în termenul de valabilitate la data depunerii lor.

Cu titlu de exemplu, relevă faptul că certificatul constatator emis de către ONRC are o valabilitate de 30 de zile, iar cel emis pentru subcontractantul ... SRL era mult expirat la data depunerii acestuia către autoritatea contractantă.

De asemenea, fișa de date (pag. 3, 4 și 5) menționează în mod expres împrejurarea că documentele care urmează a se depune la autoritatea contractantă de către ofertanți trebuie să fie valabile la momentul prezentării lor.

Or, documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, respectiv ..., în nume propriu, și pentru subcontractantul său, ... SRL, la data de 06.05.2025, nu erau în termenul de valabilitate.

De asemenea, ... a depus aceste documente la data de 30.04.2025, respectiv în 6 zile de la data solicitării de clarificare.

Prin adresa nr. 3921/23.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să depună documentele de calificare actualizate, cum sunt specificate prin DUAE. În acest sens a stabilit un termen de 5 zile lucrătoare.

Cu toate acestea, ofertantul nu a depus documente de calificare actualizate, ci aveau termenul de valabilitate expirate.

Nu au fost stabilite în mod corect punctajele aferente ofertelor depuse de către cei doi ofertanți de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, pe lângă faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere oferta neconformă depusă de ..., punctajul a fost calculat greșit, prin dezavantajarea sa, respectiv prin crearea unui fals avantaj în favoarea asociației.

Dacă se calcula punctajul în mod corect, conform algoritmului de calcul impus de către autoritatea contractantă, ofertei sale urma să i se acorde un punctaj superior față de oferta depusă de către

Precizează că nu i-a fost solicitată nicio clarificare de către autoritatea contractantă.

Mai mult, opinează că a existat un comportament lipsit de imparțialitate, în condițiile în care de la un ofertant au fost solicitate mai multe clarificări, în condițiile lipsei de conformitate a documentelor transmise.

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale privind desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, determinând un rezultat impropriu.

Adresa nr. 4357/06.05.2025 din dosarul nr. 9/G/2025 emisă de către autoritatea contractantă cuprinde mențiuni contradictorii. Pe de o parte, în primul paragraf, informează că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar pe de altă parte, în al doilea paragraf, o invită la încheierea contractului de prestări servicii.

Procedura prin care a fost finalizată achiziția este nelegală, raportat la împrejurarea că autoritatea contractantă este obligată să emită o

decizie, conform art. 215 alin. (2) lit. b) și art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea susține că achizitoarea era obligată să anuleze procedura de atribuire, dacă încălcarea prevederilor legale incidente influențează negativ parcursul și rezultatul acesteia, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contractul de achiziție publică, încheiat în baza procedurii de atribuire nule, devine nul, conform art. 58 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 101/2016.

În speța de față, autoritatea contractantă trebuia să soluționeze procedura de atribuire prin emiterea unei decizii, care reprezintă un act administrativ, lucru care nu s-a întâmplat, ci printr-o adresă și un act intitulat "Comunicat de rezultat", acte neconforme cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și nr. 101/2016.

Lipsa emiterii unui act administrativ de către autoritatea contractantă care constă în nerespectarea procedurii impuse prin dispozițiile Legii nr. 98/2016 și nr. 101/2016 se sancționează prin anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor emise și reluarea acesteia.

Raportat la toate argumentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. 4980/23.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34026/23.05.2025, Orașul Șomcuța transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și precizează că, după verificarea propunerilor financiare, s-au solicitat clarificări ofertantului clasat pe primul loc.

Prin adresa nr. 3724/15.04.2025 s-a solicitat să justifice prețul ofertat pentru serviciile de catering care fac obiectul anunțului de participare. Termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări a fost 22.04.2025.

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări, a încărcat răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă în data de 22.04.2025 și a specificat următoarele: a justificat prețul ofertat pentru proiectare și pentru execuție lucrări, a atașat detalierea articolelor oferite, precum și oferte de preț (documente justificative) pentru cheltuielile majore cu privire la transportul, materialele și execuție lucrări.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- ... SRL - oferta depusă corespunde cerințelor solicitate, drept urmare propunerea financiară este conformă cu cerințele din documentația de atribuire și declarată admisă;

- ... - oferta depusă corespunde cerințelor solicitate, drept urmare propunerea financiară este conformă cu cerințele din documentația de atribuire și declarată admisă.

Clasamentul final al ofertanților care au depus oferte admisibile în urma evaluării componentei tehnice și financiare este următorul:

Nr. crt.	Denumire Ofertant	Punctajul obținut în urma aplicării factorului de evaluare de natură tehnică	Punctajul obținut în urma aplicării factorului de evaluare de natură financiară	Punctaj total obținut în urma aplicării factorilor de evaluare	Pret	Clasament
1	...	60 puncte	40 puncte	100 puncte	1.276.007.04 lei fara TVA	I
2	... SRL	54.40 puncte	30.59 puncte	84.99 puncte	1.668.500.00 lei tara TVA	II

Comisia de evaluare a decis în unanimitate solicitarea documentelor de calificare actualizate, astfel cum sunt specificate în cadrul DUAЕ, ofertantului clasat pe primul loc.

În ceea ce privește referirea la faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă, achizitoarea precizează că aceasta este nesusținută, întrucât, potrivit documentelor transmise, ofertantul poate susține și desfășura întreaga activitate pe care și-a asumat-o prin depunerea ofertei.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 4980/23.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 35136/28.05.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de catering în cadrul programului național "Masă sănătoasă pentru elevii Liceului Teoretic, județul ..."*, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...10.03.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 07.04.2025, ora 15.00; valoarea estimată a contractului de servicii fiind 1.836.697,24 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de declararea câștigătoare a ofertei depuse de ..., ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 36.734,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211310637/1 eliberată de CEC Bank – Unitatea Dej, la data de 15.05.2025, fiind înregistrată în Registrul cautiuni sub nr. 1632/20.05.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, au fost formulate critici împotriva ofertantei ..., susținându-se că nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției; a depus documente expirate; nu a răspuns în termen solicitărilor de clarificări.

O primă critică vizează nedepunerea de către câștigătoare a certificatului constatator emis Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Se reține că, în fișa de date a achiziției, la subcap. II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor este următoarea:

Prin intermediul viitorului contract de servicii se urmărește asigurarea Servicii de catering in cadrul PROGRAMULUI NATIONAL "MASA SANATOASA"- pentru UAT ... pentru un numar de 1056 preșcolari și școlari din cadrul instituțiilor de invatamant de pe raza orasului Volumul total al serviciilor face referire la un număr estimat 1056 pachete ce trebuie livrate in perioada anului calendaristic 2025, zile cu activități didactice. Acest volum al serviciilor a stat la baza stabilirii valorii estimate a contractului. Valoarea reală a contractului poate fi diminuată in funcție de data intrării in vigoare a contractului de achiziție datorită termenelor legale de desfășurare a procedurii. Valoarea estimata fara TVA a contractului de achizitie publica: 1.836.637,24 fără TVA iar la subcap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului s-au solicitat următoarele:

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii sale precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. **Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificatul constatator emis de ONRC** sau în cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. In situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza

Subcap III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale prevede:

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Cerința nr.1.

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Încadrarea în situația prevăzută la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru contractului de furnizare produse. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi:

1) Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.), valabile la momentul prezentării acestora.

2) **Cazierul judiciar** al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa **cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv**, valabile la momentul prezentării acestora.

În procesul-verbal de verificare a informațiilor din DUAE și din documentele care îl însoțesc, nr. 4271/30.04.2025, se menționează pentru ... depunerea certificatului constatator nr. 965/19.04.2024 eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

Analizând documentele în susținerea formularului DUAE depuse de Asociație, se constată că este depus certificatul constatator nr. 965/19.04.2024, eliberat de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, Inspectoratul Teritorial de Muncă ..., în care este menționată activitatea de alimentație (catering) pentru evenimente și alte servicii de alimentație, cod CAEN 5621.

Raportat la criticile din contestație, este de reținut că, potrivit Legii nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, art. 4 alin. (1) Registrul comerțului este serviciul public de interes general prin care se asigură înregistrarea și publicitatea profesioniștilor persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale, înmatricularea și publicitatea profesioniștilor societăți, societăți europene, societăți cooperative, societăți cooperative europene, organizații cooperatiste de credit, grupuri de interes economic și grupuri europene de interes economic, cu sediul principal în România, înregistrarea și publicitatea sucursalelor acestora, precum și a sucursalelor persoanelor juridice enumerate cu sediul principal în străinătate.

(2) Nu sunt supuși obligației de înregistrare în registrul comerțului profesioniștii ale căror organizare, funcționare și evidență sunt reglementate prin acte normative speciale care nu prevăd această obligație de înregistrare.

Ținând seama că ofertanta este o asociație profesională neguvernamentală îi sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței nr. 26/2000.

De asemenea, se are în vedere că, în ofertă, au fost depuse actul constitutiv, statutul asociației, certificatul de înscriere în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor al Judecătoriei Baia Mare, inclusiv documente care privesc modificări ale actelor constitutive și înscrierea lor în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor al Judecătoriei Baia Mare”.

În condițiile expuse, ținând seama de autorizarea asociației pentru prestarea serviciilor de catering, cod CAEN 5621, se constată îndeplinirea cerințelor privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Societatea contestatoare nu a prezentat argumente și dovezi din care să rezulte că nu puteau fi prestate serviciile care fac obiectul contractului de către asociația amintită.

De asemenea, se constată că a fost depus certificatul de cazier judiciar din 28.03.2025 din care rezultă că asociația profesională nu este înscrisă în cazierul judiciar.

O a doua critică privește depunerea cu întârziere a răspunsului la solicitările privind justificarea prețului, precum și faptul că răspunsul nu cuprinde o justificare concretă.

Din analiza documentelor aflate la dosar rezultă că, prin adresa nr. 3724/15.04.2025, s-a solicitat justificarea prețului reprezentând 69% din valoarea estimată, termenul de răspuns fiind 22.04.2025.

Din informațiile care se regăsesc în Sistemul Electronic de Achiziții Publice rezultă că răspunsul ofertantei a fost postat în data de 22.04.2025, ora 15:36, astfel că sunt nefondate criticile contestatoarei sub aspectul termenului de răspuns.

În schimb, se constată a fi întemeiate criticile legate de modul de fundamentare a prețului, în sensul în care a fost transmisă o justificarea generală, fără referiri concrete la pachetul alimentar și fundamentarea prețului acestuia.

Pe de altă parte, însă, se poate observa că ofertanta a transmis documente cuprinzând oferte de la furnizori, costurile cu combustibilul, contractele de muncă în acest sens fiind și solicitarea achiziției, astfel că nu putea fi constatată culpa în modul de transmitere a răspunsului raportat la ceea ce s-a cerut. Urmare primirii răspunsului, autoritatea contractantă trebuia să continue procesul de clarificare și să solicite prezentarea modului de calcul al prețului pachetului alimentar, cuprinzând cheltuielile cu materiale, manoperă, combustibil etc, astfel încât să poate fi verificată corectitudinea prețului ofertat.

Informațiile generale puse la dispoziție nu permit o verificare a fundamentării prețului pachetului alimentar, astfel că, în mod nelegal,

achizitoarea a declarat oferta admisibilă anterior clarificării tuturor aspectelor legate de prețul ofertat.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a*

personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Ofertanta câștigătoare nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerea financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens și, de asemenea, trebuia să verifice corelarea acesteia cu propunerea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să solicite informații concrete și care să fundamenteze prețul pachetului alimentar și să le evalueze în mod corespunzător, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea ofertei.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub

toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei depuse de Asociația Neguvernamentală de Asistență Socială ..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de aceasta din urmă este reală și fermă, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora. Verificarea de către autoritatea contractantă a propunerii financiare depuse de ... nu se limitează doar la simpla inventariere a documentelor justificative depuse, astfel cum a procedat, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerea tehnică, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei situate pe primul loc este întemeiată.

Astfel fiind, se determină că activitatea comisiei de evaluare a fost incompletă, având în vedere că, ulterior primirii răspunsului cuprinzând fundamentarea prețului, nu a continuat procesul de clarificare a informațiilor și documentele furnizate de ofertanta câștigătoare, necesare stabilirii cu claritate a ofertării unui preț real, corect și susținut prin documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantei câștigătoare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru și corelarea acestora pentru justificarea prețului pachetului alimentar.

În ceea ce privește documentul privind beneficiarul real în condițiile prevăzute de Legea nr. 129/2019, se reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3: Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să prezinte declarația privind beneficiarul real în condițiile prevăzute de Legea nr. 129/2019.(...) Precizări: Cerința privind beneficiarul real se aplica atât pentru

oferanți și/sau asociați, cât și pentru subcontractanți și/sau terti sustinatori care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct.

Contrar susținerilor contestatoarei, fiind vorba despre o asociație neguvernamentală, erau aplicabile prevederile art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 129/2019 potrivit căreia în sensul prezentei legi, prin beneficiar real se înțelege orice persoană fizică ce deține sau controlează în cele din urmă clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o tranzacție, o operațiune sau o activitate.

(2) Noțiunea de beneficiar real include cel puțin: (...) c) în cazul persoanelor juridice fără scop lucrativ: 1. asociații sau fondatorii, text de lege invocat și în declarația pe propria răspundere dată de reprezentantul asociației.

În schimb, nu a fost regăsită declarația subcontractantului ... SRL, astfel că trebuiau solicitate clarificări. Pentru lămurirea acestui aspect.

În ceea ce privește depunerea documentelor expirate, contestatoarea a dat ca exemplu certificatul constatator pentru subcontractantul ... SRL. Or, analizând acest certificat se constată că acesta este datat 02.04.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind 07.04.2025, astfel că se constată caracterul neîntemeiat al criticilor.

În privința altor documente expirate, este de reținut că operatorul economic avea obligația identificării acestora și indicării lor cu exactitate, Consiliul verificând legalitatea actelor întocmite de comisia de evaluare prin raportare la ceea ce s-a criticat, nefiind rolul său de a face o supraevaluare a ofertelor.

Vizavi de termenul de depunere a documentelor actualizate, contrar susținerilor contestatoarei, adresa de solicitare este datată 23.04.2025, iar răspunsul a fost postat în sistemul electronic în data de 25.04.2025, ora 09:59.

O altă critică adusă de contestatoare privește modul de acordare a punctajului, contestatoarea apreciind că nu a fost calculat în mod corect punctajul, fără însă a indica în concret ce punctaj ar fi trebuit să obțină oferta sa.

Potrivit fișei de date a achiziției, factorii de evaluare sunt:

Prețul ofertei – 40%

Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum - componenta tehnică – 20%

Calificarea personalului de specialitate - componenta tehnică – 20%

Cea mai mare pondere a materiei prime – 20%.

Potrivit procesului-verbal nr. 3702/14.04.2025, oferta ... a primit 100 puncte, oferta contestatoarei 84,99 puncte.

Din analiza contestației nu pot fi identificate motivele pentru care contestatoarea este nemulțumită de punctajul primit și, cum s-a arătat anterior, Consiliul se pronunță asupra criticilor cu care a fost investit neputând construi o motivare în locul petentei.

Contrar susținerilor contestatoarei din partea introductivă a contestației, oferta sa nu a fost respinsă pentru ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, ci a fost declarată necâștigătoare, întrucât a obținut un punctaj mai mic decât al câștigătoarei procedurii.

De asemenea, se constată că nu au fost prezentate argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări.

Nu a fost adusă vreo critică vizavi de lipsa unor informații privind punctajul acordat.

În ceea ce privește eroarea din comunicarea privind rezultatul procedurii referitoare la invitația de prezentare pentru semnarea contractului, separat de faptul că este o eroare, ținând seama de conținutul celorlalte documente întocmite în evaluare, este de reținut că respectiva eroare nu produce vreun prejudiciu ofertantei, aceasta înțelegând că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, aspect rezultat chiar din motivarea contestației.

Referitor la criticile vizând lipsa unei decizii vizavi de rezultatul procedurii, se constată caracterul nefondat al criticilor, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultând încheierea raportului procedurii aprobate de reprezentantul legal, raport de altfel atașat contestației, astfel că nu se poate identifica nemulțumirea petentei. Nu se cunoaște care este actul administrativ considerat a fi lipsă, în condițiile în care achizițarea a încheiat, procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește încheierea contractului nu rezultă din documentele aflate la dosar că ar fi fost încheiat, iar vizavi de anularea procedurii, de asemenea, se constată că este nefondată criticată, nefiind nevoie de dispunerea unei astfel de măsuri, câtă vreme pot fi dispuse măsuri de remediere conform celor reținute mai sus.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 4355/06.05.2025 și procesele-verbale de evaluare, în partea ce privește oferta, și comunicările privind rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă va fi obligată să reevalueze această ofertă în privința declarației conform Legii nr. 129/2019 pentru subcontractantul ... SRL și în privința justificării prețului ofertat. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4355/06.05.2025 și procesele-verbale de evaluare subsecvente, în partea ce privește oferta, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asociației în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectare celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...