



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4784/10.02.2020, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru investiția „Modernizare drumuri de interes local în comuna Scânteia, județul Iași” organizată de ... cu sediul în ..., s-a solicitat:

- să se constate că sunt nelegale și netemeinice motivele declarării ofertei Asocierii SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă,
- să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, anularea tuturor actelor subsecvente comunicării privind respingerea ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL și reevaluarea ofertei,
- în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4784/10.02.2020, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia, oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 6050/...-C4/18.02.2020, Consiliul a solicitat SC ... SRL să facă dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6319/19.02.2020, SC ... SRL răspunde solicitării, prezentând un print-screen cu arhiva documentelor transmise prin e-mail în data de 08.02.2020, precum și un print-screen cu mesajul ce a fost comunicat în data de 08.02.2020, la adresa de e-mail: ..."*...vă atașăm alăturat contestația cu privire la raportul procedurii și nu privire la evaluarea ofertei noastre, Asocierea SC ... SRL...*

Vă rugăm confirmați primirea în vederea transmiterii acesteia către CNSC".

Prin adresa nr. 7202/...-C4/25.02.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., să transmită dosarul achiziției în copie, în vederea soluționării contestației formulată de către Asocierea SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7556/26.02.2020, ... precizează că nu a primit contestația și se află în imposibilitatea de a putea formula un punct de vedere. Atașat adresei, autoritatea contractantă transmite în copie, lista mesajelor recepționate prin poșta electronică din perioada 05 februarie 2020 – 10 februarie 2020, din care rezultă că, în data de 08 februarie 2020 (sâmbătă), nu s-a primit niciun mesaj și deci, nici contestația formulată de către contestatoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări pentru investiția „Modernizare drumuri de interes local în comuna Scânteia, județul Iași”». În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 10.079.323 lei.

Odată cu depunerea contestației, ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 35.000,00 lei, prin consemnarea la CEC BANK, Unitatea Bârlad, a sumei respective, conform recipisei nr. 206085296/1 din data de 10.02.2020, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului în cauză.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ... SRL, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, ...iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că actul administrativ contestat este raportul procedurii nr. 23091/04.02.2020.

Din cuprinsul anunțului de participare simplificat nr., publicat în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză este de 10.079.323 lei fără TVA.

Astfel, conform *art. 8 alin. (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;".

De asemenea, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, *aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Din susținerile contestatoarei rezultă că aceasta a transmis contestația la Consiliu, prin e-mail în data de 08.02.2020, fiind înregistrată cu nr. 4784/10.02.2020, aceasta menționând că a transmis-o în aceeași dată, tot prin e-mail și către autoritatea contractantă la adresa [...](#). Acest aspect este, însă, contestat de autoritatea contractantă, care probează că la data respectivă, 08 februarie 2020 (sâmbătă), nu s-a primit niciun mesaj și deci, nici contestația formulată de către contestatoare. În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă depune print-sceenuri ale corespondenței din ziua respectivă.

Consiliul reține că sarcina probei revine contestatoarei, aceasta fiind obligată să dovedească nu numai că a transmis contestația, dar și că aceasta a fost recepționată de autoritatea contractantă. Din probele administrate la dosarul cauzei, nu rezultă că autoarea contestației a făcut și dovada recepționării de către autoritatea contractantă a contestației, aceasta făcând doar dovada transmiterii acesteia. Consiliul mai reține că deși în adresa de înaintare a contestației către autoritatea contractantă există o mențiune potrivit căreia se solicită confirmare de primire, cu mențiunea „*Vă rugăm confirmați primirea în vederea transmiterii acesteia către CNSC*”, aceasta nu a făcut demersuri pentru primirea confirmării, deși trebuia să prevadă că, transmițând adresa într-o zi nelucrătoare, exista riscul să nu fie recepționată. Astfel, în loc să revină la autoritatea contractantă luni în vederea primirii confirmării, astfel încât în lipsa acesteia să poată transmite din nou contestația, aceasta nu și-a luat nicio măsură pentru a se asigura că autoritatea a recepționat e-mailul respectiv.

În condițiile în care autoritatea contractantă demonstrează cu documente că, contestația antemenționată nu a fost recepționată, Consiliul apreciază că autorul contestației ar fi trebuit să fie mai diligent și prudent și ar fi trebuit să se asigure că documentele sale au fost înregistrate la registratura autorității, solicitând menționarea numărului de înregistrare al documentului.

Riscul transmiterii adresei respective, cade, exclusiv, în sarcina operatorului economic.

De asemenea potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (6) din N.c.p.c *„Comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură se poate face de grefa instanței și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanței datele corespunzătoare în acest scop. În vederea confirmării, instanța, odată cu actul de procedură, va comunica un formular care va conține: denumirea instanței, data comunicării, numele grefierului care asigură comunicarea și indicarea actelor comunicate; formularul va fi completat de către destinatar cu data primirii, numele în clar și semnătura persoanei însărcinate cu primirea corespondenței și va fi expediat instanței prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace”.*

Mutatis mutandis, contestatoarea trebuia să intervină la autoritatea publică destinatară a documentului pentru a primi confirmarea înregistrării. Față de aceste considerente, Consiliul apreciază că procedura de comunicare nu poate fi considerată îndeplinită în absența confirmării primirii de către parte, a confirmării.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că societatea contestatoare trebuia să depună diligențe, astfel încât să se asigure că documentul în discuție a fost primit de către autoritatea contractantă, până la termenul stabilit.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că SC SRL nu a făcut dovada primirii/recepționării contestației de către autoritatea contractantă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

...

...