CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 324/15.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15028/16.04.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2674/297/02.04.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de monitorizare a stabilității amplasamentului depozitului ecologic din ...”*, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, anularea comunicării nr. 2674/297/02.04.2018 prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentată de ... în conformitate cu cerințele din fișa de date și cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

II. Prin contestaţia nr. 43/16.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15034/16.04.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., împotriva lipsei răspunsului la notificarea prealabilă transmisă autorității contractante ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul actului înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 2675/298/02.04.2018 – comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta tehnică a ... a fost declarată neconformă.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a

procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15028/16.04.2018 și nr. 15034/16.04.2018 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... învederează că, prin adresa nr. 3367/29.05.2017, autoritatea contractantă a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertei (faza de analiză a informaţiilor de la nivel DUAE), oferta contestatorului a fost considerată inacceptabilă deoarece, ca urmare a analizei ofertei tehnice şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini. Ofertantul trebuia să prezinte în cadrul ofertei tehnice, un program de lucru cu descrierea activităţilor, indicând ordinea şi programarea în timp. Obiectul contractului a fost clar descris şi cu precizarea expresă că serviciile se vor desfăşura sub directa îndrumare a expertului, astfel: *„Se vor executa cel mult 20 de foraje prin procedeul uscat (carotaj mecanic cu recuperaj) la o adâncime cumulată totală de maximum 400 ml cu prelevarea coloanei litologice şi stabilirea prin încercări de laborator a caracteristicilor acesteia (geomecanice, inclusiv forfecări triaxiale şi hidraulice, corelare litogeotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite). Cel mult 14 foraje se vor echipa inclino-piezometric. Deoarece numărul şi lungimea forajelor sunt variabile funcţie de caracteristicile coloanei litologice şi de decizia expertului, se vor oferta un total de 20 de bucăţi de capace închidere şi punere în siguranţă. Toate forajele care se vor executa se vor identifica topografic în coordonate stereo. Se vor efectua 3 citiri ale tuturor înclinometrelor, inclusiv a celor 6 deja montate pe amplasament în cadrul unui contract anterior."* Mai mult, activităţile au fost şi evidenţiate într-un tabel. Comisia de evaluare a sesizat faptul că nu s-a precizat clar că metoda de extragere a coloanei litologice este pretabilă la tipurile de încercări solicitate expres în caietul de sarcini şi nici dacă se vor face acele încercări, ofertantul limitându-se la a face referiri la standarde sau la a face declaraţii privind respectarea sau şi asumarea prevederilor caietului de sarcini fară un suport justificativ. Un alt argument a fost faptul că ofertantul a afirmat că va realiza în preţul contractului, atât *„Studiul topografic"*, cât şi *„Studiul geotehnic"*, dar aceste documente sunt deja

executate, ele stând la baza execuţiei lucrărilor de pe amplasament, şi nu pot să fie realizate din nou prin intermediul niciunui alt contract de achiziţie publică, fiind sub incidenţa unei duble finanţări. Mai mult, documentaţia necesară expertizei tehnice privind stabilitatea amplasamentului se află la discreţia expertului tehnic din cadrul contractului nr. 5774/2017 încheiat cu ..., care este în măsură să decidă ce anume va sta la baza soluţiei sale.

Contestatorul subliniază că, având în vedere argumentația autorității contractante, consideră că motivul de respingere comunicat este unul forţat, neîntemeiat și nelegal și precizează că, după primirea comunicării de respingere a ofertei sale, în termenul legal, a formulat Notificarea prealabilă prin care a solicitat autorității contractante remediarea încălcării legislaţiei în materia achiziţiilor publice, respectiv anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, revocarea comunicării nr. 2674/297/02.04.2018, precum și reevaluarea ofertei și declararea acesteia conformă și admisibilă.

... învederează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3157/326/11.04.2018, înregistrată la contestator sub nr. 321/12.04.2018, a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă, precizând că nu adoptă măsuri de remediere, menținând decizia comunicată prin adresa nr. 2674/297/02.04.2018.

Contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (1), alin. (6), alin. (7) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, ale art. 49 din Legea nr. 98/2016 și subliniază că răspunsurile date la solicitările de clarificări se încadrează în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, așa cum au fost ele definite de legiuitor. De asemenea, completările/clarificările depuse nu i-au procurat avantaje care să conducă la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

... arată că nu a modificat propunerea tehnică, doar a evidenţiat ceva pe un document prezentat deja la deschiderea ofertelor. De asemenea, consideră nefondate motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, precizând că a prezentat în propunerea tehnică, la pagina 8, Programul de lucru cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp, respectând toate activitățile solicitate și evidențiate în tabel, conform solicitărilor. Totodată, a precizat că activitățile vor fi executate sub directa îndrumare a expertului – pag. 3, 4, 6, 8 din propunerea tehnică.

Contestatorul învederează că a precizat clar în răspunsurile la solcitările de clarificări că metoda de extragere a coloanei litologice este pretabilă la tipurile de încercări solicitate expres în caietul de sarcini și că va face aceste încercări respectând caietul de sarcini, iar serviciile solicitate de autoritatea contractantă - foraje geotehnice, încercări de laborator - se realizează utilizând echipamente și utilaje și respectând standardele și normativele din domeniu în vigoare și sunt echivalente unui studiu geotehnic. De aceea, ofertantul a precizat că își asumă inclusiv întocmirea acestui studiu.

... precizează că serviciile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv identificarea în plan a forajelor în coordonate stereo - se realizează utilizând echipamente și utilaje și respectând standardele și normativele din domeniu în vigoare și sunt echivalente unui studiu topografic, motiv pentru care a precizat că își asumă inclusiv întocmirea acestui studiu.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a dublei finanţări dacă ofertantul va înainta aceste studii, ele fiind deja realizate de către ..., contestatorul consideră că nu este cazul deoarece obiectul prezentului contract, așa cum este definit de autoritatea contractantă, este monitorizarea geotehnică a amplasamentului și nu studii și încercări geotehnice suplimentare, cu toate că acestea se regăsesc ca cerinţe în caietul de sarcini. Deși autoritatea contractantă afirmă că studiile geotehnice și topografice au fost deja executate în baza contractului de achiziţie publică nr. 5774/2017 și că acestea se află la discreţia expertului, totuși se solicită foraje și încercări de laborator suplimentare (altele decât cele necesare efectuării măsurătorilor înclinometrice).

Contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale este nelegală, în speţa de față comisia de evaluare limitându-se la o analiză pur formală a ofertei, bazată doar pe o verificare superficială a documentelor depuse, fără a analiza şi conţinutul acestora şi a le compara cu informaţiile deja existente și anterior acceptate, căutând motive artificiale de respingere a unei oferte conforme, cu un preț competitiv de natură a aduce economii substanţiale la bugetul de stat. În egală măsură, consideră că autoritatea contractantă nu și-a exercitat în mod corect rolul activ, a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid şi nu a analizat oferta în ansamblul său ca un tot unitar şi sistematic. Autoritatea contractantă trebuia să realizeze o evaluare temeinică a ofertei și a documentelor transmise ulterior, urmare a solicitării de clarificări, sub toate aspectele, prin raportare la cerinţele menţionate în cadrul documentaţiei de atribuire.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației, remedierea abaterilor de la prevederile legale în materia achiziţiilor publice, în ceea ce priveşte evaluarea și analiza ofertei sale, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, anularea comunicării nr. 2674/297/02.04.2018 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu cerinţele din fișa de date și prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

În drept, ... invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3711/23.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16270/23.04.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită menţinerea evaluării tehnice iniţiale a ofertei contestatorului, păstrând Raportul intermediar al procedurii şi toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 2674/297/01.04.2018, în ceea ce priveşte oferta depusă de ...

Autoritatea contractantă învederează că a respins oferta depusă de ..., declarând-o neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, având omisiuni substanţiale care nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă şi nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar completările substanţiale care ar trebui făcute de către ofertant ar distorsiona procedura de achiziţie prin tratarea inechitabilă a celorlalţi participanţi care au îndeplinit *ab initio* cerinţele caietului de sarcini şi ale fişei de date a achiziţiei, încălcându-se astfel unul dintre principiile care stă la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică şi anume cel referitor la tratamentul egal.

Pe fondul cauzei, ... învederează că Fişa de date a achiziţiei menţionează clar în cadrul capitolului IV.4. PREZENTAREA OFERTEI, subcapitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice că Propunerea tehnică va cuprinde informaţii și detalii care să răspundă tuturor cerinţelor înscrise în caietul de sarcini, acestea fiind coroborate cu toate celelalte secţiuni ale documentaţiei de atribuire, iar Comisia de evaluare şi-a exercitat atribuţiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1), în timpul evaluării propunerilor tehnice constatând incoerenţe şi neclarităţi care nu au convins autoritatea contractantă că ofertantul este un profesionist în domeniul de competenţe vizat de prezenta procedură de achiziţie publică. Indicaţiile din caietul de sarcini şi din fişa de date a achiziţiei trebuiau să lămurească fără dubii, că ofertantul este capabil să ducă la bun sfârşit contractul care este obiectul prezentei proceduri de achiziţie publică, fără să aducă prejudicii de nicio natură autorităţii contractante şi utilizatorilor obiectivului de investiţii. Constatările comisiei de evaluare se regăsesc în grila de evaluare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă subliniază că, deşi în propunerea tehnică există referiri privind cele 20 buc. în lungime de 400 ml executate prin carotaj mecanic cu recuperaj, nu se face nicio menţiune privind procedeul de prelevare a carotajului în condiţiile în care în caietul de sarcini se menţionează necesitatea procedeului uscat. De asemenea, în cadrul secţiunilor legate de încercările de laborator există referiri la standarde din domeniul drumurilor, fără să se precizeze faptul că prelevarea coloanei litologice se va face astfel încât să se poată stabili caracteristicile geomecanice (inclusiv forfecări triaxiale) şi hidraulice prin încercări de laborator, precum şi pentru corelarea litogeotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite. În această situaţie, comisia de evaluare a elaborat solicitări de prin care a urmărit să identifice eventualele omisiuni ale evaluatorilor sau să se clarifice că oferta satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

... subliniază că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au lămurit dacă metoda propusă de către ofertant pentru realizarea forajelor permite ca probele extrase să poată fi utilizate la încercări specifice de laborator a căror rezultate să poată fi folosite pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite, studiu care va sta la baza

expertizei care urmează să fie efectuată de către expertul tehnic deja angajat de către autoritatea contractantă în cadrul contractului nr. 5774/2017, încheiat cu ... Mai mult, prin clarificările date, ofertantul face impresia că nu înţelege corect natura contractului supus prezentei achiziţii publice, deoarece insistă cu referiri la normativul NP 074-2014 care priveşte documentaţiile geotehnice, în situaţia în care autoritatea contractantă nu a solicitat elaborarea de studii geotehnice, deoarece acestea s-au realizat încă din faza de studiu de fezabilitate după care s-a elaborat proiectul tehnic în baza căruia s-a executat obiectivul de investiţii. Situaţia este aplicabilă şi în ceea ce priveşte studiul topografic.

În această situaţie, comisia de evaluare a solicitat noi clarificări care au relevat aspecte care contravin cerinţelor caietului de sarcini, astfel:

Cu toate că autoritatea contractantă a precizat expres în conţinutul solicitărilor de clarificări că nu a solicitat elaborarea de „Studii topografice - identificarea în plan a forajelor în coordonate stereo” şi de „Studii geotehnice”, ofertantul precizează că va realiza atât „Studii topografice”, cât şi „Studii geotehnice” şi că preţul acestor studii este cuprins în oferta financiară; mai mult, afirmă necesitatea imperativă să întocmească studiul topografic şi geotehnic complet. De asemenea, cu toate că autoritatea contractantă a cerut ca ofertantul să precizeze clar dacă metoda de extragere a coloanei litologice este pretabilă tipurilor de încercări de laborator specifice şi dacă va face aceste încercări, ofertantul nu a răspuns la obiect, ci a făcut din nou referiri la normativul NP 074-2014 care priveşte documentaţiile geotehnice.

Autoritatea contractantă subliniază că aceste clarificări date de către contestator dovedesc, o dată în plus, faptul că ofertantul nu a înţeles pe deplin obiectul contractului, deoarece insistă precizând că va realiza atât „Studii topografice”, cât şi „Studii geotehnice” şi că preţul acestor studii este cuprins în oferta financiară. Pe de altă parte, face referiri la standarde privind proiectarea geotehnică, în timp ce serviciul este de executare a unor foraje şi de monitorizare a unora dintre ele, fără să precizeze clar dacă metoda pe care o va utiliza este pretabilă tipurilor de încercări solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

... precizează că, în această situaţie, comisia de evaluare a decis că oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (art. 137 alin. (3) lit. a) din NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice), din motivele invocate în comunicarea nr. 2674/297/01.04.2018. Aşadar, evaluarea ofertei depusă de ... s-a făcut respectând prevederile legii, răspunsurile la solicitări fiind concludente în sensul în care comisia a putut trage concluzia că oferta este neconformă prin încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 - art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile H.G. nr. 395/2016 - art. 137 alin. (1) şi alin. (3) lit. a).

Referitor la argumentele aduse de către contestator, autoritatea contractantă învederează că studiile topografice şi geotehnice nu au fost făcute de către ... în cadrul contractului nr. 5774/2017 şi nu fac obiectul acestuia, contractul fiind unul de expertiză tehnică şi de asistenţă tehnică din partea proiectantului. Ele au fost elaborate în faza studiului de fezabilitate de către ... Scopul prezentului contract de achiziţie publică este cel declarat în caietul de sarcini şi în fişa de date a achiziţiei publice, și anume monitorizarea stabilităţii amplasamentului depozitului ecologic din ..., prin executarea sub directa îndrumare a expertului de foraje complementare şi analize de laborator, prin care să se evidenţieze eventualele fenomene de instabilitate care ar periclita construcţiile executate. Expertul în discuţie realizează o expertiză în cadrul căreia este nevoie de foraje suplimentare celor efectuate în baza contractului acestuia. Chiar dacă obiectul contractului nu include realizarea de studii geotehnice şi topografice, serviciile sunt disimulate în ofertă (o recunoaşte direct contestatorul în cadrul clarificărilor şi contestărilor sale), iar autoritatea contractantă nu poate contracta servicii care au fost deja prestate.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de ..., precum și menţinerea evaluării tehnice iniţiale a ofertei depusă de ofertant, păstrând Raportul intermediar al procedurii şi toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 2674/297/01.04.2018.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016 şi ale H.G. nr. 395/2016.

II. Prin contestaţia nr. 43/16.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15034/16.04.2018, ... critică lipsa răspunsului la notificarea prealabilă transmisă autorității contractante ... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul actului înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 2675/298/02.04.2018 – comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta tehnică a ... a fost declarată neconformă.

Contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (1), alin. (6) și alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, ale art. 49 din Legea nr. 98/2016 și subliniază că răspunsurile date la solicitările de clarificări se încadrează în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, așa cum au fost ele definite de legiuitor. De asemenea, completările/clarificările depuse nu i-au procurat avantaje care să conducă la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că motivele de respingere invocate sunt nefondate, iar în răspunsurile la solicitările de clarificări s-a precizat că metoda de extragere a coloanei litologice este pretabilă la tipurile de încercări solicitate expres în caietul de sarcini și că se vor face aceste încercări respectând caietul de sarcini. De asemenea, în propunerea tehnică s-a prezentat Programul de lucru cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp, respectând toate activitățile

solicitate și evidențiate în tabel conform solicitărilor și s-a precizat că activitățile vor fi executate sub directa îndrumare a expertului tehnic.

... învederează că a precizat că își asumă întocmirea unui studiu geotehnic având în vedere că serviciile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv foraje geotehnice, încercări de laborator - se realizeaza utilizând echipamente și utilaje și respectând standardele și normativele din domeniu în vigoare, fiind echivalente unui studiu geotehnic. De asemenea, a precizat că își asumă întocmirea unui studiu topografic având în vedere că serviciile solicitate de autoritatea contractantă - Identificarea în plan a forajelor în coordonate stereo - se realizează utilizând echipamente și utilaje și respectând standardele și normativele din domeniu în vigoare și sunt echivalente unui studiu topografic.

Contestatorul arată că, prin realizarea acestor studii, autoritatea contractantă invocă dublarea lor, acestea fiind realizate de către ..., iar obiectul prezentului contract este monitorizarea geotehnică a amplasamentului și nu studii și încercări geotehnice suplimentare, cu toate că acestea se regăsesc în caietul de sarcini. Nu se justifică solicitarea încercărilor de laborator de către autoritatea contractantă dacă se afirmă că Studiile geotehnice și topografice au fost deja executate în baza contractului de achiziţie publică nr. 5774/2017 și că acestea se află la discreţia expertului.

... consideră că respingerea ofertei nu este legală, comisia de evaluare limitându-se la o analiză pur formală a ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu s-a realizat o analiză a conţinutului acestora, căutându-se motive de respingere a unei oferte conforme, cu un preț competitiv de natură a aduce economii substanţiale la bugetul de stat. Totodată, consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertei şi a documentelor transmise ulterior, urmare a solicitării de clarificări, sub toate aspectele prin raportare la cerinţele menţionate în cadrul documentaţiei de atribuire.

Pentru considerentele expuse, ... solicită remedierea actului autorității contractante cu nr. 2675/298/02.04.2018 și a actelor care au stat la baza emiterii, a căror legalitate este pusă la îndoială, precum și reevaluarea ofertei sale.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3712/23.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16269/23.04.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită menţinerea evaluării tehnice iniţiale a ofertei depusă de ..., păstrând Raportul intermediar al procedurii şi toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 2675/298/01.04.2018, în ceea ce priveşte oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă precizează că a respins oferta depusă de ..., declarând-o neconformă, având în vedere că nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, având omisiuni substanţiale

care nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă şi nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar completările substanţiale care ar trebui făcute de către ofertant ar distorsiona procedura de achiziţie prin tratarea inechitabilă a celorlalţi participanţi care au îndeplinit *ab initio* cerinţele caietului de sarcini şi ale fişei de date a achiziţiei, încălcându-se astfel unul dintre principiile care stă la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică şi anume cel referitor la tratamentul egal.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează că Fişa de date a achiziţiei menţionează clar în cadrul capitolului IV.4. PREZENTAREA OFERTEI, subcapitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, că Propunerea tehnică va cuprinde informaţii și detalii care să răspundă tuturor cerinţelor înscrise în caietul de sarcini, acestea fiind coroborate cu toate celelalte secţiuni ale documentaţiei de atribuire, iar Comisia de evaluare şi-a exercitat atribuţiile, în timpul evaluării propunerilor tehnice constatând incoerenţe şi neclarităţi care nu au convins autoritatea contractantă că ofertantul este un profesionist în domeniul de competenţe vizat de prezenta procedură de achiziţie publică. Indicaţiile din caietul de sarcini şi din fişa de date a achiziţiei trebuiau să lămurească fără dubii, că ofertantul este capabil să ducă la bun sfârşit contractul care este obiectul prezentei proceduri de achiziţie publică, fără să aducă prejudicii de nicio natură autorităţii contractante şi utilizatorilor obiectivului de investiţii. Constatările comisiei de evaluare se regăsesc în grila de evaluare a propunerii tehnice.

... învederează că, deşi în propunerea tehnică există referiri privind cele 20 buc. în lungime de 400 ml executate prin carotaj mecanic cu recuperaj, nu se face nicio menţiune privind procedeul de prelevare a carotajului în condiţiile în care în caietul de sarcini se menţionează necesitatea procedeului uscat, iar în cadrul secţiunilor legate de încercările de laborator există referiri la standarde din domeniul drumurilor, fară să se precizeze faptul că prelevarea coloanei litologice se va face astfel încât să se poată stabili prin încercări de laborator, caracteristicile geomecanice (inclusiv forfecări triaxiale) şi hidraulice, precum şi pentru corelarea litogeotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite. În această situaţie, comisia de evaluare a elaborat solicitări de clarificare prin care a urmărit să identifice eventualele omisiuni ale evaluatorilor sau să se clarifice că oferta satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au lămurit dacă metoda propusă de către ofertant pentru realizarea forajelor permite ca probele extrase să poată fi utilizate la încercări specifice de laborator a căror rezultate să poată fi folosite pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite, studiu care va sta la baza expertizei care urmează să fie efectuată de către expertul tehnic deja angajat de către autoritatea contractantă în cadrul contractului nr. 5774/2017, încheiat cu ... Mai mult, prin clarificările date, ofertantul face impresia că nu înţelege corect natura contractului

supus prezentei achiziţii publice, deoarece insistă cu referiri la normativul NP 074-2014 care priveşte documentaţiile geotehnice, în situaţia în care autoritatea contractantă nu a solicitat elaborarea de studii geotehnice, deoarece acestea s-au realizat încă din faza de studiu de fezabilitate, după care s-a elaborat proiectul tehnic în baza căruia s-a executat obiectivul de investiţii. Situaţia este aplicabilă şi în ceea ce priveşte studiul topografic.

În această situaţie, comisia de evaluare a solicitat noi clarificări care au relevat aspecte care contravin cerinţelor caietului de sarcini. Cu toate că autoritatea contractantă a precizat expres în conţinutul solicitărilor de clarificări că nu a solicitat elaborarea de „Studii topografice - identificarea în plan a forajelor în coordonate stereo” şi de „Studii geotehnice”, ofertantul a precizat că va realiza atât „Studii topografice”, cât şi „Studii geotehnice” şi că preţul acestor studii este cuprins în oferta financiară. Mai mult, a afirmat necesitatea imperativă de a întocmi studiul topografic şi geotehnic complet.

De asemenea, cu toate că autoritatea contractantă a cerut ca ofertantul să precizeze clar dacă metoda de extragere a coloanei litologice este pretabilă tipurilor de încercări de laborator specifice şi dacă va face aceste încercări, ofertantul nu a răspuns la obiect, ci a făcut din nou referiri la normativul NP 074-2014 care priveşte documentaţiile geotehnice.

Autoritatea contractantă subliniază că aceste clarificări dovedesc, o dată în plus, faptul că ofertantul nu a înţeles pe deplin obiectul contractului deoarece insistă precizând că va realiza atât „Studii topografice”, cât şi „Studii geotehnice” şi că preţul acestor studii este cuprins în oferta financiară. Pe de altă parte, face referiri la standarde privind proiectarea geotehnică, în timp ce serviciul este de executare a unor foraje şi de monitorizare a unora dintre ele, fără să precizeze clar dacă metoda pe care o va utiliza este pretabilă tipurilor de încercări solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini. În această situaţie, comisia de evaluare a decis că oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, din motivele invocate în comunicarea nr. 2675/298/01.04.2018.

... învederează că evaluarea ofertei depusă de ... s-a făcut respectând prevederile legii, răspunsurile la solicitări fiind concludente în sensul în care comisia a putut trage concluzia că oferta este neconformă prin încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 - art. 215 alin. (5), coroborate cu prevederile H.G. nr. 395/2016 - art. 137 alin. (1) şi alin. (3) lit. a).

Autoritatea contractantă arată că Studiile topografice şi geotehnice nu au fost făcute de către ... în cadrul contractului nr. 5774/2017 şi nu fac obiectul acestuia, contractul fiind unul de expertiză tehnică şi de asistenţă tehnică din partea proiectantului, ele fiind elaborate în faza studiului de

fezabilitate de către ..., iar scopul prezentului contract de achiziţie publică este cel declarat în caietul de sarcini şi în fişa de date a achiziţiei publice, respectiv monitorizarea stabilităţii amplasamentului depozitului ecologic din ..., prin executarea sub directa îndrumare a expertului de foraje complementare şi analize de laborator, prin care să se evidenţieze eventualele fenomene de instabilitate care ar periclita construcţiile executate, expertul în discuţie realizând o expertiză în cadrul căreia este nevoie de foraje suplimentare celor efectuate în baza contractului acestuia. Chiar dacă obiectul contractului nu include realizarea de studii geotehnice şi topografice, serviciile sunt disimulate în ofertă (o recunoaşte direct contestatorul în cadrul clarificărilor şi contestărilor sale), iar autoritatea contractantă nu poate contracta servicii care au fost deja prestate. Ofertantului nu i s-a cerut nicio analiză, sarcinile viitorului contractant se rezumă la cele descrise în caietul de sarcini şi se vor executa sub directa îndrumare a expertului, iar asumarea unor obiective nesolicitate de către autoritatea contractantă reprezintă o substituire neavenită a acestuia.

... precizează că analizarea ofertelor nu a fost pur formală, dovadă fiind atât clarificările solicitate de către comisia de evaluare, cât şi modul în care s-au evaluat acestea. Deși contestatorul afirmă că s-au respins oferte conforme, cu un preţ competitiv, de natură a aduce economii substanţiale la bugetul de stat, în faza de evaluare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare nu a avut acces la oferta financiară a ofertanţilor.

Raportat la cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ... și menţinerea evaluării tehnice iniţiale a ofertei, păstrând Raportul intermediar al procedurii şi toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 2675/298/01.04.2018.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 98/2016 şi ale H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, autoritatea contractantă a anexat dosarul achiziţiei publice în copie conform cu originalul.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de monitorizare a stabilității amplasamentului depozitului ecologic din ...”*, cod CPV 71332000-4 – Servicii de inginerie geotehnică (Rev. 2), ... a inițiat procedura de atribuire simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, care a fost demarată la data de 08.02.2018, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ....

Comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 2674/297/02.04.2018 și către ... prin adresa nr. 2675/298/02.04.2018.

... s-a plâns autorității de nelegalitatea acestuia, prin Notificarea prealabilă nr. 318/05.04.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns, în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținând

rezultatul procedurii transmis anterior. Primind acest răspuns, ... a reacționat prin formularea contestației supusă analizei.

În mod similar și ... a transmis Notificarea prealabilă nr. 37/06.04.2018 la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținând rezultatul procedurii transmis anterior. Primind acest răspuns, ... a reacționat prin formularea contestației supusă analizei.

Analizând criticile formulate de autoarele contestațiilor, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractată a analizat și evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii.

Trecând la soluționarea contestației formulate de către ..., Consiliul analizând criticile aduse, constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare și analiză a ofertei depuse de aceasta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de neconcludența răspunsurilor furnizate de autoarea contestației la solicitările adresate de autoritatea contractantă.

Potrivit actului de comunicare nr. 2674/297/02.04.2018, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... au fost următoarele:

”Prin prezenta, vă comunicăm că, în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică, având ca obiect Servicii de monitorizare a stabilităţii amplasamentului depozitului ecologic din ..., în etapa intemediară de verificare a ofertei tehnice, oferta d-voastră a fost declarată neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr.395/2016 şi respinsă în baza art.137 alin. (1) din HG 395/2016.

Argumentăm această decizie, astfel:

Ca urmare a analizei ofertei tehnice şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare consideră că oferta depusă de către dumneavoastră nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini din următoarele motive:

Conform caietului de sarcini, dumneavoastră trebuia să prezentaţi în cadrul ofertei tehnice un program de lucru cu descrierea activităţilor indicând ordinea şi programarea în timp. Obiectul contractului a fost clar descris şi cu precizarea expresă că serviciile se vor desfăşura sub directa îndrumare a expertului, astfel: "Se vor executa cel mult 20 de foraje prin procedeul uscat (carotaj mecanic cu recuperaj) la o adâncime cumulată totală de maximum 400 ml cu prelevarea coloanei litologice şi stabilirea prin încercări de laborator a caracteristicilor acesteia (geomecanice, inclusiv forfecări triaxiale, şi hidraulice, corelare litogeotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite). Cel mult 14 foraje se vor echipa inclino- piezometric. Deoarece numărul şi lungimea forajelor sunt variabile funcţie de caracteristicile coloanei litologice şi de decizia expertului, se vor oferta un total de 20 de bucăţi de capace închidere şi punere în siguranţă. Toate forajele care se vor executa se vor identifica topografic în coordonate stereo. Se vor efectua 3 citiri ale tuturor inclinometrelor, inclusiv a celor 6 deja montate pe amplasament în cadrul unui contract anterior." Mai mult, activităţile au fost şi evidenţiate într-un tabel.Comisia de evaluare a sesizat faptul că dumneavoastră nu aţi precizat clar că metoda de extragere a coloanei litologice este pretabilă la tipurile de încercări solicitate expres în caietul de sarcini şi nici dacă veţi face acele încercări, limitându-vă la a face referiri la standarde sau la a face declaraţii privind respectarea sau şi asumarea prevederilor caietului de sarcini fară un suport justificativ.

Un argument în plus este faptul că dumneavoastră consideraţi şi chiar afirmaţi că veţi realiza în preţul contractului, atât "Studiul topografic", cât şi "Studiul geotehnic", dar aceste documente sunt deja executate, ele stând la baza execuţiei lucrărilor de pe amplasament, şi nu pot să fie realizate din nou prin intermediul niciunui alt contract de achiziţie publică fiind sub incidenţa unei duble finanţări. Mai mult, documentaţia necesară expertizei tehnice privind stabilitatea amplasamentului se află la discreţia expertului tehnic din cadrul contractului nr. 5774/2017 încheiat cu ... care este în măsură să decidă ce anume va sta la baza soluţiei sale.”

În cadrul procesului de evaluare, achizitoarea a solicitat cu actul nr. 18987/194/08.03.2018 următoarele clarificări:

”Pentru evaluarea ofertei dvoastră tehnice, în conformitate cu prevederile art.209 din Legea 98/2016, vă rugăm să ne transmiteţi clarificări/ completări formale sau de confirmare, astfel:

1) Vă rugăm să indicaţi modalităţile de forare prin care veţi asigura prelevarea coloanei litologice astfel încât să poată fi stabilite caracteristicile solicitate în caietul de sarcini.

2) Unde se regăseşte în propunerea tehnică cerinţa din caietul de sarcini privind realizarea de încercări de laborator pentru stabilirea caracteristicilor geomecanice, inclusiv privind forfecările triaxiale, şi hidraulice, corelare litogeotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite pentru coloana litologică prelevată.

3) Vă rugăm să ne precizaţi unde se regăseşte în oferta tehnică descrierea activităţii privind închiderea şi punerea în siguranţă a acelor foraje la care expertul nu va dispune dotarea inclino-piezometrică având în vedere că această activitate are ca scop evitarea contaminării orizonturilor permeabile purtătoare de acvifere cu caracter puternic ascensional.

4) Vă rugăm să ne explicaţi cum veţi realiza citirea celor 6 inclino-piezometre deja montate pe amplasament în cadrul contractului anterior.

... a răspuns la solicitarea adresată cu adresa nr. 290/13.03.2018 , menționând următoarele:

”1. Răspuns întrebare 1

Investigarea terenului de fundare se efectuează în conformitate cu prevederile SR EN 1997-2:2007, Eurocode 7: Proiectarea geotehnică Partea 2: Investigarea şi încercarea terenului, precum şi cu prevederile Secţiunii - Date geotehnice din SR EN 1997-1:2004, Eurocod 7: Proiectarea geotehnică: Partea 1: Reguli generale, respectiv NP074-2014 Normativ privind documentaţiile geotehnice pentru construcţii.

La investigarea terenului de fundare se vor respecta şi prevederile standardului SR EN 22475-1:2007 Investigaţii şi încercări geotehnice. Metode de prelevare şi măsurări ale apei subterane. Partea 1: Principii tehnice pentru execuţie, corespunzător unei metode de prelevare categoria A, clasa de calitate 1:

Forajele geotehnice se vor executa cu carotaj continuu, cu prelevator rotativ în uscat, sau cu carotierul rotativ dublu;

Probele netulburate de pământ vor fi prelevate la fiecare 2.00m adâncime, sau la fiecare schimbare de strat geologic.

Probele netulburate vor fi prelevate cu carotierul rotativ triplu cu diametrul interior între lOOmm şi 200mm.

Conform SR EN 22475-1:2007 Investigaţii şi încercări geotehnice. Metode de prelevare şi măsurări ale apei subterane. Partea 1: Principii tehnice pentru execuţie, utilizarea carotierul rotativ dublu şi triplu se impune utilizarea fluidului de foraj, fără ca fluidul de foraj să ajungă în contact cu proba prelevată (fluidul de foraj circulă între tubul exterior şi tubul interior, la carotierul dublu, respectiv între tubul exterior şi tubul median, la carotierul triplu).

Condiţiile de prelevare, conservare şi transport şi depozitare ale probelor sunt cele indicate de normele de referinţă în domeniu.

2. Răspuns întrebare 2

La punctul 2.1.2.1. 3. Investigaţii/încercări de laborator in propunerea tehnica a fost prevăzut ca încercările in laborator sa se realizeze in conformitate cu prevederile normativului NP074-2014. Conform anexei H sunt prevăzute încercări pentru determinarea parametrilor rezistentei la forfecare exprimaţi in funcţie de

eforturile efective si de eforturile totale, precum si încercări pentru determinarea coeficientului de permeabilitate. De asemenea conform punctului C.4. Evaluarea informaţiilor geotehnice din normativul NP074-2014, este obligatorie corelarea litologica si hidrologica si realizarea unor secţiuni caracteristice ale terenului, cu delimitarea diferitelor formaţiuni (straturi) pentru care se stabilesc valori caracteristice si valori de calcul ale principalilor parametrii geotehnici, urmând ca pe baza acestora sa se realizeze studiul de stabilitate.

3. Răspuns întrebare 3

In caietul de sarcini la capitolul II. OBIECTUL CONTRACTULUI DE SERVICII, s-a cerut ofertarea a unui număr total de 20 de bucăţi de capace închidere si punere in siguranţa. In propunerea tehnica la punctul 2.1.2.1. 5. Capace inchidere si punere in siguranţa este stipulat ca

forajele geotehnice se vor închide cu capace speciale mecanizate prevăzute cu sistem antifurt. De asemenea in cadrul formularului de oferta, s-au ofertat conform caietului de sarcini 20 de bucăţi de capace inchidere si punere in siguranţa. Activitatea de inchidere este una banala ce presupune procurarea capacelor, transportul acestora la amplasament si montarea lor de către un tehnician.

Referitor la închiderea si punerea in siguranţa a acelor foraje ia care expertul nu va dispune dotarea indino-piezometrica respectiv „sigilarea forajelor" aceasta activitate presupune turnarea de beton in foraj astfel incat sa fie împiedicata orice tip de contaminare a orizonturilor permeabile purtătoare de acvifere.

Precizam ca in caietul de sarcini nu s-a solicitat si nu s-a făcut referire la aceasta activitate ci doar la închiderea cu capace. Totuşi, ofertantul isi asuma si va realiza aceasta activitate, preţul aferent acesteia fiind inclus in pretul/ml de foraj din oferta financiara. ”

4. Răspuns întrebare 4

Se va verifica integritatea si continuitatea celor 6 inclinometre existente pe amplasament, iar in cazul in care acestea nu sunt deteriorate se vor preda prin intermediul unui proces verbal de predare-primire. Beneficiarul va pune la dispoziţia ofertantului citirile anterioare (inclusiv citirea 0) in format electronic, urmând ca in interpretarea citirilor viitoare sa se tina cont si de citirile existente deja. In cazul in care cele 6 inclinometre sunt deteriorate se va consemna acest lucru si se va preciza adancimea la care sunt întrerupte.

Avându-se in vedere cele anterior menţionate, confirmam faptul ca vom respecta întocmai cerinţele caietului de sarcini si cele menţionate in clarificările publicate. Prin depunerea ofertei, subscrisa si-a asumat in integralitate cerinţele documentaţiei de atribuire, pe care le va respecta întocmai.

Prin raportare ia prevederile art. 134 din HG 395/2016, coroborate cu cele aie art.135 din aceiaşi act normativ, rezulta fara echivoc făptui ca ofertantul are dreptul de a furniza prin răspunsurile sale clarificări si completări formale sau de confirmare care sunt necesare pentru evaluarea ofertei, cata vreme legiuitorul distinge intre// situaţia simplei modificări a propunerii tehnice si propunerii financiare si situația modificării propunerii tehnice, care reprezintă un act legal si acceptabil, in măsură in care aceste modificări:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

Prin urmare si intrucat legislaţia naţionala conţine prevederi explicite care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport in scopul înlăturării viciilor de forma definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG 395/2016 drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/comp/etare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/comp/etare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, va comunicam faptul ca, in condiţiile in care in cadrul ofertei noastre iniţiale exista informaţii ai căror sens si conţinut sunt de natura sa susţină in mod neechivoc corectarea/completarea erorilor si omisiunilor enunţate, înlăturarea viciilor de forma in discuţie nu este susceptibila sub nicio forma de a ne produce un avantaj incorect in raport cu ceilalţi participanţi ia procedura.

In egala măsură, omisiunile din cadrul ofertei tehnice depuse de subscrisa pot fi încadrate si in categoria abaterilor tehnice minore - acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, care, potrivit alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395 / 2016, sunt acceptate si nu conduc la respingerea ofertei ca neconforma potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiaşi articol.

In oricare dintre categoriile anterioare ar fi încadrate erorile sau omisiunile din cadrul ofertei tehnice depuse de subscrisa, corectarea acestora nu ar determina incaicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 - determinarea apariţiei unui avantaj evident in favoarea unui ofertant si / sau nu conduc la depunerea unei noi oferte.

Ca atare, ne exprimam încrederea, cu rezervarea oricărui drep nostru, ca veţi găsi concludente toate explicaţiile prezentate de subscrisa, sa acceptaţi revizuirea/comletarea propuenrii tehnice cu vele prezentate anterior.”

Ulterior a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, respectiv cu actul nr. 2242/245/20.03.2018 respectiv:

”Pentru evaluarea ofertei dvoastră tehnice, în conformitate cu prevederile art.209 din Legea 98/2016, vă rugăm să ne transmiteţi clarificări/ completări formale sau de confirmare, astfel:

1. Atât în răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări, cât şi în cuprinsul descrierii dumneavoastră faceţi referire la normativul NP 074 - 2014 care priveşte documentaţiile geotehnice. Autoritatea contractantă nu a solicitat elaborarea unor astfel de documente, ci realizarea unor foraje în condiţii impuse astfel încât probele şi rezultatele acestora să poată fi utilizate la anumite tipuri de încercări de laborator, anume pentru stabilirea caracteristicilor geomecanice, inclusiv privind forfecările triaxiale, şi hidraulice, corelare litogeotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite. F '.aţi clar dacă metoda dumneavoastră de extragere a coloanei litologice este pretabilă acestor tipuri de încercări şi dacă veţi tace aceste încercări. ~ """

2. In descrierea activităţilor faceţi referire la o "campanie de culegere de date" în care veţi efectua "Studii topografice - identificarea în plan a forajelor în coordonate stereo" şi "Studii geotehnice". Vă rugăm să ne precizaţi dacă aceste studii se vor livra în cadrul contractului având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat elaborarea acestora.”

... a răspuns la solicitarea adresată cu adresa nr. 301/22.03.2018:

1. Răspuns întrebare 1

In cadrul răspunsului ofertantului la adresa dvs. nr. 1898/194/08.03.2018, la punctul 1. Răspuns întrebare 1 s-a confirmat ca la investigarea terenului de fundare se vor respecta prevederile normativului SR EN 1997-2:2007, Eurocode 7: Proiectarea geotehnică Partea 2: Investigarea şi încercarea terenului, precum şi prevederile Secţiunii - Date geotehnice din SR EN 1997-1:2004, Eurocod 7: Proiectarea geotehnică: Partea 1: Reguli generale, respectiv a normativului NP074- 2014: Normativ privind documentaţiile geotehnice pentru construcţii. De asemenea se vor respecta si prevederile standardului SR EN 22475-1:2007: Investigaţii şi încercări geotehnice. Metode de prelevare şi măsurări ale apei subterane. Partea 1: Principii tehnice pentru execuţie, corespunzător unei metode de prelevare categoria A, clasa de calitate 1.

Având in vedere ca ofertantul si-a asumat sa realizeze investigarea terenului de fundare si încercările de laborator solicitate de autoritatea contractanta conform normativelor si standardelor in vigoare si mentionate atat in cadrul primei note de clarificare(290/l3.03.2018), cat si in prezenta, in mod evident metoda de extragere a coloanei litologice este pretabilă tipurilor de incercari solicitate in caietul de sarcini

La punctul 2. Răspuns întrebare - 2 din cadrul primei note de clarificare ' (290/13.03.2018) s-a precizat ca toate incercarile de laborator, solicitate in caietul de sarcini, se vor realiza.

De asemenea în cadrul primei note de clarificare (290/13.03.2018) s-a mentionat ca vom respecta intocmai cerinţele caietului de sarcini si cele mentionate in clarificările publicate si ca subscrisa si-a asumat in integritate cerinţele documentaţie de atribuire, pe care le vom respecta in intregime.

2. Răspuns întrebare 2

Ofertantul isi asuma si va realiza "Studiul topografic - indentificarea in plan a forajelor in coordonate stereo" si "Studiul geotehnic", preţul aferent acestora fiind inclus in oferta financiara.

< Având in vedere importanta obiectivului la care face referire contractul de achiziţie publica, "Servicii de monitorizare a stabilitatii amplasamentului depozitului ecologic din satul Sârbi, comuna Farcasa", ofertantul considera necesara si imperativa întocmirea studiului topografic si geotehnic complet, in vederea facilitarii realizarii calculelor de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate in elemente finite.

Avandu-se in vedere cele anterior mentionate, confirmam faptul ca vom respecta intocmai cerinţele caietului de sarcini si cele mentionate in clarificările publicate. Prin depunerea ofertei, subscrisa si-a asumat in integralitate cerinţele documentaţiei de atribuire, pe care le va respecta intocmai.

Prin raportare la prevederile art. 134 din HG 395/2016, coroborate cu cele ale art. 135 din acelaşi act normativ, rezulta fara echivoc făptui ca ofertantul are dreptul de a furniza prin răspunsurile sale clarificari si completări formale sau de confirmare care sunt necesare pentru evaluarea ofertei, cata vreme legiuitorul distinge intre situatia simplei modificări a propunerii tehnice si propunerii financiare si situatia modificării propunerii tehnice, care reprezintă un act legal si acceptabil, in masura in care aceste modificări:

ajpot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b)reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total ai ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi ia procedura de atribuire.

Prin urmare si intrucat legislaţia naţionala conţine prevederi explicite care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport in scopul iniaturarii viciilor de forma definite potrivit prevederilor alin. (3) ai art. 135 din HG 395/2016 drept acele erori sau omisiuni din cadru! unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţia! în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are roi de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, va comunicam făptui ca, in condiţiile in care in cadrul ofertei noastre iniţiale exista informaţii ai căror sens si continut sunt de natura sa susţină in mod neechivoc corectarea/completarea erorilor si omisiunilor enuntate, inlaturarea viciilor de forma in discuţie nu este susceptibila sub nicio forma de a ne produce un avantaj incorect in raport cu ceilalţi participanţi la procedura.

In egala masura, omisiunile din cadrul ofertei tehnice depuse de subscrisa pot fi incadrate si in categoria abaterilor tehnice minore - acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, care, potrivit alin. (9) ai art. 134 din HG nr. 395/ 2016, sunt acceptate si nu conduc ia respingerea ofertei ca neconforma potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiaşi articol.

In oricare dintre categoriile anterioare ar fi incadrate erorile sau omisiunile din cadru! ofertei tehnice depuse de subscrisa, corectarea acestora nu ar determina incalcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 - determinarea apariţiei unui avantaj evident in favoarea unui ofertant si / sau nu conduc ia depunerea unei noi oferte.”

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul contractului supus achizitiei publice în cauză constă în execuție de foraje, încercări de laborator, identificarea în plan a forajelor în coordonate stereo, echipare foraje inclino-piezometric, capace inchidere si punere în siguranta, citire inclinometre. Toate aceste activități se vor desfășura sub directa indrumare a expertului tehnic din cadrul contractului de prestare de servicii de expertiza tehnica pentru execuția depozitului ecologic de la Sârbi, aflat in derulare (contract nr.5774/2017).

Astfel, sunt relevante de reținut în soluționare următoarele referințe din cadrul documentației de atribuire, respectiv.

- în cadrul fișei de date a achiziției în secțiunea dedicată modului de prezentare a ofertei:

IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

(...)

Propunerea tehnica va cuprinde informatii si detalii care sa raspunda tuturor cerintelor inscrise in caietul de sarcini, acestea fiind coroborate cu toate celelalte sectiuni ale documentatiei de atribuire. Aceasta va cuprinde:

-un program de lucru cu descrierea activitatilor indicand ordinea si programarea in timp;

(...)

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Oferta financiara are caracter ferm si obligatoriu pe toata perioada sa de valabilitate. Aceasta va cuprinde Formularul de oferta financiara - Formular B si Anexa la formularul de oferta financiara Formular B1. Propunerea financiara va fi exprimata in Lei, fara TVA. Valoarea propunerii financiare se cripteaza in SEAP. Formularele vor fi semnate electronic cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare

acreditat în conditiile legii si incarcate in sectiunea dedicata a portalului SEAP, iar continutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare dupa decriptarea propunerii financiare.”

-în cadrul caietului de sarcini s-au menționat următoarele:

Obiectul achiziţiei este Servicii de monitorizare a stabilităţii amplasamentului depozitului ecologic din ..., pe care se execută lucrări la obiectivul de investiţii „Sistem de management integrat al deşeurilor în judeţul Maramureş" desfăşurate sub directa îndrumare a expertului.

Se vor executa cel mult 20 de foraje prin procedeul uscat (carotaj mecanic cu recuperaj) la o adâncime cumulată totală de maximum 400ml cu prelevarea coloanei litologice şi stabilirea prin încercări de laborator a caracteristicilor acesteia (geomecanice, inclusiv forfecări triaxiale, şi hidraulice, corelare litogeotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite). Cel mult 14 foraje se vor echipa inclino-piezometric. Deoarece numărul şi lungimea forajelor sunt variabile funcţie de caracteristicile coloanei litologice şi de decizia expertului, se vor oferta un total de 20 de bucăţi de capace închidere şi punere în siguranţă. Toate forajele care se vor executa se vor identifica topografic în coordonate stereo. Se vor efectua 3 citiri ale tuturor inclinometrelor, inclusiv a celor 6 deja montate pe amplasament în cadrul unui contract anterior.

III. DURATA CONTRACTULUI

Durata contractului este 12 luni din care termenul de prestare a serviciului este de 20 de zile de la data ordinului de începere. Campaniile de citire se vor desfăşura pe parcursul a 11 luni la intervalele stabilite de către expert.

Nr. crt.	Etape aferente activităţilor din cadrul serviciilor de monitorizare a stabilităţii amplasamentului depozitului ecologic din ...	Termen de realizare
1.	Realizare sistem de monitorizare: -foraje geotehnice, -încercări de laborator, -identificare în plan a forajelor în coordonate stereo, -echiparea inclino-piezometrică a forajelor -capace închidere şi punere în siguranţă	20 zile
2.	Activităţi de monitorizare a stabilităţii amplasamentului **Campanii de citire inclinometre** (3 campanii pe parcursul a 11 luni)	11 luni

V. CERINŢE PRIVIND MODUL DE ÎNTOCMIRE A PROPUNERII TEHNICE

Propunerea tehnică va conţine:

1. Un program de lucru cu descrierea activităţilor indicând ordinea şi programarea în timp;
2. Declaraţia privind respectarea reglementărilor referitoare la condiţiile de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă, pe toată durata de derulare a contractului-Formular A2. în cazul unei asocieri, această declaraţie va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.
3. Declaraţia privind partea/părţile din propunerea tehnică şi financiară care au caracter confidenţial Formular D;
4. Clauzele contractuale însuşite prin semnătură şi ştampilă sau propuneri de amendare a clauzelor obligatorii.

VI. CERINŢE PRIVIND MODUL DE ÎNTOCMIRE A PROPUNERII FINANCIARE

Propunerea financiară va conţine:

1. Formularul de ofertă financiară. Ofertantul va prezenta formularul de ofertă financiară (Formular C), semnat de persoana împuternicită legal, care va include propunerea finaciară şi termenul de îndeplinire al contractului însoţită de o anexă cuprinzând preţurile unitare ale serviciilor prestate şi totalul acestora ca mai jos:

jos:

Nr. crt.	Etape aferente activităţilor din cadrul serviciilor de monitorizare a stabilităţii amplasamentului depozitului ecologic din ...	UM	Cant.	PU	Valoare
Rea	izare sistem de monitorizare:				
1	Foraje geotehnice	ml	400		
	încercări de laborator	ml	400		
	Identificarea în plan a forajelor în coordonate stereo				
	Echipare foraje inclino-piezometrice	ml	280		
	Capace închidere şi punere în siguranţă	ml	400		
Activităţi de monitorizare a stabilităţii amplasamentului					
2	Citire inclinometre (3 campanii pe parcursul a 11 luni) - estimat 20 buc	ml	400		
TOTAL					
TVA					
TOTAL cu TVA					

Analizând modul de elaborare al ofertei, Consiliul determină că achizitoarea solicită operatorilor economici să depună o propunere tehnică prin care să demonstreze înţelegerea cerințelor prezentate în cadrul caietului de sarcini, descrierea serviciilor care urmează a fi prestate, detalierea etapelor aferente activităților din cadrul serviciilor de monitorizare a stabilității amplasamentului depozitului ecologic.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că achizitoarea a solicitat ofertanților să elaboreze propunerea tehnică, aceasta reprezentând parte integrantă a ofertei elaborată pe baza cerinţelor din cadrul caietului de sarcini.

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire și va cuprinde un comentariu punct cu punct, pentru toate cerinţele si specificaţiile tehnice cuprinse in documentația de atribuire, prin care ofertantul să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerinţele respective.

Ofertanții avea obligația prezentării în cadrul propunerii tehnice a unui program de lucru cu descrierea activitatilor indicand ordinea si programarea in timp. Referințe în legătură cu etapele aferente activităților din cadrul serviciilor de monitorizare a stabilității amplasamentului depozitului ecologic se regăsesc în cadrul caietului de sarcini.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței în referire la programul de lucru, Consiliul constată că solicitarea a fost ca operatorii economici să depună un program de lucru. Mai departe, autoritatea contractantă a menţionat modul de prezentare al programului de lucru detaliat, respectiv a solicitat operatorilor economici să descrie toate activitățile și să indice ordinea și programarea în timp. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă doreşte ca operatorii economici să elaboreze un program de lucru care să cuprindă etapele/activităţile corelate logic şi tehnologic.

Programul de lucru are rolul de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul deţine resursele necesare și cunoaşte tehnologia de prestare a serviciilor de monitorizare, respectiv ca programul de lucru propus respectă normativele in vigoare in ceea ce priveşte condiţiile de realizare a serviciilor aferente contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Pentru achizitoare era de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerintelor prevazute in documentatia de atribuire, iar programul de lucru va cuprinde activitătile necesare prestării serviciilor si îndeplinirii tuturor obligațiilor.

În vederea îndeplinirii cerinței vizavi de programul de lucru, ... a depus în cadrul propunerii tehnice la filele 258-265 Programul de lucru cu descrierea activităților indicând ordinea și programarea în timp care a cuprins generalități, metodologia și planul de lucru concepute pentru prestarea serviciilor cu respectarea caietului de sarcini și programul de lucru.

Așa cum a fost mai sus reținut, se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au identificat lipsa anumitor elemente/anumite neconcordanțe din cadrul programului de lucru de către ... și au consemnat în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 193/08.03.2018, că se impune clarificarea aspectelor mai sus evocate.

În urma analizării răspunsurilor furnizate, membrii comsiei de evaluare au menționat în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 236/15.03.2018 că se impune o nouă clarificare vizavi de următoarele aspecte:

”**Concluzie**: Având în vedere că atât în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, cât şi în cuprinsul ofertei tehnice se face referire la normativul NP 074 - 2014 care priveşte documentaţiile geotehnice, iar autoritatea contractantă nu a solicitat elaborarea unor astfel de documente, ci realizarea unor foraje în condiţii impuse astfel încât probele şi rezultatele acestora să poată fi utilizate la anumite tipuri de încercări de laborator, anume pentru stabilirea caracteristicilor geomecanice, inclusiv privind forfecările triaxiale, şi hidraulice, corelare litogeotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite, se vor soliciţaclarificări ofertantului pentru a preciza clar dacă metoda de extragere a coloanei litologice este pretabilă tipurilor de încercări solicitate prin caietul de sarcini şi dacă va realiza aceste încercări.

(...)

Totodată comisia de evaluare constată că în cadrul ofertei tehnice ofertantul face referiri la o "campanie de culegere de date" în care va efectua "Studii topografice - identificarea în plan a forajelor în coordonate stereo" şi "Studii geotehnice". Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat elaborarea acestora în cadrul atribuirii acestui contract de servicii comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect.”

În urma analizării răspunsului furnizat de ... cu actul nr. 3011/22.03.2018 la solicitarea adresată de achizitoare cu actul nr. 2242/245/20.03.2018, membrii comisiei de evaluare au concluzionat în cadrul Procesului-verbal nr. 5, înregistrat sub nr. 296/02.04.2018, următoarele aspecte:

”Concluzie: Prin răspunsul dat ofertantul nu dovedeşte că a înţeles pe deplin obiectul contractului supus procedurii de achiziţie publică făcând referiri la standarde privind proiectarea

geotehnică, în timp ce serviciul este de executare a unor foraje, în anumite condiţii tehnologice şi cu prelevarea de probe pentru anumite tipuri de încercă] ale căror rezultate să se poată folosi pentru anumite metode de calcul (care nu vor fi făcute de către viitorul prestator, ci de către expertul tehnic deja angajat de către autoritatea contractantă), urmând să monitorizeze unele dintre aceste foraje, anume pe cele care vor fi echipate cu inclinometre şi piezometre.

Ofertantul nu precizează clar dacă metoda pe care o va utiliza este pretabilă tipurilor de încercări de laborator necesare stabilirii caracteristicilor geo-mecanice, inclusiv privind forfecările triaxiale, şi hidraulice, corelare lito-geotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite.

In baza celor expuse mai sus, comisia de evaluare consideră că oferta tehnică depusă de către operatorul economic ... nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi ca atare este declarată neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr.395/2016 şi respinsă în baza art.137 alin. (1) din HG 395/2016.

Solicitare: 2) In descrierea activităţilor faceţi re ferire la o "campanie de culegere de date " în care veţi efectua "Studii topografice - identificarea în plan a forajelor în coordonate stereo " şi "Studii geotehnice ". Vă rugăm să ne precizaţi dacă aceste studii se vor livra în cadrul contractului având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat elaborarea acestora.

Răspuns: Ofertantul precizează că va realiza atât "Studiul topografice", cât şi "Studiul geotehnice" şi că preţul acestor studii este cuprins în oferta financiară.

Concluzie: Autoritatea contractantă nu a solicitat elaborarea acestora deoarece are astfel de studii fără de care, de altfel, nu se puteau realiza lucrările de pe amplasamentul obiectivului, cu atât mai mult cu cât scopul prezentului contract supus achiziţiei publice este acela de a executa foraje complementare şi analize de laborator sub directa îndrumare a expertului tehnic din cadrul contractului nr.5774/2017 încheiat cu ....

Ca urmare a analizei ofertei tehnice şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare consideră că oferta depusă de către operatorul economic ... nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (...)”.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea faptului că analiza efectuată de comisia de evaluare este netemeinică și că răspunsurile la solicitările de clarificare se încadrează în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Așa cum a fost mai sus reținut, pentru achizitoare era de interes proba faptului că ofertanții prin propunerea tehnică depusă au înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie vor prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerintelor prevazute in documentatia de atribuire, iar programul de lucru va cuprinde activitătile necesare prestării serviciilor si îndeplinirii tuturor obligațiilor.

Programul de lucru are rolul de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul deţine resursele necesare și cunoaşte tehnologia de prestare a serviciilor de monitorizare, respectiv ca programul de lucru propus respectă normativele in vigoare in ceea ce priveşte condiţiile de realizare a lucrărilor.

Ori, analizînd modul în care ofertantul a înțeles să furnize răspunsul la solicitările adresate Consiliul constată că ofertantul nu a făcut dovada că a înțeles cerințele din cadrul caietului de sarcini, respectiv cele referitoare la modul de executare a forajelor.

Contrar susținerilor societății contestatoare, potrivit cărora *”.(...) ofertantul a precizat clar în răspunsurile la solicitările de clarificări că metoda de extragere a coloanei litologice este pretabilă la tipurile de încercări solicitate expres în caietul de sarcini și că va face aceste încercări*

respectând caietul de sarcini", Consiliul constată că ofertantul cu ocazia răspunsului furnizat la prima solicitare de clarificare face referire la normativul *NP 074-2014 care stabileste modul de intocmire si verificare a documentatiilor geotehnice pentru constructii*, în condițiile în care achizitoare nu a solicitat elaborarea unor documentații geotehnice, ci realizarea unor foraje geotehnice, în condițiile impuse respectiv: *"se vor executa cel mult 20 de foraje prin procedeul uscat (carotaj mecanic cu recuperaj) la o adâncime cumulată totală de maximum 400ml cu prelevarea coloanei litologice şi stabilirea prin încercări de laborator a caracteristicilor acesteia (geomecanice, inclusiv forfecări triaxiale, şi hidraulice, corelare litogeotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite)".*

Nici cu ocazia celei de-a solicitări de clarificare adresată, autoarea contestației nu a furnizat un răspuns concludent. Împrejurarea că ofertantul face referiri la standarde și la declararea faptului că va respecta și asuma prevederile caietului de sarcini, menționând că:

"Având in vedere că ofertantul si-a asumat sa realizeze investigarea terenului de fundare si încercările de laborator solicitate de autoritatea contractanta conform normativelor si standardelor in vigoare si mentionate atat in cadrul primei note de clarificare(290/l3.03.2018), cat si in prezenta, in mod evident metoda de extragere a coloanei litologice este pretabilă tipurilor de incercari solicitate in caietul de sarcini.

La punctul 2. Răspuns întrebare - 2 din cadrul primei note de clarificare (290/13.03.2018) s-a precizat ca toate incercarile de laborator, solicitate in caietul de sarcini, se vor realiza.

De asemenea în cadrul primei note de clarificare (290/13.03.2018) s-a mentionat ca vom respecta intocmai cerinţele caietului de sarcini si cele mentionate in clarificările publicate si ca subscrisa si-a asumat in integritate cerinţele documentaţie de atribuire, pe care le vom respecta in intregime"

nu conduce implicit la faptul că oferantul îndeplinește cerințele expres mai sus amintite vizavi de forajele care trebuiesc executate.

Din examinarea răspunsului furnizat nu rezultă cu claritate dacă metoda propusă de către ofertant pentru realizarea forajelor permite ca probele extrase să poată fi utilizate la încercări specifice de laborator a căror rezultate să poată fi folosite pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite, studiu care va sta la baza expertizei care urmează să fie efectuată de către expertul tehnic deja angajat de către autoritatea contractantă în cadrul contractului nr. 5774/2017 încheiat cu ...

Faptul că ... nu a înțeles cerințele din cadrul caietului de sarcini, respectiv cele referitoare la modul de executare a forajelor, rezultă și cu ocazia furnizării de către aceasta la cea de-a doua intrebare, referitoare la livrarea studiilor geotehnice și studiilor topografice despre care ofertantul a făcut vorbire în cadrul propunerii tehnice depuse (filele 261-264 din DAP – cap. 2.1*. Culegerea datelor din teren – 2.1.1.-Studii topografice și 2.1.2 –*

Studii geotehnice). Din examinarea răspunsului furnizat, Consiliul constată că ofertantul declară că va realiza atât studiul geotehnic, cât și studiul topografic și că prețul aferent acestor studii se regăsește în cadrul propunerii financiare.

Argumentele aduse de autoarea contestației, vizavi de aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (8) și (9) nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât dispozițiile amintite nu sunt incidente în cauză, în speță fiind vorba despre neconformitatea ofertei, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

Nu se poate susține inițial, cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificare că prețul celor două studii este cuantificat în cadrul propunerii financiare, iar ulterior cu ocazia formulării contestației să susțină că răspunsurile la solicitările de clarificare se încadează în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore.

Nu vor fi reținute în soluționare nici criticile referitoare la suspiciunea *"modului de elaborare al studiilor topografice și geotehnice realizate de către ...",* acestea fiind tardiv formulate, la acest moment.

Nu trebuie neglijat și faptul că autoarea contestației a furnizat răspunsuri la solicitările reclamate la acest moment. Consiliul reţine că operatorul economic cunoştea aspectele reclamate din adresa de solicitare de clarificări din data de 20.03.2018 şi trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal această solicitare de clarificare. Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale 248 C. proc. civ., Consiliul reţine incidenţa tardivităţii reclamării aspectului în discuţie.

Pasivitatea ofertantului contestator în aşteptarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica iniţierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea adresei în discuţie. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări şi data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame suspiciuni vizavi de corectitudinea anumitor elemente (studiile topografice și studiile geotehnice) din cuprinsul solicitării adresate de comisia de evaluare.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, sunt relevante în soluționare argumentele aduse de achizitoarea în favoarea faptului că oferat depusă de către ... este neconformă, respectiv:

"Referitor la argumentele aduse de către contestatar:

- Studiile topografice şi geotehnice nu au fost făcute de către ... în cadrul contractului nr.5774/2017 şi nu fac obiectul acestuia, contractul fiind unul de expertiză tehnica şi de asistenţă tehnică din partea proiectantului; ele au fost elaborate în faza studiului de fezabilitate de către SC P.M. Group Trade SRL;

- Scopul prezentului contract de achiziţie publică este cel declarat în caietul de sarcini şi în fişa de date a achiziţiei publice, anume: monitorizarea stabilităţii amplasamentului depozitului ecologic din ... prin executarea sub directa îndrumare a expertului de foraje complementare şi analize de laborator prin care să se evidenţieze eventualele fenomene de instabilitate care ar

periclita construcţiile executate; expertul în discuţie realizează o expertiză în cadrul căreia este nevoie de foraje suplimentare celor efectuate în baza contractului acestuia;

-Chiar dacă obiectul contractului nu include realizarea de studii geotehnice şi topografice, serviciile sunt disimulate în ofertă (o recunoaşte direct contesta tarul în cadrul clarificărilor şi contestărilor sale), iar Autoritatea contractantă nu poate contracta servicii care au fost deja prestate;

-Ofertantului nu i s-a cerut nicio analiză, sarcinile viitorului contractant se rezumă la cele descrise în caietul de sarcini şi se vor executa sub directa îndrumare a expertului, iar asumarea unor obiective nesolicitate de către Autoritatea contractantă reprezintă o substituire neavenită a acestuia".

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect a reținut achizitoarea neconformitatea ofertei depuse de ..., prin raportarea la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caetului de sarcini).

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Or, cu luarea în considerare a tuturor aspetelor reținute anterior, prin raportarea la răspunsurile furnizate de acesta la solicitările de clarificare adresate, Consiliul constată că sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, vizavi de neconcludența răspunsurilor.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei din cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și pentru anularea actului de comunicare prin care a fost adus la cunoștință acesteia respingerea ofertei. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Trecând la soluționarea celei de a doua contestație formulată de ..., Consiliul analizând criticile formulate constată că acestea vizează pretinsa nelegalitate a motivelor care au stat la baza decizie de respingere a ofertei depuse de aceasta.

Se are în vedere că potrivit actului de comunicare nr. 2675/298/02.04.2018 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... au fost următoarele:

"Prin prezenta, vă comunicăm că, în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică, având ca obiect Servicii de monitorizare a stabilităţii amplasamentului depozitului ecologic din ..., în etapa intemediară de evaluare a

ofertelor tehnice, oferta d-voastră a fost declarată neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 şi respinsă în baza art.137 alin. (1) din HG 395/2016.

Argumentăm această decizie, astfel:

Ca urmare a analizei ofertei tehnice şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare consideră că oferta depusă de către dumneavoastră nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini din următoarele motive:

Conform caietului de sarcini, dumneavoastră trebuia să prezinte în cadrul ofertei tehnice un program de lucru cu descrierea activităţilor indicând ordinea şi programarea în timp. Obiectul contractului a fost clar descris şi cu precizarea expresă că serviciile se vor desiăşura sub directa îndrumare a expertului, astfel: "Se vor executa cel mult 20 de foraje prin procedeul uscat (carotaj mecanic cu recuperaj) la o adâncime cumulată totală de maximum 400ml cu prelevarea coloanei litologice şi stabilirea prin încercări de laborator a caracteristicilor acesteia (geomecanice, inclusiv forfecări triaxiale, şi hidraulice, corelare litogeotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite). Cel mult 14 foraje se vor echipa inclino- piezometric. Deoarece numărul şi lungimea forajelor sunt variabile funcţie de caracteristicile coloanei litologice şi de decizia expertului, se vor oferta un total de 20 de bucăţi de capace închidere şi punere în siguranţă. Toate forajele care se vor executa se vor identifica topografic în coordonate stereo. Se vor efectua 3 citiri ale tuturor inclinometrelor, inclusiv a celor 6 deja montate pe amplasament în cadrul unui contract anterior." Mai mult, activităţile au fost şi evidenţiate într-un tabel.Comisia de evaluare a sesizat faptul că dumneavoastră nu aţi precizat clar că metoda de extragere a coloanei litologice este pretabilă la tipurile de încercări solicitate expres în caietul de sarcini şi nici dacă veţi face acele încercări, limitându-se la a face referiri la standarde sau la a face declaraţii privind respectarea sau şi asumarea prevederilor caietului de sarcini fără un suport justificativ.

Un argument în plus este faptul că dumneavoastră consideraţi şi chiar afirmaţi că veţi realiza în preţul contractului, atât "Studiul topografic", cât şi "Studiul geotehnic", dar aceste documente sunt deja executate, ele stând la baza execuţiei lucrărilor de pe amplasament, şi nu pot să fie realizate din nou prin intermediul niciunui alt contract de achiziţie publică fiind sub incidenţa unei duble finanţări. Mai mult, documentaţia necesară expertizei tehnice privind stabilitatea amplasamentului se află la discreţia expertului tehnic din cadrul contractului nr.5774/2017 încheiat cu ... care este în măsură să decidă ce anume va sta la baza soluţiei sale.”

Ca și în cazul precedent analizat, achizitoarea a solicitat clarificări ofertantului ... astfel:

- cu actul nr. 1899/194/08.03.2018:

”Pentru evaluarea ofertei dvoastră tehnice, în conformitate cu prevederile art.209 din Legea 98/2016, vă rugăm să ne transmiteţi clarificări/ completări formale sau de confirmare, astfel:

1) Vă rugăm să indicaţi modalităţile de forare prin care veţi asigura prelevarea coloanei litologice astfel încât să poată fi stabilite caracteristicile solicitate în caietul de sarcini.

2) Unde se regăseşte în propunerea tehnică cerinţa din caietul de sarcini privind realizarea de încercări de laborator pentru stabilirea caracteristicilor geomecanice, inclusiv privind forfecările triaxiale, şi hidraulice, corelare litogeotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite pentru coloana litologică prelevată.

3) Vă rugăm să ne precizaţi unde se regăseşte în oferta tehnică descrierea activităţii privind închiderea şi punerea în siguranţă a acelor foraje la care expertul nu va dispune dotarea inclino-piezometrică având în vedere că această activitate are ca scop evitarea contaminării orizonturilor permeabile purtătoare de acvifere cu caracter puternic ascensional.

4) Vă rugăm să ne explicaţi cum veţi realiza citirea celor 6 inclino-piezometre deja montate pe amplasament în cadrul contractului anterior.

5) Vă rugăm să ne transmiteţi Declaraţia privind partea/părţile din propunerea tehnica si financiara care au caracter confidenţial- Formular D.”

la care ... a furnizat răspuns astfel:

”Răspuns întrebare 1

Se vor respecta prevederile standardului SR EN 22475-1:2007 Investigaţii şi încercări geotehnice. Metode de prelevare şi măsurări ale apei subterane. Partea 1: Principii tehnice pentru execuţie, corespunzător unei metode de prelevare categoria A, clasa de calitate 1:

- Forajele geotehnice se vor executa cu carotaj continuu, cu prelevator rotativ în uscat, sau cu carotierul rotativ dublu;
- Probele netulburate de pământ vor fi prelevate la fiecare 2.00m adâncime, sau la fiecare schimbare de strat geologic.

Probele netulburate vor fi prelevate cu carotierul rotativ triplu cu diametrul interior între 100mm şi 200mm. Condiţiile de prelevare, conservare şi transport şi depozitare ale probelor sunt cele indicate de normele de referinţă în domeniu.

Conform SR EN 22475-1:2007 Investigaţii şi încercări geotehnice. Metode de prelevare şi măsurări ale apei subterane. Partea 1: Principii tehnice pentru execuţie, utilizarea carotierul rotativ dublu şi triplu se impune utilizarea fluidului de foraj, fără ca fluidul de foraj să ajungă în contact cu proba prelevată (fluidul de foraj circulă între tubul exterior şi tubul interior, la carotierul dublu, respectiv între tubul exterior şi tubul median, la carotierul triplu).

Terenului de fundare se investighează în conformitate cu prevederile SR EN 1997-2:2007, Eurocode 7: Proiectarea geotehnică Partea 2: Investigarea şi încercarea terenului, precum şi cu prevederile Secţiunii - Date geotehnice din SR EN 1997-1:2004, Eurocod 7: Proiectarea geotehnică: Partea 1: Reguli generale, respectiv NP074-2014 Normativ privind documentaţiile geotehnice pentru construcţii.

Răspuns întrebare 2

In propunerea tehnica la punctul 2.1.2.1. 3. Investigatii/incercari de laborator s-a

prevăzut ca incercarile in laborator sa se realizeze in conform normativului NP074-2014. In anexa H sunt prevăzute încercări pentru determinarea parametrilor rezistentei la forfecare exprimaţi in funcţie de eforturile efective si de eforturile totale, precum si încercări pentru determinarea coeficientului de permeabilitate. Conform punctului C.4. Evaluarea informaţiilor geotehnice din normativul NP074-2014, este necesara corelarea litologica si hidrologica si realizarea unor profile caracteristice ale terenului, cu delimitarea diferitelor formaţiuni (straturi/layere) pentru care se stabilesc valori caracteristice si valori de calcul ale principalilor parametrii geotehnici. In urma acestor rezultate se va realiza si studiul de stabilitate.

Răspuns întrebare 3

Având in vedere cerinţa din caietul de sarcini in propunerea tehnica la punctul inchidere si punere in siguranţa este stipulat ca forajele geotehnice se vor ir speciale mecanizate prevăzute cu sistem antifurt. In cadrul formularului de oferta, s-au ofertat conform caietului de sarcini 20 de bucăţi de capace închidere si punere in siguranţa. Activitatea de închidere este un lucru obişnuit ce presupune procurarea capacelor, transportul acestora la amplasament si montarea lor de către un tehnician. închiderea si punerea in siguranţa a acelor foraje la care expertul nu va dispune dotarea inclino-piezometrica respectiv „sigilarea forajelor" - activitatea presupune turnarea de beton in foraj astfel incat sa fie împiedicata orice tip de contaminare a orizonturilor permeabile purtătoare de acvifere.

Răspuns întrebare 4

Se va verifica integritatea si continuitatea celor 6 inclinometre existente pe amplasament. Daca nu sunt deteriorate se vor preda prin intermediul unui PV de predare-primire. Beneficiarul va pune la dispoziţia ofertantului citirile anterioare (inclusiv citirea 0) in format electronic, urmând ca in interpretarea citirilor viitoare sa se tina cont si de citirile existente deja. In cazul in care cele 6 inclinometre sunt deteriorate se va consemna acest lucru si se va preciza adancimea la care sunt întrerupte.

Răspuns întrebare 5

Se ataseaza formularul D1 „Declaraţia privind partea/partile din propunerea tehnica si financiara care au caracter confidenţial"

Prin depunerea ofertei, subscrisa si-a asumat in integralitate cerinţele documentaţiei de atribuire, pe care le va respecta întocmai, astfel confirmam faptul ca vom respecta întocmai cerinţele caietului de sarcini si cele menţionate in clarificările solicitate.

întrucât legislaţia naţionala conţine prevederi explicite care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport in scopul inlaturarii viciilor de forma definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG 395/2016 drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, va comunicam faptul ca, in condiţiile in care in cadrul ofertei noastre iniţiale exista informaţii al căror sens si conţinut sunt de natura sa susţină in mod neechivoc

corectarea/completarea erorilor si omisiunilor enunţate, inlaturarea viciilor de forma in discuţie nu este susceptibila sub nicio forma de a ne produce un avantaj incorect in raport cu ceilalţi participanţi la procedura.”

- cu actul nr. 2241/244/20.03.2018:

”1. Atât în răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări, cât şi în cuprinsul descrierii dumneavoastră faceţi referire la normativul NP 074 - 2014 care priveşte documentaţiile geotehnice. Autoritatea contractantă nu a solicitat elaborarea unor astfel de documente, ci realizarea unor foraje în condiţii impuse astfel încât probele şi rezultatele acestora să poată fi utilizate la anumite tipuri de încercări de laborator, anume pentru stabilirea caracteristicilor geomecanice, inclusiv privind forfecările triaxiale, şi hidraulice, corelare litogeotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite. Precizaţi clar dacă metoda dumneavoastră de extragere a coloanei litologice este pretabilă acestor tipuri de încercări şi dacă veţi face aceste încercări.

2. In descrierea activităţilor faceţi referire la o "campanie de culegere de date" în care veţi efectua "Studii topografice - identificarea în plan a forajelor în coordonate stereo" şi "Studii geotehnice". Vă rugăm să ne precizaţi dacă aceste studii se vor livra în cadrul contractului având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat elaborarea acestora.

3. Vă rugăm să ne precizaţi dacă punerea în siguranţă a forajelor pentru care expertul nu dispune echiparea inclino-piezometrică este inclusă în oferta financiară.”

solicitare la care ... a furnizat răspuns menținând următoarele:

”Răspuns întrebare 1

Se vor respecta prevederile standardului SR EN 22475-1:2007: Investigaţii şi încercări geotehnice. Metode de prelevare şi măsurări ale apei subterane. Partea 1: Principii tehnice pentru execuţie, corespunzător unei metode de prelevare categoria A, clasa de calitate 1. La investigarea terenului de fundare se vor avea in vedere prevederile normativului SR EN 1997¬2:2007, Eurocode 7: Proiectarea geotehnică Partea 2: Investigarea şi încercarea terenului, precum şi prevederile Secţiunii - Date geotehnice din SR EN 1997-1:2004, Eurocod 7: Proiectarea geotehnică: Partea 1: Reguli generale, respectiv a normativului NP074-2014: Normativ privind documentaţiile geotehnice pentru construcţii. In cadrul răspunsului ofertantului la adresa dvs. nr. 1898/194/08.03.2018, la punctul 1. Răspunsul la intrebarea privind investigarea terenului de fundare s-a specificat si in cadrul răspunsului la adresa dumneavoastra avand nr. 1899/194/08.03.2018.

Ofertantul isi asuma sa realizeze investigarea terenului de fundare si incercarile de laborator solicitate de autoritatea contractanta conform normativelor si standardelor in vigoare. Metoda de extragere a coloanei litologice este pretabila tipurilor de incercari solicitate in caietul de sarcini.

Se vor realiza toate incercarile de laborator solicitate pin caietul de sarcini.

Se vor respecta intocmai toate cerinţele caietului de sarcini si cele mentionate in clarificările publicate. Ne asumam in integritate cerinţele documentaţiei de atribuire, pe care le vom respecta in totalitate.

Răspuns întrebare 2

Ofertantul va realiza "Studiul topografic - indentificarea in plan a forajelor in coordonate stereo" si "Studiul geotehnic" pe care si-l asuma, preţul acestora fiind inclus in oferta financiara.

Consideram ca aceste studii sunt necesare pentru a realiza calculele de senzitivitate pentru studiul de stabilitate in elemente finite.

Se va respecta intocmai cerinţele caietului de sarcini si cele mentionate in clarificările publicate. Prin depunerea ofertei, subscrisa si-a asumat in integralitate cerinţele di ;umentatiei de atribuire, pe care le va respecta intocmai.

Răspuns întrebare 3

Punerea in siguranţa a forajelor pentru care expertul nu dispune echiparea inclino-piezometrica este inclusa in oferta financiara.

Va rugam sa acceptati revizuirea/completarea/confirmarea propunerii tehnice cu cele prezentate.”

Analiza răspunsurilor transmise de ... se regăsește consemnată în cadrul Procesului-verbal nr. 5, înregistrat sub nr. 296/02.04.2018, unde membrii comisiei de evaluare au menționat următoarele:

”Ca urmare a analizei ofertei tehnice şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare consideră că oferta depusă de către operatorul economic SC DRUMASCO SRL nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini din următoarele motive:

Conform caietului de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte în cadrul ofertei tehnice un program de lucru cu descrierea activităţilor indicând ordinea şi programarea în timp. Obiectul contractului a fost clar descris şi cu precizarea expresă că serviciile se vor desfăşura sub directa îndrumare a expertului, astfel: "Se vor executa cel mult 20 de foraje prin procedeul uscat (carotaj mecanic cu recuperaj) la o adâncime cumulată totală de maximum 400ml cu prelevarea coloanei litologice şi stabilirea prin încercări de laborator a caracteristicilor acesteia (geomecanice, inclusiv forfecări triaxiale, şi hidraulice, corelare litogeotehnică şi hidrologică pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite). Cel mult 14 foraje se vor echipa inclino-piezometric. Deoarece numărul şi lungimea forajelor sunt variabile funcţie de caracteristicile coloanei litologice şi de decizia expertului, se vor oferta un total de 20 de bucăţi de capace închidere şi punere în siguranţă. Toate forajele care se vor executa se vor identifica topografic în coordonate stereo. Se vor efectua 3 citiri ale tuturor inclinometrelor, inclusiv a celor 6 deja montate pe amplasament în cadrul unui contract anterior." Mai mult, activităţile au fost şi evidenţiate într-un tabel.

Comisia de evaluare a sesizat faptul că ofertantul nu a precizat clar că metoda de extragere a coloanei litologice este pretabilă la tipurile de încercări solicitate expres în caietul de sarcini şi nici dacă va face acele încercări, limitându-se la a face referiri la standarde sau la a face declaraţii privind respectarea sau şi asumarea prevederilor caietului de sarcini fără un suport justificativ.

Un argument în plus este faptul că ofertantul consideră şi chiar afirmă că va realiza în preţul contractului, atât "Studiul topografic", cât şi "Studiul geotehnic", dar aceste documente sunt deja executate, ele stând la baza execuţiei lucrărilor de pe amplasament, şi nu pot să fie realizate din nou prin intermediul niciunui alt contract de achiziţie publică fiind sub incidenţa unei duble finanţări. Mai mult, documentaţia necesară expertizei tehnice privind stabilitatea amplasamentului se află la discreţia expertului tehnic din cadrul contractului nr.5774/2017 încheiat cu ... care este în măsură să decidă ce anume va sta la baza soluţiei sale.

In baza celor expuse mai sus, comisia de evaluare declară oferta depusă de operatorul economic SC DRUMASCO SRL neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr.395/2016 şi respinsă în baza art.137 alin. (1) din HG 395/2016.

În vederea îndeplinirii cerinței vizavi de programul de lucru, ... a depus în cadrul propunerii tehnice la filele 225-234 din DAP, Programul de lucru cu descrierea activităților indicând ordinea și programarea în timp care a cuprins generalități, metodologia și planul de lucru concepute pentru prestarea serviciilor cu respectarea caietului de sarcini și programul de lucru.

Raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia soluționării contestației anterior analizată, formulată de către ... este incident și în cazul acesta, fiind relevant de reținut că:

Din examinarea răspunsului furnizat nu rezultă cu claritate dacă metoda propusă de către ofertant pentru realizarea forajelor permite ca probele extrase să poată fi utilizate la încercări specifice de laborator a căror rezultate să poată fi folosite pentru calcule de senzitivitate aferente unui studiu de stabilitate în elemente finite, studiu care va sta la baza expertizei care urmează să fie efectuată de către expertul tehnic deja angajat de către autoritatea contractantă în cadrul contractului nr. 5774/2017 încheiat cu ...

Ca și în cazul ofertantului ..., faptul că ... nu a înțeles cerințele din cadrul caietului de sarcini, respectiv cele referitoare la modul de executare a forajelor, rezultă și cu ocazia furnizării de către aceasta la cea de-a doua intrebare, referitoare la livrarea studiilor geotehnice și studiilor topografice

despre care ofertantul a făcut vorbire în cadrul propunerii tehnice depuse (filele 229-233 din DAP – cap. 2.1*. Culegerea datelor din teren – 2.1.1.- Studii topografice și 2.1.2 – Studii geotehnice).* Din examinarea răspunsului furnizat, Consiliul constată că ofertantul declară că va realiza atât studiul geotehnic, cât și studiul topografic și că prețul aferent acestor studii se regăsește în cadrul propunerii financiare.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, sunt relevante în soluționare argumentele aduse de achizitoarea în favoarea faptului că oferta depusă de către ... este neconformă (care sunt similare cu argumentele aduse în cazul ofertei depuse de către ...) respectiv:

”Referitor la argumentele aduse de către contestatar:

- Studiile topografice şi geotehnice nu au fost făcute de către ... în cadrul contractului nr.5774/2017 şi nu fac obiectul acestuia, contractul fiind unul de expertiză tehnica şi de asistenţă tehnică din partea proiectantului; ele au fost elaborate în faza studiului de fezabilitate de către SC P.M. Group Trade SRL;

- Scopul prezentului contract de achiziţie publică este cel declarat în caietul de sarcini şi în fişa de date a achiziţiei publice, anume: monitorizarea stabilităţii amplasamentului depozitului ecologic din ... prin executarea sub directa îndrumare a expertului de foraje complementare şi analize de laborator prin care să se evidenţieze eventualele fenomene de instabilitate care ar periclita construcţiile executate; expertul în discuţie realizează o expertiză în cadrul căreia este nevoie de foraje suplimentare celor efectuate în baza contractului acestuia;

-Chiar dacă obiectul contractului nu include realizarea de studii geotehnice şi topografice, serviciile sunt disimulate în ofertă (o recunoaşte direct contesta tarul în cadrul clarificărilor şi contestărilor sale), iar Autoritatea contractantă nu poate contracta servicii care au fost deja prestate;

-Ofertantului nu i s-a cerut nicio analiză, sarcinile viitorului contractant se rezumă la cele descrise în caietul de sarcini şi se vor executa sub directa îndrumare a expertului, iar asumarea unor obiective nesolicitate de către Autoritatea contractantă reprezintă o substituire neavenită a acestuia”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect a reținut achizitoarea neconformitatea ofertei depuse de ..., prin raportarea la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”* şi *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini (...)”*. Oferta care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G.nr. 395/2016), iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016);

Așadar ca și în cazul contestației formulate de ... Consiliul reține importanța respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire.

Faţă de toate aspectele mai sus evocate, raportând activitatea comisiei de evaluare la dispoziţiile aplicabile din sistemul achiziţiilor publice, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

În atari condiţii, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile şi asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate pe parcursul analizării ofertelor fiind consemnate în procesele-verbale ale şedinţelor de evaluare.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei din cauza expusă și susține că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În atari condiţii, respingerea ofertei depuse de ..., fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și pentru anularea actului de comunicare prin care a fost adus la cunoștință acesteia respingerea ofertei. În temeiul art.

26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**