



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 82/C5/2489/2518

Data: 12.01.2023

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă, în original, prin poștă la data de 13.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50698/14.10.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 2489/2022**, LUAN SRL, cu sediul în municipiul satul Paleu, str. Margaretelor nr. 18, comuna Paleu, județul Bihor, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J05/1146/2008, având CIF RO 23801784, reprezentată legal de dl. Chiș Pavel Lucian, în calitate de administrator și convențional de CABINET INDIVIDUAL AVOCAT „RUKAJ IOANA”, din municipiul Oradea, str. George Enescu nr. 16, ap. 4, județul Bihor, a contestat Procesul-verbal nr. 34733/01.09.2022, Raportul procedurii nr. 40054/04.10.2022, Rezultatul procedurii nr. 40055/04.10.2022 și toate înscrisurile aferente acestora, documente emise pentru **lotul 9 – „Injectomat”**, în procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție aparatură medicală”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), inițiată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BRĂILA (fost SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BRĂILA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Brăila, Șoseaua Buzăului nr. 2, județul Brăila și a solicitat:

„- să anulați în parte Raportul procedurii nr. (...) 40054/04.10.2022 privind evaluarea drept neconformă a ofertei noastre tehnice depuse pentru lotul nr. 9 - Injectomat, procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. înreg. 40055/04.10.2022 și a tuturor înscrisurilor subsecvente ca nelegale și netemeinice, cu consecința obligării autorității contractante la luarea măsurilor de

remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 9 - Injectomat prin reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Cu cheltuieli de judecată reprezentând onorar de avocat”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 5/2685/17.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 51014/18.10.2022 și, respectiv, sub nr. 51603/20.10.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 2489/2022**, prin care MEDIST SRL, cu sediul în municipiul București, str. Ion Urdăreanu nr. 34A, sectorul 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/25806/1994, având CIF RO 6705884, reprezentată legal de dl. Ionel Manole, în calitate de director general și convențional de SCA „POPOVICI NIȚU STOICA & ASOCIAȚII”, având sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură la reprezentantul convențional în municipiul București, Calea Dorobanți nr. 239, etaj 6, sectorul 1, a contestat Raportul procedurii nr. 40054/04.10.2022, Rezultatul procedurii nr. 40055/04.10.2022 și toate înscrisurile anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la Procesul-verbal nr. 34733/01.09.2022, documente emise pentru **lotul 2 – „Aparat de dezinfecție aeromicrofloră”**, în procedura de atribuire anterior menționată și a solicitat:

«(i) anularea în parte a Raportului procedurii nr. 40054/04.10.2022, (...) în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul Lotului 2 al Procedurii - în concret, al ofertei depuse de subscrisea, precum și în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse de societățile LIAMED și SYNTTERGY CONSULT;

(ii) anularea în tot a adresei nr. 40055/04.10.2022 intitulată „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire” adresată subscrisei; precum și

(iii) anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la procesul-verbal nr. 34733/ 01.09.2022 și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire către ceilalți ofertanți;

(iv) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisea și a ofertelor depuse de societățile LIAMED și SYNTTERGY CONSULT în cadrul Lotului 2 al procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei, precum și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al Procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

În subsidiar, doar în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, solicităm anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

În cauza care formează obiectul **dosarului nr. 2489/2022**, LIAMED SRL, în calitate de ofertant, cu sediul în municipiul Brașov, Bd. Griviței nr. A8, județul Brașov, înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. J08/106/1998, având CIF RO 10188824, reprezentată legal de Bălan Veaceslav, în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție”, având nr. 8101301022/30.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53104/31.10.2022 și a solicitat:

„- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 Codul de proc. civ. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare;

- respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de LUAN VISION SRL, iar în subsidiar, respingerea că nefondată;

Menținerea că temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele 2 contestații.

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de LUAN VISION SRL (**dosar nr. 2489/2022**) și de MEDIST SRL (**dosar nr. 2518/2022**), în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BRĂILA, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 40054/04.10.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă în cadrul lotului nr. 9 al procedurii de LUAN VISION SRL, precum și referirile la ofertele depuse în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de MEDIST SRL, LIAMED SRL și SYNTTERGY CONSULT SRL și la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile nr. 2 și 9 ale procedurii și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 9 al procedurii de LUAN VISION SRL și în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de MEDIST SRL, LIAMED SRL și SYNTTERGY CONSULT SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată către contestatoarea LUAN VISION SRL (**dosar nr. 2489/2022**).

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de LIAMED SRL (**dosar nr. 2489/2022**).

Respinge, ca nefondat, capătul de cererea subsidiar, formulat de contestatoarea MEDIST SRL, prin care aceasta solicită anularea procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 2 (**dosar nr. 2518/2022**).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.