CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ...., cu sediul în ....., str. ....., cod poștal ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. ..... de comunicare a ofertei financiare, emisă de către ....., cu sediul în comuna ....., str. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....", cod CPV.....s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea adresei privind comunicarea evaluării ofertei financiare nr. ....., respectiv a răspunsului nr. .....21.11..... la notificarea prealabilă; admiterea ofertei depusă ca fiind o ofertă conformă".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL precizează că ulterior depunerii ofertei, prin adresa de clarificări nr. 12379/06.11....., autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze dacă prețul unitar ofertat include și consumabilele originale solicitate în caietul de sarcini (toner 5.000 pagini și 106R03585 – Black extra high capacity toner cartridge (24,6 k). Față de acest aspect, contestatorul arată că în caietul de sarcini nu există codul anterior menționat în solicitarea de clarificări, acest cod de produs fiind menționat în oferta tehnică ca referință pentru echipamentul ofertat XEROX B405. De asemenea, prin menționarea produsului Black extra high capacity toner cartridge (24,6 k) se face trimitere clară către un singur producător, nefiind eligibil nici un alt producător pentru

îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul subliniază că în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a omis să precizeze detaliile din caietul de sarcini de la pct. 8, având în vedere că acestea nu prevedeau includerea în oferta financiară și livrarea consumabilului Black extra high capacity toner cartridge (24,6 k).

În acest sens, contestatorul arată că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost următorul: „menționăm că cerințele din caietul de sarcini solicitau ca echipamentul să se livreze cu toner de 5.000 pagini și să suporte cartușe de 24.600 pagini. La pag. 8 din caietul de sarcini se solicita ca: «prețul include multifuncționale dotate cu toner pentru 5.000 pagini și cilindru de 65.000 pagini». Specificăm că prețul unitar ofertat de SC ..... SRL este format din echipamentul care se livrează cu toner de capacitate 5.000 pagini și cilindru de 65.000 pagini, conform solicitării". Ulterior, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 12584/13.11....., prin care oferta depusă a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu este corelată cu oferta tehnică.

Astfel, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări, în care s-a menționat faptul că în oferta financiară sunt incluse doar consumabilele solicitate prin caietul de sarcini, iar reperul *Black extra high capacity toner cartridge (24,6 k)* este menționat în oferta tehnică ca un consumabil suportat de echipamentul solicitat și nu livrabil (așa cum de altfel reiese din caietul de sarcini), contestatorul consideră că oferta financiară este corelată cu oferta tehnică, neexistând motive de respingere a acesteia.

Cu privire la afirmația autorității contractante, conform căreia, la cap. „*consumabile*" din caietul de sarcini a fost menționat termenul de *livrare* și nu *să suporte*, contestatorul precizează că reperul Black extra high capacity toner cartridge (24,6 k) este menționat separat de tabelul cu specificațiile tehnice ale echipamentului și în nici un caz ca livrabil, neexistând nicăieri termenul de livrare pentru acesta, nefiind menționat nici la pct. 8, unde se regăsesc toate detaliile de livrare ale produsului. Contestatorul precizează că atât oferta tehnică, cât și cea financiară sunt conforme cerințelor, incluzând echipamentul solicitat ce suportă consumabile de 24.600 pagini, împreună cu toner pentru 5.000 pagini și cilindru pentru 65.000 pagini.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP răspunsul la clarificarea solicitată de ....., clarificare menționată în documentul „comunicare evaluare ofertă financiară nr. .....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 51042/.....-...../28.11....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice; oferta contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13606/29.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 51420/04.12....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificare nr. 12379/06.11..... a cerut lămuriri contestatorului cu privire la oferta financiară. Referitor la codul tonerului „106R03585" acesta nu a fost menționat în caietul de sarcini pentru a nu face trimitere clară către un anumit produs; acesta regăsindu-se în oferta tehnică depusă de contestator.

În ceea ce privește caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini s-a menționat la pct. 11. *„Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, procedeu special, marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs solicitat și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de « sau echivalent»" (...) „Imagine cu caracter orientativ a produsului solicitat", (...) „Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale*." În urma celor prezentate autoritatea contractanta consideră ca a lăsat posibilitatea ofertării unui produs echivalent sau cu caracteristici superioare.

Referitor la tonerul suplimentar de o capacitate de 24.600 pagini *„Black Extra High Capacity Toner Cartridge (24,6k)"*, autoritatea contractantă precizează că acesta nu are în denumire o anumită firmă / denumire / producător, acesta fiind solicitat ca și consumabil de o anumită capacitate, asigurându-se astfel ca echipamentele solicitate (multifuncționale) pot fi folosite până la inițierea unei noi proceduri de achiziție publică de consumabile IT. Astfel autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat aceste consumabile de capacitate 24,6 k pentru a asigura folosirea corespunzătoare a multifuncționalelor, până la inițierea unei noi proceduri de achiziție publică. De asemenea, precizează că *„Black extra high capacity toner cartridge (24,6k)"* este menționat în caietul de sarcini la pct.5 - Condiții de furnizare și caracteristici tehnice, la capitolul

Consumabile. Astfel, în situația în care contestatorul avea neclarități cu privire la conținutul caietului de sarcini, trebuia să solicite clarificări în termenul legal. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea operatorului economic SC Herald SRL, acesta a fost postat pe SEAP în aceeași secțiune, la *întrebări*.
Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic SC ..... SRL a avut posibilitatea de a solicita clarificări, în locul interpretărilor.
Referitor la publicarea notificării, autoritatea contractantă precizează că dispozițiile art. 6 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 prevăd obligativitatea publicării măsurilor adoptate și nu a notificării. Ținând cont de faptul că nu s-au luat măsuri de remediere în urma notificării, acest aspect nu s-a publicat în SEAP. Ulterior, s-a publicat în SEAP, la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii" contestația depusa de SC ..... SRL.
În final, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă (cu o propunere financiară în valoare de 16.188 lei), deoarece nu a inclus în valoarea ofertată și consumabilul - Black Extra High Capacity Toner Cartridge (24,6k) și se află în imposibilitatea întocmirii unui clasament intermediar, deoarece ofertantul SC Xerom Service SRL a inclus în oferta financiară tonerul de 24.600 pagini și are prețul justificat mai mare de 19.800 lei.
Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „....." , cod CPV: ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de ..... lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Având în vedere criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă în faza de verificare a propunerilor financiare, Consiliul va reține că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele aspecte:
- la secțiunea II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției (pag. 302 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), a precizat că obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin prezenta

procedură de atribuire este *„Multifuncționale (6 bucăți, alb-negru, cu funcție de imprimare, copiere, scanare, fax)”*;
- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziție (pag. 304 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei): *„Propunerea tehnică se va depune în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. (...) Tipul multifuncționalei ofertate se va prezenta într-o imagine electronică (în format jpg sau similar). Imaginile pot fi inserate la rubrica „Observații” din propunerea tehnică sau pot fi prezentate separat, într-o anexă la oferta tehnică. Imaginile digitale vor fi create cu aparate digitale, vor fi clare/vizibile și vor încadra cât mai aproape întreg produsul astfel încât să surprindă inscripțiile de pe produs (denumire/logo brand/producător, detalii tehnice). Modalitatea de îndeplinire: Imaginile digitale reprezentând produsele/multifuncționalele vor fi prezentate în propunerea tehnică sau într-o anexă la propunerea tehnică și se vor încărca în SEAP*”;
- la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date (pag. 304 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei): *„Se vor prezenta următoarele documente: Formularul de ofertă și anexa. Propunerea financiară și documentele aferente se transmit în SEAP (www.e-licitatie.ro) în condițiile prevăzute de art. 60 din Norme HG nr. 395/2016; Propunerea financiară se va exprima în lei. Prețurile din ofertă vor include toate taxele legale și orice alte cheltuieli care vor fi angajate de furnizor în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în Caietul de sarcini. Prețul ofertei reprezintă suma produsului obținut prin înmulțirea cantității de produse cu prețul unitar (exprimat în RON fără TVA) al fiecărui produs.*

Formularul Ofertă financiară se scanează, se semnează cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și se atașează separat pe SEAP, în secțiunea corespunzătoare.

În situația în care ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP, în vederea încărcării electronice de către operatorii economici de documente care conțin noi preturi”;
- la secțiunea 5 Condiții de furnizare și caracteristici tehnice din caietul de sarcini (pag. 324 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei): *„consumabile: Echipamentul **se va livra cu toner cu o capacitate de 5.000 pagini** în concordanță cu ISO/IEC 19752*”;
- la secțiunea 8 Livrarea produselor și punerea lor în funcțiune din caietul de sarcini (pag. 325 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei): *„**Prețul include multifuncționale dotate cu toner pentru 5.000 pagini** și cilindru pentru 65.000 pagini*”.

Totodată, Consiliul va reține că, separat de tabelul cu specificațiile tehnice ale multifuncționalei, autoritatea contractantă a precizat la

secțiunea 5 Condiții de furnizare și caracteristici tehnice din caietul de sarcini sintagma *„black extra high capacity toner cartridge (24,6k)”*.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici participanți trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [*art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei*] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să elaboreze propunerea financiară, astfel încât aceasta să respecte în **totalitate cerințele prevăzute** în caietul de sarcini, potrivit cărora *„Echipamentul **se va livra cu toner cu o capacitate de 5.000 pagini** în concordanță cu ISO/IEC 19752”* și *„**Prețul include multifuncționale dotate cu toner pentru 5.000 pagini** și cilindru pentru 65.000 pagini*”.

Prin adresa nr. 12379/06.11..... (pag. 79 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „vă solicităm să precizați dacă prețul unitar ofertat de dvs., în valoare de 2.698,00 lei/multifuncțional include și consumabile originale solicitate în caietul de sarcini - toner 5.000 pagini și 106R03585-Black extra high capacity toner cartridge (24,6k) (...)”.

Contestatorul a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 040811/08.11..... (pag. 82-83 din dosarul achiziției) astfel: „menționăm că cerințele din caietul de sarcini solicitau ca echipamentul să se livreze cu toner de 5.000 pagini și să suporte cartușe de 24.600 pagini. La punctul 8 din caietul de sarcini se solicita ca „Prețul inlude multifuncționale dotate cu toner pentru 5.000 pagini și cilindru pentru 65.000 pagini”.

Precizăm astfel că oferta SC ..... SRL, așa cum a fost prezentată, răspunde integral acestor 2 (două cerințe).

(...)

Specificăm că prețul unitar ofertat de către SC ..... SRL este format din echipamentul care se livrează cu toner de capacitate 5.000 pagini și cilindru de 65.000 pagini, conform solicitării (...)”.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, cu următoarea motivare consemnată în procesul verbal de analiză a propunerilor financiare nr. 12691/14.11.....: „Comisia de evaluare consideră că dacă în propunerea tehnică a fost inclus și consumabilele

solicitate [inclusiv tonerul 106R03585 (24,6k)], atunci înseamnă că s-a luat la cunoștință de toate accesoriile/consumabilele solicitate și că acestea trebuiau luate în calcul și în oferta financiară. Toate consumabilele și accesoriile menționate în caietul de sarcini fac obiectul prezentei achiziții și nu a unor achiziții ulterioare. La capitolul consumabile s-a menționat termenul de „livrare" și nu „să suporte". De asemenea pentru orice neclaritate, ofertantul avea posibilitatea solicitării de clarificări.

(...)

În urma analizării ofertelor financiare și ținând cont de răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare constată că oferta depusă de SC ..... SRL este neadmisă/ neconformă/ inacceptabilă".

Verificând, la rândul său, propunerea financiară depusă de contestator în cadrul procedurii de atribuire (pag. 84 – 85 din dosarul achiziției), propunerea tehnică (pag. 110 – 126 din dosarul achiziției) și răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatorului deoarece potrivit **cerințelor prevăzute** în caietul de sarcini anterior reținute, ofertanții aveau obligația ca, în elaborarea ofertei, să respecte atât cerința potrivit căreia *„Echipamentul **se va livra cu toner cu o capacitate de 5.000 pagini** în concordanță cu ISO/IEC 19752"* cât și cea potrivit căreia *„**Prețul include multifuncționale dotate cu toner pentru 5.000 pagini** și cilindru pentru 65.000 pagini"*.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din cuprinsul procesului verbal de analizare a propunerilor financiare nr. 12691/14.11..... potrivit cărora „Comisia de evaluare consideră că dacă în propunerea tehnică a fost inclus și consumabilele solicitate [inclusiv tonerul 106R03585 (24,6k)], atunci înseamnă că s-a luat la cunoștință de toate accesoriile/consumabilele solicitate și că acestea trebuiau luate în calcul și în oferta financiară" având în vedere că:

- tipul echipamentelor care se vor livra de către viitorul furnizor a fost prevăzut de către autoritatea contractantă la paragraful *„consumabile"* de la secțiunea *„5 Condiții de furnizare și caracteristici tehnice din caietul de sarcini"* , astfel: *„Echipamentul **se va livra cu toner cu o capacitate de 5.000 pagini** în concordanță cu ISO/IEC 19752"*;

- instrucțiunile privind calculul prețului ofertat se regăsesc în al treilea paragraf de la secțiunea 8 din caietul de sarcini, potrivit căruia *„**Prețul include multifuncționale dotate cu toner pentru 5.000 pagini** și cilindru pentru 65.000 pagini"*;

- sintagma *„black extra high capacity toner cartridge (24,6k)"* nu se regăsește în cadrul niciuneia din cele două paragrafe de mai sus, ci este dactilografiată sub forma unei note/precizări finale în cadrul secțiunii *„5 Condiții de furnizare și caracteristici tehnice din caietul de sarcini"*, în exteriorul tabelului principal.

Având în vedere cele de mai sus precum și prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*", Consiliul va reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ofertanților obligația să livreze multifuncționala cu toner de mare capacitate și nici obligația să includă tonerul de mare capacitate în prețul ofertat, ci doar să se asigure că multifuncționala ofertată poate fi echipată cu toner de mare capacitate.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, potrivit cărora ar fi răspuns referitor la acest aspect la o solicitare de clarificare formulată de operatorul economic ....., deoarece, din verificarea SEAP, se constată că în anexa anunțului de participare, în zona publică, nu a fost postată nicio clarificare cu privire la documentația de atribuire.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ..... SRL a ofertat în cadrul prezentei proceduri echipamentul multifuncțional Xerox VersaLink B405DN și a precizat la pag. 11 din propunerea tehnică (pag. 120 din dosarul achiziției) că „echipamentul se va livra cu toner cu o capacitate de 5.900 pagini în concordanță cu ISO/IEC 19752" și „alte consumabile: toner 106R03585 (24,6k)", respectând astfel specificația din caietul de sarcini potrivit cărora „Echipamentul se va livra cu toner cu o capacitate de 5.000 pagini în concordanță cu ISO/IEC 19752" și nota „black extra high capacity toner cartridge (24,6k)" din subsolul tabelului de la secțiunea 5 din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul va reține și că, prin adresa nr. 040811/ 08.11..... de răspuns la solicitarea de clarificare privind propunerea financiară, SC ..... SRL a confirmat autorității contractante că „prețul unitar ofertat de către SC ..... SRL este format din echipamentul care se livrează cu toner de capacitate 5.000 pagini și cilindru de 65.000 pagini", astfel cum a solicitat aceasta la secțiunea 8 din cadrul caietului de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice și prețului aferent propunerii financiare nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Ulterior elaborării și depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să revină asupra acestor specificații și în etapa de evaluare să impună ofertanților să livreze multifuncționala cu alte consumabile decât cele precizate în caietul de sarcini, astfel cum a procedat ..... în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod eronat față de oferta contestatorului incidența prevederilor alin. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice"* deoarece propunerea financiară elaborată de acesta cuprinde consumabilele *„**toner pentru 5.000 pagini** și cilindru pentru 65.000 pagini"* solicitate în mod expres și limitativ prin documentația de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va anula procesul verbal de analiză a propunerilor financiare nr. 12691/14.11..... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează procesul verbal de analiză a propunerilor financiare nr. ..... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.