C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., cu sediul procesual ales în ....., formulată împotriva rezultatului/raportului procedurii nr. 7607/25.03....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de elaborare Proiect Tehnic, Asistență din partea proiectantului, verificare PT (PT pentru infrastructura rutieră, trotuoare, piste de biciclete, aliniamente spații verzi), pt proiectul Modernizarea coridorului integrat de mobilitate urbană reprezentat de str. Unirii, str. Dobrogeanu Gherea, str. Ecaterina Teodoroiu, str. Avram Iancu, Str. George Cosbuc, str. Regina Maria, str. Mircea cel Batrân, str.Mărășești (între Mircea cel Bătrân și Gh. Șincai), str. Gheorghe Șincai, Str. 1 Mai (între Str. George Cosbuc și Str. I.P. Rețeganul), str. Crângului" cod SMIS 121416", inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă actul amintit, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...

Contestatorul supune atenției faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate realiza, în mod legal, părți din obiectului contractului, respectiv:

- 16.1. Verificarea proiectului tehnic a proiectului pentru toate specialitățile;
- 16.2. Serviciile de proiectare a instalațiilor electrice pentru stațiile de închiriere biciclete, sistemul de informare călători și instalațiile de semaforizare intersecții;
- 16.3. Serviciile de întocmire a documentațiilor aferente obținerii acordurilor/avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism și pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumurilor (e.g rețele de gaz, electrice etc).

Amintind cerințele documentației de atribuire, în baza cărora ofertanți aveau obligația de a-și întocmi ofertele, și prevederi legale incidente speței de față, respectiv art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, art. 1769, art. 1770, art. 1852 din Codul civil, contestatorul arată că ofertantul criticat participă în procedură în nume propriu, fără subcontractori, declarând însă că va realiza în totalitate activitățile ce fac obiectul contractului. Totuși, a depus un contract de colaborare cu PFA .. - având CUI ..și .., nr. 69/01.03.2018.

Având în vedere faptul că activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, în opinia contestatorului, această activitate nu poate fi realizată de către un colaborator sau furnizor, ci doar de către asociați, terți susținători ori subcontractanți.

Or, pentru a realiza această activitate, în mod legal, în condiția în care s-a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să declare ca subcontractori toți participanții la realizarea obiectului contractului, iar in lipsa declarării acestora ca subcontractori oferta devine inacceptabilă. Ofertantul în cauză, dacă dorea să uzeze de contractul de colaborare încheiat cu .., avea obligația de a declara această entitate ca subcontractor.

Mai mult, acceptarea unei astfel de oferte încălcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți, care au înțeles să respecte întocmai cerințele impuse.

În lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare este incompatibil să realizeze și serviciile de verificare a proiectului prin personal propriu sau prin colaboratori.

Entitățile juridice care sunt semnatare ale contractelor de colaborare/prestări servicii, depuse în cadrul ofertei, și care s-au obligat față de ofertant să realizeze serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, trebuiau să fie declarate ca subcontractori, deoarece acest contract de colaborare reprezintă, în realitate, în cadrul procedurilor de achiziție publică, veritabile acorduri cadru de subcontractare a serviciilor.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă jurisprudența relevantă în domeniu respectiv, decizia civilă nr. 2104 din 22.10.2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în care s-a reținut că verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, toți ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului.

De asemenea, se invocă de contestator decizia nr. 113/R din 05.02....., pronunțată de Curtea de Apel Mureș, decizia Consiliului nr. 2370/C5/2469 din 29.08.2018, decizia Consiliului nr. 2322/C6/2477 din 24.08.2018, decizia civilă nr. 3605 din 22.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia CNSC nr. 1506/C11/1701 din 29.08.2016, decizia CNSC nr. 322/C4/5644/5645/2013, decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 5200/23.06.2014, decizia nr. 1/14.01.2013 a Curții de Apel Alba Iulia, decizia civilă nr. 293/01.02.2010 a Curții de Apel București, decizia civilă nr. 5654/16.05.2013 a Curții de Apel ..... și decizia nr. 8066 din 18.12.2014 a Curții de Apel Craiova.

Concluzia care reiese din deciziile amintite este că, printr-un contract de colaborare/prestări servicii, se pot realiza de către entități, în calitate de furnizori, doar acele servicii/lucrări care nu fac parte din obiectul contractului.

Întrucât s-a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să declare ca subcontractori toți participanții la realizarea obiectului contractului, contestatorul concluzionează că, în lipsa declarării acestora, oferta devine și inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul atrage atenția și asupra neconformității ofertei ..., deoarece acesta nu poate realiza, în mod legal, activitatea de verificare tehnică a proiectelor, la toate specialitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire. Raportat la prevederile documentației de atribuire - ETF1 - planșe tehnice stații de autobus - se solicită verificarea tehnică la cerințele A1 și A2. Totodată, proiectele tehnice aferente instalațiilor electrice pentru STAȚIILE DE ÎNCHIRIAT BICICLETE - STATIE BIKE SHARING, trebuie predate verificate de verificatori tehnici atestați pe domeniul Ie.

Conform contractului de colaborare nr. 69/01.03.2018, entitatea PFA ..., va efectua verificarea tehnică a proiectului doar la cerințele A4, B2, D. Cerințele A4, B2, D sunt aferente proiectului de drum.

Raportat la aceste cerințe, ofertantul în cauză nu face dovada modalității de realizare a activității de verificare tehnică a proiectului pentru toate specialitățile și la toate cerințele, iar în lipsa realizării activității de verificare tehnică a proiectului la toate cerințele, așa cum, în mod expres, s-a solicitat prin documentația de atribuire, oferta este neconformă.

Prin urmare, contestatorul susține că oferta depusă de către ..., este neconformă întrucât nu poate realiza, în mod legal, activitatea proiectare a instalațiilor electrice aferente STAȚIILOR DE ÎNCHIRIAT

BICICLETE - STATIE BIKE SHARING, a sistemului de informare călători și a sistemului de semaforizare a intersecțiilor.

Totodată, conform documentației de atribuire, - ETF1 -plan instalații electrice STAȚIILE DE ÎNCHIRIAT BICICLETE - STATIE BIKE SHARING - se solicită ca ofertanții să realizeze și activitatea de proiectare a acestor instalații electrice.

Pentru a realiza această activitate, în mod legal, ofertantul trebuie să dețină atestat/autorizație emisă de către ANRE.

Conform art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire din care face parte integrantă și caietul de sarcini. Astfel, ofertanții, pentru a depune o ofertă conformă și admisibilă, trebuie să facă dovada posibilității realizării serviciilor conform tuturor cerințelor de natură tehnică din caietul de sarcini.

Invocând prevederile Ordinului nr. 45/2016, contestatorul susține că un operator economic poate realiza servicii de proiectare a instalațiilor electrice doar dacă deține un atestat eliberat de către ANRE. În lipsa atestatului emis de către ANRE, ofertantul ..., care și-a asumat în totalitate activitatea de proiectare, nu poate realiza aceste servicii.

În continuarea, contestatorul apreciază criticile sale ca fiind susținute de jurisprudența în domeniu respectiv, deciziile CNSC nr. 2836/C5/3036/02.11.2018 și 789/C7/457 din 26.03.2018, decizia civilă nr. 607/2018 a Curții de Apel Iași, decizia civilă nr. 3935/12.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel ....., deciziile CNSC nr. 2865/C10/3036/07.11.2018 și 2762/C9/3053 din 24.10.2018.

În continuare, contestatorul apreciază că oferta ... este neconformă și pentru faptul că nu poate realiza în mod legal activitatea de întocmire a documentațiilor pentru obținerea acordurilor/avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism.

Or, aceste documentații, pentru obținerea avizelor/acordurilor menționate în cadrul Certificatului de Urbanism, în mod legal, se pot întocmi doar de către entități care dețin atestate ANRE pentru electricitate și gaze naturale.

Întrucât ofertantul criticat nu deține atestate ANRE necesare pentru a avea dreptul de a întocmi aceste documentații, este evident că, în lipsa lor, acesta avea obligația de a subcontracta această activitate, către entități care sunt în posesia atestatelor emise de către autoritățile competente.

Concluzionând, petentul apreciază că ofertantul câștigător avea obligația de a declara entitățile care realizează aceste servicii, subcontractori conform precizărilor din documentația de atribuire.

Or, prin nedeclararea subcontractorilor, ca și cerință de calificare și selecție, impusă prin secțiunea II 1.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, oferta depusă este inacceptabilă.

De asemenea, de reținut este și faptul că, raportat la prevederile legale precum și la jurisprudența constantă, o entitate, ca să poată realiza activitățile din cadrul obiectului contractului, trebuie să aibă calitatea de asociat, terț sau subcontractor și în niciun caz de furnizor (decizia CNSC nr. 3448/C1/3543,3806/22.12.2017, menținută de către Curtea de Apel Iași prin decizia civilă nr. 607/2018 din data de 05.03.2018, pronunțată în dosarul 33/45/2017, prin care s-a reținut faptul că un operator economic care realizează activități sau părți din obiectul contractului poate avea doar calitatea de subcontractant în cadrul procedurii de achiziție publică și nu de furnizor de servicii).

În lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, ofertantul și-a asumat activitatea de proiectare. Astfel, nu poate, în mod legal, să realizeze serviciile de verificare a proiectului printr-un contract de colaborare, prin nedeclararea eventualilor subcontractori care vor realiza activitățile aferente obiectului contractului.

Mai mult, în opinia contestatorului, oferta câștigătoare este inacceptabilă și din cauza faptului că, prin nedeclararea ca subcontractor a entității ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitate nu prezintă DUAE și declarațiile prevăzute de art. 59-60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016. Prin neprezentarea acestor declarații, nu se poate verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuții de conducere din această entitate și persoanele cu atribuții de conducere de la nivelul autorității contractante.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii nr. 7607/25.03..... și a actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de ..., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și, ulterior emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă, a Legii nr. 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 9126/”05.03.....”, înregistrată la CNSC sub nr. 13002/08.04....., ... a transmis un punct de vedere și copii după documente din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 6 din HG nr. 742/2018, privind modificarea HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică a proiectelor, apreciază că verificatorul tehnic de proiecte nu poate fi în relație de subordonare cu proiectantul prin subcontractare.

În ceea ce privește obiecția contestatorului, privitoare la necesitatea ca ofertantul câștigător să dețină atestate ANRE, autoritatea contractantă susține că, nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini, nu a fost solicitată această cerință. Totodată, autoritatea

contractantă afirmă că a ținut cont de prevederile din modelul fișei de date a ANAP prin care se stabilesc următoarele:

Dacă se impune avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic, aceasta trebuie să fie în relație directă cu obiectul principal al contractului/relevantă scopului urmării prin încheierea contractului de achiziție publică.

Spre exemplu, în cazul în care se urmărește realizarea unei clădiri (sediu administrativ) în care părți ale acesteia se îmbină și formează un tot indivizibil, obiectul principal al contractului se analizează în ansamblul său, într-un mod unitar, astfel că, realizarea instalațiilor electrice nu poate fi apreciată ca reprezentând lucrări preponderente pentru care devine necesară solicitarea atestatului emis de ANRE pentru executantul lucrării, ci ocazionale, ce decurg din realizarea obiectul principal al contractului.

Autorizările/atestările necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 14209/16.04....., petentul a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează argumentele din contestație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare Proiect Tehnic, Asistență din partea proiectantului, verificare PT (PT pentru infrastructura rutieră, trotuoare, piste de biciclete, aliniamente spații verzi), pt proiectul Modernizarea coridorului integrat de mobilitate urbană reprezentat de str. Unirii, str. Dobrogeanu Gherea, str. Ecaterina Teodoroiu, str. Avram Iancu, Str. George Cosbuc, str. Regina Maria, str. Mircea cel Batrân, str.Mărășești (între Mircea cel Bătrân și Gh. Șincai), str. Gheorghe Șincai, Str. 1 Mai (între Str. George Cosbuc și Str. I.P. Rețeganul), str. Crângului” cod SMIS 121416”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., la .....

Nemulțumită de decizia de declarare a ofertei .., ca fiind câștigătoare, ... SRL (a cărui oferta a fost clasată pe locul 2) a formulat contestația de față, solicitând anularea rezultatului/raportului procedurii nr. 7607/25.03....., în ceea ce privește oferta depusă de .., și a actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de .., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire,

prin reevaluarea ofertelor și, ulterior, emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate.

Contestatorul a îndeplinit procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa nr. 205363353/1, de consemnare a constituirii cauțiunii, în valoare de 4.096,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..... în data de 04.04.....

În soluționarea contestației, Consiliul reține activitățile principale din caietul de sarcini:

- *Serviciile de elaborare a PT-ului […];*
- *Serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, includ următoarele îndatoriri și obligații […];*
- *Asigurarea verificării prin specialiști verificatori de proiecte atestați a detaliilor de execuție urmare emiterii dispozițiilor de șantier pentru modificări aduse proiectului cât și a detaliilor de execuție necesare bunei derulări a contractului de lucrări.*

La nivelul fișei de date a achiziției/*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a impus ca ofertanții *sa precizeze în oferta partea/partile din contract pe care urmeaza sa le subcontracteze si datele de identificare ale subcontractantilor propusi - numele, datele de contact si reprezentantii legali ai subcontractantilor.*

Astfel, dacă ofertantul ar realiza una dintre cele trei componente ale contractului (elaborare PT, asistență din partea proiectantului, verificare PT) apelând la o terță parte (prestator/colaborator/subcontractant), ar fi trebuit să-l nominalizeze în propunerea tehnică.

Mai mult, în ceea ce privește verificarea proiectului, această activitate, din contractul supus atribuirii, se poate realiza doar printr-o terță parte, care nu poate fi în relație de subordonare cu proiectantul (cum, în mod corect, a opinat autoritatea contractantă), conform art. 8 din *Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018*, aprobat prin HG nr. 925/1995 (modificat de HG nr. 742/2018):

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/ subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte: a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Pentru îndeplinirea activităților din caietul de sarcini, .. a nominalizat în *Lista personalului implicat în derularea contractului* (anexată propunerii tehnice) patru specialiști: ... - inginer autorizat instalații electrice.

În propunerea tehnică (compusă din 5 pagini) nu se regăsește nicio alocare a serviciilor pentru cei patru specialiștii, ofertantul realizând în acest document o copiere a unor capitole din caietul de sarcini (format din 21 de pagini).

Prin adresa nr. 6271/12.03....., comisia de evaluare a solicitat .. următoarele clarificări:

1. Detaliati modul in care veti respecta cerințele din caietul de sarcini pe tipuri de activitati si cu personalul pe care il angajați in realizarea serviciilor de proiectare si asistenta tehnica.

2. Depuneți documentele, atestatele, declarațiile de disponibilitate, contracte de colaborare (avand in vedere ca nu aveți subcontractanti) si dovada valabilitatii lor pentru specialiștii pe care-i nominalizați in propunerea tehnica care concura la realizarea proiectului pe domenii de activitate, conform caietului de sarcini.

3. Graficul realizarii serviciilor de proiectare.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 86/14.03....., la care a atașat:

- *Detalierea modului privind respectarea cerințelor din caietul de sarcini pe tipuri de activități și cu personalul angajat în realizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică* (7 pagini), în care a specificat activitățile contractului și personalul care le va efectua:

1. proiectul tehnic- șef proiect ing. ....;
2. verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție- ing. ... (verificator tehnic de calitate la cerințele A4, B2, D, conform contract colaborare nr. 69/01.03.....);
3. documentații DTAC și DTOE, cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații și următoarele avize și acorduri conform Certificat de Urbanism: șef proiect ing. ...; proiectanți de specialitate: ing. ...;
4. Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor: ....

- *Lista personalului implicat în derularea contractului, cu cei patru specialiști stabiliți la nivelul personalului tehnic, în propunerea tehnică, dar la care a adăugat: Verificarea documentațiilor se va efectua de către dl. ing. ..., verificator tehnic de calitate la cerințele A4, B2, D, conform contract colaborare nr. 69/01.03.....*

Din cele de mai sus, Consiliul constată că, inițial, la nivelul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat, pentru activitatea de verificare a proiectului, niciun prestator/colaborator/subcontractant, ci doar pe calea răspunsului din 14.03.....

Deși ofertantul apreciază că va derula verificarea de proiect cu un colaborator, cel din urmă are calitatea de subcontractant, deoarece realizează o parte importantă, delimitată clar, din obiectului contractului. Conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc*

activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

În consecință, ofertantului, în ceea ce privește verificatorul de proiect, îi reveneau două sarcini:

- să includă în ofertă responsabilul cu verificarea proiectului și
- să prezinte DUAE pentru verificatorul care îndeplinește acea parte din contract.

Or, prin solicitarea din 12.03....., comisia de evaluare a acceptat ca ... să-și completeze oferta cu informații inexistente în documentele acesteia, producându-i operatorului în cauză un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În fapt, prin conduita sa, autoritatea a permis ofertantului să-și definitiveze oferta după termenul limită de depunere a ofertelor (06.03.....), transformând o ofertă evident neconformă într-una conformă.

În sens similar s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA:

27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37). […]

36 […] o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată.

37 În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial.

În consecință, întrucât ... nu a demonstrat, încă de la început (până la 06.03.....), că a determinat, la nivelul propunerii tehnice, subcontractantul care poate realiza partea din caietul de sarcini aferentă verificării de proiect, Consiliul obligă autoritatea contractantă la declararea, ca neconformă, a ofertei depusă de reclamat.

În ceea ce privește critica referitoare la imposibilitatea câștigătorului, să realizeze, în mod legal, "activitatea proiectare a instalațiilor electrice aferente STAȚIILOR DE ÎNCHIRIAT BICICLETE - STATIE BIKE SHARING, a sistemului de informare călători și a sistemului de Semaforizare a intersecțiilor", Consiliul reține că, la documentația de atribuire, a fost atașat fișierul ETF1 - plan instalații electrice STAȚIILOR DE ÎNCHIRIAT BICICLETE - STATIE BIKE SHARING.

La nivelul caietului de sarcini s-au stabilit serviciile de elaborare a PT-ului, cu următoarele obligații pentru prestator:

- *Realizarea documentației tehnice și obținerea tuturor avizelor și acordurilor: avizelor prevăzute in certificatul de urbanism;*

- *Realizarea Proiectului tehnic (PT), liste de cantități cu valori si fara, caiete de sarcini, antemăsurători, fișe tehnice;*
- *Realizarea verificare Proiect tehnic;*
- *Realizarea detaliilor de execuție (DE);*
- *Realizarea DTAC și DTOE.*

Pentru partea de proiectare a instalațiilor electrice, ofertantul trebuia să prezinte un proiectant atestat ANRE, așa cum prevede art. 5 alin. (2) din *Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016*, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016: *Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului.*

Însă, din documentele prezentate ca răspuns, în 14.03....., niciunul dintre proiectanții nominalizați nu este autorizat ANRE. Singurul care deține un astfel de atestat este inginerul de instalații electrice, dar care nu este proiectant.

Consiliul nu poate reține ca valid punctul de vedere al achizitorului, în care acesta face trimitere la modelul fișei de date ANAP, întrucât autoritatea reglementatoare a menționat, cât se poate de clar, că *Autorizările/atestările necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor in conformitate cu reglementările legale aplicabile.*

Dar în speța supusă soluționării ofertantul, la nivelul propunerii tehnice, nu a prezentat detalii despre posibilitatea, legală, de proiectare și verificare a proiectul pentru instalațiile electrice. Astfel, s-ar înțelege din expunerea sumară a propunerii tehnice (care nici măcar nu conține nu o prezentare a modului de îndeplinire a contractului), că partea electrică nu a fost cuprinsă în oferta .....

În consecință, și sub acest aspect se dovedește că oferta în cauză nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, comisiei de evaluare revenindu-i obligația, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, să declare neconformă oferta ....

Pentru toate argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL și va anula raportul procedurii nr. 7607/25.03....., în ceea ce privește oferta ..., și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..., în maxim 20 de zile de

la primirea prezentei decizii, în sensul declarării neconformității ei și să stabilească câștigătorul procedurii de atribuire dintre ofertele admisibile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 7607/25.03....., în ceea ce privește oferta ..., și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..., în maxim 20 de zile de la primirea prezentei decizii, în sensul declarării neconformității ei și să stabilească câștigătorul procedurii de atribuire dintre ofertele admisibile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**...**

.

....