



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19507/14.04.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional prin avocat ... cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, se solicită anularea adresei nr. 1027/01.04.2022, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1024/01.04.2022, respectiv raportul procedurii revizuit nr. 1095/07.04.2022 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește punctajul acordat ofertanților clasati pe primele două locuri pentru factorul de evaluare 2 – componenta tehnică, cât și în ceea ce privește admisibilitatea acestora și declararea câștigătoare a ofertei ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, precum și plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire

antementionată în ce privește factorul de evaluare 2 al componentei tehnice cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67600/27.12.2021, ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, în ce-i privește pe ofertanții clasati pe primele două locuri în procedură, considerând că punctajul acordat pentru factorul de evaluare 2 aferent componentei tehnice este netemeinic și nelegal, raportat la conținutul Graficului Gantt și la faptul că acest grafic a fost modificat, cât și cu privire la neîndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, nerespectarea documentelor achiziției și a faptului că ofertele nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul a depus la dosar:

- cautiune în valoare de ... RON, conform Recipisă de consemnare nr. ... din data de 14.04.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Timișoara;

- împuternicire avocațială de la "... " din partea ... S.R.L., în baza contractului de asistență juridică nr. ...;

- Factură fiscală seria SRM nr. 292 din data de 14.04.2022 din partea ...E AVOCAT pentru ... S.R.L., în sumă de 5000 RON, reprezentând *"Onorariu contestație C.N.S.C. împotriva adresei 1027/01.04.2022 și raportului procedurii 1024/01.04.2022 (1095/07.04.2022), potrivit Contractului de asistență juridică nr. ..."*;

- Ordin de Plată nr. 4... având ca plătitor - ... S.R.L. și ca beneficiar pe ..., CV FACTURĂ nr. ... din 14.04.2022, emis de Banca Transilvania.

Prin adresa cu nr. 1231/19.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20388/20.04.2022, entitatea contractantă ... a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, invocând excepția tardivității formulării contestației și, pe fond, susținând caracterul netemeinic și nelegal al criticilor aduse ofertanților clasati pe primele două locuri în procedură.

Prin adresa cu nr. 330/20.04.2022, contestatorul ... S.R.L. formulează Cerere de renunțare la contestație prin care solicită Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul dosarului nr. 916/C7/2022, având în vedere că, în urma primirii punctului de vedere al entității contractante a constatat că a promovat contestația cu depășirea termenului legal, invocând art. 26, alin.(8) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că ... S.R.L. renunță la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19507/14.04.2022, ce formează obiectul dosarului C.N.S.C. cu nr. 916/2022.

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19507/14.04.2022, formulate de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Ia act de renunțarea la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19507/14.04.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

..

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...