

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 8888/07.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 623/08.01.2025, formulată de SC SRL - SC SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CIF RO .. reprezentată legal de administrator .. și convențional prin av. .., cu domiciliul procesual ales la Cabinet Individual de .., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în localitatea Izvoarele, strada Școlii nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări privind realizarea obiectivului «Înființarea unui centru de colectare a deșeurilor prin aport voluntar în, județul*»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1149030 din 26.06.2024, s-a solicitat admiterea contestației și, în consecință:

- reanalizarea deciziei de declarare ca fiind necâștigătoare a ofertei SRL, sub toate aspectele.

- anularea în parte a actelor emise de autoritatea contractantă, în sensul menținerii ofertei SRL ca fiind admisibilă și reevaluarea în ceea ce privește declararea ofertei SRL ca fiind necâștigătoare pentru oferta cu prețul cel mai scăzut în valoare de 1.775.376, 03 RON cu un punctaj de 85 puncte;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL - SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că, în mod nelegal, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, cu o valoare a propunerii financiare mult mai mare decât cea a ofertei sale, astfel încălcând criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În prealabil, contestatoarea redă dispozițiile documentației de atribuire privind factorii de evaluare, subfactorii, ponderea acestora și algoritmul de calcul, precum și răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire, înainte de depunerea ofertelor, număr de referință 4508568/2024/CAV1 prin care a fost modificat factorul de evaluare „Impactul asupra mediului a utilajelor/vehiculelor folosite în execuția lucrărilor P2”, astfel:

Solicitare 2:

„Cu privire la utilaje,

Conform definiție «Motorul cu ardere internă este motorul care transformă energia chimică a combustibilului prin intermediul căldurii produse prin ardere, în interiorul motorului, în energie mecanică».

Pentru utilajul «Placă vibratoare cu motor ardere internă sub 10cp 650-700kgf electrica/hybrid– 7,5 puncte», cum poate fi acesta electric dacă, în denumirea lui, scrie «motor ardere internă sub 10cp 650-700kgf».

Vă rugăm să eliminați întreaga cerință «Placa vibratoare cu motor ardere internă sub 10cp 650-700kgf electrica/hybrid», întrucât un astfel de utilaj nu există».

Răspuns solicitare nr. 2:

„Se elimină întreaga cerință privind placa vibratoare cu motor ardere internă sub 10cp 650-700kgf electrica/hybrid.

Drept urmare, algoritmul de calcul al factorului «Impactul asupra mediului a utilajelor/vehiculelor folosite în execuția lucrărilor», litera a), având în prezent următoarea formulare:

Algoritm de calcul «Impactul asupra mediului a utilajelor/vehiculelor folosite în execuția lucrărilor»:

a) Se va puncta cu valoarea maximă de 30 de puncte oferta tehnică, în care se vor utiliza, pentru execuția lucrărilor, utilaje/vehicule cu motoare electrice/hybrid, astfel:

- Automacara 5 tf electrica/hybrid– 7,5 puncte;*
- Excavator pe pneuri (buldoexcavator) electric/hybrid– 7,5 puncte;*

- Placa vibratoare cu motor ardere internă sub 10cp 650-700kgf electrica/hybrid- 7,5 puncte;

- Autobasculantă pentru transport materiale - electrică/hybrid- 7,5 puncte,

se modifică și se va citi după cum urmează:

Algoritm de calcul «Impactul asupra mediului a utilajelor/vehiculelor folosite în execuția lucrărilor»:

a) Se va puncta cu valoarea maximă de 30 de puncte oferta tehnică în care se vor utiliza pentru execuția lucrărilor utilaje/vehicule cu motoare electrice/hybrid, astfel:

- Automacara 5 tf electrica/hybrid- 10 puncte;
- Excavator pe pneuri (buldoexcavator) electric/hybrid- 10 puncte;
- Autobasculanta pentru transport materiale - electrica/hybrid- 10 puncte”.

Desemnarea ofertei câștigătoare:

„Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului total, calculat conform formulei:

$P_n \text{ total} = P_1 + P_2 + P_3 + P_4$;

Oferta cu valoare P total cel mai mare va fi declarata câștigatoare.

Dacă două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare, în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora, respectiv preț, impactul asupra mediului a utilajelor/vehiculelor folosite în execuția lucrărilor, experiența specifică a șefului de șantier și perioada de garanție suplimentară ofertată. În situația în care egalitatea se menține, entitatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.

Punctajul maxim ce poate fi obținut de către un ofertant este de 100 de puncte. Punctajele factorilor de evaluare și total vor fi calculate cu acuratețe de două zecimale.

Punctaj maxim total: 100”.

Față de evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă, petenta apreciază că, în calitate de ofertant, a respectat cerințele documentației de atribuire, iar comisia de evaluare nu i-a solicitat „alte clarificări privind documentele depuse, sau clarificări față de orice altă situație neconforma ce ar fi putut exista”.

Contestatoarea învederează faptul că, potrivit rubricii „Factori de evaluare” completată de către autoritatea contractantă în cadrul platformei SICAP, pentru factorul de evaluare „Impactul asupra mediului a utilajelor/ vehiculelor folosite în execuția lucrărilor P2”, asocierii SRL – SC SRL i s-a acordat un punctaj de 15 puncte din 30.

Reiterează faptul că, pe parcursul evaluării propunerii sale tehnice nu a primit nicio solicitare de clarificări din partea autorității contractante, deși punctajul ofertei sale a fost scăzut la jumătate pentru acest factor de evaluare.

Menționează că, în cadrul ofertei tehnice a depus documente pentru fiecare utilaj solicitat ca factor de evaluare, respectiv:

- Automacara 5 tf electrica/hybrid- 7,5 puncte:

Documentele pentru Macara turn mobila LIEBHERR MK 88-4.1 PLUS ELECTRICA se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, între paginile 575 - 581 (Contract de închiriere nr. 6/01.02.2024 și cartea utilajului din care reiese faptul că este electrică).

- Excavator pe pneuri (buldoexcavator) electric/hybrid - 10 puncte;

Documentele pentru Excavator KOMATSU HYBRID HB365LC/NLC se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, între paginile 582 - 613 (Contract de închiriere utilaje nr. 7/10.06.2024 și fișa tehnică/cartea utilajului, care relevă că este hybrid)

- privind Autobasculanta pentru transport materiale - electrică/hybrid- 10 puncte.

În același context, petenta precizează că, în cadrul propunerii tehnice, a depus registrul de imobilizări al Asociatului SC SRL, în cuprinsul căruia, la pagina 402 din oferta tehnică, nr. de inventar 215, 216, 217 se regăsesc următoarele: Autoutilitara IVECO AA3C serie sașiu WJMM1VTH6GC326413; Autoutilitara IVECO AA3C serie sașiu WJMM1VTH6GC326273; Semiremorca KASSBOHRER serie sașiu WKVDAC60300086997, acestea fiind „chiar mai mult decât a solicitat autoritatea contractantă” și îndeplinind cerințele necesare pentru factorul de evaluare „Impactul asupra mediului a utilajelor/vehiculelor folosite în execuția lucrărilor P2”

Prin urmare, apreciază că oferta sa a fost depunctată cu 15 puncte de către comisia de evaluare în mod nelegal, „tocmai pentru a facilita câștigarea licitației” de oferta cu prețul cel mai ridicat, „astfel încălcând condiția «Cel mai bun raport calitate – preț»”.

În susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, petenta invocă argumentele expuse, „în raport de gravele abateri ale comisiei de evaluare”.

De asemenea, invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) și ale art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, ... SRL – SRL solicită Consiliului să constate că are un interes determinat, personal, născut și actual în formularea contestației.

Prin adresa nr. 245/20.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 3302/20.01.2025, ... a transmis Consiliului dosarul achiziției publice pe suport electronic și punctul de vedere nr. 244/20.01.2025 prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL – SRL.

Cu privire la fondul contestației, achizitoarea menționează algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „Impactul asupra mediului a

utilajelor/vehiculelor folosite în execuția lucrărilor P2” prevăzut la cap. II.2.5 din fișa de date a achiziției

„Algoritm de calcul:

a) Se va puncta cu valoarea maximă de 30 de puncte oferta tehnică în care se vor utiliza pentru execuția lucrărilor utilaje/vehicule cu motoare electrice/hybrid astfel: -Automacara 5 tf electrică/hybrid– 7,5 puncte -Excavator pe pneuri (buldoexcavator) electric/hybrid – 7,5 puncte -Placa vibratoare cu motor ardere internă sub 10cp 650-700kgf electrică/hybrid– 7,5 puncte -Autobasculanta pentru transport materiale - electrică/hybrid– 7,5 puncte

b) Se va puncta cu valoarea maximă de 20 de puncte oferta tehnică în care se vor utiliza utilaje/vehicule cu motoare ce folosesc combustibili fosili, norma de poluare minim Euro VI, astfel: -Automacara 5 tf norma de poluare minim Euro VI – 5 puncte -Excavator pe pneuri (buldoexcavator) norma de poluare minim Euro VI – 5 puncte -Placa vibratoare cu motor ardere internă sub 10cp 650-700kgf norma de poluare minim Euro VI – 5 puncte -Autobasculanta pentru transport materiale, norma de poluare minim Euro VI – 5 puncte.

c) Se va puncta cu 0 puncte oferta tehnică în care se vor utiliza utilaje/vehicule cu motoare ce folosesc combustibili fosili, norma de poluare mai mică de Euro VI. NOTA: Pentru dovada echipamentelor ce intenționează să le utilizeze, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice registrul imobilizărilor și/sau contracte de închiriere/comodat aferente utilajelor, însoțite de documente suport ale utilajelor din care să reiasă norma de poluare/tipul motorului. Obligatoriu, ofertantul devenit contractant va lucra în cadrul contractului numai cu echipamentele pe care le-a indicat în mod expres în ofertă”.

Criteriul a fost corectat în urma solicitărilor de clarificare astfel:

„Se modifică și se va citi după cum urmează:

Algoritm de calcul «Impactul asupra mediului a utilajelor/vehiculelor folosite în execuția lucrărilor»:

a) Se va puncta cu valoarea maximă de 30 de puncte oferta tehnică în care se vor utiliza pentru execuția lucrărilor utilaje/vehicule cu motoare electrice/hybrid, astfel:

- Automacara 5 tf electrica/hybrid – 10 puncte;
- Excavator pe pneuri (buldoexcavator) electric/hybrid – 10 puncte;
- Autobasculanta pentru transport materiale - electrica/hybrid – 10 puncte”.

Achizitoarea precizează că ofertantul a depus, în cadrul propunerii tehnice, după cum menționează și în contestație, la pagina 575-581, privind Automacaraua 5 tf electrică/hybrid:

„Documentele pentru Macara turn mobila LIEBHERR MK 88-4.1 PLUS ELECTRICA se regăsesc în cadrul propunerii tehnice între paginile 575 - 581 (Contract de închiriere nr. 6/01.02.2024 și cartea utilajului din care reiese faptul că este electrica)”.

Achizitoarea menționează că a considerat acea ofertă sau fișa cu specificații tehnice nu reprezintă cartea utilajului. Informațiile sunt prezentate sub forma unor specificații tehnice sumare în cadrul ofertei de închiriere, dar se regăsește mențiunea că echipamentul poate fi folosit independent datorită generatorului electric sau poate fi conectat la o sursă independentă de 380V.

Astfel, arată că, inițial, comisia de evaluare a considerat că această oferta/descriere a specificațiilor tehnice nu este suficientă ca document suport doveditor privind norma de poluare/tipul motorului.

- pentru Excavator pe pneuri (buldoexcavator) electric/hybrid – 10: puncte: *„Documentele Excavator KOMATSU HYBRID HB365LC/NLC se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, între paginile 582 - 613 (Contract de închiriere utilaje nr. 7/10.06.2024 și fișa tehnică/cartea utilajului din care reiese faptul ca este hybrid)”*.

Achizitoarea precizează că, pentru acest echipament, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim.

- privind Autobasculanta pentru transport materiale - electrică/hybrid - 10 puncte:

„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a depus registrul de imobilizări al Asociatului SC SRL, în cadrul căruia, la pagina 402 din oferta tehnică, nr. de inventar 215, 216, 217 se regăsesc următoarele: Autoutilitara IVECO AA3C serie sașiu WJMM1VTH6GC326413; Autoutilitara IVECO AA3C serie sașiu WJMM1VTH6GC326273, Semiremorca KASSBOHRER serie sașiu WKVDAC60300086997.

La acest punct, comisia de evaluare nu a acordat niciun punctaj, deoarece echipamentele erau prezentate, înșiruie într-un registru al mijloacelor fixe, fără să fie însoțite de document suport doveditor privind norma de poluare/tipul motorului”.

Referitor la susținerea contestatoarei privind formularea unor clarificări, achizitoarea precizează că, în documentația de atribuire, a menționat modul în care trebuie îndeplinit fiecare punctaj, iar, prin un răspunsul la o eventuală solicitare de clarificare, ofertantul ar fi adus completări propunerii tehnice, care ar fi denaturant principiul tratamentului egal și s-ar fi creat posibilitatea de încadrare a ofertei sale în categoria celor prevăzute la art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*.

În continuarea punctului de vedere autoritatea contractantă a inserat documentul „Comunicare privind măsurile de remediere, în conformitate

cu prevederile art. 9 alin. (1) din legea nr. 101/2016, în care arată că, prin intermediul procesului- verbal de evaluare a ofertelor nr. 148 din 14.01.2025 a fost analizată contestația depusă de către SC SRL- SC SRL, înregistrată cu nr. 8888/7.01.2025 din perspectiva adoptării unor eventuale măsuri de remediere cu scopul de a corecta parțial o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire, respectiv privind reevaluarea propunerii tehnice depuse de către SC SRL - SC SRL și cea depusă de către SC SRL și SC SRL.

Ca urmare a contestației depuse de către SC SRL - SC SRL, înregistrată cu nr. 888 din 07.01.2025, comisia de evaluare a reanalizat modul în care a acordat punctajul aferent ofertei depusă de către asocieră.

Comisia de evaluare a constatat că, potrivit procesului-verbal nr. 4803/01.10.2024 a acordat doar 15 puncte din cele 30 de puncte aferente criteriului 2 de punctaj ofertantului SC SRL - SC SRL, și anume:

1. Se va puncta cu valoarea de 5 puncte - Automacara 5 tf electrica/hybrid;

2. Se va puncta cu valoarea de 10 puncte Excavator pe pneuri (buldoexcavator) electric/hybrid.

Comisia de evaluare rectifică și acordă un punctaj de 10 puncte utilajului Automacara 5 tf n.

Decizia comisiei se fundamentează pe faptul că oferta/fișa tehnică de închiriere aferentă echipamentului Automacara 5tf include detalii tehnice suport care arată norma de poluare/tipul motorului, specificând că echipamentul poate fi folosit independent datorită generatorului electric sau poate fi conectat la o sursă independentă de 380V.

Ținând cont de aspectele menționate mai sus, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, reevaluarea documentelor suport depuse și de SC SRL și SC SRL în cadrul licitației menționate mai sus, acordând 10 puncte în loc de 5 puncte cum a fost inițial. Fundamentează aceasta decizie pe faptul că aceleași principii care au stat la baza declasificării documentelor suport doveditoare prezentate de către ofertantul SC SRL - SC SRL, au fost luate în considerare și în cazul analizei ofertei/fisei tehnice prezentate de către ofertantul SC SRL și SC SRL.

În cadrul fișei tehnice se regăsește mențiunea privind posibilitatea utilizării echipamentului conectat la o sursă independentă de 380V.

Achiziția precizează că, având în vedere obligativitatea de acordare operatorilor economici a unui tratament egal și nediscriminatoriu și de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională, comisia de evaluare a considerat necesară reevaluarea ambelor propuneri tehnice în privința factorului 2 și anume „Impactul asupra mediului a utilajelor/vehiculelor folosite în execuția lucrărilor P2”.

În concluzie, achizitoarea, prin comisia de evaluare a decis, în unanimitate, următoarele:

- anularea în parte a procesului-verbal de evaluare nr. 4803 din 01.10.2024 în privința modificării punctajului acordat echipamentului Automacara 5f, propus de către SC SRL - SC SRL, de la 5 puncte la 10 puncte,

- modificarea punctajului acordat echipamentului Automacara 5f, depuse de către SC SRL și SC SRL, de la 5 puncte la 10 puncte.

- anularea în parte a raportului-procedurii numărul nr. 6692/ 31.12.2024 și modificarea punctajului acordat la evaluarea tehnică, modificare care nu afectează clasamentul inițial.

Autoritatea contractantă precizează că deciziile consemnate mai sus reprezintă măsuri de remediere necesare ca urmare a contestației menționate anterior, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016 și vor fi comunicate contestatoarei, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire în termen de o zi lucrătoare de la data adoptării lor.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210925497/1, eliberată de CEC BANK – Unitatea nr. 4, la data de 09.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 40.757,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **54/2025**.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări privind realizarea obiectivului «Înființarea unui centru de colectare a deșeurilor prin aport voluntar în, județul»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1148316 din 11.06.2024, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată de 2.037.838,04 lei fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL – SRL a depus contestația în analiză.

Contestatoarea critică acordarea punctajului tehnic, considerând că, în mod eronat, i-au fost acordate 15 puncte, în loc de 30, fără ca autoritatea contractantă să îi solicite clarificări referitoare la îndeplinirea cerințelor de utilaje prezentate.

Consiliul reține că în replică, autoritatea contractantă a arătat că a modificat parțial punctajul, încheind un nou raport al procedurii cu nr. 272/20.01.2025, dispunând modificarea punctajului acordat

echipamentului Automacara 5tf, depuse de către SC SRL și SC SRL, de la 5 puncte la 10 puncte.

În ceea ce privește, însă, autobasculanta pentru transport materiale - electrică/hybrid - 10 puncte, autoritatea a reținut aceeași concluzie din primul raport al procedurii, respectiv că „În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a depus registrul de imobilizări al Asociatului SC SRL, în cadrul căruia, la pagina 402 din oferta tehnică, nr. de inventar 215, 216, 217 se regăsesc următoarele: Autoutilitara IVECO AA3C serie sașiu WJMM1VTH6GC326413; Autoutilitara IVECO AA3C serie sașiu WJMM1VTH6GC326273, Semiremorca KASSBOHRER serie sașiu WKVDAC60300086997. **La acest punct, comisia de evaluare nu a acordat niciun punctaj, deoarece echipamentele erau prezentate, înșiruie într-un registru al mijloacelor fixe, fără să fie însoțite de document suport doveditor privind norma de poluare/tipul motorului**”.

Consiliul reține că decizia autorității contractante este corectă, neputându-se solicita clarificări și depunerea de noi documente pentru elemente de natură a aduce punctaj. Astfel, dacă ofertanta contestatoare deținea documente din care să rezulte că îndeplinește cerința „Autobasculanta pentru transport materiale - electrica/hybrid”, care i-ar fi adus un plus de 10 puncte, atunci aceste documente trebuiau depuse în ofertă. De altfel, în ofertă, după cum recunoaște însăși contestatoarea, nu se face vorbire despre dotarea acestor autobasculante, respectiv că ar fi electrice sau hybride, oferta neputând fi completată sub acest aspect, deoarece s-ar permite favorizarea acestui ofertant.

În acest sens, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- Art. 209 din Legea nr. 98/2016 - (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

-Art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și **completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...).*

Or în condițiile în care nu se precizează nicăieri în ofertă că autobasculantele ar fi electrice sau hybride, o asemenea completare nu este nici formală și nici de confirmare, atât timp cât aceasta este de natură a aduce punctaj.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL – SRL, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL – SRL, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.