

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 160/28.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 125/....., înaintată de, cu sediul în, având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4570/22.12.2015, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului de salubritate al comunei”, cu anunț de concesiune nr. publicat în SEAP în 05.08.2015, s-a solicitat Consiliului:

„ în principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4570/22.12.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea raportului procedurii (...), act necomunicat subscrisei;

- declararea ofertei depuse de către ca fiind inacceptabilă și neconformă din prisma neîndeplinirii de către acest ofertant, declarat ca fiind câștigător, a cerințelor exprese prevăzute de caietul de sarcini și documentația de atribuire, precum și excluderea acestuia de la licitația organizată;

- reevaluarea ofertelor de către comisia de evaluare dintre ofertele admisibile, acceptabile și conforme depuse;

În subsidiar:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4570/22.12.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea raportului procedurii (...);

- în temeiul art. 209 lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (2), alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006 modificată, solicită anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru

nerespectarea de către autoritatea contractanta a prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006;

- solicită, totodată, în temeiul prevederilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 modificată, pronunțarea unei decizii de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, având în vedere că în situația în care autoritatea contractantă ar încheia contractul cu ofertantul stabilit câștigător conform adresei nr. 4570/22.12.2015, nu s-ar putea da eficiență maximă unei eventuale decizii favorabile pronunțată în prezenta cauză;

- cu cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat în cuantum de 2.000 lei conform dovezii anexate, precum și orice alte taxe și onorarii ce le vom efectua/plăti”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, precum și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata *cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat în cuantum de 2.000 lei.*

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 160/28.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 125/....., ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4570/22.12.2015, emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de

Preliminar, contestatoarea precizează că, în cadrul aceleiași proceduri, a atacat și rezultatul procedurii nr. 3843/26.10.2015, demers în urma căruia autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia. În acest context, contestația a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect (Decizia nr. /..... /..... din).

Cu toate acestea, arată contestatoarea, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii nr. 4570/22.12.2015, act ce are aproximativ, același conținut cu cel inițial, revocat de aceasta.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că în actul atacat nu se face trimitere la niciun raport al procedurii. Inexistența acestui document ar conduce la anularea procedurii.

Totodată, contestatoarea reclamă depășirea de către autoritatea contractantă a termenului de evaluare a ofertelor prevăzut la art. 200 din OUG nr. 34/2006, considerând-o motiv de anulare a procedurii în cauză.

Pe de altă parte, raportându-se la identitatea de conținut a celor două comunicări privind rezultatul procedurii, contestatoarea apreciază ca fiind lipsit de motivație demersul autorității contractante de anulare a primului rezultat al procedurii (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 4041/06.11.2015).

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile coroborate ale art. 207 alin. (2) și art. 206 din OUG nr. 34/2006, nefiindu-i comunicate motivele pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ori punctajul obținut (conform dispozițiilor art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006).

De asemenea, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, arătând că prețul ofertat de pentru „persoanele juridice” este neobișnuit de scăzut față de ceea ce urmează a fi prestat.

În aceste condiții, menționează contestatoarea, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări, inclusiv documente privind prețurile de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate de ofertant.

În opinia contestatoarei, această evaluare nu a fost realizată cu temeinicie și seriozitate, din moment ce, dintr-o analiză sumară, se poate observa faptul că prețul ofertat de pentru „persoane juridice” (0,20 lei/mc) nu acoperă nici măcar taxa de groapă de gunoi (stabilită de către Consiliul Județean), pe care ofertantul câștigător va trebui să o plătească conform contractului de depozit.

În continuare, raportându-se la prețul ofertat de pentru „utilizatorii casnici” (....., 09 lei /pers), contestatoarea arată că oferta sa este mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător, fiind mai avantajoasă.

Având în considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, prezentate în partea de început a prezentei.

Prin adresa nr. 166/19.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1930/26.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că „urmare emiterii anteriorului raport al procedurii s-a procedat la solicitarea justificării prețurilor din partea celor doi ofertanți, care, de altfel, au transmis justificări pertinente ale prețurilor oferate. (...) așa cum reiese din raportul procedurii, oferta a cumulat un punctaj mai mare decât cel al”.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului de salubritate al comunei”, coduri CPV 90511200-4 – de colectare a gunoiului menajeri (Rev), 90511100-3 – de colectare a deșeurilor urbane solide (Rev), 90512000-9 – de transport de deșuri menajere (Rev), 90513200-..... – de eliminare a deșeurilor urbane solide (Rev), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. din 05.08.2015, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 4570/22.12.2015), ... a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 3.444,00 lei), solicitând revizuirea ei.

Preliminar, Consiliul constată că, în prezenta procedură, a fost emisă și Decizia nr. /..... /..... /....., prin care contestația formulată de a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, actele atacate de aceasta, respectiv raportul procedurii de „delegare de gestiune prin concesiune a serviciului de salubritate al comunei” și adresele de comunicare a rezultatului procedurii (din care, nr. 3843/26.10.2015 către) fiind anulate de către autoritatea contractantă, din oficiu.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei din prezenta contestație, de suspendare a procedurii, Consiliul a constatat netemeinicia ei, întrucât autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de continuare a procedurii de atribuire, respectiv de încheiere a contractului, în mod valid, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației pe fond (sub sancțiunea nulității absolute a contractului), așa cum dispun prevederile art. 2563 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010 (Decizia nr. /..... /.....).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând *depășirea de către autoritatea contractantă a termenului de evaluare a ofertelor prevăzut la art. 200 din OUG nr. 34/2006, considerând-o motiv de anulare a procedurii în cauză*, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, este de reținut că, potrivit prevederilor art. 200 din ordonanța de urgență: (.....) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice

(3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice.

(4) Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (.....).

Având în vedere prevederile legale sus citate, precum și nota justificativă intitulată „Solicitare” având nr. 3829 din 23.10.2015, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, privind prelungirea perioadei de evaluare, Consiliul constată că această critică a contestatoarei apare ca fiind tardivă în acest moment al procedurii, deoarece aceasta cunoștea încă de la data comunicării deciziei de anulare a primului raport al procedurii și a adreselor privind rezultatul procedurii, respectiv 06.11.2015, decizia autorității contractante de a prelungi perioada de evaluare a ofertelor, chiar dacă nu a existat o comunicare expresă a acesteia. De asemenea, trebuie avut în vedere că, de la data comunicării solicitărilor de clarificări, respectiv, 03.12.2015, și până la întocmirea noului raport al procedurii și transmiterea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv 22.12.2015, au trecut mai puțin de 25 de zile, astfel încât, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în domeniu, neexistând un motiv de anulare a procedurii de atribuire, sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând inacceptabilitatea ofertei depuse de, pe motiv că prețul ofertat pentru prestarea serviciilor în favoarea persoanelor juridice (0,20 lei/mc) este neobișnuit de scăzut față de ceea ce urmează a fi prestat, neacoperind nici măcar taxa de groapă de gunoi (stabilită de către Consiliul Județean), pe care ofertantul câștigător va trebui să o plătească conform contractului de depozit, dar și că raportându-se la prețul ofertat de pentru utilizatorii casnici (....., 09 lei /pers), oferta sa este mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător, fiind mai avantajoasă, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, din calculațiile făcute de către contestatoare, nu rezultă că ofertantul nu are posibilitatea prestării serviciilor ce fac obiectul contractului de concesiune ce urmează a fi încheiat, în condițiile în care acest ofertant a justificat tarifele oferite, conform solicitării autorității contractante. În acest sens, este de reținut că a precizat, printre altele, că pentru 18,9 tone/lună/gospodării + 6 mc/lună/agenți economici, va utiliza 2 curse autogunoieră/lună, depozitarea deșeurilor urmând a se face la Depozitul din Doba, având un cost total de 979,..... lei, la o distanță de 117 km de parcurs, dar și

curse interne între localități de 70 km, cu un cost total de combustibil de 810,53 lei/lună, precum, și o manoperă de 811,58 lei/lună. Din acest calcul, rezultă un tarif de,09 lei x 3754 pers, precum și 6 mc x 0,20 lei agenți economici. În acest sens, se constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4570/22.12.2015 se precizează clar tarifele specificate de, respectiv:

- de la utilizatorii casnici –,09 lei/persoană;

- de la agenți economici – 0,20 lei/mc, neexistând nicio diferență față de tarifele menționate în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 351/30.09.2015.

Mai mult, în cuprinsul pct. IV.2.....) Criterii de atribuire se precizează punctajele acordate pentru „..... Nivelul tarifelor ofertate” și nu pentru valoarea totală a propunerii financiare, aceasta nefiind cuprinsă nici în formularul de ofertă completat de cei doi ofertanți. Astfel, apare ca lipsită de relevanță compararea celor două valori totale ale ofertelor, așa cum a făcut contestatoarea.

Referitor la critica autoarei contestației vizând conținutul adresei nr. 4570/22.12.2015, respectiv că, *în actul atacat nu se face trimitere la niciun raport al procedurii, iar inexistența acestui document ar conduce la anularea procedurii*, Consiliul constată netemeinicia ei.

Astfel, este de reținut că, potrivit prevederilor art. 206 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006: Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile. De asemenea, potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) din același act normativ: În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

În sensul celor de mai sus reținute, apare ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație de a comunica ofertantului declarat necâștigător, respectiv, ..., informații privind *raportul procedurii*, în baza căruia a fost luată decizia comunicată cu adresa nr. 4570/22.12.2015. Prin urmare, necomunicarea respectivului raport al procedurii nu poate fi, motiv de anulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, nici susținerile contestatoarei că *autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile coroborate ale art. 207 alin. (2) și art.*

206 din OUG nr. 34/2006, nefiindu-i comunicate motivele pentru care oferta sa a fost declarată necâştigătoare ori punctajul obţinut (conform dispoziţiilor art. 82 alin. 2 din HG nr. 925/2006), nu pot fi considerate motive de anulare a procedurii. Motivele declarării ca necâştigătoare a ofertei sale apar ca fiind evidente, în condiţiile în care în cuprinsul adresei sus menţionate se face referire la tarifele specificate de, respectiv:

- de la utilizatorii casnici –,09 lei/persoană;
- de la agenţi economici – 0,20 lei/mc.

Lipsa menţionării punctajului acordat ofertantului declarat câştigător nu poate fi considerat un motiv suficient pentru anularea procedurii *in integrum*, fiind posibilă remedierea acestui act, remediere care, însă este lipsită de finalitate, de vreme ce Consiliul constată caracterul nefondat al tuturor susţinerilor contestatoarei referitoare la oferta declarată câştigătoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (.....) şi (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de şi dispune continuarea procedurii.

În baza art. 278 alin. (.....) din ordonanţa de urgenţă, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat în cuantum de 2.000 lei.

Părţile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum şi că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanţă cu art. 281 din acelaşi act normativ.

PREŞEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....