



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 10428 din 25.05.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1, emisă de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin" - lotul 1, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

-anularea adresei nr. 10428 din 25.05.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1;

-..... acestuia;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei SC SRL, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice într-un mod legal și transparent.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 10424 din 25.05.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, în cadrul aceleiași

proceduri, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 10424 din 25.05.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2;

- acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei SC SRL, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice într-un mod legal și transparent.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 10429 din 25.05.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 10429 din 25.05.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3;

- acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei SC SRL, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice într-un mod legal și transparent.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul social în Municipiul, B-dul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva Raportului procedurii nr. 10408 din 25.05.2020 privind rezultatul procedurii pentru loturile 1,2 și 3, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului:

- să constate că oferta financiară depusă de contestator este formulată cu respectarea prevederilor legale, sens în care în mod nelegal și netemeinic a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă, cu reevaluarea ofertelor declarate acceptabile, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare, depusă de ofertantul SC SRL;

- să constate că ofertantele SRL, ... SRL și SRL nu justifică prețul neobișnuit de scăzut oferat și că oferta financiară nu respectă reglementările din domeniul raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare).

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de SC SRL, cu sediul în Municipiul, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată

legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1,2 și 3, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-..... comunicat prin adresele nr. 10411/2020C/25.05.2020 (Lot 1), nr. 10414/2020S/25.05.2020 (Lot 2) și nr. 10420/2020S/25.05.2020 (Lot 3), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

-reevaluarea ofertei situate pe locul I pentru Loturile 1 și 2, și a ofertelor situate pe locurile I și II pentru Lotul 3, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;

-admiterea cererii privind studierea dosarului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL, SC SRL și SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL (dosar nr. ...), contestatorul reclamă adresa nr. 10428 din 25.05.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, în care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă (...), a organizat procedura de achiziție publică simplificată, publicând în acest sens anunțului de participare simplificat ..- Lot nr. 1, având ca obiect "Sediul Administrativ al".

Se arată că în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta contestatorului a fost declarată "INACCTEPTABILĂ", conform comunicării nr. 10428/25.05.2020, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 actualizată.

Contestatorul învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 9329/11.05.2020, prin care i-a solicitat să justifice de ce tariful unitar are șase zecimale, precum și documente care conțin acest tarif.

Față de solicitarea autorității contractante, petentul a răspuns în termen prin adresa nr. 363/12.05.2020, unde a precizat următoarele:

"În urma solicitării de clarificări nr. 9329/11.05.2020, subscrisa a constatat eroarea indicată de dvs., fiind o eroare aritmetică cauzată de formula de calcul aplicată de către programul utilizat (office excel).

Astfel, după selectarea prin raportare a tarifului orar la două zecimale rezultă un tarif final de de 17,25 lei/oră fără TVA, respectiv 101.430,00 lei fără TVA.

În cazul în care se consideră că tariful de bază a fost modificat, această modificare se încadrează în prevederile art. 134 alin. 10 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare - «Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente».

Totodată analizând prevederile art. 209 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, arătăm că prin completările aduse, nu s-au modificat condițiile inițiale asumate, prin urmare nu s-ar crea un avantaj în favoarea subscrisei față de ceilalți ofertanți, respectiv aceste corectări nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Atașăm prezentei oferta financiară conform mențiunilor de mai sus, numărul total de ore $5880 \times 17,25 \text{ lei} = 101.430,00 \text{ lei}$ fără TVA."

Contestatorul arată Consiliului că oferta financiară totală depusă inițial a fost de 101.447,71 lei, rezultând o diferență de 17,71 lei fără TVA, datorată unei erori de calcul a programul utilizat (office excel); totodată petentul mai arată că tariful orar ofertat inițial a fost de 17,253012 lei/oră fără TVA.

Prin urmare, contestatorul apreciază că această modificare se încadrează în prevederile art. 134 alin. 9 lit. a), coroborat cu art. 134 alin. 10 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare - „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente" din HG 395/2016, în sensul că abaterea nu depășește 1% din prețul total al ofertei, nefiind astfel incidente prevederile alin. 6 al art. 134 din aceeași normă legală.

Totodată, SC SRL subliniază că a respectat îndeplinirea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării după cum urmează:

a) Salariul de bază conform HG 935 din 13 decembrie 2019 - 2230 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră;

b) Sporul de noapte

Prin urmare $8 \text{ ore noapte} \times 245 \text{ zile contract} \times 13,327 \text{ lei (HG 935/2019)} \times 25\% = 6.530,23 \text{ lei/perioda contractuală 8 luni respectiv } 6.530,23 : 5880 \text{ ore /post (245 zile} \times 24 \text{ ore)} = 1,11 \text{ lei/oră fără Tva}$

c) Sporul de weekend - minim 0,5% - În perioada contractuală de 8 luni sunt 70 zile de weekend astfel: $70 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} : 8 \text{ luni} = 210 \text{ ore/luna/post}$

210 ore : 4.4 agenti/post = 47.73 ore/luna/agent

Spor weekend 0,5% conf. CCM

$13,327 \times 0,5\% = 0,07 \text{ lei/ora}$

$47.73 \text{ ore} \times 0,07 \text{ lei} = 3.35 \text{ lei/luna/agent} : 167,333$

$\text{ore} = 0.03 \text{ lei/ora}$

d) Sărbători legale - 9 sărbători legale $\times 24 \text{ ore} \times 13,327 \text{ lei} \times 2$ post(uri) = 0,49 lei/oră.

e) Orele prestate suplimentar 735 medie lunară de ore : 167,333 medie lunară ore 2020 (cnf. HG 935/2019) = 4.4 agenti implicați.

Astfel nu se efectuează ore suplimentare.

f) Concediul de odihnă - Concediu de odihnă 21 zile/an cnf. Art 150/Codul muncii 2230 : 12 luni = 185,83 lei/lună

$185,83 : 167,333 = 1,11 \text{ lei/oră}$

g) Fondul de handicap conform- art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte. - 4% - 4.4 angajați $\times 4\% \times 2230 : 4,4 = 89,20 \text{ lei contribuție}$

$89,20 \text{ lei} : 167,333 \text{ medie lunară ore 2020} = 0,53 \text{ lei}$

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază+ Sporul de noapte+ Sporul de weekend+ Sărbători legale+ Orele prestate suplimentar+ Concediul de odihnă) = 0,36 lei/oră

i) Cheltuieli indirecte 0,26 lei/oră

j) Profit - 0,034 lei/oră

Total tarif ofertat = 17,25 lei/oră fără Tva.

Se menționează că în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă, or contestatoarea susține că a prezentat o fundamentare temeinică în ceea ce privește detalierea fiecărui element financiar în parte.

Contestatorul punctează faptul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei; se arată că anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului, iar în cazul în care avea neclarități să solicite o clarificare în acest sens.

Față de cele evocate, SC SRL solicită Consiliului să constate că oferta depusă a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcinii/documentației de atribuire, poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, a respectat îndeplinirea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Prin urmare față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită Consiliului să anuleze procesul verbal de evaluare, adresa nr. 10428/25.05.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei SC SRL, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitație de participare și în fișa de date.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... înaintează punct de vedere la contestația nr. ... depusă de SC SRL, cu privire la lotul 1 al contractului de achiziție publică în dezbatere.

Autoritatea contractantă susține că achiziția serviciilor de pază s-a inițiat prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat ..., procedura aplicată pentru atribuirea contractului fiind „procedura simplificată”, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fără T.V.A de 770.880 lei, respectiv valoarea estimată a achiziției (fără TVA) pentru lotul 1: 192.720 RON, valoarea estimată a achiziției (fără TVA) pentru lotul 2: 192.720 RON, valoarea estimată a achiziției (fără TVA) pentru lotul 3: 385.440 RON și a pus la dispoziție documentația de atribuire formată din caiete de sarcini, Fișa de date, contract de furnizare servicii, Formulare și DUAE.

Referitor la lotul 1, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul evaluării propunerii financiare a SC SRL, comisia de evaluare a formulat mai multe solicitări de clarificări referitoare la oferta financiară, la care ofertantul a răspuns în termenul solicitat.

Se reține că prin adresa nr. 9329/2020-G/11.05.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator să justifice prezentarea tarifului unitar ofertat cu 6 zecimale, să precizeze care este tariful ofertat în urma justificării de mai sus și să prezinte documentele care conțin acest tarif.

Autoritatea contractantă afirmă că în data de 12.05.2020, ora 20:40 contestatorul a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 9487/2020-G/13.05.2020, [SCN1064886/00246] CLARIFICARE 5 - LOT 1 .pdf.p7s, în care precizează următoarele:

-eroarea indicată reprezintă o eroare aritmetică cauzată de formula de calcul aplicată de către programul utilizat (Office excel), și după selectarea prin raportare a tarifului orar la două zecimale rezultă un tarif orar de 17,25 lei/oră fără tva, valoarea ofertei devenind astfel 101.430,00 lei;

-face mențiunea că modificarea tarifului de bază se încadrează în prevederile art. 134, alin. 10 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

-face mențiunea că prin completările aduse nu s-au modificat condițiile inițiale asumate, conform prevederilor art. 209 alin 6 din Legea 98/2016, prin urmare nu s-ar crea un avantaj în favoarea ofertantului față de ceilalți ofertanți, respectiv aceste corectări nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire;

-atașează răspunsului la solicitarea de clarificări Formularul de ofertă semnat în 25.03.2020, în valoare de 101.430.00 lei, semnat de, în calitate de administrator legal autorizat să semneze oferta pentru și în numele

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

-Ofertantul a justificat prezentarea tarifului unitar ofertat cu șase zecimale motivând că este o eroare aritmetică.

Se menționează de către autoritatea contractantă faptul că comisia de evaluare nu poate fi de acord cu eroarea aritmetică deoarece tariful unitar ofertat de 17,253012 lei/oră nu reprezintă rezultatul unui calcul matematic greșit, conform prevederilor art. 134, alin 10 din HG 395/2016, ci necorelarea ofertei cu cerința din fișa de date. Modificând în răspunsul la solicitarea de clarificări tariful unitar de la 17,253012 lei/oră la 17,25 lei/oră, respectiv valoarea ofertei de la 101.447,71 lei fără TVA la 101.430 lei fără TVA, comisia de evaluare consideră că se modifică propunerea financiară;

-În ceea ce privește documentele care conțin acest tarif, autoritatea contractantă a constatat faptul că petentul prezintă doar Formularul de ofertă, datat din 25.03.2020 și nu cu data modificării, respectiv 12.05.2020, fără a atașa și Anexa la formularul de preț, care conține tariful pe oră modificat la 17,25 lei/oră și, implicit, tariful total ofertat modificat. Comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este complet și îl apreciază răspuns neconcludent.

Față de cele constatate, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de ofertantul SC SRL este inacceptabilă în baza prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134, alin 6 din HG 395/2016 deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul modifică propunerea financiară, nefiind aplicabilă excepția de la art. 134 alin 10 din aceleași act normativ și în baza prevederilor art. 134, alin 5 din HG 395/2016 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent (nu au fost prezentate toate documentele care conțin tariful unitar); astfel, oferta este respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 actualizată.

Autoritatea contractantă face precizarea că art. 134 alin (10) din HG 395/2016 la care face referire contestatorul nu poate fi aplicat în cazul justificării tarifului ofertat cu șase zecimale deoarece cerința referitoare la prezentarea ofertei, respectiv tarifului cu două zecimale a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare consideră că prin modificarea tarifului la două zecimale și corectarea formularului de ofertă depus inițial se încalcă art.

124, alin. (1) din HG 395/2016, respectiv „oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă și asumată de către ofertant” iar acordul modificării formularului de ofertă ar constitui favorizarea ofertantului respectiv. Prin formularul de ofertă, contestatorul și-a asumat că menține oferta pe toată perioada de valabilitate a ofertei, că aceasta rămâne obligatorie și că poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în contestația depusă, SC SRL face trimitere la art. 134, alin (9), lit. a din HG 395/2016 actualizată, dar acest articol nu se aplică în cazul de față deoarece face referire la modificări ale propunerii tehnice a căror cuantificare teoretică în valoare monetară nu poate depăși 1% din prețul total al ofertei. De asemenea, contestatorul face trimitere la art. 136, alin (3) referitor la oferte declarate neconforme în cazul unui preț neobișnuit de scăzut și la art. 137 alin. (2), lit. g din HG 395/2016 - articol abrogat. Comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la modul de formare al tarifului ofertat. În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a considerat că nu a fost cazul solicitării de clarificări.

Se menționează că Comisia de evaluare a tratat în mod egal ofertanții solicitând pe parcursul procesului de evaluare clarificări și clarificări suplimentare tuturor participanților la procedura de atribuire ori de câte ori a considerat necesar.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în materia achizițiilor publice, principiile ce stau la baza acesteia, asigurând în același timp cadrul legal pentru desfășurarea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de servicii de pază.

Autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul documentelor ce sunt remise Consiliului, SC SRL a declarat în mod justificat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, anexa de fundamentare a prețului și documente ale propunerii tehnice pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să judece cu celeritate această contestație, să respingă contestația ca fiind nefondată și să conexeze toate contestațiile aferente procedurii simplificate ...

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL (dosar nr.), contestatorul reclamă adresa nr. 10424 din 25.05.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2, în care oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă (....), a organizat procedura de achiziție publică simplificată, publicând în acest sens anunțului de participare simplificat ... din data de ... - Lot nr. 2, având ca obiect "Sediul".

Se reține că în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta petentului a fost declarată "neconformă", conform comunicării nr. 10424/25.05.2020, în baza prevederilor 137 alin. (3) din HG 395/2016 actualizată.

Contestatorul arată Consiliului faptul că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 8435/28.04.2020, prin care i-a solicitat să justifice cum își organizează activitatea în 4 schimburi de câte 6 ore și nu în ture de 12 ore așa cum a fost prezentat în propunerea tehnică.

Față de solicitarea autorității contractante, contestatorul învederează că a răspuns în termen prin adresa nr. 330/30.04.2020, unde a precizat următoarele:

"Față de solicitarea autorității contractante de a justifica neconcordanța între nr. de ore pe tură ce reies din Anexa la formularul de ofertă (6 ore/tură) și nr. de ore asumat în propunerea tehnică (12 ore/tură), considerăm că cerința autorității contractante de a asigura serviciul de 24 ore, este îndeplinită, respectând totodată prevederile legale cnf. art. 126. lit. b), coroborat cu art. 125 alin 1) din Codul Muncii: Salariații de noapte beneficiază: b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Art. 125 (1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

Prin urmare subscrisa lucrând în 4 schimburi, rezultă doar un nr. de 6 ore de noapte conform dispozițiilor mai sus menționate 1/3 din 24h sunt considerate ore de noapte, respectiv schimbul între tura 2 și 3 se face la ora 24:00 se vor plăti numai 6 ore ca fiind prestate pe timp de noapte din tura 3, deoarece salariilor din tura 2 nu le sunt aplicate dispozițiile art. 126 lit. b), din Codul Muncii, întrucât din timpul de muncă lucrat reprezintă ore de noapte doar 2 ore.

Prin urmare: 6 ore noapte x 245 zile contract x 13,327 lei (HG 935/2019) x 25% = 4897.67 lei.

Prin urmare această modificare se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a), coroborat cu art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare – „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente", în sensul că abaterea nu depășește 1% din prețul total al ofertei, nefiind astfel incidente prevederile alin. 6 al art. 134 din aceeași normă legală."

Se afirmă că în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț

neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă, or contestatorul este de părere că a prezentat o fundamentare temeinică în ceea ce privește detalierea fiecărui element financiar în parte.

Contestatorul semnalează faptul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei; se menționează de către petent că anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului, iar în cazul în care avea neclarități să solicite o clarificare în acest sens.

Față de cele evocate, SC SRL solicită Consiliului să constate că oferta depusă a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcinii/documentației de atribuire, poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, a respectat îndeplinirea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, contestatorul asigurând regimul postului de permanență 24h, iar programul turelor țin de partea internă organizatorică a fiecărei societăți în parte.

Prin urmare, față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită Consiliului să anuleze procesul verbal de evaluare, adresa nr. 10424/25.05.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei SC SRL, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitație de participare și în fișa de date.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... înaintea punct de vedere la contestația nr... depusă de SC SRL, cu privire la lotul 2 al contractului de achiziție publică în dezbatere.

Referitor la lotul 2, autoritatea contractantă, precizează următoarele:

În cadrul evaluării propunerii financiare comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. SC SRL a depus fișierele]opis f lot2.pdf.p7s și [...] formular ofertă lot2.pdf.p7s, semnate cu semnătură electronică extinsă, care conțin:

- opis propunere financiară lot 2;

- Formularul de ofertă;
- Anexa la formularul de ofertă,

date în 25.03.2020 și semnate de, în calitate de administrator legal autorizat să semneze oferta pentru și în numele SC SRL prin care își asumă următoarele: - valoarea propunerii financiare: 82.878,42 lei, fără TVA, valabilitatea acesteia: până la data de 25.06.2020 și faptul că nu depune ofertă alternativă.

- Declarație privind subvențiile - prin care reprezentantul legal al SC SRL declară că agenții ce beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea 76/2002 și OUG 60/2018 nu vor mai fi folosiți și în cadrul altor contracte iar din suma disponibilă rămasă, respectiv 18.000 lei va fi folosită exclusiv în cadrul acestui contract pentru agenții subvenționați, aceștia dându-și acordul în scris pentru disponibilitatea lor în desfășurarea activității iar firma a inclus în cadrul prețului ofertat cheltuieli administrative, de transport și cazare agenți indemnizați, indemnizație delegare conform art. 44 din Codul Muncii.

- Convenția nr. 94/09.03.2020 încheiată între AJOFM și SC SRL pentru un nr. de 3 persoane;

- Dispoziția nr. 94 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002;

- Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă aferent Convenției nr. 94/09.03.2020 pentru;

- Declarație de disponibilitate încheiată în data de 25.03.2020 de către ...

Se arată că în urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de Ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i. Oferta financiară depusă de SC SRL nu conține erori aritmetice;

ii. Se încadrează în valoarea estimată a achiziției, având valoarea de 82.878,42 lei fără TVA;

iii. Prețul propus este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, tariful unitar fără TVA ofertat fiind de 14,09497 lei/ora, reprezentând 64,06% față de 22,00 lei/ora - tarif estimat.

iv. În anexa la Formularul de ofertă este prezentată calculația de preț pentru tariful ofertat care cuprinde detalierea cheltuielilor cu munca vie (salarii, sporuri de noapte, spor muncă suplimentară/week-end, indemnizații de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă) - 98.047,61 lei, cheltuielile indirecte: 2630.80 lei, profitul: 200 lei, reduceri, ajutoare de stat: 18.000 lei. Ofertantul nu acordă ore suplimentare, acestea fiind suplinite de cel de-al 5 -lea agent de pază.

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul și-a asumat un nr. total de 4,4 agenți de pază în schimburi de 4 pe parcursul unei zile (6 ore / tură), în condițiile în care cerința din Caietul de sarcini asumată în propunerea tehnică a fost de 4 agenți în ture de câte 12 ore.

-la poziția spor de noapte, ofertantul a calculat suma de 4897,67 lei, sumă pe care o justifică astfel: lucrând în 4 schimburi generează doar un nr. de 6 ore de noapte, respectiv între 24:00-6:00. Cei care lucrează în intervalul 22:00-24:00 nu se încadrează în ore noapte deoarece lucrează mai puțin de 3 ore iar schimbul pe tură se face la ora 24:00. În acest fel va avea $6 \text{ ore} \times 245 \text{ zile} \times 13,327 \text{ lei/ora} \times 25\% = 4897,67$.

-la poziția spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, ofertantul a calculat suma 2878,63, suma pe care o detaliază astfel: 9 zile de sărbătoare $\times 24 \text{ ore/zi} \times 13,327 \text{ lei/oră}$, dar nr. total de zile de sărbătoare este 6 deoarece 3 se suprapun cu zilele de sărbătoare legală;

-valoarea subvențiilor, ajutoare de stat incluse în calculația de preț este de 18.000 lei detaliată astfel 1 agent $\times 2250 \times 8 \text{ luni}$. Prezintă Convenția nr. 94/09.03.2020 încheiată cu AJOFM pentru 3 persoane, respectiv pentru care a prezentat atestat profesional în propunerea tehnică. Pentru acesta atașează declarație de disponibilitate și declarație că va fi relocat pentru a lucra la obiectivul aferent lotului 2 pe perioada contractului, menționând că în cheltuielile indirecte sunt incluse cheltuieli cu diurna, cazarea, utilități, control, combustibil, transport, alte cheltuieli neprevăzute în valoare de 2000 lei.

-nu a prezentat documente din care să rezulte nr. total de angajați și nr. persoanelor cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap, conform cerinței din anexa la formularul de ofertă.

-valoarea profitului este de 200 lei, respectiv 0,2% din totalul cheltuielilor.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 8435/2020-K/28.04.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator următoarele:

-justificați neconcordanța între nr. de ore pe tură ce reiese din Anexa la formularul de ofertă (6 ore/tură) și nr. de ore pe tură asumat în propunerea tehnică (12 ore /tură),

-justificați modalitatea de calcul a orelor de noapte în contextul în care nr. de ore pe tură asumat în propunerea tehnică este de 12 ore.

-justificați de ce ați calculat sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală raportat la 9 zile;

-justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut potrivit prevederilor art. 210 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, astfel:

-modalitatea de calcul a cheltuielilor indirecte care ar trebui să cuprindă cheltuieli cu uniforme, logistică, stații, echipaje de intervenție/dispecerat, combustibil, controale, asigurări, personal tesa, respectiv cazare, transport, diurna pentru angajații beneficiari ai subvențiilor care vor acoperi postul etc;

-având în vedere că beneficiați de reduceri în baza convențiilor AJOFM:

-prezentați documente din care să reiasă, nominal, că angajații beneficiari ai subvenției AJOFM prezentate activează ca salariați ai societății, declarația fiscală 112, din care să reiasă că angajaților încadrați

conform Legii 76/2002 li se alocă în continuare subvenții bănești și s-au plătit contribuțiile la bugetul de stat pentru aceștia;

-orice alte informații și documente pe care le consideră necesare în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

-prezentati documente din care să rezulte nr. total de angajați și nr. persoanelor cu handicap angajate sau declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap, conform cerinței din anexa la formularul de ofertă.

-reconfirmați cota de profit stabilită în centralizator de 0,2%, respectiv 200 lei.

Se arată că ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, în documentul "Clarificare lot 2" precizând următoarele:

Față de solicitarea autorității de a justifica neconcordanța între nr. de ore pe tură ce reies din anexa la formularul de ofertă (6 ore/tură) și nr. de ore asumat în propunerea tehnică (12 ore/tură), ofertantul consideră că cerința autorității contractante de a asigura serviciul de 24 de ore este îndeplinită și explicitează modalitatea de calcul a sporului de ore de noapte în condițiile lucrului în 4 schimburi:

-Salariatul care lucrează în zi de repaus săptămânal care este și zi de sărbătoare legală beneficiază de sporul reglementat de art. 142 alin (2) din Codul Muncii, respective 9 zile x 24 ore x 13,327 lei - 2878,63 lei,

-Atașează Declarație privind persoane cu handicap - nu are angajate persoane cu handicap și extras REVISAL Raport salariați la 30.04.2020 din care rezultă un nr. de 92 salariați activi. Justifică prețul neobișnuit de scăzut detaliind următoarele cheltuieli indirecte:

o Uniforme, logistică - există în stoc - 200 lei, atașează factură achiziție echipament nr. 284/24.08.2019 cu dovada plății, factură 03742/27.09.2019, fact. 2733/25.10.2019 pentru tipizate cu dovada plății;

o Mijloace comunicare - stații telefoane + 1 cartelă Telefonică - 76.8 lei - atașează contract orange 69937431/02.09.2019;

o Consumabile, ecusoane registre - există în stoc - estimează un cost de 200 lei;

o Cheltuieli medicina municipii 35 lei/agent x 8,79 agenți =154 lei

o Dispecerat /interventie - 100 lei

o Diurna - 800 lei

o Transport -300 lei

o Cazare - 450 lei

o Combustibil, tesa, asigurari - 300 lei.

-Precizează că pentru diminuarea tarifului orar, ofertantul face referire la subvenția în baza convențiilor AJOFM pentru un angajat, respectiv, pentru care prezintă declarația 112, anexă lunară depusă la șomaj și un certificat fiscal la zi prin care dovedește că își plătește la zi contribuțiile. S-a regăsit certificatul de atestare fiscală nr. 16654/23.04.2020 emis de ANAF - datorii 0 și Tabel nominal solicitare subvenție în baza Legii 76/2002 din luna 03/2020 nr. 13020/16.04.2020 pentru

-Reconfirmă valoarea profitului de 200 lei, respectiv 0,24%.

-În documentul "d112temp" s-a regăsit Declarația 112 din luna martie 2020 - unde la pag. 84 apar informații despre angajatul;

-În documentul:"recipisa" este atașată confirmarea depunerii declarației tip D112 cu nr. de înregistrare INTERN-208849271-2020 din 27.04.2020.

Se menționează că Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară sub aspectul corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică și a constatat următoarele:

În propunerea tehnică ofertantul și-a asumat executarea serviciului de pază pentru un post fix permanent, acoperit de 4 agenți de pază în ture de câte 12 ore conform cerințelor din Caietul de sarcini. În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu își pastrează informațiile prezentate în propunerea tehnică modificându-le astfel:

-își asumă organizarea activității în 4 schimburi de câte 6 ore, menționând că schimbul dintre tura 2 și 3 se realizează la ora 24:00 în scopul de a justifica calculul sporului de noapte de numai 6 ore, considerând în acest fel că cerința autorității contractante este acoperită.

Comisia de evaluare reține următoarele:

-la întocmirea documentației privind atribuirea contractului de pază, autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că dispozitivul de pază al obiectivului va fi asigurat dintr-un post fix permanent, amplasat la intrarea principală în obiectiv, care va fi acoperit cu 4 agenți de pază pentru executarea serviciului în post fix, în ture de 12 ore pentru optimizarea activității în cadrul obiectivului de pază, respectiv În situația de față, din conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu poate fi de acord cu modificarea cerinței privind efectuarea serviciului de pază în ture de 6 ore deoarece această modificare ar conduce la executarea în mod defectuos a serviciului de pază.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că potrivit art. 137, alin. 3, lit. d) din HG 395/2016 actualizat, propunerea financiară prezentată de SC SRL nu este corelată cu propunerea tehnică, motiv pentru care comisia de evaluare a decis că propunerea financiară depusă este neconformă și respinsă în baza art. 137 alin. 1 din același act normativ.

Totodată, Autoritatea învederează că comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților care au prezentat în propunerile financiare alt nr. de schimburi pe parcursul unei zile, decât cel asumat în propunerea tehnică, respectând astfel principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă apreciază că comisia de evaluare a tratat în mod egal ofertanții solicitând pe parcursul procesului de evaluare clarificări și clarificări suplimentare tuturor participanților la procedura de atribuire ori de câte ori a considerat necesar.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în materia achizițiilor publice, principiile ce stau la baza acesteia, asigurând în același timp cadrul legal pentru desfășurarea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de servicii de pază.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul documentelor ce sunt remise Consiliului, SC SRL a declarat în mod

justificat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, anexa de fundamentare a prețului și documente ale propunerii tehnice pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să judece cu celeritate această contestație și să o respingă ca nefondată.

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL (dosar nr. ...), contestatorul reclamă adresa nr. 10429 din 25.05.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 3, în care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă (...), a organizat procedura de achiziție publică simplificată, publicând în acest sens anunțului de participare simplificat ... - Lot nr. 3, având ca obiect "Prestarea serviciilor de pază pentru obiectivul compus din imobile, ternuri și construcții- obiectiv în comuna".

Se arată că în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta contestatorului a fost declarată "INACCTEPTABILĂ", conform comunicării nr. 10429/25.05.2020, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 actualizată.

Contestatorul învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 9328/11.05.2020, prin care i-a solicitat să justifice de ce tariful unitar are șase zecimale, precum și documente care conțin acest tarif.

Față de solicitarea autorității contractante, petentul a răspuns în termen prin adresa nr. 361/12.05.2020, unde a precizat următoarele:

"În urma solicitării de clarificări nr. 9328/11.05.2020, subscrisa a constatat eroarea indicată de dvs., fiind o eroare aritmetică cauzată de formula de calcul aplicată de către programul utilizat (office excel).

Astfel, după selectarea prin raportare a tarifului orar la două zecimale rezultă un tarif final de de 12,98 lei/oră fără TVA, respectiv 152.644,80 lei fără TVA.

În cazul în care se consideră că tariful de bază a fost modificat, această modificare se încadrează în prevederile art. 134 alin. 10 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare - «Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente».

Totodată analizând prevederile art. 209 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, arătăm că prin completările aduse, nu s-au modificat condițiile inițiale asumate, prin urmare nu s-ar crea un avantaj în favoarea subscrisei

față de ceilalți ofertanți, respectiv aceste corectări nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Atașăm prezentei oferta financiară conform mențiunilor de mai sus, numărul total de ore $11760 \times 12,98 \text{ lei} = 152.644,80 \text{ lei}$ fără TVA."

Contestatorul arată Consiliului că oferta financiară totală depusă inițial a fost de 152.647,71 lei, rezultând o diferență de 2,91 lei fără TVA, datorată unei erori de calcul a programul utilizat (office excel); totodată petentul mai arată că tariful orar ofertat inițial a fost de 12,982544 lei/oră fără TVA.

Prin urmare, contestatorul apreciază că această modificare se încadrează în prevederile art. 134 alin. 9 lit. a), coroborat cu art. 134 alin. 10 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare – „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente" din HG 395/2016, în sensul că abaterea nu depășește 1% din prețul total al ofertei, nefiind astfel incidente prevederile alin. 6 al art. 134 din aceeași normă legală.

Totodată, SC SRL subliniază că a respectat îndeplinirea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării după cum urmează:

a) Salariul de bază conform HG 935 din 13 decembrie 2019 - 2230 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră;

b) Sporul de noapte

Prin urmare $8 \text{ ore noapte} \times 245 \text{ zile contract} \times 13,327 \text{ lei (HG 935/2019)} \times 25\% = 6.530,23 \text{ lei/periodada contractuală 8 luni respectiv } 6.530,23 : 5880 \text{ ore /post (245 zile} \times 24 \text{ ore)} = 1,11 \text{ lei/oră fără Tva}$

c) Sporul de weekend - minim 0,5% - În perioada contractuală de 8 luni sunt 70 zile de weekend astfel: $70 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} : 8 \text{ luni} = 210 \text{ ore/luna/post}$

$210 \text{ ore} : 8.79 \text{ agenti/post} = 23.9 \text{ ore/luna/agent}$

Spor weekend 0,5% conf. CCM $13,327 \times 0,5\% = 0,07 \text{ lei/ora}$

$23.9 \text{ ore} \times 0,07 \text{ lei} = 1.68 \text{ lei/luna/agent} : 167,333$

$\text{ore} = 0.02 \text{ lei/ora}$

d) Sărbători legale - 9 sărbători legale $\times 24 \text{ ore} \times 13,327 \text{ lei} \times 2 \text{ post(uri)} = 0,49 \text{ lei/oră.}$

e) Orele prestate suplimentar $1470 \text{ media lunară de ore} : 167,333 \text{ medie lunară ore 2020 (cnf. HG 935/2019)} = 8.79 \text{ agenti implicați.}$

Astfel nu se efectuează ore suplimentare.

f) Concediul de odihnă - Concediu de odihnă 21 zile/an cnf. Art 150/Codul muncii $2230 : 12 \text{ luni} = 185,83 \text{ lei/lună}$

$185,83 : 167,333 = 1,11 \text{ lei/oră}$

g) Fondul de handicap conform- art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte. - 4% - 8.79 angajați x 4% x 2230 : 8,79 = 89,20 lei contribuție

89,20 lei : 167,333 medie lunară ore 2020 = 0,53 lei

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază+ Sporul de noapte+ Sporul de weekend+ Sărbători legale+ Orele prestate suplimentar+ Concediul de odihnă) = 0,36 lei/oră

i) Cheltuieli indirecte 0,61 lei/oră

j) Profit - 0,017 lei/oră

k) Cheltuieli privind delegarea agenților subvenționați conform art. 44 din Codul Muncii, care trebuie să includă diurna pentru fiecare agent în parte, cheltuieli de deplasare a agenților de la sediul ofertantului chetuieli privind cazarea agenților.

Total tarif ofertat = 17,57 lei/oră fără Tva din care s-a scăzut 4,59 lei/oră reprezentând subvenții conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018, rezultând tariful final orar de 12,98 lei/oră fără Tva.

Se menționează că în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă, or contestatoarea susține că a prezentat o fundamentare temeinică în ceea ce privește detalierea fiecărui element financiar în parte.

Contestatorul punctează faptul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei; se arată că anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului, iar în cazul în care avea neclarități să solicite o clarificare în acest sens.

Față de cele evocate, SC SRL solicită Consiliului să constate că oferta depusă a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcinii/documentației de atribuire, poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, a respectat îndeplinirea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Prin urmare față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită Consiliului să anuleze procesul verbal de evaluare, adresa nr. 10429/25.05.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei SC SRL, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitație de participare și în fișa de date.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... înaintează punct de vedere la contestația nr. ... depusă de SC SRL, cu privire la lotul 3 al contractului de achiziție publică în dezbatere.

Referitor la lotul 3, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul evaluării propunerii financiare a SC SRL, comisia de evaluare a formulat mai multe solicitări de clarificări referitoare la oferta financiară, la care ofertantul a răspuns în termenul solicitat.

Se reține că prin adresa nr. 9328/2020-S/11.05.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator să justifice prezentarea tarifului unitar ofertat cu 6 zecimale, să precizeze care este tariful ofertat în urma justificării de mai sus și să prezinte documentele care conțin acest tarif.

Autoritatea contractantă afirmă că în data de 12.05.2020, ora 20:24 contestatorul a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. ..., [...] CLARIFICARE 5 - LOT 3.pdf.p7s, în care precizează următoarele:

- eroarea indicată reprezintă o eroare aritmetică cauzată de formula de calcul aplicată de către programul utilizat (Office excel), și după selectarea prin raportare a tarifului orar la două zecimale rezultă un tarif orar de 12,98 lei/oră fără tva, valoarea ofertei devenind astfel 152.644,80 lei;

- face mențiunea că modificarea tarifului de bază se încadrează în prevederile art. 134, alin. 10 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- face mențiunea că prin completările aduse nu s-au modificat condițiile inițiale asumate, conform prevederilor art. 209 alin 6 din Legea 98/2016, prin urmare nu s-ar crea un avantaj în favoarea ofertantului față de ceilalți ofertanți, respectiv aceste corectări nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire;

- atașează răspunsului la solicitarea de clarificări Formularul de ofertă semnat în 25.03.2020, în valoare de 152.644.80 lei, semnat de, în calitate de administrator legal autorizat să semneze oferta pentru și în numele

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Ofertantul a justificat prezentarea tarifului unitar ofertat cu șase zecimale motivând că este o eroare aritmetică.

Se menționează de către autoritatea contractantă faptul că comisia de evaluare nu poate fi de acord cu eroarea aritmetică deoarece tariful unitar ofertat de 12,982544 lei/oră nu reprezintă rezultatul unui calcul matematic greșit, conform prevederilor art. 134, alin 10 din HG 395/2016, ci

necorelarea ofertei cu cerința din fișa de date. Modificând în răspunsul la solicitarea de clarificări tariful unitar de la 12,982544 lei/oră la 12,98 lei/oră, respectiv valoarea ofertei de la 152.674,71 lei fără TVA la 152.644,80 lei fără TVA, comisia de evaluare consideră că se modifică propunerea financiară;

-În ceea ce privește documentele care conțin acest tarif, autoritatea contractantă a constatat faptul că petentul prezintă doar Formularul de ofertă, datat din 25.03.2020 și nu cu data modificării, respectiv 12.05.2020, fără a atașa și Anexa la formularul de preț, care conține tariful pe oră modificat la 17,25 lei/oră și, implicit, tariful total ofertat modificat. Comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este complet și îl apreciază răspuns neconcludent.

Față de cele constatate, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de ofertantul SC SRL este inacceptabilă în baza prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134, alin 6 din HG 395/2016 deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul modifică propunerea financiară, nefiind aplicabilă excepția de la art. 134 alin 10 din aceleași act normativ și în baza prevederilor art. 134, alin 5 din HG 395/2016 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent (nu au fost prezentate toate documentele care conțin tariful unitar); astfel, oferta este respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 actualizată.

Autoritatea contractantă face precizarea că art. 134 alin (10) din HG 395/2016 la care face referire contestatorul nu poate fi aplicat în cazul justificării tarifului ofertat cu șase zecimale deoarece cerința referitoare la prezentarea ofertei, respectiv tarifului cu două zecimale a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare consideră că prin modificarea tarifului la două zecimale și corectarea formularului de ofertă depus inițial se încalcă art. 124, alin. (1) din HG 395/2016, respectiv „oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă și asumată de către ofertant” iar acordul modificării formularului de ofertă ar constitui favorizarea ofertantului respectiv. Prin formularul de ofertă, contestatorul și-a asumat că menține oferta pe toată perioada de valabilitate a ofertei, că aceasta rămâne obligatorie și că poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în contestația depusă, SC SRL face trimitere la art. 134, alin (9), lit. a din HG 395/2016 actualizată, dar acest articol nu se aplică în cazul de față deoarece face referire la modificări ale propunerii tehnice a căror cuantificare teoretică în valoare monetară nu poate depăși 1% din prețul total al ofertei. De asemenea, contestatorul face trimitere la art. 136, alin (3) referitor la oferte declarate neconforme în cazul unui preț neobișnuit de scăzut și la art. 137 alin. (2), lit. g din HG 395/2016 - articol abrogat. Comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la modul de formare al tarifului ofertat,

considerând oferta pentru aceste lot având un preț neobișnuit de scăzut. Pentru aceste solicitări autoritatea contractantă susține că s-au primit răspunsuri concludente

Se menționează că Comisia de evaluare a tratat în mod egal ofertanții solicitând pe parcursul procesului de evaluare clarificări și clarificări suplimentare tuturor participanților la procedura de atribuire ori de câte ori a considerat necesar.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în materia achizițiilor publice, principiile ce stau la baza acesteia, asigurând în același timp cadrul legal pentru desfășurarea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de servicii de pază.

Autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul documentelor ce sunt remise Consiliului, SC SRL a declarat în mod justificat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, anexa de fundamentare a prețului și documente ale propunerii tehnice pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să judece cu celeritate această contestație, să respingă contestația ca fiind nefondată și să conexeze toate contestațiile aferente procedurii simplificate SCN1064886.

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL (dosar nr. ...), contestatorul reclamă Raportul procedurii nr. 10408 din 25.05.2020 privind rezultatul procedurii pentru loturile 1,2 și 3.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului SC SRL să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

În ceea ce privește contestația nr. .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL (dosar nr. ...), contestatorul reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 10411/2020C/25.05.2020 (Lot 1), nr. 10414/2020S/25.05.2020 (Lot 2) și nr. 10420/2020S/25.05.2020 (Lot 3), precum și Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale.

În fapt, contestatorul susține că în urma anunțului nr. ..., privind procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin, Loturile 1-3, a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire, depunând ofertă conform Caietului de sarcini și Fișei de date a achiziției, pentru Lot 1-3.

LOT 1 - Sediul ...

Se arată că prin adresa nr. 10411/2020C/25.05.2020, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta contestatorului a fost considerată

admisibilă de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II. Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Contestatorul afirmă că tot în data de 25.05.2020 autoritatea contractantă a postat în SEAP Raportul procedurii nr. 10408/2020S, pentru Lotul 1 clasamentul fiind următorul:

Nr crt	Ofertant	Prețul ofertat (lei fără TVA)	Clasament
1	SC SRL	105.896,00	I
2	SC SRL	109.662,00	II
3	SC SRL	111.652,27	III

Se menționează că tariful ofertat a fost calculat de contestator prin raportarea valorii ofertate la numărul maxim de ore solicitate.

Poz clas	Ofertant	Valoare ofertată (lei/fără TVA)	Tarif ofertat (lei fără TVA)
1	SC SRL	105.896,00	18.01
2	SC SRL	109.662,00	18.65
3	SC SRL	111.652,27	18.99

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

I. Cu privire la propunerea tehnică a SC SRL cu subcontractant SC SRL

Contestatorul învederează că potrivit cerințelor Caietului de sarcini, cap. V. Atribuțiile și responsabilitățile părților, subcap. V.1. Prestatorul este pe deplin responsabil pentru:

„h) Să asigure interventia în cazuri de necesitate, cu echipe specializate de interventie rapidă si să informeze, dacă este cazul, organele competente (politie, salvare, pompieri, etc.). Timpul maxim de interventie este de 15 minute de la momentul solicitării. Prestatorul va deține echipe de interventie avizate in județul in care achizitorul are obiective.”

Se afirmă că Comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare cu privire la modul în care acești ofertanți îndeplinesc cerința referitoare la deținerea echipajelor de intervenție avizate pentru

Contestatorul punctează faptul că un echipaj de intervenție este compus din auto și agent/agenți de pază, este avizat nominal de către IGPR

și este prevăzut în Anexa 1B a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului (conform art. 98 alin. 2 din HG 301/2012 -Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003- Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției).

Consultând site-ul: <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, pus la dispoziție de Poliția Română, accesând fișierul Evidență Dispecerate Avizate, unde se regăsesc toate dispeceratele avizate precum și județele unde sunt avizate echipajele de intervenție, cu privire la situația ofertantului SC SRL cu subcontractant SC SRL, contestatorul a constatat că SC SRL nu deține dispecerat, iar subcontractantul SC SRL nu are echipaj de intervenție avizat decât pentru județul Vaslui.

Deci, concluziile comisiei de evaluare, referitoare la conformitatea ofertei tehnice a SC SRL cu subcontractant SC SRL prezentate în Raportul procedurii sunt în opinia petentului neintemeiate și nelegale.

II. Cu privire la propunerea financiară a SC SRL cu subcontractant SC SRL

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare nu a făcut o verificare temeinică a propunerii financiare a ofertantului SC SRL.

Apreciază petentul că propunerea financiară a SC SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, având în vedere tariful ofertat de 18,01 lei/oră, astfel:

În tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii

- costurile echipamentelor de serviciu
- costurile privind dotarea posturilor costurile privind comunicarea
- costurile privind echipajele de interventie
- examenele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)
- cheltuieli privind cazarea/detasarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde prestează serviciile

Prin urmare, contestatorul este de părere că Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

Se arată că Comisia nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat contestatorul mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuind să constate neconformitatea ofertei depuse de SC SRL.

În susținerea faptului că oferta SC SRL prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat contestatorul prezintă următorul calcul

privind analiza tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Număr total agenți de pază / 1 post pază permanent (<i>total 1 posturi permanente de paza 24 h/zi</i>)				4
Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi)				2
Salariul de încadrare brut / agent pază (lei)				2.230
Nr. crt.	Categorie cheltuieli	procent %	Valoare (lei fără TVA)	Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr.3.)
0	1	2	3	4
1	Total salarii (<i>pt. toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului</i>)		78,362.76	245 zile x 24ore/zi x 13,327 lei/ora
2	Total spor de noapte	25%	6,530.23	Obligatoriu se aplica art. 126 lit. b) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, deoarece CS prevede ture de 12 ore, deci litera a) a art. 126 nu poate fi aplicata —> 245 zile/an x 8 ore noapte/zi x 13,327 lei/ora *25%
3	Total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend (rd3.1+rd3.2)	7%	5,282.90	procentul a fost calculat rd3 raportat la rd1
3.1	Spor de weekend	75%	32.00	1 leu/luna/ag x 4 ag/post x 8 luni (conform CCM si art. 137 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii)
3.2	Spor de munca suplimentara	75%	5,250.90	Norma legala de lucru este de 167,333 ore/luna/agent 167,333 ore/luna/ag x 4 ag/post x 8 luni = 5.354,66 ore norma legala/post 5.880 ore/post/contract -5.354,66 ore norma legala/post = 525,34 ore suplimentare/post care se plătesc suplimentar cu 75% cf art.123 din Legea nr. 53/2003 -> 525,34 ore x 75% x13,327 lei/ora
4	Total spor pentru muncă prestată în zilele de	100%	2,878.63	9 zile de sarbatoare legala in perioada contractuala care se plătesc dublu conf.art. 139 - 142 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii -> 9 zile x 24 ore/zi x 13,327 lei/ora. Se plătesc

	sarbătoare legală			dublu toate cele 9 zile de SL. Deoarece se lucreaza cu 4 agenti/post nu pot fi date zile libere in compensare. Pentru cele 3 zile de SL care cad in zilele de sambata si duminica, se aplica prevederile art. 142 alin (2) cumulat cu prevederile art. 137 alin (2) si (3).
5	Total indemnizații concedii de odihnă	100%	7,514.66	Conform art. 150 alin.(I) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă—> (rd1+rd2+rd3): 8 luni zile : 12 luni/an x 8 luni/contr
6	TOTAL salarii +sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)	100,569.18		
7	Fond handicap ***	4%	2,854.40	Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificata și completata prin OUG nr. 60/2017 prevede la art.78 "(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".—> 2.230 lei/luna x 4% x 8 luni x 4 agenți
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă	2,25%	2,262.81	OUG nr. 79/2017 pentru modif. și compl. L nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art.220 ^{A3} Cota contribuției asiguratorie pentru muncă in cuantum de 2,25%. Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220 ^{A4} rd6 x 2,25%
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd.6 + rd.7 + rd.8)	105,686.39		

Contestatorul afirmă că la această sumă se adaugă următoarele cheltuieli directe:

- Conform art. 40 din Legea 333/2003- uniforma de lucru -dotare standard.

- Conform art. 43 din Legea 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012-Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază.

- Telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din HG 301/2012

- Servicii de intervenție

- Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).

- Cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților având în vedere că agenții propuși pentru executarea contractului nu au domiciliul în, ci în județul ... și

> Se adaugă cheltuieli indirecte și profit.

Astfel că rezultă o diferență de nici 210 lei față de suma ofertată de SC SRL, sumă ce nu poate acoperi cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Singurele posibilități în care acest preț poate scădea sub această valoare fiind:

- situația în care agentul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții;

- fie beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Se reține că un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă nu poate fi invocat în practicarea unui preț de ruinare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați.

Contestatorul opinează că Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru somai și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Totodată, petentul subliniază că autoritatea contractantă are de asemenea obligația de a verifica, cu privire la aceste subvenții, acordate în baza Legii 76/2002, dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, respectiv pentru că se primesc aceste subvenții, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Contestatorul învederează că atât Consiliul cât și instanța judecătorească au statuat obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Astfel, în mod definitiv atât Consiliul cât și instanța (Curtea de Apel) au statuat că angajații pentru care sunt obținute subvenții în

baza Legii 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat (Decizia CNSC ..., Decizia Curții de Apel nr. ... dosar ...).

Se indică faptul că în acest sens Curtea de Apel ... a statuat în mod definitiv într-o decizie recentă (DECIZIA CIVILĂ NR. ..), următoarele (par. 9, fila 29):

Curtea apreciază că nu s-a dispus de către comisia de evaluare o verificare efectivă asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/2002..., fiind acceptată o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, fără solicitarea de clarificări suplimentare care să lămurească dacă convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție și dacă persoanele în considerare cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii de față.

Având în vedere tariful prezentat în oferta contestată, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, contestatorul subliniază că acestea nu sunt justificate nefiind rezultatul liberei concurențe, astfel încât se poate aprecia că acest ofertant nu a inclus în preț toate cheltuielile inclusiv cele prevăzute de art. 43 din Legea 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012-Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, cheltuieli Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007), cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea cu atât mai mult cu cât acești ofertanți nu își au sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază.

Contestatorul semnalează faptul că principiile egalității de tratament și al nediscriminării (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016) sunt esențiale în cadrul derulării unei proceduri de achiziție, aceste principii impunând ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în ofertare și ofertele acestora să fie supuse aceluiași exigențe pentru toți ofertanții.

Se afirmă de către petent că autoritatea contractantă a încălcat principiile sus menționate, cât și prevederile art. 137 alin. 1 și 3 lit. a, c și d din HG 395/2016.

LOT 2 - Sediul

Contestatorul susține că prin adresa nr. 10414/2020S/25.05.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II. Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Tot în data de 25.05.2020 autoritatea contractantă a postat în SEAP Raportul procedurii nr. 10408/2020S, pentru Lotul 2 clasamentul fiind următorul:

Nr	Prețul ofertat
----	----------------

crt	Ofertant	(lei fără TVA)	Clasament
1	SC SRL	105.896,00	I
2	SC SRL	109.662,00	II
3	SC SRL	111.652,27	III

Se menționează că tariful ofertat a fost calculat de contestator prin raportarea valorii ofertate la numărul maxim de ore solicitate.

Poz clas	Ofertant	Valoare ofertată (lei/fără TVA)	Tarif ofertat (lei fără TVA)
1	SC SRL	105.896,00	18.01
2	SC SRL	109.662,00	18.65
3	SC SRL	111.652,27	18.99

Contestatorul este de părere că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală pentru aceleași considerente detaliate în cadrul Lotului 1, inclusiv cu privire la cheltuielile de cazare/detașare/delegare a agenților propuși pentru executarea contractului având în vedere că nu au domiciliul în, ci în ... și

LOT 3 - Prestarea serviciilor de pază pentru obiectivul compus din imobile, ternuri și construcții- obiectiv în comuna

Se reține că prin adresa nr. 10420/2020S/25.05.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al III-lea. Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Tot în data de 25.05.2020 autoritatea contractantă a postat în SEAP Raportul procedurii nr. 10408/2020S, pentru Lotul 3 clasamentul fiind următorul:

Nr. crt	Ofertant	Prețul ofertat (lei/fără TVA)	Clasament
1	SC SRL	211.792,00	I
2	SC SRL	223.304,54	II
3	SC SRL	226.968,00	III

Contestatorul afirmă că tariful ofertat a fost calculat prin raportarea valorii ofertate la numărul maxim de ore solicitate.

Poz clas	Ofertant	Valoare ofertată (lei fără TVA)	Tarif ofertat (lei fără TVA)
1	SC SRL	211.792,00	18.01
2	SC SRL	223.304,54	18.99
3	SC SRL	226.968,00	19.30

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

I. Cu privire la propunerea tehnică a SC SRL cu subcontractant SC SRL contestatorul are aceleași critici detaliate în cadrul Lotului 1.

II. Cu privire la propunerile financiare

Contestatorul semnalează faptul că autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare nu a făcut o verificare temeinică a propunerilor financiare ale celor doi ofertanți SC SRL cu subcontractant SC SRL și SC SRL cu subcontractant SC SRL

Apreciază petentul că propunerile financiare ale SC SRL și SC SRL, având în vedere tarifele ofertate de 18,01 lei/oră, respectiv 18,99 lei/oră, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel:

În tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii costurile echipamentelor de serviciu

- costurile privind dotarea posturilor

- costurile privind comunicarea costurile privind echipajele de intervenție costurile privind mașina de patrulare

- examenele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)

- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în județul în care au fost solicitate serviciile de pază.

Contestatorul precizează că Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

Se arată că Comisia nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat contestatorul mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a), c) și d) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuind să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL.

În susținerea faptului că cele două oferte prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatorul are în vedere calculul privind analiza tarifului orar, calcul ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel cum a fost detaliat în cadrul Lotului 1.

TOTAL cheltuieli cu munca vie = 105,686.39 lei pentru 1 post cu 4 agenți

Lotul 3 conține 2 posturi deci TOTAL cheltuieli cu muncă vie = 211.372,78 lei

> La această sumă se adaugă următoarele cheltuieli directe:

- Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru - dotare standard.

- Conform art. 43 din Legea 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012 - Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază.

- Telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din HG 301/2012 Servicii de intervenție

- Costuri privind mașina de patrulare

Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).

- pentru SC SRL - cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților având în vedere că agenții propuși pentru executarea contractului își au domiciliul în județul Tulcea.

> Se adaugă cheltuieli indirecte și profit.

Contestatorul apreciază că sumele ofertate de SC SRL și SC SRL nu pot acoperi cheltuielile directe, indirecte și profitul, cheltuieli prevăzute de legislația în vigoare sau ca urmare a respectării cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, petentul afirmă că oferta SC SRL nu respectă Codul muncii în privința indemnizației pentru concediul de odihnă:

$2.230 \text{ lei}/12 \text{ luni} * 8 \text{ luni} * 4 \text{ agenti} = 5.946,66 \text{ lei/post față de } 7.514,66 \text{ lei/post conform legislației.}$

Conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, *pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.*

Se menționează că ofertantul diminuează artificial prețul ofertat neluând în calcul și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă.

În consecință, petentul consideră că Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de SC SRL.

Contestatorul învederează că un alt aspect ce susține afirmația că cele două oferte prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, rezultă fără de tăgadă din faptul că atât SC SRL și SC SRL au oferit același tarif pentru toate cele 3 loturi, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini sunt diferite pentru Lotul 3, astfel:

Cap II. Descrierea serviciilor solicitate

„ Dispozitivul de pază al obiectivului va fi format din două posturi mobile permanente și va fi acoperit cu 8 agenți de pază pentru executarea serviciului în ture de 12 ore.

Așentii de pază vor avea la dispoziție un mijloc auto de transport pentru patrulare în incinta obiectivului.”

Așadar, contestatorul apreciază că Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL pentru lotul 3, având în vedere că cei doi ofertanți nu au inclus în preț ofertat cheltuiala aferentă mașinii de patrulare în incinta obiectivului.

Se afirmă de către petent că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală pentru considerentele expuse pe larg la Lotul 1.

Având în vedere cele precizate, contestatorul apreciază justificată admiterea contestației și obligarea autontatății contractante la:

- comunicat prin adresele nr. 10411/2020C/25.05.2020 (Lot 1), nr. 10414/2020S/25.05.2020 (Lot 2) și nr. 10420/2020S/25.05.2020 (Lot 3), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei situate pe locul I pentru Lot 1 și 2, și a ofertelor situate pe locurile I și II pentru Lotul 3, în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... înaintează punct de vedere la contestația nr. ... depusă de SC SRL, cu privire la loturile 1, 2 și 3 ale contractului de achiziție publică în dezbatere.

Referitor la lotul 1, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. Referitor la propunerea tehnică a SC SRL cu subcontractant SC SRL, Comisia de evaluare a considerat cerința menționată în contestație și solicitată prin Caietul de sarcini îndeplinită deoarece în cadrul propunerii tehnice pentru Lotul 1 ofertantul își asumă următoarele:

„se obligă să asigure intervenția în cazuri de necesitate, cu echipaje specializate de intervenție rapidă și să informeze dacă este cazul, organele competente (poliție, salvare, pompieri). Timpul maxim de intervenție este de 15 minute din momentul solicitării. Prestatorul se obligă să asigure echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective prin intermediul subcontractorului propus SC SRL”, fapt consemnat în PV 7985/21.04.2020. Comisia de evaluare a luat act de asumarea acestei cerințe și nu a avut indicii care să conducă la efectuarea de investigații suplimentare în această speță.

II. Cu privire la propunerea financiară a SC SRL cu subcontractant SC SRL, în urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de Ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i. *Oferta financiară depusă de SC SRL nu conține erori aritmetice; Se încadrează în valoarea estimată a achiziției, având valoarea de 105.896,00 lei fără TVA; Prețul propus nu este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, tariful unitar fără TVA ofertat fiind de 18,01 lei/oră, reprezentând 81,86% față de 22,00 lei/oră — tariful estimat.*

ii. *În anexa la Formularul de ofertă este prezentată calculația de preț pentru tariful ofertat care cuprinde detalierea cheltuielilor cu munca vie (salarii, sporuri de noapte, spor muncă suplimentară/week-end, indemnizații de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă), cheltuielile indirecte, profitul.*

Se menționează că prin adresa nr. 8427/2020-1/ 28.04.2020, ora 12:01 s-au solicitat clarificări la propunerea financiară pentru care s-a primit răspuns în termenul solicitat.

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și decide că oferta prezentată de SC SRL este acceptabilă în baza prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 și admisă în baza prevederilor art. 137 alin. 4 din HG 395/2016, deoarece a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate iar răspunsul transmis este concludent.

Se reține că analiza detaliată a propunerii financiare se regăsește în PV nr. 9562/13.05.2020 din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă face mențiunea că în detalierea tarifului ofertat SC SRL nu beneficiază de subvenții AJOFM în baza Legii 76/2002. În situația în care ofertantul și-ar fi justificat tariful cu aceste subvenții, comisia de evaluare ar fi considerat necesar să solicite cheltuieli cu cazarea/detașarea/delegarea agenților de pază, dacă ar fi fost cazul, legând în acest fel contractul de pază de beneficiarii subvențiilor. Conform cerinței din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să prezinte „*dovada calificării și atestării profesionale pentru persoanele propuse să presteze activități de pază și intervenție la obiectiv*”.

> Referitor la lotul 2, autoritatea contractantă, precizează următoarele:

I. Referitor la propunerea tehnică a SC SRL cu subcontractant SC SRL, Comisia de evaluare a considerat cerința menționată în contestație și solicitată prin Caietul de sarcini îndeplinită deoarece în cadrul propunerii tehnice pentru Lotul 2 ofertantul își asumă următoarele;

„se obligă să asigure intervenția în cazuri de necesitate, cu echipaje specializate de intervenție rapidă și să informeze dacă este cazul, organele competente (poliție, salvare, pompieri). Timpul maxim de intervenție este de 15 minute din momentul solicitării. Prestatorul se obligă să asigure echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective prin intermediul subcontractorului propus SC SRL”, fapt consemnat în PV 7986/21.04.2020. Comisia de evaluare a luat act de asumarea acestei cerințe și nu a avut indicii care să conducă la efectuarea de investigații suplimentare în această speță.

II. Cu privire la propunerea financiară a SC SRL cu subcontractant SC SRL, în urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de Ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i. *Oferta financiară depusă de SC SRL se încadrează în valoarea estimată a achiziției, având valoarea de 105.896,00 lei fără TVA; Prețul propus nu este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, tariful unitar fără TVA ofertat fiind de 18,01 lei/oră, reprezentând 81,86% față de 22,00 lei/oră - tarif estimat.*

ii. *În anexa la Formularul de ofertă este prezentată calculația de preț pentru tariful ofertat care cuprinde detalierea cheltuielilor cu munca vie (salarii, sporuri de noapte, spor muncă suplimentară/week-end, indemnizații de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă), cheltuielile indirecte, profitul.*

Prin adresa nr. 8434/2020-W/28.04.2020, ora 12:01, autoritatea contractantă susține că s-au solicitat clarificări la propunerea financiară pentru care s-a primit răspuns în termenul solicitat.

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și decide că oferta prezentată de SC SRL este acceptabilă în baza prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 și admisă în baza prevederilor art. 137 alin. 4 din HG 395/2016, deoarece a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate iar răspunsul transmis este concludent.

Autoritatea contractantă precizează că în detalierea tarifului ofertat SC SRL nu beneficiază de subvenții AJOFM în baza Legii 76/2002. În situația în care ofertantul și-ar fi justificat tariful cu aceste subvenții, comisia de evaluare ar fi considerat necesar să solicite cheltuieli cu cazarea/detașarea/delegarea agenților de pază, dacă ar fi fost cazul, legând în acest fel contractul de pază de beneficiarii subvențiilor. Conform cerinței din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să prezinte *„dovada calificării și atestării profesionale pentru persoanele propuse să presteze activități de pază și intervenție la obiectiv”*.

Se arată că analiza detaliată a propunerii financiare se regăsește în PV nr. 9326/11.05.2020 din dosarul achiziției.

> Referitor la lotul 3, autoritatea contractantă, precizează următoarele:

I. Referitor la propunerea tehnică a SC SRL cu subcontractant SC SRL, Comisia de evaluare a considerat cerința menționată în contestație și solicitată prin Caietul de sarcini îndeplinită deoarece în cadrul propunerii tehnice pentru Lotul 3 ofertantul își asumă următoarele:

„se obligă să asigure intervenția în cazuri de necesitate, cu echipaje specializate de intervenție rapidă și să informeze dacă este cazul, organele competente (poliție, salvare, pompieri). Timpul maxim de intervenție este de 30 minute din momentul solicitării. Prestatorul se obligă să asigure echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective prin intermediul subcontractorului propus SC SRL”, fapt consemnat în PV 7987/21.04.2020. Comisia de evaluare a luat act de asumarea acestei

cerințe și nu a avut indicii care să conducă la efectuarea de investigații suplimentare în această speță.

II. Cu privire la propunerea financiară a SC SRL cu subcontractant SC SRL, în urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de Ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i. *Oferta financiară depusă de SC SRL se încadrează în valoarea estimată a achiziției, având valoarea de 211.792,00 lei fără TVA; Prețul propus nu este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, tariful unitar fără TVA ofertat fiind de 18,01 lei/oră, reprezentând 81.86% față de 22,00 lei/oră - tarif estimat.*

ii. *În anexa la Formularul de ofertă este prezentată calculația de preț pentru tariful ofertat care cuprinde detalierea cheltuielilor cu munca vie (salarii, sporuri de noapte, spor muncă suplimentară/week-end, indemnizații de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă), cheltuielile indirecte, profitul.*

Se afirmă că prin adresa nr. 8441/2020-IC / 28.04.2020, s-au solicitat clarificări la propunerea financiară pentru care s-a primit răspuns în termenul solicitat.

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și decide că oferta prezentată de SC SRL este acceptabilă în baza prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 și admisă în baza prevederilor art. 137 alin. 4 din HG 395/2016, deoarece a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate iar răspunsul transmis este concludent.

Autoritatea contractantă face mențiunea că în detalierea tarifului ofertat SC SRL nu beneficiază de subvenții AJOFM în baza Legii 76/2002. În situația în care ofertantul și-ar fi justificat tariful cu aceste subvenții, comisia de evaluare ar fi considerat necesar să solicite cheltuieli cu cazarea/detașarea/delegarea agenților de pază, dacă ar fi fost cazul, legând în acest fel contractul de pază de beneficiarii subvențiilor. Conform cerinței din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să prezinte „*dovada calificării și atestării profesionale pentru persoanele propuse să presteze activități de pază și intervenție la obiectiv*”.

Se arată că în anexa la formularul de ofertă, SC SRL detaliază formarea tarifului luând în calcul totalitatea cheltuielilor cu munca vie, cheltuielile indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc, menționând că acest capitol cuprinde și cheltuielile cu medicina muncii și controalele conform Legii 333/2003 și cheltuieli directe) și profitul.

Comisia de evaluare a reținut că în cheltuielile indirecte, ofertantul a inclus și cheltuieli cu combustibilul aferente mijlocului auto de transport solicitat în lotul 3, analiza detaliată a propunerii financiare regăsindu-se în PV nr. 9563/13.05.2020 din dosarul achiziției.

Referitor la oferta SRL, în urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de Ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i. *Se încadrează în valoarea estimată a achiziției, având valoarea de 223.304,54 lei fără TVA; Prețul propus nu este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, tariful unitar fără TVA ofertat fiind de 18,99 lei/ora, reprezentând 86,62% față de 22,00 lei/or a - tarif estimat.*

ii. *În anexa la Formularul de ofertă este prezentată calculația de preț pentru tariful ofertat care cuprinde detalierea cheltuielilor cu munca vie (salarii, sporuri de noapte, spor muncă suplimentară/week-end, indemnizații de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă) - 104.562,27 lei, cheltuielile indirecte: 6080 lei, profitul: 1010 lei.*

Autoritatea contractantă afirmă că prin adresa nr. 8443/2020-M, postată în SEAP în 28.04.2020, s-au solicitat clarificări la care s-a răspuns în termenul solicitat.

Se reține că în data de 30.04.2020, ora 16:03, ofertantul a postat în SEAP în termenul solicitat răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 8857/2020-G /04.05.2020, care conține Anexa la formularul de ofertă pentru lotul 3, pentru un nr. de 2 posturi de pază, corelată cu valoarea din formularul de ofertă care cuprinde detalierea cheltuielilor cu munca vie (salarii, sporuri ele noapte, spor muncă suplimentară/week-end, indemnizații de concediu de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie de muncă) - 209.124,53 lei, cheltuielile indirecte: 12160,00 lei, profitul: 2020 lei, valoarea tarifului /oră fiind de 18,99 lei/oră.

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și decide că oferta prezentată de SC SRL este acceptabilă în baza prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 și admisă în baza prevederilor art. 137 alin. 4 din HG 395/2016, deoarece a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate iar răspunsul transmis este concludent.

Autoritatea contractantă menționează că în detalierea tarifului ofertat SC SRL nu beneficiază de subvenții AJOFM în baza Legii 76/2002. În situația în care ofertantul și-ar fi justificat tariful cu aceste subvenții, comisia de evaluare ar fi considerat necesar să solicite cheltuieli cu cazarea/detașarea/ delegarea agenților de pază, dacă ar fi fost cazul, legând în acest fel contractul de pază de beneficiarii subvențiilor. Conform cerinței din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să prezinte „*dovada calificării și atestării profesionale pentru persoanele propuse să presteze activități de pază și intervenție la obiectiv*”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în materia achizițiilor publice, principiile ce stau la baza acesteia, asigurând în același timp cadrul legal pentru desfășurarea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de servicii de pază.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul documentelor ce sunt remise Consiliului, SC SRL prezintă Declarație Lot 1 privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au

caracter confidențial, Declarație Lot 2 privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, Declarație Lot 3 privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial din data de 25.03.2020 prin care declară justificat ca fiind confidențiale propunerea tehnică integral și documentele aferente și propunerea financiară integral și documentele aferente: formular de ofertă, fundamentare preț, anexe, răspunsuri la clarificări etc. pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să judece cu celeritate această contestație, să respingă contestația ca fiind nefondată și să conexeze toate contestațiile aferente procedurii simplificate ...

Cu adresa nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. .., SC SRL înaintează Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizând că își menține în integralitate contestația formulată.

Contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- comunicat prin adresele nr. 10411/2020C/25.05.2020 (Lot 1), nr. 10414/2020S/25.05.2020 (Lot 2) și nr. 10420/2020S/25.05.2020 (Lot 3), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei situate pe locul I pentru Lot 1 și 2, și a ofertelor situate pe locurile I și II pentru Lotul 3, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

Totodată, contestatorul învederează că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

Cu privire la ofertele tehnice înaintate de SC SRL cu subcontractant SC SRL (câștigătoare Loturile: 1, 2 și 3), contestatorul reia argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, opinând că Comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a, c și d din HG 395/2016, respectiv să declare neconformă oferta tehnică a SC SRL cu subcontractant SC SRL.

În ce privește propunerile financiare înaintate de SC SRL cu subcontractant SC SRL (câștigătoare Loturile: 1, 2 și 3) și SC SRL (clasată pe locul II - Lotul 3), contestatorul susține că Comisia nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art.137 alin. 3 lit. a, c și d din HG 395/2016.

Contestatorul redă calculul privind analiza tarifului orar, prezentat inițial în cuprinsul contestației, explicând, în susținerea faptului că ofertele SC SRL prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, următoarele:

Ofertantul și-a asumat prin propunerea tehnică un nr. de 4 agenți pe post, în 2 ture de 12 ore/zi, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, însă în propunerea financiară ia în calcul un nr. de 4 agenți pe post, în 3 ture de 8 ore/zi.

Comisia de evaluare a constatat această neconformitate, a solicitat clarificări în data de 28.04.2020 (adresa nr. 8427/2020-1 pentru Lot 1), astfel: "justificați modul de acoperire a postului cu 4 agenți de pază în 3 schimburi, cu respectarea Codului muncii (n.n.), precum și neconcordanța între propunerea financiară și cea tehnică".

Prin răspunsul de clarificări, înregistrat sub nr. 8843/2020-Y/04.05.2020, SC SRL menține cele declarate în propunerea tehnică, respectiv faptul că cei 4 agenți vor executa serviciul în ture de câte 12 ore, valoarea trecută la punctul C - nr. de schimburi pe parcursul unei zile fiind greșită din cauza unei erori de redactare, cifra corectă fiind 2 (2 ture).

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și declară admisibilă oferta prezentată de SC SRL.

Se afirmă de către contestator că decizia Comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, deoarece răspunsul ofertantului este *pro causa* și nu concordă cu modul de acordare al sporului de noapte.

În privința sporului de noapte, contestatorul remarcă faptul că ofertantul SC SRL a optat pentru aplicarea art. 126, lit. a) care prevede program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - salariatul care lucrează tura de noapte, lucrează 1 oră mai puțin.

Asumându-și aplicarea art. 126, lit. a), contestatorul este de părere că ofertantul SC SRL nu respectă executarea contractului în ture de 12 ore, deoarece salariatul din tura de noapte lucrează 11 ore (fără diminuarea salariului), iar salariatul din tura de zi lucrează 13 ore.

Astfel, contestatorul apreciază că este încălcat Codul muncii care la art. 115 alin. (2) prevede faptul că nu este permis un program de lucru care depășește 12 ore/zi - "Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore".

Se arată că în același sens, CONSILIUL prin Decizia într-o procedură având același obiect al contractului (Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la și ... a reținut: „niciun salariat nu poate lucra legal mai mult de 12 ore pe zi (orice interval de 24 ore)”.

În acest context, petentul susține că Comisia de evaluare trebuia să respingă ofertele depuse de SC SRL, ca neconforme, pentru nerespectarea prevederilor Codului muncii și ale caietului de sarcini (art. 137 alin. 2 lit. a, c, d din HG 395/2016).

Contestatorul semnalează următoarele aspecte:

❖ Ofertantul diminuează artificial tariful ofertat printr-un calcul eronat al sporului de muncă suplimentară:

Norma legală de lucru este de 167,333 ore/lună/agent. Ofertantul a optat pentru aplicarea art. 126 lit. a) – 1 oră liberă plătită, deci trebuie scăzute 245 ore/post

$167,333 \text{ ore/lună/ag} \times 4 \text{ ag/post} \times 8 \text{ luni} - 245 \text{ ore/post} = 5.109,66 \text{ ore norma legală/post}$
 $5.880 \text{ ore/post/contract} - 5.109,66 \text{ ore norma legală/post} = 770,34 \text{ ore suplimentare/post}$ care se plătesc suplimentar cu 75% cf art. 123 din Legea nr. 53/2003

$770,34 \text{ ore} \times 13,327 \text{ lei/oră} \times 75\% = 7.699,74 \text{ lei/post}$ față de 7.029,85 lei cât ia în calcul ofertantul (7.061,85 lei -32 lei sporul de weekend)

❖ Ofertantul diminuează artificial tariful ofertat printr-un calcul eronat al indemnizației pentru concediul de odihnă:

Conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă—> (rd1+rd2+rd3) : luni zile : 12 luni/an x 8 luni/contract

Contestatorul subliniază că ofertantul nu ia în calculul indemnizației pentru concediul de odihnă sporurile convenite, diminuând valoarea acestei componente a tarifului de la 7,514.66 lei la 6.526,80 lei.

Se menționează că autoritatea contraactantă, prin Comisia de evaluare nu a făcut o verificare temeinică a prețului ofertant de SC SRL.

Apreciază petentul că propunerile financiare ale SC SRL, având în vedere tariful ofertat de 18,01 lei/oră, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Deopotrivă, contestatorul afirmă că în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii
- costurile echipamentelor de serviciu
- costurile privind dotarea posturilor
- costurile privind comunicarea
- costurile privind echipajele de intervenție
- examele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct.

2, lit. c)

-cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților având în vedere că agenții propuși pentru executarea contractului nu au domiciliul în, ci în județul ... și

Prin urmare, contestatorul apreciază că Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

Se menționează că criticile de mai sus sunt valabile pentru toate cele 3 loturi.

În susținerea faptului că oferta pentru lotul 3 depusă de SC SRL prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatorul exemplifică următoarele aspecte:

Oferta SC SRL nu respectă Codul muncii în privința indemnizației pentru concediul de odihnă: $2.230 \text{ lei/12 luni} \times 8 \text{ luni} \times 4 \text{ agenți} = 5.946,66 \text{ lei/post}$ față de 7,514.66 lei/post conform legislației.

Conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, *pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.*

Contestatorul învederează că ofertantul diminuează artificial prețul ofertat neluând în calcul și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, astfel că Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de SC SRL.

Un alt aspect ce susține afirmația că cele două oferte prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, rezultă în opinia petentului din faptul că atât SC SRL și SC SRL au ofertat același tarif pentru toate cele 3 loturi, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini sunt diferite pentru Lotul 3, astfel:

Cap II. Descrierea serviciilor solicitate

„Dispozitivul de pază al obiectivului va fi format din două posturi mobile permanente și va fi acoperit cu 8 agenți de pază pentru executarea serviciului în ture de 12 ore.

Agentii de pază vor avea la dispoziție un mijloc auto de transport pentru patrulare în incinta obiectivului.”

În concluzie, petentul este de părere că Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL pentru lotul 3, având în vedere că cei doi ofertanți nu au inclus în prețul ofertat cheltuiala aferentă mașinii de patrulare în incinta obiectivului (art. 137 alin. 2 lit. a, c, d din HG 395/2016).

Se afirmă de către contestator faptul că Comisia nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a, c și d din HG 395/2016. În aceste condiții, petentul apreciază că Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL.

Având în vedere cele precizate, atât în contestație, cât și în prezentele concluzii, SC SRL consideră justificată admiterea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin” - loturile 1, 2 și 3 cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 10408/2020.S/25.05.2020, s-au consemnat următoarele:

Lotul 1 – depunerea a 7 oferte, respingerea a 4 oferte, printre care și a contestatorilor SC SRL și SC SRL, admisibilitatea celorlalte trei oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 109.662,00 lei, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 105.896,00 lei, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire;

Lotul 2 - depunerea a 6 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorilor SC SRL și SC SRL, admisibilitatea celorlalte trei oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 109.662,00 lei, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 105.896,00 lei, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire;

Lotul 3 - depunerea a 6 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorilor SC SRL și SC SRL, admisibilitatea celorlalte trei oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 3, cu o propunere financiară de 226.968,00 lei, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 211.792,00 lei, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire.

Împotriva Raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, SC SRL, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele cinci contestații au fost conexe.

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. ... a fost comunicată contestatorului la data de 04.06.2020, atât prin e-mail, la adresa de e-mail de pe care a fost transmisă la CNSC respectiva contestație, cât și prin Oficiul poștal, însă, până la data emiterii prezentei decizii nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr.

Întrucât SC SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., care face obiectul dosarului nr., formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe fondul contestațiilor formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine ca ofertele pe care le-a depus in cadrul procedurilor pentru loturile 1, 2 si 3 au fost in mod nejustificat respinse ca inacceptabile si/sau neconforme.

In ceea ce priveste lotul 1, Consiliul retine ca motivatia respingerii ofertei depuse de SC SRL, comunicata de autoritatea contractanta, este urmatoarea:

„Oferta depusă de ofertantul SC SRL este inacceptabilă în baza prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134, alin 6 din HG 395/2016 deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul modifică propunerea financiară, nefiind aplicabilă excepția de la art. 134 alin 10 din aceleași act normativ și în baza prevederilor art. 134, alin 5 din HG 395/2016 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent (nu au fost prezentate toate documentele care conțin tariful unitar);”

Consiliul constata ca pretinsele nereguli invocate de autoritatea contractanta in oferta financiara depusa de SC SRL pentru lotul 1 si in raspunsurile la clarificari formulate de acest ofertant sunt, in fapt, inexistente, iar decizia de respingere a ofertei ca inacceptabila este in totalitate neintemeiata, chiar abuziva.

In primul rand, pretinsa eroare semnalata de autoritatea contractanta prin faptul ca tariful orar era prezentat cu 6 zecimale (17,253012 lei/ora) asa cum a fost calculat de programul EXCEL utilizat si nu doar cu doua zecimale 17,25 lei/ora, nu este nicio eroare aritmetica (chiar daca ofertantul a acceptat aceasta definire), nici macar un viciu de forma, ci este un aspect absolut minor care a fost clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei (modificat cu 0,017%), prin refacerea calculelor aferente, potrivit prevederilor art. 134 alin (10) din HG nr. 395/2016:

*„Art 134 -(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**”*

Este neintemeiata legal si in contradictie flagranta cu principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, decizia comisiei de evaluare de a aprecia banala corectare a unui tarif calculat cu mai multe zecimale (asa cum sunt in general rezultatele generate de programe tip EXCEL) la un **acelasi tarif** exprimat cu doua zecimale, ca fiind o modificare a ofertei financiare.

In ceea ce priveste sustinerea autoritatii contractante privind faptul ca in oferta depusa la lotul 1 de SC SRL nu au fost prezentate toate documentele care conțin tariful unitar, aceasta este de asemenea falsa, deoarece ofertantul in cauza a prezentat in mod detaliat toate componentele financiare care au stat la baza tarifului de 17,25 lei/ora (la paginile 313-314 din volumul I al dosarului achizitiei publice pentru lotul 1).

Consiliul a analizat oferta SC SRL pentru lotul 1 si sub aspectul respectarii tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, în anul 2020.

Consiliul retine ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2020, calculată fără cheltuieli indirecte și profit, următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul bază brut	Cost/oră de
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/2017)	%	2230 lei /166,33 ore = 13,32 lei/ora
Spor de noapte		25%	0.998 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.117 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.50 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1.06 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		15,99 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,3 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			16,29 lei/oră

Mentionam faptul ca la calculul tarifului orar minim prezentat mai sus nu a fost introdus fondul de handicap, care este conditionat de existenta unui numar mai mare de 50 agenti de paza angajati de operatorul economic.

Prin urmare, Consiliul retine ca niciun tarif sub valoarea de 16,29 lei/ora fără TVA nu este de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini si nu respecta obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2020.

In ceea ce priveste calculul tarifului prezentat de ofertantul SC SRL, Consiliul retine ca acesta respecta obligatiile mentionate mai sus, cuprinzand de asemenea fondul de handicap, plus o cota reprezentand cheltuieli indirecte si profit, tariful prezentat fiind de 17,25 lei/ora.

In concluzie, oferta depusa de SC SRL pentru lotul 1 este o oferta admisibila, contestatia formulata referitor la acest lot urmand a fi admisa.

In ceea ce priveste lotul 2, Consiliul retine ca motivatia respingerii ofertei depuse de SC SRL, comunicata de autoritatea contractanta, este urmatoarea:

„În propunerea tehnică ofertantul și-a asumat executarea serviciului de pază pentru un post fix permanent, acoperit de 4 agenți de pază în ture de câte 12 ore conform cerințelor din Caietul de sarcini. În răspunsul la

solicitarea de clarificări ofertantul nu își pastrează informațiile prezentate în propunerea tehnică modificându-le astfel:

-își asumă organizarea activității în 4 schimburi de câte 6 ore, menționând că schimbul dintre tura 2 și 3 se realizează la ora 24:00 în scopul de a justifica calculul sporului de noapte de numai 6 ore, considerând în acest fel că cerința autorității contractante este acoperită."

Analizand oferta depusa de SC SRL la lotul 2 precum si raspunsul la clarificari vizand acest lot, Consiliul constata ca, in acest caz, aprecierea situatiei si decizia comisiei de evaluare sunt intemeiate.

Astfel, autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că dispozitivul de pază al obiectivului va fi asigurat dintr-un post fix permanent, amplasat la intrarea principală în obiectiv, care va fi acoperit cu 4 agenți de pază pentru executarea serviciului în post fix, în ture de 12 ore pentru optimizarea activității în cadrul obiectivului de pază, respectiv

Nerespectarea programului impus prin caietul de sarcini, coroborat cu necalcularea ca ore de noapte a intervalului orar 22.00-24.00 reprezinta neconformitati evidente ale ofertei si justifica decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei depuse de SC pentru lotul 2, ca neconforma, in temeiul prevederilor art. 137 alin (1) si alin (3) lit d) din HG nr. 395/2016.

In ceea ce priveste lotul 3, Consiliul retine ca motivatia respingerii ofertei depuse de SC SRL, comunicata de autoritatea contractanta, este identica cu cea invocata la lotul 1

„Oferta depusă de ofertantul SC SRL este inacceptabilă în baza prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134, alin 6 din HG 395/2016 deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul modifică propunerea financiară, nefiind aplicabilă excepția de la art. 134 alin 10 din aceleași act normativ și în baza prevederilor art. 134, alin 5 din HG 395/2016 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent (nu au fost prezentate toate documentele care conțin tariful unitar);”

Consiliul constata ca situatia, in cazul lotului 3, este identica cu cea deja analizata in cazul lotului 1, prin faptul ca tariful orar era prezentat cu 6 zecimale (12,982544 lei/ora) asa cum a fost calculat de programul EXCEL utilizat si nu doar cu doua zecimale 12,98 lei/ora.

Asa cum am dezvoltat si in solutionarea contestatiei vizand lotul 1 prin faptul ca tariful orar era prezentat cu 6 zecimale (12,982544 lei/ora) asa cum a fost calculat de programul EXCEL utilizat si nu doar cu doua zecimale 12,98 lei/ora, nu este nicio eroare aritmetica (chiar daca ofertantul a acceptat aceasta definire), nici macar un viciu de forma, ci este un aspect absolut minor care a fost clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei (modificat cu 0,017%), prin refacerea calculelor aferente, potrivit prevederilor art. 134 alin (10) din HG nr. 395/2016:

„Art 134 -(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

Este neintemeiata legal si in contradictie flagranta cu principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, decizia comisiei de evaluare de a aprecia banala corectare a unui tarif calculat cu mai multe zecimale (asa cum sunt in general rezultatele generate de programe tip EXCEL) la un **acelasi tarif** exprimat cu doua zecimale, ca fiind o modificare a ofertei financiare.

Analizand oferta SC SRL pentru lotul 3 si sub aspectul respectarii tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, în anul 2020, Consiliul a constatat ca tariful de 12,98 lei /ora este corect calculat cu respectarea tuturor obligatiilor legale.

Astfel, cheltuielile aferente salariilor (incluzand toate sporurile obligatorii) prezentate in detaliu anexat formularului de oferta financiara (paginile 316-317 din volumul 4 al dosarului achizitiei publice) totalizeaza 199.313, 56 lei pentru totalul de 11760 ore corespunzator lotului 3, ceea ce inseamna 16,95 lei/ora (din care 0,53 lei /ora fondul de handicap), respectandu-se tariful orar minim valabil pentru post permanent de paza in anul 2020, calculat in tabelul de mai sus.

La aceasta suma (199.313,56 lei), ofertantul a adaugat cota de cheltuieli indirecte si de profit in suma totala de 7361,15 lei, rezultand 206.674,71 lei din care a dedus (a scazut) in mod legal suma de 54000 lei reprezentand subventie conform art. 85 din Legea 76/2002, calculata si aceasta corect pentru 3 agenti si 8 luni ($3 \times 8 \times 2250 \text{ lei} = 54000 \text{ lei}$).

Intrucat ofertantul a prezentat Conventia nr. 94/09.03.2020, precum si dispozitia nr. 94 prin care s-au stabilit drepturile cuvenite, anexand si declaratiile de disponibilitate ale persoanelor care vor asigura paza la obiectivul aferent lotului 3 (Imobile, terenuri si constructii-comuna Alexeni), Consiliul constata ca oferta depusa de SC SRL de 152.674,71 lei (respectiv 12,98 lei /ora) este o oferta admisibila cu un tarif justificat in detaliu din punct de vedere legal.

In concluzie, urmeaza a fi admisa contestatia formulata de SC SRL pentru lotul 3.

În ceea ce privește contestația nr. ..., depusă de SC SRL (dosar nr. ...), contestatorul reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 10411/2020C/25.05.2020 (Lot 1), nr. 10414/2020S/25.05.2020 (Lot 2) și nr. 10420/2020S/25.05.2020 (Lot 3), precum și Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestora, invocand, pentru fiecare lot contestat, faptul ca ofertele financiare ale operatorilor economici clasati inaintea sa conform raportului procedurii (SC SRL in cazul loturilor 1

si 2, SC SRL si SC SRL in cazul lotului 3) sunt artificial diminuate, nu includ costuri obligatorii si astfel nu pot asigura indeplinirea contractelor in conditiile prevazute in caietul de sarcini.

Analizand criticile formulate de contestatorul SC SRL precum si calculatiile de pret corespunzatoare tarifelor ofertate de ofertantii criticati (SC SRL si SC SRL), Consiliul a constatat urmatoarele:

Calculul tarifului minim prezentat de contestator la paginile 23-25 din prezenta decizie este complet eronat si in consecinta rezultatul acelui calcul (potrivit caruia tariful orar minim pentru post permanent cu respectarea tuturor obligatiilor minime si imperative stabilite in sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii si de legislatia in vigoare in domeniul salarizării este, in anul 2020, calculată fără cheltuieli indirecte si profit, dar incluzand fondul de handicap ar fi **17,97 lei/ora fara TVA) este gresit.**

Asa cum am precizat anterior, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligatiilor minime si imperative stabilite in sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii si de legislatia in vigoare in domeniul salarizării este, in anul 2020, calculată fără cheltuieli indirecte si profit este 16,29 lei/ora fara TVA (fara fondul de handicap), respectiv 16,77 lei fara TVA daca se ia in considerare si fondul de handicap.

Calculul prezentat de contestator (pag 23-25 din prezenta decizie) contine **o suma semnificativa fara niciun suport legal, denumita de acesta spor de munca suplimentara**, care, coroborat cu aplicarea unor procente la o suma artificial si eronat majorata a condus la un calcul gresit de 105.686,39 lei pentru 5880 ore adica 17,97 lei/ora fara TVA.

Celelalte argumente pe care le aduce contestatorul SC SRL potrivit carora comisia de evaluare ar fi trebuit sa verifice includerea unor costuri suplimentare pentru echipamente de serviciu, dotarea posturilor, comunicare, echipaje de interventie, examene medicale sunt simple speculatii fara nicio baza legala si fara niciun corespondent in cerintele din documentatia de atribuire.

O parte dintre presupusele elemente generatoare de costuri invocate de contestator nu au nicio semnificatie (de ex: dotarea posturilor), altele tin de prevederile contractului colectiv sau individual de munca (de ex: examene medicale) iar celelalte sunt cheltuieli generale ale firmei, fara legatura directa cu contractele ce vor fi semnate incluse in cota de cheltuieli indirecte.

Consiliul a analizat riguros CALCULATIA DE PRET PENTRU TARIFUL UNITAR OFERTAT prezentata de ofertantul SC SRL pentru lotul 1 la paginile 309-310 din volumul 1 al dosarului achizitiei publice, pentru lotul 2 la paginile 291-292 din volumul 3 al dosarului achizitiei publice si pentru lotul 3 la paginile 310-311 din volumul 4 al dosarului achizitiei publice.

Conform acestei analize, pentru toate cele trei loturi aflate in analiza, Consiliul retine ca tariful calculat de ofertantul SC SRL 18,01 lei/ora fara TVA pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, respecta toate

obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării valabila în anul 2020, include fondul de handicap, cota de cheltuieli indirecte și cota de profit.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca, în mod legal, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de ofertantul SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3, în aceste condiții nu mai are nicio relevanță analiza admisibilității ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 3 iar contestația formulată de SC SRL urmează a fi respinsă ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. ... pentru lotul 1 și contestația nr. ... pentru lotul 3, formulate de SC SRL în contradictoriu cu

Consiliul va dispune anularea deciziilor de respingere ca inacceptabile a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 1 și 3, anularea parțială a raportului procedurii nr. 10408/2020.S/25.05.2020 (în ceea ce privește loturile 1 și 3) precum și a comunicărilor subsecvente acestuia privind loturile 1 și 3.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 și 3, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor castigatoare pentru loturile 1 și 3, dintre ofertele declarate admisibile (inclusiv ofertele depuse de SC SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestația nr. ... formulată de SC SRL, pentru lotul 2, în contradictoriu cu și contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația nr. ..., care face obiectul dosarului nr. ..., formulată de SC SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația nr. ... pentru lotul 1 și contestația nr. ... pentru lotul 3, formulate de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de respingere ca inacceptabile a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 1 și 3, anularea parțială a raportului

procedurii nr. 10408/2020.S/25.05.2020 (in ceea ce priveste loturile 1 si 3) precum si a comunicarii subsecvente acestuia privind loturile 1 si 3.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 si 3, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor castigatoare pentru loturile 1 si 3 dintre ofertele declarate admisibile (inclusiv ofertele depuse de SC SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestația nr. .. formulată de SC SRL, pentru lotul 2, în contradictoriu cu si contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.