

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...), lider al (...) (...) - (...), cu sediu în (...) și punct de lucru în (...) (adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având (...), reprezentată legal prin administrator dna. (...), formulată împotriva raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „(...)”, cod CPV – (...) (Rev. 2), organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de atribuire nr. (...), s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii comunicat în SEAP în data de 25.11.2024 (document care prezintă eroare la deschidere);

- anularea raportului procedurii nr. 29712/20.11.2024 - publicat în SEAP în data de 22.11.2024, cu Aviz conform necondiționat ANAP, de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de ofertanți, respectiv anularea actelor anterioare raportului contestat, respectiv procesele-verbale de evaluare nr. 34782/18.12.2023, nr. 2367/31.01.2024, nr. 17811/24.07.2024, nr. 21255/28.08.2024, nr. 26701/21.10.2024 și nr. 29711/20.11.2024;

- în temeiul art. 22 din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control „ex ante” al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, anularea Avizului conform necondiționat ANAP nr. 14552/18526/DGVDPA/(...)/21.11.2024 prin care au fost validate concluziile raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) luând în considerare motivele de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei declarate câștigătoare;

- accesul la dosarul achiziție constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului, sub nr. (...), cod de identificare fiscală (...), reprezentată legal de (...) având funcția de administrator, a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin intermediul căreia solicită Consiliului să dispună:

I. admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;

II. respingerea contestației formulată de către (...);

III. obligarea contestatorului la plata costurilor de judecată în valoare de 3000 lei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată (...), lider al (...) (...) - (...)

1. Contestatorul susține că justifică un interes legitim, actual și direct pentru formularea contestației

În acest sens, invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016, redate.

De asemenea, contestatorul precizează că justifică interesul în atribuirea contractului de achiziție publică, iar, pe de altă parte, vătămarea este evidentă întrucât inițial oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc, iar ca urmare a depunerii documentelor solicitate în susținerea DUAЕ, oferta a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr 6416/13.03.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6638/ 14.03.2024, rezultatul procedurii a fost contestat de către (...) prin contestația nr. 222/25.03.2024, întrucât oferta sa a fost declarată neconformă, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 6416/13.03.2024, potrivit prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (3) și ale art. 137 alin. (3) lit. d) din următoarele motive:

a) Propunerea financiară nu este corelată cu graficul de livrare anexat la propunerea tehnică;

b) Propunerea financiară, și anume, detalierea prețului ofertat, nu este corelată cu acordul de subcontractare nr. 3/23.10.2023 încheiat de ofertant cu (...) AG SRL, subcontractant;

c) Prin răspunsul Fn/16.01.2024 la solicitarea de clarificări nr. 894/15.01.2024, ofertantul nu a prezentat informații cu privire la situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului ofertantului și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, astfel cum au fost solicitate de către comisia de evaluare.

Prin Decizia CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, ca urmare a soluționării contesatiei, a fost comunicată autorității contractante, decizia de anulare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL.

Așadar, contestatorul susține că a urmat o lungă perioadă de reevaluare a ofertei, timp în care i-au fost transmise:

- 4 (patru) solicitări privind acordul de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare prin adresele nr. 13399/31.05.2024, nr. 15756 din 01.07.2024, nr. 21586 din 30.08.2024 și nr. 28340 din 06.11.2024;

- solicitarea nr. 21585 din 30.08.2024 pentru a prezenta din nou documentele justificative pentru dovedirea celor declarate în DUAЕ, cu termen de depunere cel târziu în data de 06.09.2024, întrucât era din nou clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, ca urmare a etapei de reevaluare a ofertei depuse de contestatorul (...)SRL.

Contestatorul precizează că a avut convingerea că rezultatul procedurii îi va fi comunicat în câteva zile după transmiterea tuturor documentelor suport DUAЕ solicitate, dar, așa după cum se poate observa, raportul procedurii a fost publicat abia în data de 22.11.2024.

Conform celor prezentate în cuprinsul raportului procedurii nr. 29712/20.11.2024, rezultatul reevaluării ofertei depuse de contestatorul (...)a fost clasarea acestuia pe primul loc, de data aceasta cu o ofertă apreciată ca fiind conformă și chiar câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele, argumentate cu note din cuprinsul Deciziei CNSC nr 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, precum și din conținutul procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice, aflat la dosarul achiziției, pentru care este evident că oferta depusă de (...)nu avea cum să fie declarată conformă, întrucât:

2. Ofertantul declarat câștigător (...)SRL, „NU” a respectat modul de prezentare a ofertei, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, respectiv în conformitate cu cerințele din fișa de date, din caietul de sarcini și din Formular- cadru propunere tehnică pentru achiziție de produse, așa cum rezultă din următoarele documente:

- Deciziei CNSC nr 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, unde, la pagina 25, este evidențiată observația că în cuprinsul propunerii tehnice ofertantul (...)SRL. nu a inclus în grafic detalierea resurselor umane alocate pentru fiecare activitate din contract, așa cum a fost solicitat.

- în conformitate cu cerința de la pagina 8 din fișa de date;

- Din Formularul-cadru propunere tehnică pentru achiziție de produse, rezultă informațiile solicitate, respectiv „*Resurse utilizate, ex. Resurse umane, echipamente, etc.*” pe care ofertanții erau obligați să le includă în propunerea tehnică.

3. Referitorul la ofertantul (...)declarat câștigător, contestatorul susține că și-a modificat oferta pe parcursul procedurii, într-un mod nepermis de prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016:

Din analiza documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, contestatorul a concluzionat următoarele:

- pe durata evaluării ofertei, comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări cu privire la elemente care lipseau din propunerea tehnică, așa cum rezultă din Procesul verbal nr 34782/18.12.2023 - Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, astfel:

1. - au fost solicitate clarificări cu privire la fișa tehnică a produsului, dat fiind faptul că aceasta nu este emisă de producător, iar în certificatele de conformitate emise de producătorul echipamentelor, (...), nu se regăsește modelul ofertat, ofertantul prin răspunsurile de clarificare a prezentat documentele de la producător, în condițiile în care acestea erau solicitate să fie depuse la momentul depunerii ofertei, conform cerinței din caietul de sarcini - pagina 8

2. - cu privire la Graficul de livrare/implementare al contractului, din procesul verbal rezultă că:

„Nu au fost identificate următoarele informații cu privire la:

- evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic

- activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

- punctele cheie de control (jaloane/milestones);

- Resursele alocate activităților (zile/activitate/rezultat - după caz)“.

Au fost solicitate clarificări.

- Prin răspunsul nr. 121/11.12.2023 la solicitarea de clarificări nr. 33953/7.12.2023, ofertantul a retransmis graficul de livrare modificat prin evidențierea drumului critic, a punctelor cheie de control și menționarea resurselor alocate activităților.

Contestatorul susține că lipseau din ofertă fișele tehnice emise de producător, iar în ceea ce privește graficul acesta nu conținea cerințele minime din documentație.

Așadar, contestatorul menționează că ofertantul abia la solicitările comisiei a depus documentele care ar fi trebuit depuse în oferta inițială.

Neprezentarea acestor documente la momentul depunerii ofertei conduce clar către respingerea ofertei, fiind încălcate prevederile legale privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și asumarea răspunderii.

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată, redată.

(...) concluzionează, că oferta (...) SRL. ar fi trebui să fie declarată inacceptabilă și neconformă, încă de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, prin aplicarea și respectarea prevederilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, redate.

De asemenea, contestatorul precizează că este cu atât mai grav că rezultatul evaluării propunerii tehnice pentru ofertantul (...) a fost girat și prin Aviz conform necondiționat emis de reprezentanții ANAP prin AVIZ NR. 14552/20450/DGCECMSS/(...) din 20.12.2023, deși era evident că oferta depusa de (...) SRL. a devenit conformă abia după ce și-a completat oferta, cu ajutorul solicitărilor formulate, fără a fi respectate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, (...) menționează că, cererea de clarificare a unei oferte nu poate conduce sub nicio formă la prezentarea de către ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă, astfel cum s-a reținut și în jurisprudență CJUE - Hotărârea pronunțată în cauza SAG ELV Slovensko a.s C-599/10 la data de 29.03.2012, redată.

De asemenea, contestatorul susține că nu înțelege cum după Decizia CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, comisia nu a procedat la reevaluarea ofertei (...) SRL, așa cum a fost făcută recomandarea CNSC, care nu a făcut recomandarea de a fi reevaluată doar oferta financiară, ci a indicat să fie reevaluată oferta. Astfel, din Decizia emisă de CNSC rezultă cu claritate faptul că mandatul primit de autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății declarate ulterior câștigătoare a fost de a reanaliza atât oferta financiară, dar și pe cea tehnică, pe de o parte întrucât decizia precizează oferta (care le include pe ambele), pe de altă parte întrucât aspectele semnalate vizau neconcordanțele grave existente între cele două laturi ale ofertei - financiar și tehnic.

Ulterior Decizie CNSC, oferta financiară a fost reevaluată și concluziile sunt consemnate în „Procesul- verbal nr. 17811/24.07.2024 privind re-evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”, acesta primind Aviz conform condiționat emis de reprezentanții ANAP - AVIZ nr. 14552/11747/DGCECMSS/(...) din 26.07.2024, în care acum dispun ca reevaluarea să se facă prin raportare strictă la cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care la evaluarea tehnică au fost de acord cu declararea unei oferte ca fiind conforme, deși la momentul depunerii ofertei, aceasta avea mari lipsuri și nu conținea toate documentele solicitate strict prin aceeași documentație de atribuire.

Contestatorul apreciază astfel că autoritatea contractantă a nesocotit atât dispozițiile legale menționate mai sus, dar și dispozițiile Deciziei CNSC, care a fost au foarte clare în privința reevaluării ofertei societății (...) SRL

Pentru toate motivele arătate, (...) solicită CNSC admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)a depus Cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de către (...), având în vedere următoarele considerente:

A. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 pct. 3 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă.

Intervenientul menționează faptul că prezenta procedura a mai fost contestată anterior, deoarece în mod abuziv autoritatea contractantă a eliminat oferta sa din procedură, stabilind drept câștigător pe (...).

B. Aspecte prealabile.

Intervenientul susține că principalul scop al cererii sale de intervenție este apărarea interesului său legitim ca ofertant declarat câștigător. În condițiile în care declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare a fost făcută „FORȚAT” în urma DECIZIEI CNSC nr. 1343/C7/912 din 17.05.2024 (decizie care a sancționat achizitorul, deoarece a respins în mod abuziv oferta sa tocmai pentru a declara câștigătoare oferta depusă de către prezentul contestator). Așadar, intervenientul solicită Consiliului să acorde o atenție sporită apărării autorității contractante împotriva contestației, deoarece are suspiciunea rezonabilă că aceasta nu își va argumenta apărarea pentru a favoriza contestatorul (pentru care aceeași comisie de

evaluare a eliminat abuziv 2 oferte doar pentru a declara câștigător pe contestator).

C. Cu privire la lipsa temeiniciei contestației formulate de către (...)

În primul rând, intervenientul subliniază faptul că rezultatul procedurii a fost publicat în SEAP în data de 20.11.2024, având avizul conform necondiționat al ANAP.

Acest aviz este o garanție a faptului că, la nivel procedural și de respectare a legislației, procesul de reevaluare a ofertelor a fost considerat corect de către ANAP.

Cu privire la primul motiv invocat de către contestator cu privire la presupusa neconformitate a propunerii sale tehnice și financiare, intervenientul arată:

a) Critica cu privire la oferta financiară nu poate fi considerată o critică validă, în condițiile în care a făcut obiectul judecății CNSC prin Decizia nr. 1343/C7/912 din 17.05.2024 care a stabilit că acest motiv nu este întemeiat. Contestatorul, și nici autoritatea contractantă, nu a formulat cale de atacat împotriva Deciziei CNSC, prin urmare aceasta a rămas definitivă și are *„putere de lucru judecat”*.

Intervenientul susține că formularea unei contestații pe baza unor critici deja analizate și judecate de către CNSC duce la netemeinicia acestora fără analiză suplimentară.

Cu toate acestea, intervenientul prezintă motivele privind netemeinicia acestei critici:

- solicită Consiliului să constate faptul că la nivelul documentației de atribuire „*NU*” există o cerință care să oblige ofertanții să prezinte în cadrul graficului detalierea resurselor umane;

- astfel, intervenientul reproduce aspecte cu privire la redactarea graficului din formular de ofertă tehnică impus de către autoritatea contractantă și susține că autorul contestației își bazează critica pe o cerință inexistentă în cadrul documentației de atribuire. În consecință, nu există nicio cerință ca Graficul să conțină detaliere resursele umane și prezintă un extras din oferta sa.

Intervenientul susține că a întocmit graficul așa cum cerințele documentației impuneau, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat în mod corect că oferta sa este conformă (inclusiv a primit aviz conform necondiționat din partea ANAP);

- în concluzie, critica referitoare la grafic nu este întemeiată.

Cu privire la a doua critică, motiv invocat de către contestator cu privire la presupusa neconformitate a propunerii sale tehnice, pe baza lipsei de informații din oferta sa tehnică pentru *„RESURSE UTILIZATE”*, intervenientul susține următoarele:

a) contestatorul prezintă informațiile scoase din context, în scopul creării unor motive artificiale;

b) În realitate formularul de ofertă tehnică obliga doar să includă informațiile solicitate, fără a exista o cerință specifică eliminativă să se respecte și structura tabelor în mod repetitiv la fiecare secțiune (așa cum contestatorul indică);

c) Nu există o cerință de conformitate la nivelul documentației de atribuire care să prevadă neconformitatea ofertei, în cazul în care ofertanții nu respectă structura/coloanele fiecărui tabel;

d) Autoritatea contractantă a stabilit că oferta trebuie să conțină (fără să indice locul/modul de prezentare din partea ofertanților) doar informațiile solicitate;

e) Un alt element pe care dorește să îl sublinieze, este faptul că la toate secțiunile marcate de contestator cu privire la resursele utilizare, cerința se prezenta astfel: *„Resurse utilizate; ex. resurse umane, echipamente, etc.”*. Cu alte cuvinte, nu obliga la prezentarea anumitor resurse, ci rămânea la latitudinea ofertanților ce resurse indică: resurse umane, echipamente, etc. Ba mai mult, nu indică obligativitatea anumitor resurse, ci lasă la latitudinea ofertanților să arate ce resurse va alocă, dacă va fi cazul. Cu alte cuvinte, indicația în sine a enumerării resurselor este doar un element de formalitate, nu este o cerință specifică în sine (de exemplu dacă achizitorul obligă dovedirea existenței anumitor resurse minimale, atunci ar fi fost o cerință ce depășea simpla precizare formală). O altă dovadă că aceasta cerință era formală, este că nu trebuia a fi dovedită, nefiind în cadrul documentației de atribuire nici o cerință de a dovedi resursele;

f) Intervenientul arată că oferta sa conține informații despre resursele utilizate.

3. Intervenientul arată că autoritatea contractantă, în model de ofertă tehnică pus la dispoziție nu avea o cerință cu privire la acest capitol, însă (...)SRL, în lipsa unei cerințe exprese de respectare mot-a-mot a formularului, a creat o secțiune specifică acestor resurse, tocmai ca să fie clară și detaliat formulată;

g) În concluzie, oferta sa conține informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, aceasta nu a impus nivel minim cu privire la resursele ofertanților la nivelul documentației de atribuire iar oferta sa are un capitol dedicat acestor resurse, tocmai pentru claritatea modul în care asigură resursele.

5. Referitor la critica invocată de către contestator cu privire la neprezentarea fișei tehnice a produsului semnată de producător, intervenientul menționează următoarele:

a. Critica este neîntemeiată, (...)având calitatea de producător, documentele/fișele semnate de către acesta sunt considerate emise de producător;

b. (...)este distribuitor autorizat al (...)în România și deținătorul mărcii de produs, calitate care îi conferă automat drepturi de producător conform prevederilor Hotărârii nr. 409/2016 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice de joasă tensiune – *„Art. 11. - Un importator sau un distribuitor este considerat producător în sensul prezentei hotărâri și este supus obligațiilor ce revin producătorului potrivit prevederilor art. 7 atunci când introduce pe piață echipamente electrice sub numele sau marca sa ori modifică echipamentele*

electrice deja introduse pe piață într-o manieră care poate afecta conformitatea cu cerințele prezentei hotărâri.”

În contextul în care documentația de atribuire nu face alte precizări, documentele transmise de către (...)– fișa tehnică transmisă odată cu oferta – semnată electronic, cu valoare de original, este considerată suficientă pentru îndeplinirea cerinței;

c. Pentru ca membrii comisiei să aibă certitudinea că producătorul din China, își asumă fișa și o recunoaște, a transmis suplimentar și fișele semnate olograf de acesta;

d. În concluzie, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a indicat specific dacă prin noțiunea de producător se referea la fabricant/manufacturier, sau producător în înțelesul legii. Este evident că exista o diferență majoră între termenul de fabricant și cel de producător. Intervenienta înțelege că autorul contestației susține că autoritatea contractantă ar fi indicat ca fișele tehnice să fie semnate de fabricant, ori acest aspect este neîntemeiat, fiind propria lui înțelegere eronată a documentației de atribuire. (...)are calitatea de producător, așa cum a arătat că îl obligă prevederile Hotărârii nr. 409/2016.

6. Cu privire la critica invocată de către contestator cu privire la completarea ofertei prin clarificări la faza tehnică, intervenientul menționează următoarele:

a. Critica este neîntemeiată, în condițiile în care a arătat comisiei de evaluare că întrebările adresate aveau răspuns și corespondent în oferta deja transmisă, sau că detalierile pe care le-a prezentat la cererea comisiei aveau deja corespondent în oferta depusă;

b. Comisia a formulat întrebări, iar informațiile prezentate de către (...)erau deja în oferta sa, iar suplimentul de detalii avea la baza informațiile deja prezentate;

c. Așa cum se poate vedea la dosarul achiziției, în răspunsul la clarificare, a arătat și răspuns la solicitarea comisiei.

d. Așadar, este total neîntemeiată critica că a introdus drumul critic la clarificări, acesta putând fi văzut marcat cu linie roșie (critică) și cu jaloane roșii/x, la clarificare doar a explicat comisiei cum a procedat. Reiterează faptul că documentația de atribuire nu definea și indica condiții suplimentare cu privire la drumul critic/jaloane, puncte de control, simpla prezentare a acestora fiind în măsură să satisfacă cerințele documentației de atribuire, prin clarificări noi demonstrând doar că oferta sa le indică;

e. Solicită Consiliului să constate că nu a introdus date ce nu se regăseau în oferta sa inițială, doar a explicat și detaliat modul cum oferta sa răspunde solicitării comisiei, aspect înțeles de membrii comisiei la momentul evaluării. Nu poate fi adus în discuție faptul că a prezentat o nouă ofertă, nu poate fi adus în discuție faptul că i s-a acordat un avantaj care l-a favorizat (mai ales în condițiile în care a arătat și demonstrat că a avut o comisie ostilă ofertei sale, fiind descalificați ulterior în mod nejustificat, aspect sancționat de CNSC prin Decizia nr.1343/C7/912 din 17.05.2024).

f. Este total falsă și neîntemeiată concluzia contestatorului, conform căreia CNSC prin Decizia nr. 1343/C7/912 din 17.05.2024 a indicat că

reevaluarea ofertelor ar trebui să se facă de la faza tehnică a ofertelor, CNSC a stabilit clar că evaluarea financiară a ofertei sale a fost făcută incorect, iar drept urmare a anulat concluzia comisiei că oferta sa financiară a fost descalificată/respinsă fără temei legal.

D. Cu privire la obligarea contestatoarei la plata costurilor de judecată, în acord cu Legea nr. 101/2016, dar și cu prevederile Codului de procedură civilă, intervenientul susține că a înregistrat costuri reale de 3000 lei cu prezenta apărare, costuri dovedite prin înregistrări pe care le va transmite în regim de urgență. Astfel, acesta se consideră îndreptățit la despăgubirea prin plata acestor costuri de către (...).

În concluzie, pe baza celor exprimate mai sus, intervenientul solicită:

I. Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;

II. Respingerea contestației formulată de către (...);

III. Obligarea contestatorului la plata costurilor de judecată în valoare de 3000 lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliu sub nr. sub nr. (...), (...), a transmis Consiliului întâmpinare cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de (...) prin care solicită respingerea cererii de intervenție principală ca inadmisibilă și respingerea cererii de intervenție accesorie ca neîntemeiată, precizând următoarele:

1. Inadmisibilitatea cererii de intervenție principală:

(...)a formulat cererea de intervenție pe dispozițiile art. 62 C.pr.civ. care reglementază intervenția principală și susține admisibilitatea cererii sale de intervenție afirmând că justifică un interes propriu în soluționarea contestației, respingerea ei conferindu-i dreptul de a-și consolida calitatea de ofertant câștigător.

Contestatorul susține că pentru admisibilitatea în principiu a intervenției principale este nevoie de afirmarea unui drept propriu, nu a unui interes propriu, întrucât indiferent de natura intervenției, principală ori accesorie, intervenientul trebuie să dovedească oricum un interes în promovarea demersului sau, astfel cum dispune art. 61 alin. 1 C.pr.civ. (*„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judeca între părțile originare”*).

Acesta precizează că intervenientul nu indică însă care este dreptul invocat în contradictoriu cu celelalte părți din proces, întrucât în prezenta intervenției principale, care se comportă ca o veritabilă cerere de chemare în judecată - (...)devine reclamant, având ca pârâți pe (...) dar și pe autoritatea contractantă, dreptul afirmat fiind formulat împotriva ambilor.

Așadar, față de lipsa afirmării unui drept, a unei pretenții proprii în contradictoriu cu pârâții săi - (...) și autoritatea contractantă (...), intervenția principală formulată de ofertantul câștigător apare ca fiind inadmisibilă.

De altfel, contestatorul menționează că din lecturarea actului de procedură depus de ofertantul câștigător rezultă că, indiferent de calificarea dată cererii sale, acesta nu prezintă practic decât apărări de

fond care tind la respingerea contestației și susținerea poziției autorității contractante.

În acest sens, contestatorul invocă și practica CNSC și a Curții de Apel București.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție în interes propriu ca fiind inadmisibilă și recalificarea în întregime ca fiind cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

2. Netemeinicia cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante:

a) Cu privire la avizul nr. 14552/18526 din 21.11.2024, contestatorul precizează că în cadrul contestației a solicitat inclusiv anularea acestuia. Precizează totodată că în temeiul art. 23 din OUG nr. 98/2017, avizul conform al ANAP nu afectează caracterul obligatoriu al deciziilor pronunțate și al măsurilor dispuse de Consiliu în legătură cu procedurile de atribuire conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

b) Referitor la puterea de lucru judecat invocată de intervenient – contestatorul precizează că prin Decizia CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, ca urmare a soluționării contestației depuse de intervenientul din prezentul dosar, a fost comunicată autorității contractante decizia de anulare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluare a ofertei depuse de (...). Prin urmare, nu există o putere de lucru judecat care să funcționeze în favoarea intervenientului, întrucât CNSC a dispus reevaluarea ofertei sale, atât financiară, dar și tehnică, existând o strânsă legătură între ele.

Cu privire la susținerile intervenientului în sensul că nu avea obligația de a detalia resursele umane în oferta sa, contestatorul face trimitere la contestația depusă, unde a arătat pe larg că din documentele de achiziție (Fișa de date și Formularul-cadru pentru Propunerea tehnică) rezultă faptul că această detaliere trebuia să se regăsească în oferta sa.

c) În ceea ce privește fișa tehnică a produsului, așa cum a arătat, precizează că au fost solicitate de la intervenient clarificări de către autoritatea contractantă, având în vedere că aceasta nu era emisă de producător, iar în certificatele de conformitate emise de producătorul (...) nu se regăsea modelul ofertat. Este adevărat că prin răspunsurile de clarificare intervenientul a prezentat documente, însă potrivit cerinței din caietul de sarcini (pagina 8) acestea trebuiau depuse de la momentul depunerii ofertei, sub sancțiunile prevăzute de legea achizițiilor publice. Or, așa cum rezultă și din practica judiciară prezentată în cuprinsul contestației, cererea de clarificare a unei oferte nu poate conduce la prezentarea de către ofertat a ceea ce în realitate este o nouă ofertă.

Contestatorul subliniază faptul că Decizia CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, invocată și de către intervenient, a dispus în mod obligatoriu pentru autoritatea contractantă reevaluarea ofertei intervenientului, nicidecum reevaluarea ofertei financiare a acestuia.

În completarea celor mai sus expuse, contestatorul face trimitere la cele arătate pe larg în cuprinsul contestației.

Având în vedere inadmisibilitatea, respectiv netemeinicia demersului întreprins de intervenient, contestatorul solicită și respingerea cererii acestuia de restituire a cheltuielilor de judecată antrenate în cuantum de 3.000 lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis Consiliului „note scrise” în cuprinsul cărora reiterează aspecte care se regăsesc în corespondențele anterioare transmise Consiliului.

Autoritatea contractantă (...) a transmis adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), prin intermediul căruia precizează că: *„nu vom înainta un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție astfel cum nu am formulat un punct de vedere asupra contestației formulate în cadrul procedurii de atribuire „(...)”, anunț de participare nr. (...)”*.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 10.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis Consiliului „note scrise” după studierea la sediul CNSC a dosarului nr. (...), prin intermediul cărora precizează următoarele:

I. (...) „NU” a respectat modul de prezentare a ofertei.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător (...) „NU” a respectat modul de prezentare a ofertei, respectiv a propunerii tehnice așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

II. (...) și-a modificat oferta pe parcursul procedurii, după depunerea ofertei.

Contestatorul precizează că din procesul - verbal nr. 34782/18.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, inclusiv avizul conform necondiționat emis de ANAP pentru aceasta fază, rezultă faptul că la momentul depunerii ofertei, propunerea tehnică nu a fost conformă, iar ofertantul (...) și-a modificat oferta pe parcursul procedurii, după depunerea ofertei, într-un mod nepermis de prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, atât cu privire la fișele tehnice ale produselor cât și cu privire la anumite părți din propunerea tehnică aferentă *„Formular-cadru Propunere tehnică pentru achiziția de produse”*.

A. Referitor la fișele tehnice ale produselor

1. Au fost solicitate clarificări cu privire la fișa tehnică a produsului Stație de încărcare lentă pentru autobuze electrice (60 kW): 12 buc, dat fiind faptul că aceasta nu este emisă de producător, iar în certificatele de conformitate emise de producătorul echipamentelor, (...), nu se regăsește modelul ofertat,

- Ofertantul a prezentat documentele de la producător în cadrul răspunsurilor la clarificări, deci după depunerea ofertei, în condițiile în care dovedirea acestora a fost solicitată la momentul depunerii ofertei:

Concluzionând, contestatorul precizează următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice, fișa tehnică a produsului nu este emisă de producător, ci de (...) SRL, iar certificatele de conformitate sunt emise de producătorul echipamentelor (...), iar în acestea nu se regăsește

modelul oferat de către (...)SRL, respectiv BSEC-90K(A/D)1(CCS)400/1000S;

- este evident faptul că pentru ca oferta să fie conformă era necesar ca atât fișa tehnică a produsului cât și toate certificatele de conformitate care însoțeau produsul să fi aparținut (...)SRL;

- întrucât cu documentele depuse inițial oferta sa ar fi fost neconformă, (...)și-a completat oferta, prin intermediul solicitărilor de clarificări depunând fișa tehnică, Certificat de calitate Fn/01.09.2022, Certificat de conformitate EN 61851 Fn/01.09.2022 și Certificat de conformitate ISO15118 Fn/25.07.2023 care aparțin doar producătorului (...).

2. Contestatorul menționează că au fost solicitate clarificări cu privire la fișa tehnică a produsului Stație de încărcare rapidă pentru autobuze electrice (120 kW): 3 buc, dat fiind faptul că aceasta nu este emisă de producător, iar în certificatele de conformitate emise de producătorul echipamentelor, (...), nu se regăsește modelul oferat,

- Ofertantul a prezentat documentele de la producător în cadrul răspunsurilor la clarificări, deci după depunerea ofertei, în condițiile în care dovedirea acestora a fost solicitată la momentul depunerii ofertei.

În concluzie, contestatorul precizează următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice, fișa tehnică a produsului nu este emisă de producător, ci de (...)SRL, iar certificatele de conformitate sunt emise de producătorul echipamentelor (...), iar în acestea nu se regăsește modelul oferat de către (...)SRL, respectiv 150K(A/D)1(CCS)400/1000S;

- este evident faptul că pentru ca oferta să fie conformă era necesar ca atât fișa tehnică a produsului cât și toate certificatele de conformitate care însoțeau produsul să fi aparținut (...)SRL;

- întrucât cu documentele depuse inițial oferta sa ar fi fost neconformă, (...)și-a completat oferta, prin intermediul solicitărilor de clarificări depunând fișa tehnică, Certificat de calitate Fn/01.09.2022, Certificat de conformitate EN 61851 Fn/01.09.2022 și Certificat de conformitate ISO15118 Fn/25.07.2023 care aparțin doar producătorului (...).

B. Cu privire la anumite părți din propunerea tehnică, aferentă „*Formular-cadru Propunere tehnică pentru achiziția de produse*”:

Contestatorul precizează că au fost solicitate clarificări cu privire la punctul 4. Graficul de livrare/implementare al contractului, întrucât, așa cum este specificat și în procesul verbal rezultă că „Nu au fost identificate următoarele informații cu privire la:

- evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

- punctele cheie de control (jaloane/milestones);

- resursele alocate activităților (zile/ activitate/rezultat - după caz).

În concluzie, contestatorul menționează următoarele:

- în cadrul ofertei sale, (...)nu a prezentat următoarele părți din propunerea tehnică, aferentă *„Formular-cadru propunere tehnică pentru achiziția de produse”*:

- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

- Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

- Resursele alocate activităților (zile/ activitate/rezultat - după caz).

- întrucât cu documentele depuse inițial oferta era neconformă, (...)și-a completat oferta, prin aceea *„că a retransmis graficul de livrare modificat prin evidențierea drumului critic, a punctelor cheie de control și menționarea resurselor alocate activităților”*

Însă nici măcar după ce și-a completat oferta, (...)SRL, nu a furnizat răspunsuri conforme.

1. Cu referire la cerința:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a propunerii tehnice :

„a. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate”;

(...)pentru a arata că a răspuns la aceasta cerință, pune egal între constrângeri și subactivități, așa cum menționează în adresa nr. (...) la pag 6, ultimul alineat:

„- denumirea activităților

- evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică

- *așa cum rezultă din caietul de sarcini - unica activitate a contractului îl reprezintă furnizarea și montajul celor 15 stații*

- *pentru desfășurarea acestei activități - am identificat și indicat la nivelul graficului 11 constrângeri - subactivități:*

1. *Inventariere locațiilor și identificarea situației din teren - SC (...) SRL*

2. *Inventarierea existentei tuturor avizelor și acordurilor necesare demarării și a valabilității acestora - SC (...) SRL”*

Concluzionând, contestatorul precizează:

- (...)SRL. a omis să răspundă la cerința *„Evidențierea constrângerilor (...)”*;

- (...)a improvizat un răspuns ca să demonstreze că a bifat și această cerință din propunerea tehnică.

Drumul critic: Referitor la cerința privind identificarea drumului critic aferent realizării activităților, deși însăși (...) definește drumul critic, indică faptul că în graficul Gantt pe care l-a prezentat *„drumul critic este reprezentat de finalul fiecărei constrângeri/subactivitate”*.

Cu referire la cerința *„Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a propunerii tehnice: d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones)”*, se arată că (...)nu a definit nici un punct

cheie de control (jaloane/milestones) și doar a improvisat un răspuns ca să demonstreze că a bifat și acesta cerință din propunerea tehnică, respectiv a inventat faptul că ultima zi a unei activități poate fi identificată ca fiind jalon (deci, conform (...)SRL, activitatea este și constrângere, iar ultima zi a activității sau a constrângerii este și Jalon);

Cu referire la cerința „Resursele alocate activităților (zile/ activitate/rezultat - după caz)”

Aceasta cerință a fost formulată clar de către autoritatea contractantă în Fomular - Cadru Propunere tehnică _pentru achiziție de _produse și nu cum susține (...)în adresa nr. (...), la pagina 6, alin. 1, că această cerință nu există.

Concluzionând, contestatorul precizează:

- (...)a omis să răspundă la aceasta cerință;
- (...)inventează faptul că aceasta cerință este inexistentă.

În finalul notelor scrise, intervenienta precizează că dat fiind faptul că în urma analizării dosarului pus la dispoziție în data de 07.02.2025 la sediul CNSC nu s-a regăsit propunerea tehnică depusa de către (...)va depune concluzii scrise finale în o zi lucrătoare de la primirea Propunerii Tehnice în forma completa. Pe aceasta cale a solicitat accesul la dosarul achiziției aflat în Arhivele CNSC și a făcut precizarea că propunerea tehnică a (...)S.R.L. a fost declarată că fiind neconfidențială de către Autoritatea Contractantă prin Adresa nr. (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 13.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. sub nr. (...), (...), a transmis Consiliului „note scrise” după studierea la sediul CNSC a dosarului nr. 912/2024 (atașat la dosarul nr. (...)) prin intermediul cărora reiterează critici anterioare și prezintă unele critici noi cu privire la propunerea tehnică depusă de (...).

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului documentele necesare soluționării cauzei prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...).

Pentru soluționarea cauzei, Consiliul a atașat, dosarul CNSC nr. 912/2024, soluționat prin decizia CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, pronunțată în aceeași procedură de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 16.10.2023 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.145.863,64 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 27.10.2023 ora 08:09, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse șase oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 6416/13.03.2024, Comisia de evaluare a respins oferta depusă de (...)și a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea (...) – (...).

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat societății (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei depuse de aceasta, ca neconformă.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 912/2024, soluționat prin decizia CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).”

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 6416/13.03.2024, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei (...) (...) – (...).”

Decizia CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024 nu a fost atacată cu plângere fiind în prezent definitivă.

Punând în executare decizia anterior menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. 29712/20.11.2024 prin care au declarat admisibile două oferte (asocierea (...) – (...) și (...) SRL) și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” au desemnat câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, în timp ce oferta depusă de asocierea (...) – (...) s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat (...) (...) – (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, cu un punctaj total de 87,22 puncte și un preț ofertat de 1.920.207,12 lei, fără TVA, clasându-se pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta câștigătoare fiind cea depusă de (...) SRL, care a obținut un punctaj total de 100 puncte, având un preț ofertat de 1.673.000 lei, fără TVA.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea (...) – (...) a depus în cadrul termenului legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând Consiliului următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii comunicat în SEAP în data de 25.11.2024 (document care prezintă eroare la deschidere);

- anularea Raportului procedurii nr. 29712/20.11.2024 - publicat în SEAP în data de 22.11.2024, cu Aviz conform necondiționat ANAP, de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de ofertanți, respectiv anularea actelor anterioare Raportului contestat, respectiv procesele-verbale de evaluare nr. 34782/18.12.2023, nr. 2367/31.01.2024, nr. 17811/24.07.2024, nr. 21255/28.08.2024, nr. 26701/21.10.2024, nr. 29711/20.11.2024 și totodată, în temeiul art. 22 din OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a

contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, să anuleze Avizul conform necondiționat ANAP nr. 14552/18526/DGVDPA/(...)/21.11.2024 prin care au fost validate concluziile Raportului procedurii;

- să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L. luând în considerare motivele de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, pentru motivele prezentate în cadrul contestației;

- acces la dosarul achiziție constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea 101/2016.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 42.917,27 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...)din data de 03.12.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...)S.R.L. (oferantul desemnat câștigător) a formulat o cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat respingerea contestației formulată de (...)și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 3.000 lei.

În drept cererea de intervenție este întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și 62 Cod procedură civilă. Articolul 61 reglementează formele intervenției voluntare (principală și accesorie) iar art. 62 reglementează intervenția principală.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 13.12.2024, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 04.12.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data (...) (inclusiv), în condițiile în care ziua de 14.12.2024 a fost zi nelucrătoare (sâmbătă), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și

contestatoarei la data de 13.12.2024 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...), motiv pentru care Consiliul va respinge excepția invocată de contestatoare privind inadmisibilitatea cererii de intervenție principală, întrucât conform dispozițiilor art. 22 alin. (4) cod pric.civ. [*„Judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecătii, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire”*].

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)S.R.L. se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)S.R.L., astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că acte atacate de contestatoare sunt:

- comunicarea rezultatului procedurii;
- Raportul procedurii nr. 29712/20.11.2024 și actele anterioare acestuia, respectiv:

- procesele-verbale de evaluare nr. 34782/18.12.2023, nr. 2367/31.01.2024, nr. 17811/24.07.2024, nr. 21255/28.08.2024, nr. 26701/21.10.2024 și nr. 29711/20.11.2024;

- avizul conform necondiționat ANAP nr. 14552/18526/DGVDPA/ (...)/21.11.2024 prin care au fost validate concluziile raportului procedurii.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, (...) critică următoarele aspecte:

1. Ofertantul declarat castigator (...)S.R.L. nu a respectat modul de prezentare a ofertei, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, respectiv în conformitate cu cerințele din fișa de date, din Caietul de sarcini și din Formularul cadru de Propunere tehnică – „ (...) în cuprinsul propunerii tehnice ofertantul (...)S.R.L. nu a inclus în grafic detalierea resurselor umane alocate pentru fiecare activitate din contract, așa cum a fost solicitat”;

2. Ofertantul declarat câștigător (...)S.R.L. și-a modificat oferta pe parcursul procedurii, într-un mod nepermis de prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016:

Pe durata evaluării ofertei, comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări cu privire la elemente care lipseau din propunerea tehnică, așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 34782/18.12.2023 - Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Din ofertă lipseau fișele tehnice emise de producător iar graficul nu conținea cerințele minime din documentație. Abia la solicitările comisiei, ofertantul a depus documentele

care ar fi trebuit prezentate în oferta inițială, respectiv documentele de la producător și a retransmis graficul de livrare modificat prin evidențierea drumului critic, a punctelor cheie de control și menționarea resurselor alocate activităților. Contestatoarea susține că neprezentarea acestor documente la momentul depunerii ofertei conduce clar către respingerea ofertei, fiind încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și asumarea răspunderii;

3. Ulterior deciziei CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, a fost reevaluată **doar oferta financiară** deși „din Decizia emisă de CNSC rezultă cu claritate faptul că mandatul primit de autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății declarate ulterior câștigătoare a fost de a reanaliza atât oferta financiară, dar și pe cea tehnică, pe de o parte întrucât decizia precizează «oferta» (care le include pe ambele), pe de altă parte întrucât aspectele semnalate vizau neconcordanțele grave existente între cele două laturi ale ofertei - financiar și tehnic”.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele informații privind studierea dosarului achiziției publice de către contestatoarea (...):

- Așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă, înregistrate la CNSC sub nr. 9384/13.02.2025, (...) a solicitat autorității contractante la data de 25.11.2024 acces la dosarul achiziției publice iar prin adresa nr. 30534/26.11.2024, (...)i-a transmis următoarele documente:

„1. Strategia de contractare aferentă procedurii de atribuire.

2. Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 30077/25.10.2023;

3. Procesul-verbal nr. 32851/23.11.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, inclusiv avizul conform necondiționat emis de ANAP pentru aceasta faza;

4. Procesul-verbal nr. 34782/18.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, inclusiv avizul conform necondiționat emis de ANAP pentru aceasta faza;

5. Procesul-verbal nr. 2367/31.01.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, inclusiv avizul conform necondiționat emis de ANAP pentru aceasta faza;

6. Procesul-verbal nr. 5789/6.03.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, inclusiv avizul conform necondiționat emis de ANAP pentru aceasta faza.

7. Contestatie

8. Decizie CNSC

9. Procesul-verbal nr. 17811/24.07.2024 privind re-evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, conform deciziei CNSC, inclusiv avizul conform condiționat emis de ANAP pentru aceasta faza.

10. *Procesul-verbal nr. 21255/28.08.2024 privind re-evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, conform aviz condiționat ANAP emis de ANAP pentru aceasta fază;*

11. *Procesul-verbal nr. 24189/26.09.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE,*

12. *Draft raport procedura, inclusiv avizul conform condiționat emis de ANAP pentru aceasta fază;*

13. *Procesul-verbal nr. 26701/21.10.2024 privind re-evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, conform aviz condiționat ANAP;*

14. *Procesul-verbal nr. 29711/20.11.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE;*

15. *Raportul procedurii, inclusiv avizul conform necondiționat emis de ANAP pentru această fază”.*

- Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, înregistrat sub nr. (...), contestatoarea (...) a solicitat acces la dosarul achiziției constituit la Consiliu;

- În data de 07.02.2025, contestatoarea (...) a studiat la sediul Consiliului dosarul nr. (...), care conține documentele emise de autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024;

- Prin „Notele scrise” datate 10.02.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. (...), formulate după studierea dosarului CNSC nr. (...), contestatoarea (...) a formulat critici cu privire la propunerea tehnică a ofertantului (...) S.R.L. și a solicitat acces la propunerea tehnică a acestuia, nedecларată confidențială, aflată în dosarul CNSC nr. 912/2024, soluționat prin decizia nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, emisă în aceeași procedură de atribuire;

- La data de 11.02.2025, Consiliul a atașat la dosarul nr. (...), dosarul CNSC nr. 912/2024, soluționat prin decizia CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024;

- La data de 12.02.2025, contestatoarea a studiat la sediul CNSC dosarul nr. 912/2024.

- La data de 13.02.2025, contestatoarea a depus „note scrise” ca urmare a studierii dosarului CNSC nr. 912/2024, formulând critici cu privire la propunerea tehnică depusă de (...) S.R.L.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele aspecte, relevante în analiza prezentei contestații:

În prezenta procedură de atribuire au fost depuse 6 oferte.

Prin primul raport al procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6416/13.03.2024, Comisia de evaluare a respins cinci oferte printre care și pe cea depusă de (...) și a declarat câștigătoare singura ofertă admisibilă depusă de asocierea (...) – (...).

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...)a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 912/2024, soluționat prin decizia CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)).

*Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 6416/13.03.2024, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...)SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, **cu respectarea considerentelor prezentei decizii.***

Respinge cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei (...) (...) – (...).“

Decizia CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024 nu a fost atacată cu plângere fiind în prezent definitivă.

În cadrul contestației care a format obiectul dosarului CNSC nr. 912/2024, (...)a criticat **atât** decizia autorității contractante de a-i respinge oferta în **etapa de evaluare a propunerii financiare cât** și oferta depusă de asocierea (...) – (...) declarată câștigătoare la acel moment, prin primul raport al procedurii.

Deși autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 25.03.2024, contestația formulată de (...)SRL, asocierea (...) – (...) nu a formulat o cerere de intervenție conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în cadrul dosarului CNSC nr. 912/2024, **deși avea un interes evident**, întrucât:

- oferta sa fusese criticată;
- din cinci ofertanți respinși, doar (...)a formulat contestație;
- oferta (...) (...) – (...) era singura admisibilă;
- prin admiterea contestației formulate de (...)SRL, acest ofertant avea șansa de a deveni câștigător al procedurii în condițiile în care:
 - așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 890/15.01.2024 privind evaluarea propunerilor financiare (aflat în dosarul CNSC nr. 912/2024 – pag. 860 și următoarele din vol.3/3), prețul ofertat de (...)era mai mic decât prețul ofertat de asocierea (...) – (...);
 - așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 34782/18.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare (aflat în dosarul CNSC nr. 912/2024 – pag. 640 și următoarele din vol.2/3), (...)a obținut 20 de puncte la componenta tehnică, iar asocierea (...) – (...) a obținut 18,22 puncte la componenta tehnică.

Analizând decizia CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, Consiliul constată că din cuprinsul acesteia rezultă în mod clar faptul că, prin primul raport al procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6416/13.03.2024, **oferta depusă de (...)fusese respinsă în etapa de evaluare financiară**, ca urmare a unei solicitări de clarificări (adresa

nr. 894/15.01.2024), răspunsul ofertantului (...) fiind analizat de Comisia de evaluare în cadrul *Procesului-verbal nr. 2367/31.01.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, membrii acesteia hotărând să respingă oferta contestatoarei potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (3) și ale art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Evaluarea tehnică a ofertei (...) fusese finalizată, verificarea propunerii tehnice a acestui ofertant fiind consemnată în *Procesul-verbal nr. 34782/18.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare* (pag. 655- 673 din vol. 2/3, dosar nr. 912/2024), oferta (...) fiind considerată conformă și punctată cu 20 de puncte (punctajul maxim aferent componentei tehnice).

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, membrii Comisiei de evaluare, în mod corect, au reevaluat doar oferta financiară a ofertantului (...) SRL, cu respectarea considerentelor și dispozitivului deciziei CNSC anterior menționate, respectiv:

„Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

*Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 6416/13.03.2024, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și **obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.***

Respinge cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei (...) (...) – (...).

Toate considerentele deciziei CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024 **priveau evaluarea financiară** a ofertei depuse de (...) SRL, astfel încât Comisia în mod corect, nu s-a întors în etapa de evaluare tehnică ci a continuat evaluarea financiară a acestei oferte, **conform considerentelor deciziei anterior menționate**, motiv pentru care Consiliul va respinge susținerile contestatoarei referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să reanalizeze atât oferta tehnică, cât și oferta financiară.

Considerentele deciziei CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024 se bucură de autoritate de lucru judecat deoarece aceasta nu a fost atacată cu plângere nici de către autoritatea contractantă, nici de către (...) sau asocieria (...) – (...).

Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă *„(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”,* astfel încât părțile din prezenta cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Astfel, deși asocierea (...) – (...) nu a intervenit în cauza care forma obiectul dosarului CNSC nr. 912/2024, dacă aprecia că decizia CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024 o vătăma putea să o atace cu plângere în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele:

„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

În speță, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 22.05.2024, decizia CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, iar asocierea (...) – (...) nu a înțeles să o atace cu plângere.

Aceasta a ieșit din pasivitate abia după ce autoritatea contractantă prin Raportul procedurii nr. 29712/20.11.2024 (unul din actele atacate în prezenta cauză) a desemnat câștigătoare oferta depusă de (...)SRL.

La data de 25.11.2024, asocierea (...) – (...) a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice iar la data de (...) a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar în cadrul căreia a formulat critici cu privire la propunerea tehnică depusă de (...) în prezenta procedură de atribuire și a susținut că autoritatea contractantă avea obligația, urmare a deciziei CNSC nr. 1343/C7/912 din data de 17.05.2024, să reanalizeze **și propunerea tehnică a ofertantului (...)SRL.**

În ceea ce privește criticile din cuprinsul contestației care vizează evaluarea propunerii tehnice depuse de (...)SRL, Consiliul le apreciază ca fiind tardive la acest moment.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a preluat în noul raport al procedurii, înregistrat sub nr. 29712/20.11.2024 cele concluzionate cu privire la evaluarea tehnică a ofertei (...) nu reprezintă nicidecum un argument care să conducă la concluzia că (...) (...) – (...) i s-a născut un nou drept de a ataca evaluarea ofertei tehnice a contracandidatului său - (...)SRL.

Pentru conservarea drepturilor sale, asocierea (...) – (...) trebuia să fie diligentă și după primul raport la procedurii (nr. 6416/13.03.2024) să transmită autorității contractante

o solicitare de acces la dosarul achiziției, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ocazia cu care ar fi putut lua la cunoștință de modul în care Comisia de evaluare a analiza oferta depusă de (...)SRL.

Pe de altă parte, ulterior sesizării Consiliului de către (...)SRL, ofertant care a criticat inclusiv modul în care a fost evaluată oferta (...) (...) – (...), aceasta din urmă avea interesul de a interveni în soluționarea dosarului nr. 912/2024 prin formularea unei cereri de intervenție conform dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a unei cereri de acces la dosarul cauzei format pe rolul CNSC, în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin intermediul unei cereri de intervenție principală asocierea (...) – (...) putea să invoce inclusiv critici cu privire la neconformitatea ofertei depusă de (...) SRL, context în care Consiliul ar fi analizat, la acel moment, toate aspectele învederate în fața sa.

În acest context, se constată că asocierea (...) – (...) nu a înțeles să uzeze la timp de drepturile sale conferite de legislația în vigoare pentru a lua cunoștință de toate neregulile evaluării realizată de autoritatea contractantă astfel încât să le poată contesta în termenul legal.

Relevantă în soluționare va fi reținută și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

*„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), [art. 104 alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și [art. 134 alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile [art. 28 alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară**”.*

Punctul 75 din această decizie prevede că: *„În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra căroră să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei”.*

Potrivit pct. 76 **„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform [art. 65 alin. \(2\)](#) și [art. 133](#) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința căroră raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau**

invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**”.

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară completă a propunerii tehnice depuse de (...)care nu a format obiectul contestațiilor anterioare, consemnată în *Procesul-verbal nr. 34782/18.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare*, comisia de evaluare nu mai era în drept să procedeze la o reevaluare a acesteia. Altfel spus, autoritatea contractantă era în drept de a reevalua doar aspectele indicate de Consiliu în decizia sa, nu și altele, cum, de altfel, a și făcut.

Așadar, reevaluarea de care era ținută autoritatea contractantă viza exclusiv propunerea financiară a ofertantului (...)și nicidecum reluarea procesului de evaluare tehnică a respectivei oferte, care fusese finalizat așa cum rezultă din *Procesul-verbal nr. 34782/18.12.2023 2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare* (pag. 655- 673 din vol. 2/3, dosar nr. 912/2024), oferta (...)fiind considerată conformă și punctată cu 20 de puncte (punctajul maxim aferent componentei tehnice).

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ - jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică depusă de (...)SRL, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018.

Consiliul apreciază că în speță sunt relevante și considerente din *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022*, cu privire la problema de drept nr. 2, respectiv „**tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial, declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării**”.

Astfel, la pct. 2.3.3. *Soluționarea problemei de drept*, din *Minuta* indicată, sunt menționate următoarele:

„Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar

nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept (...)

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate cât, a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinire a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei (...)

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementată de Codul de procedură civilă. (...)

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art.17 alin.3 și art.26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.

2.4 Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel Iași), participanții au susținut propunerea formatorului INM”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță decizia ICCJ nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept își găsește aplicabilitatea în speță și nu poate fi nesocotită.

Raportat la cele arătate în cele ce preced, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor (...) (...) – (...) cu privire la evaluarea tehnică a ofertei (...)SRL.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea (...) – (...), prin liderul (...) (...), în contradictoriu cu (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L. și va respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de (...)S.R.L., invocată de contestatoarea (...)

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea (...) – (...), prin liderul (...) (...), în contradictoriu cu (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L.

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 de pagini.