

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., strada... nr.... D, camera... parter, județul....., Sectorul..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., în ceea ce privește lotul 2, documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificate, online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază - Servicii de monitorizare, intervenție și patrulare și Servicii de pază și protecție”, cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

« - anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei castigatoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 2

- reevaluarea ofertei... conform cerințelor din documentația de atribuire si in confomitate cu prevederile legale;

- reevaluarea OFERTEI financiare a ofertantului...

- respectarea principiului tratamentului egal, conform art.2 din Legea 99/2016

- acces la dosarul achiziției in vederea depunerii de concluzii scrise».

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin..., a solicitat Consiliului „respingerea contestației și constatarea faptului că Raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă este temeinic și legal, precum și restul documentelor contestate”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., în ceea ce privește lotul 2, documente emise de..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /... 1...] Contestatie inregistrata.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu titlu preliminar, achizitoarea evocă datele de identificare a achiziției publice și arată că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, dintre care 6 au fost declarate admisibile, iar dintre acestea, ofertele contestatorului și intervenientului din prezenta cauză fiind clasate, inițial, pe primul loc.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Luând în considerare faptul că cei doi ofertanți, respectiv... și..., s-au clasat pe primul loc, în etapa de deliberare, autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți să reoferteze. Astfel, în urma reofertării, comisia de evaluare a desemnat oferta prezentată de ofertantul... ca ofertă câștigătoare.

Prin urmare, având în vedere afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă consideră că, de fapt, acesta nu contestă procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, ci învederează Consiliului prevederile legale referitoare la realizarea tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de un angajator pentru retribuirea unui agent de pază.

Astfel, contestatorul efectuează o analiză a managementului operațional al resurselor umane al unei societăți vizând administrarea sistemului de salarizare, inclusiv stabilirea pachetelor de beneficii și creșterea productivității și a profitului prin gestionarea eficientă a forței de muncă. Așadar, raportat la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, lipsește unul dintre elementele obligatorii ale contestației, respectiv motivarea în fapt și în drept a acesteia, neexistând motivații legale și factuale relevante.

În ceea ce privește prețul ofertei câștigătoare, având în vedere definiția prețului neobișnuit de scăzut, un preț este considerat astfel atunci când este semnificativ mai mic decât estimările autorității contractante și/sau decât prețurile celorlalte oferte acceptabile sau atunci când ridică suspiciuni că ofertantul nu va putea executa contractul în condiții de calitate, conform cerințelor specificate. În acest sens, achizițarea face trimitere la prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Așadar, dat fiind faptul că nu a fost identificată o discrepanță semnificativă între oferta societății... (... + TVA, după reofertare) și cea a societății... (... + TVA), oferta câștigătoare nu a fost considerată suspectă. Prin urmare, decizia autorității contractante de acceptare a primei oferte s-a bazat pe faptul că explicațiile din aceasta nu dovedesc imposibilitatea executării contractului.

Mai mult decât atât, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, ceea ce presupune că oferta câștigătoare este cea cu cel mai mic preț, comparată doar între ofertele admisibile, fără a lua în considerare alți factori tehnici sau avantaje. Prin urmare, fiind vorba despre un serviciu standardizat, în care calitatea nu variază semnificativ, prețul a fost principalul factor de decizie.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, aceasta a invocat prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 136 alin. (4) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, achizițarea atașat, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „*Document: [SCN1... /... 122] cerere de interventie... (semnat).pdf*”, postat de achizițoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, pe suport electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /... 120] Concluzii scrise Akyle(semnat).pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestor concluzii scrise către achizitoare și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la concluziile scrise formulate de contestator, intervenientul a transmis, la rândul său, note scrise, prin care a reiterat solicitarea de respingere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /... 121] Raspuns concluzii scrise Blitz(semnat).pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce notele scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document.

Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestor note scrise către contestator și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de... de Nord, în cuantum de 9.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază - Servicii de monitorizare, intervenție și patrulare și Servicii de pază și protecție”, cod..., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a procedurii este de....

Contestația vizează lotul 2, denumit „Servicii de paza si protectie”, pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și declarat câștigătoare oferta prezentată de..., decizie pe care contestatorul o apreciază ca fiind „nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor”.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației... a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data..., sub identificatorul „Document: [SCN1... /... 1...] Contestatie inregistrata.pdf”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va admite **în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum aceasta a fost calificată, și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza împreună cu contestația formulată de....**

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere faptul că..., în cuprinsul cererii de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., a invocat excepția tardivității formulării contestației **de către..., astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.**

În soluționarea excepției invocate, Consiliul se va raporta la faptul că actele autorității contractante considerate nelegale sunt raportul procedurii nr.... și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., la faptul că obiectul procedurii de atribuire constă în prestarea de servicii, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de..., astfel că termenul de formulare a contestației prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, și constată că acesta s-a împlinit în data de..., în aceeași zi în care contestatorul a formulat acțiunea S.A..

Prin urmare, Consiliul constată că formularea contestației de către... s-a realizat în interiorul termenului legal, aceasta fiind transmisă, prin email, în data de..., motiv pentru **care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității, astfel cum aceasta a fost invocată de către intervenientul....**

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr...., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

«(...) Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază și protecție, număr de anunț de participare simplificat SICAP nr...., desfășurată integral prin mijloace electronice, într-o singură rundă, valoarea totală estimată:... + TVA, oferta **dumneavoastră** este admisibilă și a fost declarată necâștigătoare, conform Raportului procedurii nr....

*În urma aplicării criteriului de atribuire **prețul cel mai scăzut oferta câștigătoare este cea prezentată de... la valoarea de... + TVA (după reofertare). (...)**».*

De asemenea, pe lângă constatarea faptului că, prin contestație, autorul acesteia învederează prevederile legale referitoare la realizarea tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, Consiliul reține că acesta critică, în fapt, tariful reofertat de..., de... /oră, despre care afirmă că este nereserios și nesustenabil, chiar și în ipoteza în care respectivul operatorul economic ar beneficia de subvenții AJOFM. Sub acest aspect, Consiliul reține că autorul contestației este de părere că un tarif orar situat sub valoarea de 29... /oră nu ar acoperi nici măcar costurile salariale.

Mai reține Consiliul și faptul că, urmare a studierii dosarului cauzei, prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul susține, pe de-o parte, că ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile legale în ceea ce privește valoarea indemnizației concediului de odihnă cuprinsă în centralizatorul de justificare a prețului ofertat, în care nu a calculat tariful orar - pentru acest element - prin raportare la un număr de... agenți/oră, ci prin raportare la un agent/oră, iar, pe de altă parte, că respectivul ofertant a luat în calcul un număr de doar 16 zile de sărbătoare legală, deși, conform legislației incidente, numărul acestora ar fi de 17 zile.

Sub acest ultim aspect, astfel cum și intervenientul a semnalat prin concluziile sale scrise, Consiliul are în vedere că în cursul anului pentru care serviciile ce se doresc a fi achiziționate urmează să fie contractate, respectiv..., în data de 1 iunie se vor suprapune două sărbători legale, respectiv ziua internațională a copilului și a doua zi de Rusalii. **În această privință, constatând că numărul zilelor de sărbători legale luat în calcul de ofertantul declarat câștigător, de 16 zile, este unul corect, Consiliul va proceda la respingerea obiecției ridicată de contestator.**

Referitor la celelalte critici formulate de contestator, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art.... 3-... 7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă**”, și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege**”.

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente și prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora:

„(...) **Precizări de elaborare a propunerii financiare:**

(...) ”

• **Oferta** va cuprinde prețul pentru prestarea serviciului/ defalcat pentru fiecare din cele 25 obiective și **va include:** ▫ **preț pază cu agent/oră; (...)**”.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cele anterior redactate, **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, **operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația**, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redactate, **de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din..., CJUE (ale **cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre**) s-a pronunțat în cauza C-... /15 **astfel:**

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „**astfel cum S.A.amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Astfel, **Consiliul va respinge și obiecția** potrivit căreia **oferantul declarat câștigător nu a respectat prevederile legale în ceea ce privește valoarea indemnizației concediului de odihnă cuprinsă în centralizatorul de justificare a prețului ofertat, în care nu a calculat tariful orar - pentru acest element - prin raportare la un număr de... agenți/oră, ci prin raportare la un agent/oră**, din moment ce, **astfel cum împiedică rezultă din prevederile caietului de**

sarcini anterior redate, calculația tarifului orar a indemnizației concediului de odihnă trebuia realizată, în centralizatorul de justificare a prețului ofertat, prin raportare la un agent/oră.

În ceea ce privește critica în jurul căreia este structurată contestația, referitoare la **tariful reofertat de..., de... /oră, pe care contestatorul îl consideră ca fiind nereserios și nesustenabil**, ca o primă constatare, Consiliul reține că, prin raportare la acest tarif orar, valoarea fără TVA a propunerii financiare ce a fost reofertată de... (**de...**) **se situează peste pragul de 80% din valoarea totală estimată, fără TVA, a procedurii de atribuire** (de...), **prag procentual valoric prevăzut de dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.**

Așadar, având în vedere definiția prețului neobișnuit de scăzut anterior redată, Consiliul constată că **valoarea propunerii financiare reofertată de...**, astfel cum aceasta rezultă ca urmare a aplicării formulei de calcul în care este inclus și tariful reofertat, de... /oră [1 post permanent (... ore) + 1 post temporar (... ore)=... ore, valoare care înmulțită fiind cu tariful de... /oră duce la stabilirea valorii propunerii financiare reofertată, de...], este prezumată ca nefiind în măsură să **ridice suspiciuni că ofertantul în cauză nu va putea executa contractul în condiții de calitate, conform cerințelor specificate de achiziitoare.**

În altă ordine de idei, contrar celor clamate de contestator, Consiliul constată că valoarea **tarifului/oră ofertat și, ulterior, reofertat** de către..., de... /oră, respectiv de... /oră, cuprinde toate cheltuielile salariale, respectiv toate obligațiile de plată impuse de legislația specifică (salariu brut în valoarea stabilită prin HG nr. 1506/2024, spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, fond de handicap și contribuție asiguratorie pentru muncă), precum și cheltuielile directe și indirecte, dar și profitul urmărit, astfel cum reiese în mod clar din tabelele privind justificarea prețurilor ofertate.

De asemenea, Consiliul reține că, în etapa ofertării primare, **tariful/oră ofertat de..., de... /oră, a fost identic cu cel ofertat de către contestator, iar la reofertare, costurile cu salariile agenților de securitate cuprinse în oferta acestui operator economic au rămas neschimbate.**

În acest context, Consiliul nu va reține ca fiind temeinică obiecția formulată de contestator cu privire la valoarea tarifului/oră ofertat de către..., cu atât mai mult cu cât însăși contestatorul a ofertat, la rândul său, același tarif total/oră/post, iar prin

reofertarea acestuia de către ofertantul câștigător cheltuielile cu salariile agenților securitate nu au fost modificate.

Raționamentul Consiliului este susținut și de constatarea faptului că, **în etapa reofertării, diferența dintre prețul ofertat inițial de către... și cel reofertat ulterior a fost reprezentată strict de diminuarea valorilor pe care acest ofertant a înțeles să le propună pentru cheltuielile directe și indirecte, precum și pentru profitul obținut, sub argumentația** că echipamentele necesare agenților de securitate sunt acoperite din contractele pe care societatea le are deja în derulare, iar dotările necesare sunt deja achiziționate. Totodată, în ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul, ofertantul a considerat, în baza propriei strategii și a propriului management organizațional, că le poate scădea fără a fi afectată executarea contractului, aspect pe care **Consiliul îl consideră ca fiind demonstrat prin însăși faptul că, astfel cum s-a vădit anterior, propunerea financiară reofertată de acesta nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, în accepțiunea prevederilor legale incidente.**

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere că criteriul de atribuire stabilit este *prețul cel mai scăzut*, fapt ce presupune, bunăoară, că oferta câștigătoare este cea având cel mai mic preț comparativ cu prețurile celorlalte oferte admisibile, în acest context, în procesul de evaluare al ofertelor primând valoarea prețului ofertat, alți factori tehnici sau alte avantaje neavând vreo relevanță (cu atât mai mult cu cât este vorba despre un serviciu standardizat, în care calitatea nu variază semnificativ).

Acestea fiind analizate, având în vedere considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge și această din urmă critică.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire având nr.... și a comunicării privind rezultatul acesteia, având nr...., pentru lotul 2, în ceea ce privește evaluarea ofertei declarată câștigătoare, dar și de obligare a autorității contractante la reevaluarea respectivei oferte și, implicit, la stabilirea unui alt rezultat.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...