



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 26.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46637/26.10.2020, formulată de SC ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată în Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 36698/20.10.2020, emis de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Dezafectarea, demontarea, valorificare deșeuri fieroase și demolarea rețelelor de termoficare urbană (supraterană) din MUNICIPIUL ...- execuție lucrări- PMT-2020-P-044, Cod unic de identificare: 4279944-2020-34”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ..., publicat la data de 04.09.2020, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, prin care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL.

În susținerea acestei solicitări, contestatoarea arată că în urma studierii acestei oferte la autoritatea contractantă a constatat că în formularul C9 - *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile*, lipsește articolului nr. crt. 2 - *Transport pe cale ferată (total) din care, pe*

categorii cu tone transportate de 18,29 tone, articol care trebuia să se regăsească în ofertă.

De asemenea, SC ...SRL precizează că a prezentat în oferta sa articolul *art. 17 - cod 8889039 - Transport cale fer - cantitate 18,29 tone aferent devizului 287001 - Tronson DTR: Gării - Pavcom Traversare CFR.*

Totodată, având în vedere obiectul contractului, respectiv *„dezafectarea, demontarea, valorificare deșeuri fieroase și demolarea rețelelor de termoficare urbană (supraterană)”*, a descrierii din cadrul proiectului, a faptului că o parte din rețeaua de termoficare urbană trece peste o linie de cale ferată, precum și obligativitatea de a executa contractul cu ajutorul unei macarale feroviare de 125 TF, rezultă că este necesară ofertarea articolul *nr. crt. 2 -Transport pe cale ferată (total) din care, pe categorii cu tone transportate de 18,29 tone*, ceea ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la lipsa articolului precizat mai sus.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația și să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Cu adresa nr. 38290/03.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48062/03.11.2020, MUNICIPIUL ... a transmis o serie de documente necesare în soluționare, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă face precizarea că procedura de atribuire aleasă a fost procedura simplificată, conform prevederilor art. 7 alin. (2) și art. 113 din Legea nr. 98/2016, valoarea estimată fiind de 38.405,96 lei, fără T.V.A. Totodată, precizează că prețul ce va fi oferat va fi obținut din diferența dintre valoarea în lei, fără T.V.A., pentru lucrări de dezafectare, demontare deșeuri fieroase și demolare rețele termoficare și valoarea în lei, fără T.V.A., pentru valorificarea deșeurilor fieroase din recuperare.

Astfel, pentru obținerea sumei totale ofertate în Formularul de ofertă - Formularul nr. 9, se va ține cont ca valoarea ofertată pentru lucrările de dezafectare, demontare deșeuri fieroase și demolare rețele de termoficare să nu depășească valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru aceste lucrări, respectiv de 637.655,96 lei, fără T.V.A. Dacă valoarea produselor recuperate și valorificate va fi mai mare decât valoarea lucrărilor de dezafectare, demontare deșeuri fieroase și demolare rețele termoficare, diferența se va menționa cu „minus”(„-,'), iar ierarhia se va face în baza prețului cel mai scăzut al ofertelor prezentate, la prețul total ofertat, obținut în urma diferenței dintre valoarea de execuție a lucrării și valoarea estimată în urma valorificării materialelor de natură fieroasă, ca urmare a dezafectării rețelelor, conform cantităților din documentația tehnică.

Autoritatea contractantă face un istoric al procedurii, precizând că aceasta s-a derulat într-o singură etapă, integral prin mijloace electronice, conform prevederilor art. 113 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 98/2016, fiind solicitate clarificări privind documentația de atribuire, la care s-a transmis un răspuns consolidat ce a fost publicat în SEAP în

data de 16.09.2020, însă aceste clarificări nu au vizat aspecte tehnice, ci de altă natură, cu privire la depunerea ofertelor.

De asemenea, menționează că au depus oferte, până la data limită de depunere a ofertelor, 22.09.2020 ora 15:00, următorii operatori economici: ... S.R.L., ...S.R.L. și ... S.R.L.

În conformitate cu cele menționate în raportul procedurii și procesele verbale subsecvente acestuia, câștigător a fost declarat ofertantul ... S.R.L., cu o ofertă care a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, pe locul doi clasându-se oferta depusă de SC ...SRL, diferența între acestea fiind dată de prețul ofertat, conform criteriului de atribuire.

Autoritatea învederează că documentația de atribuire nu a fost contestată, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. De asemenea, precizează că nu au fost solicitate clarificări cu privire la listele de cantități sau asupra altor aspecte din documentația tehnică pusă la dispoziție, atașate anunțului de participare simplificat.

Astfel, din listele de cantități, respectiv din articolele aferente devizului 287001- Tronson DTR: Gării-Pavcom Traversare CFR, rezultă că articolul ce conține în rețeta sa utilajul la care face referire contestatarul este cuprins în rețeta articolului PI07C1, *montarea elementelor pref. din beton armat cu macaraua feroviară de 125 TF*, articol care figurează la poziția 4 din lista de mai sus.

Conform resursei disponibile pe internet la adresa <https://vdocumente.com/download/indicator-p-poduritxt>, acest articol are următoarea rețetă:

*Extras Indicatorul P - Articole și Rețete - 467 P107C1 709047 montarea elementelor pref.din beton armat cu macaraua feroviară de 125 TF buc.

Cod resursă din rețetă	Denumire	U.M.	Consum
2918653	Dulapi fag neaburit lungime=2-5m grosime=5-8CM STAS 196	M.C.	0.03500
2900943	Lemn rotund de stejar D=10CM VIRF L>160	M.C.	0.01500
12551	Montator prefabricate beton cat.5	oră	2.21000
12531	Montator prefabricate beton cat.3	oră	4.43000
12511	Montator prefabricate beton cat.I	oră	44.19000
8996725	Macara de cale ferata tip EDK-1000 DE 125TF	oră	3.00000

În conformitate cu prevederile art. 2.2.2. din Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02 care stipulează: „(...)2.2.2. *Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care*

reglementează execuția lucrărilor (...)”, ofertanții au prevăzut propriile consumuri, atât timp cât formularele F3 din oferta câștigătoare, cantitățile și articolele au corespuns celor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește conținutul contestației depuse, care reclamă lipsa unui articol în formularul C9 - *Lista cuprinzând consumurile transporturilor* al ofertantului declarat câștigător, autoritatea învederează că prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, care era obligatoriu de respectat. Modul în care un ofertant își asumă costurile sau le include face parte din strategia fiecărui actor pe piață, atâta timp cât se respectă regula generală de ofertare.

Mai mult, precizează că în același act normativ reglementator în domeniul întocmirii devizelor se menționează, în anexa 6 - *structura și conținutul cheltuielilor indirecte*, că în cheltuielile indirecte se includ, printre altele, următoarele: „18. *Alte cheltuieli de interes general de executare a lucrărilor (...) Cheltuieli de demontare, transport și montare a mijloacelor fixe mutate de la o unitate la alta, cu ocazia transferului (...)*”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de ... a corespuns cerințelor autorității contractante, fiind în mod corect declarată admisibilă, conform prevederilor art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. m) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (5) din același act normativ, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către ofertantul ... S.R.L. ca fiind câștigătoare.

Totodată, consideră că în cazul în care contestatoarea considera că este strict necesară ofertarea articolului care să prevadă transportul respectivului utilaj, atunci trebuia ca în perioada dedicată să solicite clarificarea acestui aspect, pentru a avea o bază de ofertare unitară pentru toți operatorii economici interesați.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL și să mențină ca temeinică și legală decizia autorității contractante.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Dezafectarea, demontarea, valorificare deșeuri fieroase și demolarea rețelelor de termoficare urbană (supraterană) din MUNICIPIUL ... - execuție lucrări – PMT -2020-P-044, Cod unic de identificare: 4279944-2020-34”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../04.09.2020.

Valoarea estimată a procedurii este de 38.405 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit documentelor achiziției, prețul ofertei va fi diferența dintre valoarea lucrărilor de dezafectare, demontare deșeuri fieroase și

demontare rețele de termoficare și valoarea deșeurilor feroase din recuperare.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. 33532/Dos.III/A/b/23.09.2020 și a listei cu participanții la procedură, publicată în SEAP în data de 23.09.2020, au depus oferte 3 operatori economici printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 36696/Dos. III/A/b/20.10.2020, două dintre oferte au fost declarate admisibile, pe primul loc clasându-se oferta depusă de ... S.R.L., cu un preț de - (minus) 73.882,95 lei fără TVA, în vreme ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2, cu un preț de - (minus) 73.775,19 lei fără TVA, respectiv cu 107,76 lei mai mult decât oferta declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, SC ...SRL a formulat prezenta contestație, criticând oferta declarată câștigătoare.

După depunerea contestației, SC ...SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul aferent contestației împotriva procedurii inițiate prin anunțul

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, SC ...SRL susține că ofertantul declarat câștigător, ... S.R.L. nu a respectat regulile formale de întocmire a propunerii financiare, necuprinzând *art. 2 -Transport pe cale ferată (total) din care, pe categorii - 18,29 tone* în Formularul C9 din propunerea sa financiară, articol care în propunerea financiară a contestatoarei se găsește la poziția 17- cod 8889039- Transport cale fer- cantitate 18,29 tone a devizului 287 001 – Tronson str. Gării – Pavcom Traversare CFR.

Consiliul reține că în cadrul acestei proceduri, partea de dezafectare și demolare a fost împărțită în 7 obiecte (zone), fiecare obiect fiind aferent unei străzi sau grup de străzi, pentru fiecare obiect fiind prezentat în documentația de atribuire (anexa 1 la caietul de sarcini) un deviz cu cantitățile de lucrări aferente.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederile ale cap. IV.4 *Prezentarea ofertei* din fișa de date a achiziției:

„IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va cuprinde: (...)

6) Se va prezenta o Declarație de însușire a documentației de atribuire – Formular 8, prin care se confirmă că elaborarea ofertei s-a făcut în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și că la fundamentarea prețului ofertei a ținut cont de toate costurile legate de execuția lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic și detalii de execuție, de protecția mediului, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, precum și de impactul asupra prețurilor

prezentate, a evoluției pieței, a inflației, a costului cu forța de muncă, etc., pe întreaga perioadă până la finalizarea contractului. (...)

IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiară va cuprinde obligatoriu următoarele:

1) Formularul nr. 9 – Formularul de ofertă și Formularul nr. 10 - Anexa la Formularul de ofertă, având ca justificare formularele:

a) Formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

b) Formularul F2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.

c) Formularele F3 Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.

d) Extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantități într-un program specializat:

C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;

C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;

C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

C9 Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.”

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire (anexa 1 la caietul de sarcini) au fost publicate formularele de mai sus, împreună cu cantitățile conform proiectului, urmând ca ofertanții să le completeze cu prețurile unitare și totale.

În formularul C9 Lista cuprinzând consumurile privind transporturile au fost cuprinse transporturile auto, împărțite pe 2 categorii (cu autobasculanta – pământ/moloz și trailerul – semifabricate) și transportul pe calea ferată, total 18,29 tone, fără alte precizări.

Consiliul mai reține că în toate cele 7 devize din documentația de atribuire figurează articolele TRA01A10P – Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta și TRA04A10 – Transport rutier la materialelor semifabricate cu autoremorhere cu remorci trailer sub 20 tone, însă în niciunul dintre aceste 7 devize nu figurează articolul Transport cale ferată.

Faptul că în cadrul Formularului 3 aferent Devizului de lucrări nr. 287001, pentru obiectul Tronson str. Gării – Pavcom Traversare CFR, SC ...SRL a introdus un articol, respectiv art. Transport cale ferată, care nu figurează în Devizul din caietul de sarcini, este de natură a influența prețul ofertei, care a fost calculat pe baza Devizelor din Formularul 3 și nu pe baza formularelor C6-C9.

Astfel, în cadrul Formulelor 3, în cadrul fiecărui articol, ofertanții au obligația de a completa valoarea aferentă, pentru materiale, manoperă, utilaje și transport, urmând ca prin detalierea și însumarea acestora, să rezulte cantitățile aferente formularelor C6-C9. Atât contestatoarea, cât și câștigătoarea procedurii au calculat valoarea ofertei pe baza Devizelor din Formularul 3, valoarea ofertelor fiind suma devizelor celor 7 obiecte (zone de demontare), valorile aferente formularelor C6-C9 neavând vreun rol în calculul valorii ofertelor.

Analizând valorile celor două oferte, Consiliul constată că între acestea nu există decât o diferență infimă, de 107,76 lei, astfel încât nu se poate invoca de către ofertanți ca cealaltă ofertă ar avea un preț

neobișnuit de scăzut. De altfel, nici contestatoarea nu invocă acest aspect, ci doar faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în Formularul C9 art. Transport cale ferată – 18,29 tone, fără a susține că prin necompletarea în cadrul formularului C9 a acestui articol, prețul acestei oferte a fost diminuat, ci doar că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

Din documentele dosarului achiziției publice reiese că inițial, în cadrul propunerii sale financiare, contestatoarea nu a depus Formularul C9, pe care l-a depus abia în urma solicitării de clarificări a autorității contractante.

Consiliul constată că în cadrul evaluării ofertelor autoritatea contractantă a aplicat în mod corect principiile tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii în cazul ofertelor depuse de SC ...SRL și de ... S.R.L. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți clarificări cu privire la ofertele depuse și le-a evaluat în mod similar. Chiar și micile abateri de la prevederile documentației au fost tratate în mod similar și în conformitate cu Declarație de însușire a documentației de atribuire – Formular 8, prin care ofertanții au confirmat că elaborarea ofertei s-a făcut în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și că la fundamentarea prețului ofertei a ținut cont de toate costurile legate de execuția lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic și detalii de execuție.

Astfel, în baza acestei declarații de însușire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a considerat ambele oferte conforme, deși eroarea SC ...SRL, care a ofertat un articol (Transport cale ferată) care nu figura în documentația de atribuire, a avut efect asupra prețului ofertei sale, în vreme ce faptul că ... S.R.L. nu a completat Formularul C9 în conformitate cu documentația de atribuire nu a influențat prețul ofertei, care a fost calculat în mod corect în baza Formularului 3, care a cuprins toate articolele din devizul din anexa la caietul de sarcini și fără a include vreun articol de deviz care nu a figurat în devizul din caietul de sarcini.

Consiliul reține că omisiunea ... S.R.L. de a completa Formularului C9 cu art. Transport cale ferată – 18,29 tone nu a fost de natură să-i procure un avantaj acestui ofertant, având în vedere că a întocmit oferta în baza elementelor Devizelor din Formularul 3-Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări și a depus Declarația de însușire a documentației de atribuire.

Constatând că în procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a evaluat atât oferta contestatoarei, cât și oferta declarată câștigătoare cu respectarea principiilor tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii, pentru motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.