



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 767/C11/611

Data: 26.03.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12886/01.03.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str. Oituz, nr. 8/42, județul, cu punct de lucru în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal prin și convențional de Societatea Civilă de Avocați ..și Asociații, reprezentată de avocat av. ..., cu sediul .., str. .., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, și de .. SRL, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva: procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1717/15.01.2024; procesului verbal privind evaluarea propunerii financiare; raportului procedurii nr. 6441/19.02.2024 și actele subsecvente și/sau conexe, inclusiv comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emise de, cu sediul în, bulevardul .. nr. 69, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de proiectare constând în Elaborare proiect faza DTAC, DTOE, PT+DDE, doc. pentru obținerea avizelor și acordurilor stabilite prin Certificatul de Urbanism, asist. tehnica din partea proiectantului, Elaborare Certificat de Performanță Energetică a clădirii reabilitate la ob. de investiții „Consolidare, modernizare și refunct. clădire Spital Clinic de Pneumoftiziologie – Secția Pascanu”», s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește oferta tehnică a societății ..SRL nr. 1717/15.01.2024;

- anularea procesului verbal privind evaluarea propunerii financiare în ceea ce privește oferta financiară a societății ..;
- anularea raportului procedurii nr. 6441/19.02.2024 și a actelor subsecvente și/sau conexe acestuia privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care s-a comunicat punctajul acordat ofertei contestatoarei, dar și faptul că urmare a evaluării oferta contestatoarei nu este câștigătoare, situându-se pe locul 2;
- să se constate că ofertantul câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare și cerințele prevăzute în documentație și impuse de lege și că oferta sa trebuia respinsă ca inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a societății ..SRL și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta sa să fie respinsă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, analizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să aplice criteriile de atribuire la oferta admisibilă și conformă (a contestatoarei), respectiv să o declare pe aceasta câștigătoare și să încheie cu contestatoarea contractul de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12886/01.03.2024, formulată de SRL, în calitate de lider și ..SRL, în calitate de asociat, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Criticile pe care le aduce ofertei câștigătoare sunt următoarele:

Consideră că maniera de evaluare a ofertei tehnice și financiare a ofertantului câștigător încalcă fișa de date, caietul de sarcini, Legea nr. nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică: nediscriminarea; tratamentul egal, transparența și proporționalitatea.

Potrivit art. II. 2.5 din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este cel mai bun raport calitate - preț, sens în care autoritatea contractantă și-a creat un algoritm prin care punctează ofertele, algoritm descris în paginile 24-28 ale caietului de sarcini.

În opinia contestatoarei, acest algoritm a fost aplicat eronat în privința ofertei câștigătoare, întrucât aceasta este inacceptabilă și neconformă și trebuia respinsă pentru motivele pe care urmează să le detalieze mai jos.

Oferta financiară a societății ..SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat corespunzător.

Directiva 2014/24/UE și legislația națională conțin dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directoare privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

13. Citează în susținere art. 136 alin. (1) – (4) din HG nr. 395/2016.

În aplicarea acestor dispoziții legale autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ..prin adresa nr. 2594/19.01.2024, precizând faptul că oferta financiară a ofertantului ..SRL reprezintă 72% din valoarea estimată totală, a solicitat corecturi ale anexelor la formularul de ofertă și a solicitat totodată prezentarea justificării prețului ofertat.

Susține că, în răspunsul la clarificări însă, ofertantul nu a adus dovezile concludente despre care face vorbire textul legal citat. Mai mult, prin răspunsul la clarificări acesta și-a modificat în mod nepermis oferta.

..SRL a ofertat un preț neobișnuit de scăzut care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, iar propunerea sa financiară este inacceptabilă și neconformă.

În răspunsul la clarificările cerute cu privire la oferta financiară, ofertantul ..SRL transmite adresa nr. 1923/25.01.2024, ocazie cu care se retransmite ANEXA 1, ANEXA 2 și ANEXA 3 la formularul de ofertă și se detaliază, în opinia contestatoarei, doar aparent, modul de determinare a prețului ofertat la procedura care face obiectul prezentei contestații.

În clarificările la oferta financiară, ofertantul ..SRL folosește un algoritm de calcul în urma căruia ajunge la un cost unitar aproximativ de 2177,78 lei/zi/expert, cu o singură excepție unde tariful ofertat este diferit. Astfel, pentru subcontractanți ..SRL declară că justificarea prețului acestuia este pe baza ofertelor primite de la subcontractant, fără a justifica în detaliu costurile care le revin acestora. Ori, analizând tarifele ofertate, se constată că de fapt costul unitar al subcontractantului SC .. SRL este un cost nejustificat, fiind de două ori mai mic decât cel al ofertantului SC ..SRL, deși vorbim de categorii de experți similari.

Aspectele care o determină să susțină că prețul neobișnuit de scăzut nu este justificat în prezenta procedură se raportează la natura contractului, documentația procedurii și îndrumările ANAP.

În privința contractelor de proiectare și execuție lucrări, ANAP precizează că analiza unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut este mult mai complexă față de alte contracte, întrucât propunerea financiară a ofertanților este influențată într-o măsură semnificativă de conceptul de proiect (tehnologia propusă), procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică. În astfel de contracte, analiza unui preț aparent neobișnuit de scăzut poate viza aspecte precum:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție, realizată prin defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare (listelor de preturi) în prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza compunerii sumelor forfetare;

- verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și ca aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică; se atrage atenția asupra faptului că aceasta verificare este una deosebit de complexă și necesită cunoștințe de specialitate din partea membrilor comisiei de evaluare sau a experților cooptați;

În răspunsul societății câștigătoare la clarificări nu regăsește asemenea informații clare și concrete care să justifice propunerea financiară cu un preț neobișnuit de scăzut; Justificările aduse nu asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit, acestea fiind doar aprecieri generale ale ofertantului.

Face trimitere la solicitarea de clarificări cu nr. 2594/19.01.2024 a autorității contractante și răspunsul aferent înregistrat cu nr. 1923/25.01.2024, unde ofertantul ..S.R.L. nu a transmis absolut nici un document justificativ în vederea justificării prețului ofertat, respectiv nici un document justificativ privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de lucru și metodele utilizare în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Simpla prezentare descriptivă nu înlătură solicitarea prevăzută la art. 136, alin. (2) de a prezenta documente justificative. Informațiile sunt prezentate cu caracter general și nu prezintă nici un document justificativ.

Astfel, ofertantul prezintă care sunt cheltuielile directe și indirecte dar pentru nici una dintre acestea nu prezintă un singur document justificativ. Pentru pozițiile identificate mai sus se impuneau a fi depuse în sprijinul justificării prețului minim următoarele: pentru cota parțială de leasing - factura de leasing din care rezultă suma aferentă leasingului, pentru chiria spațiului - contract de închiriere pentru spațiu sau OP, în privința amortizării utilajelor - registru imobilizărilor din care rezultă suma de amortizare aferentă fiecărui echipament, pentru forța de muncă - extras Revisal cu salariul personalului și alte asemenea.

Deși autoritatea contractantă face referire în procesul verbal nr. 4179/02.02.2024 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv la

verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, reținând că „*prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a fundamentat prețul oferat și a demonstrat posibilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Urmare evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2, comisia de evaluare consideră răspunsul concludent - cerință îndeplinită.*” aceasta își încalcă propria solicitare de clarificări în care deși solicită „*dovezi concludente*” și „*documente privind prețurile*”, consideră în mod eronat răspunsul concludent.

Mai mult, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent deși nici măcar ofertele subcontractanților nu au fost prezentate ca document justificativ în susținerea prețului neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea susține că, întreaga justificare a prețului este sumară și nefundamentată. Încărcarea zilnică pe expert în funcție de activitățile prestate, prezentarea prețului unitar/zi/expert fără a prezenta nivelul salariului brut, sau valoarea contribuțiilor angajatorului, sunt câteva exemple de aspecte care rămân neclare. Tariful zilnic mediu prezentat de ofertant nu are nici un suport justificativ, precum extras Revisal din care să se poată verifica corectitudinea datelor la care ofertantul face referire sau care este salariul brut din valoarea menționată.

Continuă argumentarea în sensul că, ofertantul nu a cuprins în cheltuielile directe următoarele: cheltuieli cu polița/polițele RCA pentru care a inclus cote parțiale leasing, cota parțială cheltuieli cu polița/polițele CASCO pentru care a inclus cote parțiale ale leasingului (având în vedere că se face precizarea că se achită cote leasing. Or, autoturismele au obligatoriu polițe CASCO), iar aceste lipsuri nu sunt informații care se pot clarifica printr-un răspuns la solicitare de clarificări întrucât ar determina modificarea ofertei financiare și nu poate fi încadrată la art. 134 alin. (10). În egală măsură, aceste lipsuri au un impact relevant în privința prețului final, care este la acest nivel și datorită neluării în calcul a tuturor elementelor de preț.

În speță, așa cum a stabilit și practica în domeniu, ofertanta trebuia să justifice prețul oferind clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a acestuia depunând „*documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”.

Susține că, explicațiile aduse de ofertant trebuie întotdeauna însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute în Lege, precum și, după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În lipsa unor dovezi

concludente, apreciază că, simplele explicații ale ofertantului nu respectă exigențele stabilite de dispozițiile legale.

În documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, secțiunea IV - formulare și modele de documente, se solicită completarea formularului - Anexa 2.

Critică faptul că, modelul de propunere financiară utilizat de ofertantul câștigător este modificat față de documentația de atribuire, astfel în loc să fie menționate zile/expert, ofertantul a modificat în zile/subcontractant, ignorând astfel că unul din subcontractanți (..) are alocat un număr de 5 experți alocați (deși nu se poate deduce asta din formularul de ofertă financiară cum ar fi fost corect), iar al doilea subcontractant (..) nu are precizat nicăieri numărul de experți alocați. Critică faptul că, ofertantul nu a respectat astfel condițiile de formă ale propunerii financiare impuse de autoritatea contractantă.

Oferta câștigătoare era astfel inacceptabilă în temeiul art. 215 (4) din Legea 98/2016 conform cu care *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”*.

Susține că, analizând prețul ofertat, care e neobișnuit de scăzut, se remarcă grave necorelări între propunerea tehnică și cea financiară.

Remarcă cu această ocazie grave necorelări între propunerea tehnică și cea financiară, care analizate în profunzime atestă că în speță prețul ofertat este nejustificat dar și că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Arată că, se încalcă astfel dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016.

În acest sens, un prim aspect relevant este faptul că subcontractantul are atribuite activități de verificare a documentației tehnice de către verficatorii tehnici atestați. Aceștia sunt, în număr de 5 experți, conform structurii de personal propuse de ofertant la pag. 180-181 din propunerea tehnică. Cu toate acestea în propunerea financiară, tabelul aferent acestui subcontractant, în loc să aibă 5 poziții pentru fiecare expert propus/zile cum a solicitat autorității contractante în documentația de atribuire, face referire generală la subcontractant fără a se putea urmări câte zile/expert are fiecare din cei 5 nominalizați pentru subcontractantul

Subliniază că, oferta se impunea a fi respinsă și ca neconformă în baza art. 137 alin 3 lit. d) din HG 395/2016. În egală măsură oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât conform fișei de date, cap. IV. 4.2. *„pentru prezentarea propunerii financiare, ofertanții trebuie să*

utilizeze formularul inclus în documentația de atribuire" și potrivit par. 2 din pagina 15 a fișei de date.

Mai departe tot privind lacunele ofertei propunerii financiare, dar și necorelarea cu propunerea tehnică care aduce dubii asupra prețului final ofertat, solicită să se observe că pentru subcontractantul SRL responsabil cu activitatea de servicii de proiectare sisteme de supraveghere video și antiefracție, control acces, nu s-a alocat nici un expert, nici în propunerea tehnică, nici în propunerea financiară. Prin urmare chiar dacă serviciile au fost încredințate unui subcontractant, activitatea efectivă o prestează tot o persoană fizică, adică un expert alocat acestei activități sau mai mulți, după caz. Ori, nicăieri în întreaga documentație nu s-a evidențiat dacă SRL alocă 1 expert, 2, mai mulți sau deloc. Subliniază astfel că, din punct de vedere al propunerii financiare este evident că lipsa acestui cost se reflectă în prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului.

Totodată dorește să facă următoarea observație privind costul unitar per expert la subcontractantul SC SRL - proiect antiefracție. Așa cum rezultă din propunerea financiară, prețul este de 1.102,55 lei/zi/expert (sau mai mulți întrucât nu rezultă explicit). Ori acest preț este aprox. cu 50% mai mic decât cel al ofertantului SC ..SRL, pentru aceeași categorie de expert, respectiv ambii experți au la baza calificarea de inginer instalații pentru construcții sau echivalent.

Un ultim aspect extrem de important pentru caracterul nejustificat al prețului ofertat (în analiza asupra corelării celor două propuneri) se regăsește în Anexa nr. 3 la formularul de ofertă, depus pentru subcontractantul SRL astfel:

- Conform acord de subcontractare, procentul aferent este de 3%, respectiv 50.717,25 lei + TVA;

- Numărul de zile aferent prestării serviciilor este 25 zile, conform propunerii tehnice;

- În anexa 3 la formularul de oferta financiară, coloana „Preț unitar/zi/expert (lei fără TVA), pentru, valoarea ofertată de ..SRL este de 2028,69 lei/zi/expert (tarif unitar); de menționat că potrivit propunerii tehnice, acest subcontractant are 5 experți aferenți activității de verificare prestate. Acest preț nu este corect și este inclus artificial în această rubrică. Valoarea corectă aferentă fiecărui expert este de 50.717,25 zile /25 zile/5 experți (conform structurii de personal propuse de însuși ofertant la pag. 180-181 din propunerea tehnică încărcate în SEAP) = 405,74 lei /expert. Or ofertantul ..SRL a ofertat în propunerea financiară 2028,69 lei pentru un expert. Dincolo de necorelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară, contestatoarea solicită să se observe că prețul final ofertat de 1.690.572,00 lei ar suferi modificări drastice în sensul creșterii lui, dacă ar include prețul ofertat pentru toți cei 5 experți.

Față de această manieră de formulare a propunerii financiare, evident eronată, se desprind două variante, care impuneau autorității

contractante să solicite eventual clarificări, pentru ca în final ambele variante să conducă la respingerea ofertei ..SRL:

- o eventuală modificare a formularului în cuprinsul anexei 3 cu prețul unitar corect per expert ar reprezenta o modificare nepermisă a ofertei în temeiul art. 134 alin 6 din HG nr. 134/2016. Având în vedere cele precizate anterior, modificarea nu poate fi încadrată la art. 134, alin. (10), întrucât prin modificarea anterioară se modifică prețul unitar, iar corectarea/completarea nu este susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, întrucât nicăieri în propunerea financiară ofertantul ..SRL și/sau clarificări nu s-a menționat tariful unitar per expert aferent subcontractantului SRL.

- păstrarea tarifului ofertat (eronat și artificial) în anexa 3 la formularul ofertei financiare- la nivelul de 2028,69 lei/zi/expert x 25 de zile x 5 experți = 253.586,25 lei. Acesta ar fi singurul mod în care se pot aplica prevederile art. 134, alin (10) dar acest aspect reprezintă o modificare a prețului total ofertat - peste 10% a ofertei financiare, situație care impune din nou excluderea ofertantului.

În continuare, contestatoarea susține aspecte vizând oferta tehnică, respectiv aspecte de nelegalitate privind factorul de evaluare *„demonstrarea unei metodologii de lucru pentru prestarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că serviciile sunt prestate la parametrii calitativi solicitați.”*

Metodologia de realizare a contractului prezentată în propunerea tehnică nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini. Din analiza ofertei tehnice depuse de ofertantul clasat pe locul I, apreciază că descrierea metodologiei de prestare a serviciilor este una generală, sumară și nu este adaptată specificului contractului, fiind realizată într-un mod deficitar, care nu justifică acordarea punctajului maxim.

Arată că toate informațiile solicitate reprezintă elemente cheie obligatorii ale propunerii tehnice și trebuie prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător. Metodologia pentru execuția lucrărilor și planul/ graficul general de realizare a lucrărilor este o componentă cheie a propunerii tehnice. Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu poate fi considerată un răspuns complet și pertinent la cerințele entității contractante. Cu atât mai mult, o metodologie simplistă nu justifică acordarea punctajului maxim în cadrul evaluării.

Susține că, practica Consiliului și a instanțelor de judecată este unanimă în sensul în care copierea caietului de sarcini nu reprezintă, în fapt, o propunere tehnică cu o metodologie originală în astfel de situații fiind evidentă lipsa din propunerea tehnică a informațiilor de detaliu, care definesc clar obiectul viitorului contract, cu evidențierea modului de respectare a cerințelor caietului de sarcini, entitatea contractantă fiind îndreptățită la depunerea ofertei pe acest motiv.

Face trimitere la art. 129 coroborat cu art. 139 alin. (2) din HG nr. nr. 395/2016, iar contestatoarea citează din caietul de sarcini, cerințele pentru acordarea punctajului maxim și totodată, citează din pag. 148-149 din oferta sa ..SRL unde detaliază capitolul *„Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din contract”, iar contestatoarea critică faptul că, la penultima coloană indică „modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractanți în rezultatul final”, dar ofertantul nu face decât să precizeze care sunt fazele de proiectare la care subcontractanții participă, care nu are nici o legătură cu modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților acestora, acest subiect nefiind abordat conform solicitării din documentația de atribuire. Ofertantul trebuia să precizeze cum vor fi documentațiile elaborate de către subcontractanți integrate în documentația finală, cum se vor prelua piesele scrise și piesele desenate, pe specialități pentru a realiza documentația pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, acolo unde este necesar, cum se vor prelua și integra în PAC, piese scrise și piese desenate, însușite de subcontractanți pentru specialitățile întocmite de aceștia etc. Simpla înșiruire a fazelor enumerate nu asigură îndeplinirea cerinței documentației de atribuire. Nici despre modalitatea de asigurare a plăților către subcontractanți, ofertantul nu menționează dacă subcontractantul optează pentru plata directă de la autoritatea contractantă sau nu conform art. 218 din Legea nr. 98 / 2016, alin. (1).*

Astfel nu se poate considera îndeplinită cerința autorității contractante în vederea acordării punctajului maxim la acest factor de evaluare, contrar celor precizate de autoritatea contractantă în PV evaluarea propunerilor tehnice nr. 1717 / 15.01.2024, la pag. 28 (379 ca numerotare a documentului) - *„Informațiile din cadrul propunerii tehnice corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.”*

În continuare, face trimitere la secțiunea II - caiet de sarcini nr. 32042_11.08.2023, pag. 19, unde se precizează clar care sunt informațiile solicitate de autoritatea contractantă, totodată citează din solicitarea de clarificări cu nr. 226/04.01.2024, respectiv, solicitarea nr. 4 și răspunsul aferent nr. 1890/09.01.2024 al ofertantului ..SRL, precum și din propunerea tehnică pagina 140-141, față de care contestatoarea arată că prin răspunsul transmis, ofertantul își completează și modifică în mod nepermis propunerea tehnică, întrucât nu se susține atribuirea prestării serviciilor de proiectarea de sisteme incendiu persoanei indicate nicăieri în propunerea tehnică depusă inițial. Intuiește că persoana la care ofertantul face referire în răspunsul la clarificări este „Inginer instalații electrice”, iar la pag. 43-44 - tabel „Resursele umane alocate activităților cu menționarea atribuțiilor”, se atribuie foarte clar *„Elaborator pentru proiectele de instalații electrice.”*

Subliniază că, responsabilitățile atribuite personalului indicat nu cuprind și proiectarea sistemelor de securitate la incendiu. De altfel,

atribuțiile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru *„proiectant sisteme de securitate la incendiu”* nu sunt precizate nicăieri în propunerea tehnică, la nici unul din specialiști. Astfel, foarte important de menționat este că ofertantul a înțeles să preia responsabilitățile solicitate de autoritatea contractantă pentru experți precizați în caietul de sarcini, mai puțin pentru *„Proiectant sisteme de securitate la incendiu”*. Prin diploma depusă rezultă și faptul că persoana menționată în răspunsul la clarificări este calificată să presteze și activitate de proiectare a instalației de efracție, totuși această activitate este atribuită altei societăți. Prin urmare, prin simpla prezentare a unei diplome pentru un specialist, nu se poate înțelege că va presta efectiv activitatea respectivă, având în vedere detalierea clară a atribuțiilor sale.

Așadar, din punctul de vedere al contestatoarei, ofertantul clasat pe primul loc nu a depus propunerea tehnică în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini, cu toate că modul de elaborare al ofertei cât și cerințele exprese din documentația de atribuire nu au fost contestate de participanții la achiziție, iar prin depunerea ofertelor pentru achiziția în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Ofertantul ..SRL a obținut incorect punctajul maxim de 15 puncte la cap. *„Demonstrarea unei metodologii de lucru pentru prestarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că serviciile sunt prestate la parametrii calitativi solicitați”* având în vedere că nu a precizat clar care dintre experții numiți va realiza această activitate.

În Secțiunea II - caiet de sarcini nr. 32042_11.08.2023, pag. 26, se precizează expres care sunt informațiile solicitate de autoritatea contractantă, iar pentru calificativul „Foarte bine” și acordarea de 15 puncte, se impunea ca resursele utilizate să fie bine definite (atât materiale, cât și umane) - ori prin alocarea de noi sarcini unei persoane care nu a avut acele sarcini în propunerea tehnică, condiția trebuia să fie considerată neîndeplinită.

Acest aspect se completează și cu numirea subcontractantului SRL responsabil cu activitatea de servicii de proiectare sisteme de supraveghere video și antiefracție, control acces, pentru care nu s-a alocat nici un expert, nici în propunerea tehnică, nici în propunerea financiară. Prin urmare, chiar dacă activitatea se atribuie unei societăți, etapele de proiectare solicitate se realizează tot de către o persoană fizică. Prin urmare, ofertantul ..SRL nu a demonstrat definirea foarte bună a resurselor. Mai mult, în privința unor resurse, ofertantul nu a definit deloc conținutul și maniera lor de prestare.

Prezintă un alt exemplu care demonstrează, pe lângă faptul că nu s-au definit foarte bine resursele (umane și materiale), faptul că ofertantul ..SRL nu demonstrează capacitatea de realizare a serviciilor.

În formularul propunere tehnică - Lista de echipamente și utilaje - observă că ofertantul este mult subdimensionat în privința software-urilor.

După cum se poate observa în graficul de prestare din propunerea tehnică resursele umane lucrează concomitent la mai multe activități și sunt alocate mai multe resurse în același timp. Dar există un singur software/program pentru proiectare/calcul/analiza. Practic, resursele umane nu au cum să elaboreze în integralitate toate documentele asumate, conform graficului prezentat, întrucât nu dispun de licențele necesare, aspect care contravine legislației în vigoare. Astfel, pentru licența de "Software Clădiri" se alocă acestui proiect 1 singură bucată în condiția în care sunt minim 12 specialiști care lucrează concomitent conform graficului prezentat. Mai mult, la descrierea softului prezentat se detaliază: "Software/programe pentru proiectare/calcul/analiza", ori, nici măcar nu se specifică ce tip de soft este.

Conform graficului prezentat de ofertant, prin atribuirea codului de resurse materiale "SI" detaliat la pag. 171 din propunerea tehnică, se înțelege că toți specialiștii propuși (19 la număr, din care cel puțin 12 proiectanți - 2 arhitecți, 3 ingineri rezistență, 6 ingineri proiectanți instalații pentru construcții și 1 inginer CFDP) lucrează concomitent în repetate rânduri cu un singur software conform listă prezentată, aspect care este practic imposibil.

Mai mult, la pag. 29 din propunerea tehnică, ofertantul precizează la subactivitățile componente proiectare, iar contestatoarea susține că ofertantul precizează utilizarea tehnologiilor BIM, dar nu alocă nici un soft în acest sens, ori nu se poate face BIM fără softurile de specialitate.

Concluzionează în sensul că, chiar dacă autoritatea contractantă nu a prezentat o solicitare pentru un echipament minim, ca cerință minimă de calificare, acest aspect nu exclude importanța acestora, fiind vorba de un factor de evaluare. Mai mult, acest lucru nu dă dreptul ofertantului de a realiza serviciile de proiectare fără licențe, lipsa acestora ducând la lipsa capacității profesionale de îndeplinire a contractului. Prin urmare, autoritatea contractată a acordat punctajul maxim acestui factor de evaluare deși pe baza celor de mai sus, acesta nu era îndeplinit.

Formulează critici referitor la gradul de adecvare al graficului de prestare a serviciilor pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de prestare a serviciilor, aspect care fundamentează neconformitatea ofertei dar și caracterul nejustificat al punctajului acordat.

Din analiza ofertei tehnice depuse de ofertantul clasat pe locul I, apreciază că gradul de adecvare al graficului de prestare a serviciilor pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de prestare a serviciilor nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini pentru a primi calificativul „Foarte bine” și punctajul maxim de 15 puncte acordat.

Face trimitere la secțiunea II - caiet de sarcini nr. 32042_11.08.2023, pag. 28, unde se precizează clar care sunt

informațiile solicitate de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului și la codul intern utilizat de ofertantul ..SRL, față de care contestatoarea arată că:

- Codul utilizat este general, de exemplu poziția „E - Alți experți cheie - Inginer proiectant CFDP, Auditor energetic, Verificatori de proiecte atestați - număr de persoane alocate 7”. Conform acestei codificări se înțelege că oriunde apare în grafic pe coloana „Cod resurse umane implicate” litere E, se vor atribui experții prezentați mai sus acelei activități.

- se observă pe graficul de prestare că litera E se regăsește atribuită la foarte multe activități deși auditorul energetic și verificatorii de proiecte atestați nu au fost atribuiți respectivelor activități și nici nu au de ce să fie.

Astfel, ia cu titlu de exemplu: Activitatea A „Documentații tehnice pentru obținerea prelungire valabilitate avizelor si acordurilor conform certificatului de urbanism precum și cele care nu au fost menționate în categoria certificatul de urbanism în realizarea tuturor demersurilor pentru obținerea acestora” - Linia A din graficul de prestare; subcategoria a3 „elaborarea pieselor desenate”. Resursele umane indicate de ofertant sunt: M, A, R, I, E, B. Se poate observa că la această activitate participă și auditorul energetic și verificatorii de proiecte atestați.

În continuare, face trimitere la pag. 44 din propunerea tehnică, tabel „Resursele umane alocate activităților cu menționarea atribuțiilor”, cu sublinierea că, se evidențiază clar că toate etapele în afară de „Elaborare certificat de performanță Energetică a clădirii reabilite” au alocat 0 zile pentru auditorul energetic. Prin urmare, este imposibil ca auditorul să poată fi alocat tuturor activităților anterioare liniei J din graficul de prestare. Este evidentă alocarea eronată întocmită de ofertant în graficul de prestare, necorelarea cu propunerea tehnică din acest punct de vedere și lipsa oricărei optimizări a resurselor.

Conform graficului de prestare servicii, certificatul de performanță energetică precizat în atribuțiile auditorului se elaborează în Activitatea de pe linia J și are o durată de 5,31 zile, conform Pag. 143 din Propunerea Tehnică.

Același principiu este valabil și pentru verificatorii de proiect, care au activitate atribuită în scopul verificării documentațiilor cu un total de 25 de zile, dar apar alocați la majoritatea activităților detaliate în graficul de prestare servicii de la pag. 123 din propunerea tehnică, depășind în orice manieră de calcul numărul de zile din ofertă.

Mai mult, prin repetarea generală a resurselor implicate fără a atribui concret activității resursa utilizată (ex: 1 computer de birou + 1 soft; 1 inginer CCIA), ofertantul face dovada clară că nu a înțeles să își alocă concret și eficient resursele fiecărei activități și evident să le optimizeze în același timp.

În continuare, contestatoarea formulează critici cu privire la experiența arhitectului șef care nu îndeplinește cerința autorității contractante.

Face trimitere la cerințele care privesc personalul cheie din fișa de date

Subliniază că acest aspect este extrem de relevant întrucât remarcă ca fiind complet nejustificată acordarea de către autoritatea contractantă, a unui punctaj de 7 puncte.

Susține că au fost propuse 9 contracte în vederea acordării punctajului:

1. Aviz 1224 / M/05.09.2018 - „Clădirea existentă monument istoric”,

2. Aviz nr. 110 / M / 2019 - „Lucrări de intervenție la Pavilionul A” Constanța,

3. Aviz 140 / M / CZMI 4 din iul-aug 2020 - Biserica ortodoxă „Sf. Gheorghe”,

4. Aviz 171 / M / CZMI / 4 din oct 2020 - Biserica ortodoxă „Buna Vestire” Tulcea,

5. Aviz 293 / M / 24.08.2010 - „Palatul Patriarhal” - nu rezultă calitatea de șef proiect conform solicitării din documentația de atribuire, aspect confirmat și de autoritatea contractantă prin PV privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1717/15.01.2024, pag. 54,

6. Aviz 282 / M / 28.11.2012 - „Biserica Sf Apostoli Petru și Pavel”,

7. Aviz 22 / M/ 2019 - „Casa Vernescu”,

8. Aviz nr. 115 / M / 21.05.2014 - „Mănăstirea Plumbuita”,

9. Aviz nr. 9 / M / 2020 - „Aeroportul Internațional București - Băneasa”.

Subliniază că, contractul nr. 1 nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, respectiv să fie „lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare /construcții civile noi sau existente”, aceasta fiind o lucrare de refacere fațade și refacere elemente decorative.

La contractul nr. 3 nu rezultă calitatea de șef proiect conform solicitării din documentația de atribuire. Simpla precizare a mențiunii la care ofertantul face referire în clarificări: *„Prezența șefului de proiect atestat MC în șantier este obligatorie”* nu înseamnă că expertul propus a avut calitatea de șef proiect, este apreciată ca o formulare cu titlu general. Conform precizării din cadrul avizului, au fost 2 arhitecți în colectiv, deci oricare poate avea calitatea de șef proiect sau poate nici unul din cei doi menționați (se citește împreună cu aviz nr. 237 / CA/ 2020).

În continuare, contestatoarea arată că, în cazul contractului nr. 4 nu rezultă calitatea de șef proiect conform solicitării din documentația de atribuire. Simpla precizare a mențiunii la care ofertantul face referire în clarificări: *„Prezența șefului de proiect atestat MC în șantier este obligatorie”* nu înseamnă că expertul propus a avut calitatea de șef

proiect, este o formulare cu titlu general. Conform precizării din cadrul avizului, au fost 2 arhitecți în colectiv, deci oricare poate avea calitatea de șef proiect sau poate nici unul din cei doi menționați.

La contractul nr. 7 nu rezultă calitatea de șef proiect conform solicitării din documentația de atribuire, aspect confirmat și de autoritatea contractantă prin procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1717/15.01.2024, a se vedea pag. 54 din acest proces verbal.

Concluzionează că, se poate observa că ofertantul ..SRL nu putea obține un punctaj de 7 puncte pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională a personalului cheie : arhitect șef proiect*”. Astfel, contractele 1, 3, 4, 5 și 7 nu pot primi punctaj, întrucât nu îndeplinesc contestatoarea apreciază că cerințele caietului de sarcini. Prin urmare, rezultă un punctaj maxim de 5 puncte.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 8766/06.03.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 14041/06.03.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15314/13.03.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în calitate de lider și ..SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la critica contestatoarei referitoare la oferta financiară a ofertantului ..SRL, autoritatea contractantă face trimitere la răspunsul ofertantului înregistrat sub nr. 3278/26.01.2024 și subliniază că, comisia de evaluare a considerat în mod corect, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a fundamentat prețul ofertat și a demonstrat posibilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, având în vedere următoarele:

- în mod corect, având în vedere specificul contractului, având ca obiect prestări de servicii, autoritatea contractantă a considerat ca nu se justifică prezentarea documentelor cu privire la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de lucru și metodele utilizare în cadrul procesului de lucru și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- consideram justificată solicitarea acestor documente cu precădere în cadrul contractelor de furnizare, respectiv lucrări, unde este absolut necesar prezentarea lor, la justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- pentru activitatea de proiectare ponderea cea mai mare în cadrul cheltuielilor o reprezintă salarizarea personalului, impactul cheltuielilor directe și indirecte fiind nesemnificativ în raport cu totalul cheltuielilor;

- costurile cu deplasarea personalului în cazul ofertantului situat pe primul loc sunt minimale (ofertantul având sediul în județul Iași) prin

comparație cu cele ale ofertantului clasat pe locul II (SC SRL județ, punct de lucru: ...).

- prin OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată pentru domeniul construcții, agricol și industria alimentară sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 4.582 lei lunar, pentru un program complet de lucru de lucru în medie de 165,33 ore pe lună, reprezentând 27,714 lei/oră.

Având în vedere cele sus-menționate, reiterează faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016, justificarea prețului ofertat fiind concludentă și corespunzător făcută.

Prin urmare, în vederea utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă a considerat valoarea de 1.690.572 lei fără TVA, reprezentând 72% din valoarea estimată justificată, raportat la obiectul contractului și la calitatea serviciilor ce urmează a fi prestate.

II. Cu privire la critica contestatarei: *„ofertantul nu a respectat structura și formularelor impuse de autoritate”*.

Autoritatea contractanta considera critica contestatarei ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Ofertantul a prezentat anexa nr. 2 la formularul de ofertă - centralizator de prețuri - detalierea prețului ofertei pe activități și pe experții solicitați/propuși pentru fiecare activitate, conform modelului din documentația de atribuire.

Ofertantul, în mod corect a prezentat în cadrul anexei nr. 2 experții nominalizați de SC ..SRL, informațiile detaliate în cadrul propunerii tehnice la pag. 140, cu privire la experții propuși pentru subcontractantul SC SRL se coroborează cu informațiile din Anexa 2 la formularul de ofertă, acestea fiind analizate împreună.

Prin urmare, în mod corect comisia de evaluare a considerat că ofertantul a respectat modelul formularului din documentația de atribuire, nominalizarea tuturor experților în formular nu era necesară având în vedere faptul că serviciile de verificare a documentațiilor, cât și serviciile de proiectare sisteme de supraveghere video și antiefracție, control acces au fost subcontractate.

III. Cu privire la critica contestatarei: *„analizând prețul ofertat care e neobișnuit de scăzut se remarcă grave necorelări între propunerea tehnică și cea financiară”*, autoritatea contractantă o consideră nefondată.

Având în vedere acordul de subcontractare prezentat de ofertant în cadrul ofertei, după cum urmează:

- acord de subcontractare nr. 1717/11.10.2023 încheiat între SC ..SRL și SC SRL în care se precizează, art. 2. obiectul acordului: părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta - servicii de verificare a documentației tehnice de către verificatori tehnici atestați.

- având în vedere propunerea tehnică prezentată, în care la pagina 140 sunt nominalizați experții subcontractantului, cât și numărul de zile alocate serviciilor ce fac obiectul subcontractării, respectiv verificare documentații.

- având în vedere că în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă, ofertantul a menționat ca activitatea de verificare este realizată de către subcontractantul SC SRL

- având în vedere Anexa nr. 3 la formularul de ofertă prezentată în cadrul propunerii financiare în care sunt prevăzute numărul de ore și tariful aferent fiecărei activități,

- având în vedere documentele menționate mai sus, autoritatea contractantă a considerat faptul că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, drept urmare criticile contestatarei cu privire la:

- încălcarea prevederilor art. 133 alin. (3) din HG 395/2016 și
- oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit. d), din HG 395/2016, sunt neîntemeiate întrucât:
 - prețul ofertat de către SC ..SRL, respectiv 1690.572,00 lei fără TVA se încadrează în valoarea estimată de 2.348.016,65 lei fără TVA,
 - comisia de evaluare a considerat ca prețul unitar pe zi /expert de 2028,69 lei este raportat la tot personalul subcontractantului SC SRL, respectiv 5 verifcatori, rezultând un preț unitar pe expert de 405,74 lei /zi și de 50,717 lei /oră/ expert,
 - comisia de evaluare a urmărit ca SC ..SRL să respecte prevederile OUG 93/2023, unde tariful minim pe ora este de 27,714 lei.

În ceea ce privește critica contestatarei de la punctul 40 al contestației, că pentru subcontractantul SC AS SRL responsabil cu activitatea de servicii de proiectare sisteme de supraveghere video și antiefracție, control acces, nu s-a alocat nici un expert, nici în propunerea tehnică, nici în propunerea financiară, nu este întemeiată întrucât serviciile vor fi realizate de către SC AS SRL, iar tariful de 1102,55 lei/zi este pentru prestarea serviciilor, neexistând ca cerință la nivelul caietului de sarcini un număr minim de personal pentru prestarea acestor servicii, comisia de evaluare a considerat ca nu este necesar ca ofertantul să precizeze numărul de experți alocați acestei activități.

În ceea ce privește criticile contestatarei de la punctele 42 și 43 ale contestației, nu sunt întemeiate din următoarele considerente:

La momentul evaluării propunerii financiare depuse de SC ..SRL autoritatea contractantă a corelat informațiile din propunerea tehnică cu cea financiară și a considerat că prețul ofertat pentru activitatea de verificare, respectiv 2068,69 lei fără TVA/zi este raportat la cei 5 experți ai subcontractantului ($2028,69/5 = 405,74$ lei/zi/ expert), fapt precizat și de contestatoare.

Drept urmare, autoritatea contractantă în mod corect nu a solicitat clarificări ofertantului dat fiind faptul că anexa nr. 3 la formularul de ofertă a fost corelată cu propunerea tehnică prezentată.

Având în vedere cele sus-menționate, reiterează faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale atunci când a considerat că oferta depusa de SC ..SRL este conformă.

Cu privire la afirmația contestatarei: *"aspecte vizând oferta tehnică aspecte de nelegalitate privind factorul de evaluare „demonstrarea unei metodologii de lucru pentru prestarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că serviciile sunt prestate la parametrii calitativi solicitați"*,

a) *Critica contestatarei cu privire la "modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractanți în rezultatul final", dar ofertantul nu face decât să precizeze care sunt fazele de proiectare la care subcontractanții participă, care nu are nici o legătură cu modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților acestora, acest subiect nefiind abordat conform solicitării din documentația de atribuire. Ofertantul trebuia să precizeze cum vor fi Documentațiile elaborate de către subcontractanți integrate în documentația finală, cum se vor prelua piesele scrise și piesele desenate, pe specialități pentru a realiza documentația pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, acolo unde este necesar, cum se vor prelua și integra în PAC, piese scrise și piese desenate, însușite de subcontractanți pentru specialitățile întocmite de aceștia etc."*, este apreciată ca nefondată deoarece obiectul subcontractării către SC SRL este de verificare documentații și nu de elaborare a acestora, autoritatea contractantă arată că integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractanții propuși nu se poate materializa deoarece reprezintă o activitate de verificare și de confirmare a corectitudinii documentațiilor elaborate de către alți specialiști.

Documentațiile elaborate de către SC AS SRL cu privire la serviciile de proiectare a sistemelor de supraveghere video, antiefracție și control acces vor fi preluate în documentațiile PAC; PT; DE și asistența tehnică din partea proiectantului.

În consecință, autoritatea contractantă a considerat în mod corect că ofertantul a demonstrat modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractant în rezultatul final.

Critica contestatarei cu privire la *„ofertantul își completează și modifică în mod nepermis propunerea tehnică, întrucât nu se susține atribuirea prestării serviciilor de proiectarea de sisteme incendiu persoanei indicate nicăieri în propunerea tehnică depusă inițial"*, este apreciată ca nefondată din considerentul că, din perspectiva cerințelor din caietul de sarcini cap. 8.1. Personalul obligatoriu pentru serviciile de proiectare pag. 17-19 și prin corelare cu propunerea tehnică inițială, cu privire la personalul obligatoriu, unde la pag. 140-141 ofertantul menționează următoarele: *„Proiectant sisteme de securitate la incendiu: SC ..SRL, persoana juridică autorizată pentru Proiectarea sistemelor și*

*instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu autorizată conform ORDIN nr. 87 din 6 aprilie 2010 (*actualizat*) pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, deține următoarele atestate ...”*

După cum se poate observa cerința caietului de sarcini este îndeplinită, SC ..SRL fiind persoana juridică autorizată.

Face trimitere la propunerea tehnică inițială, cu privire la alți experți propuși, pag. 133 -134, față de care autoritatea contractantă arată că prin

răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 226/04.01.2024 ofertantul menționează faptul că serviciile de proiectare sisteme de securitate la incendiu vor fi realizate de SC ..SRL prin ing. Zetu Constantin (citează din răspuns solicitare de clarificări nr. 4).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă, fără a modifica sau completa propunerea tehnică inițială.

Drept urmare, autoritatea contractantă în mod corect nu a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind modificare și completare de propunere tehnică.

Critica contestatarei cu privire la „*lista de echipamente și utilaje - observăm că ofertantul este mult subdimensionat în privința software-urilor:*”, nu este întemeiată. Face trimitere la cerința din caietul de sarcini - factor de evaluare demonstrarea unei metodologii de lucru pentru prestarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că serviciile sunt prestate la parametri calitativi solicitați” și la pagina 167 din propunerea tehnică, subliniază că astfel, autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința cu privire la resursele prezentate, raportat la cerințele caietului de sarcini, și în mod corect a punctat factorul de evaluare cu punctajul maxim 15 puncte.

Referitor la critica contestatarei de la punctul 60 al contestației cu privire la faptul că există un singur software/program pentru proiectare/calcul/analiza nu este întemeiată, dat fiind faptul că la nivelul caietului de sarcini nu s-a solicitat un număr minim de resurse de care să dispună operatorul economic participant la procedura.

Din cele mai sus-menționate, autoritatea contractantă a constatat în mod corect că ofertantul a detaliat resursele materiale utilizate pentru prestarea serviciilor de proiectare în cadrul contractului și ca urmare a acordat punctajul maxim de 15 puncte.

Cu privire la critica contestatarei „*Gradul de adecvare al graficului de prestare a serviciilor pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de prestare a serviciilor fundamentează neconformitatea ofertei dar și caracterul nejustificat al punctajului acordat.*” este apreciată ca neîntemeiată.

Abrevierea folosită de SC ..SRL în cadrul propunerii tehnice și graficul de prestare a serviciilor, respectiv notarea mai multor experți cu litera "E" nu a împiedicat comisia de evaluare în a înțelege faptul că intervenția fiecărui expert se realizează în corelare cu specificul activităților ce urmează a fi prestate de către acești experți.

Din cele mai sus-menționate, autoritatea contractantă a constatat în mod corect că ofertantul a prezentat graficul de prestare a serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ca urmare a acordat punctajul maxim de 15 puncte.

Cu privire la critica contestatarei „*Experiența arhitectului șef nu îndeplinește cerința autorității contractante.*”, autoritatea contractantă arată că, având în vedere cerința caietului de sarcini cap 12.1 factori de evaluare pag. 24, cu trimitere la componenta tehnică și având în vedere documentul prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice pentru arh. ..- șef proiect, în vederea demonstrării experienței similare respectiv, aviz nr. 1224/M/05.09.2018 ȘI AVIZ NR. 140/m/CZMI4 din iulie-august 2020, autoritatea contractantă arată că dintre cei doi arhitecți care fac parte din echipa de proiectare, d-na arh. ..este singurul arhitect menționat cu atestat emis de Ministerul Culturii.

Prin coroborarea informațiilor existente la nivelul documentului prezentat, în care șeful de proiect necesită și atestare MC, cerință îndeplinită numai de d-na arh., autoritatea contractantă în mod corect a considerat cerința îndeplinită și a punctat acest proiect.

Având în vedere documentul prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice pentru arh. ..- șef proiect, în vederea demonstrării experienței similare respectiv, avizul nr. 171/M/CZMI 4 din oct. 2020, autoritatea contractantă subliniază că dintre cei doi arhitecți care fac parte din echipa de proiectare, d-na arh. ..este singurul arhitect menționat cu atestat emis de Ministerul Culturii.

Prin coroborarea informațiilor existente la nivelul documentului prezentat, în care șeful de proiect necesită și atestare MC, cerință îndeplinită numai de d-na arh., autoritatea contractantă în mod corect a considerat cerința îndeplinită și a punctat acest proiect.

Cu privire la contractele menționate de contestatoare la numerele 5 și 7 respectiv, avizul nr. 293/M/24.08.2010 și avizul nr. 22/M/2019, autoritatea contractantă arată că nu a punctat aceste proiecte, motivat de faptul că ofertantul nu a transmis documente din care să rezulte calitatea de șef proiect a d-nei arh.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 50345/24.09.2021, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă înțelege să combată critica saprivind faptul că oferta financiară a societății ..SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat corespunzător, prin referire la solicitarea de clarificări emisă prin adresa nr. 2594/19.01.2024 și prin răspunsul ofertantului ..SRL la solicitarea de

clarificări, înregistrat în SEAP în 25.01.2024 ora 16:24 și la autoritatea contractantă cu nr. 3278/26.01.2024.

Ab inițio, punctează faptul că nu a contestat lipsa solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, ci contestația a vizat în esență tocmai maniera superficială în care autoritatea contractantă a validat cele prezentate de operator prin clarificările aduse, ca fiind „justificări” ale prețului neobișnuit de scăzut.

Suplimentar, la pag. 9 și următoarele, din punctul său de vedere, autoritatea contractantă încearcă să își fundamenteze decizia de a valida oferta neobișnuit de scăzută a ..SRL, în raport de mai multe aspecte astfel:

- prin raportare inclusiv la oferta contestatoarei, autoritatea afirmă în punctul de vedere faptul că: *„costurile cu deplasarea personalului în cazul ofertantului situat pe primul loc sunt minimale (ofertantul având sediul în județul Iași) prin comparație cu cele ale ofertantului clasat pe locul II ...”*. Or, o astfel de raportare la elemente extrinseci ofertei analizate este nelegală și contrară jurisprudenței constante consacrată la nivelul Uniunii Europene.

Prețul aparent neobișnuit de scăzut al unei oferte se apreciază prin raportare la conținutul ofertei în cauză și nu la ofertele concurente. Deși încadrarea în categoria ofertelor prezumate ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut se realizează prin raportare la valoarea estimată sau la elemente de cost, analiza justificărilor furnizate de către ofertant trebuie să se facă exclusiv prin raportare la oferta în cauză iar nu prin comparare cu celelalte prețuri oferite în cadrul procedurii de atribuire.

- prin raportare la existența unei pretinse justificări a prețului oferit de ..SRL.

În speță, contrar alegațiilor autorității contractante, nu există o justificare reală a prețului în condițiile în care nici oferta câștigătoare nu cuprinde toate acele informații prevăzute de lege și de normele de punere în aplicare care permit comisiei de evaluare să aprecieze dacă prețul propus este justificat corespunzător. Spre exemplu, nu se poate considera că indicarea subcontractanților într-un simplu formular echivalează cu prezentarea unor oferte de preț ale acestora.

Mai mult, observă grave neconcordanțe validate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere prezentat, neconcordanțe cu impact în costul final oferit, care nu se justifică nici prin raportare la conținutul ofertei ..SRL.

Astfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ..SRL face referire pe de-o parte la *„costul mediu pe zi de lucru cu forța de muncă aferentă personalului raportat la nivelul actual al salariului brut, respectiv ale celor care vor realiza implementarea proiectului; costuri cu subcontractanții; costuri indirecte și profit.”* Se susține de asemenea că s-

a determinat încărcarea zilnică pe expert în funcție de activitățile prestate.

Totuși, la pagina 4 din răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul declară o sumă totală de 30.430,35 pentru experții SRL, iar în același timp și în mod cu totul contradictoriu, în anexa 3 la formularul de ofertă s-a subofertat rubrica experților din partea SRL, obținându-se un preț artificial. În anexa 3 la formularul de oferta financiară, coloana „Preț unitar/zi/expert (lei fără TVA), pentru”, valoarea ofertată de ..SRL este de 2.028,69 lei/zi/expert (tarif unitar); de menționat că potrivit propunerii tehnice, acest subcontractant are 5 experți aferenți activității de verificare prestate. Astfel în formularul de ofertă financiară totalul pentru experții SRL este de 50.717,17.

Autoritatea contractantă ignoră în continuare faptul că prețul ofertat este în neconcordanță cu conținutul ofertei, dar și nerealist. O analiză judicioasă a documentelor prezentate de ofertantul câștigător în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ar fi permis autorității contractante să constate aceste neconcordanțe privind tariful ofertat per expert.

Întreaga justificare a prețului ofertat de ..SRL este teoretică, sumară și nefundamentată, încărcarea zilnică pe expert în funcție de activitățile prestate, prezentarea prețului unitar/zi/expert, numărul de experți sau numărul de zile sunt contradictorii și rămân incerte. Tariful zilnic mediu prezentat de ofertant nu are niciun suport justificativ, din care să se poată verifica corectitudinea datelor la care ofertantul face referire.

Afirmațiile ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări demonstrează că justificarea acestuia nu este una concretă/efectivă sau însoțită de dovezi, ci aceasta este o simpla indicare cu titlu general a unor argumente care nu pot obiectiv justifica prețului neobișnuit de scăzut. Astfel, explicațiile ofertantului sunt simple preluări din condițiile documentației de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă nu face nicio referire la faptul că ofertantul ..SRL nu a cuprins în oferta sa la rubrica cheltuielile directe următoarele: cheltuieli cu polița/polițele RCA pentru care a inclus cote parțiale leasing, cota parțială cheltuieli cu polița/polițele CASCO pentru care a inclus cote parțiale ale leasingului (având în vedere că se face precizarea că se achită cote leasing. Or, autoturismele au obligatoriu polițe CASCO), iar aceste lipsuri nu sunt informații care se pot clarifica printr-un răspuns la solicitare de clarificări întrucât ar determina modificarea ofertei financiare și nu poate fi încadrată la art. 134 alin. (10). În egală măsură, aceste lipsuri au un impact relevant în privința prețului final, care este la acest nivel și datorită neluării în calcul a tuturor elementelor de preț.

Totodată observăm că autoritatea contractantă neagă gravitatea acestor lipsuri susținând că *„pentru activitatea de proiectare ponderea cea mai mare în cadrul cheltuielilor o reprezintă salarizarea personalului, impactul cheltuielilor directe și indirecte fiind nesemnificativ în raport cu*

totalul cheltuielilor". O asemenea optică contrazice însăși cerința autorității contractante impuse prin fișa de date a procedurii la punctul IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare „Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a serviciilor solicitate prin Documentația de Atribuire."

Cu privire la caracterul nejustificat al prețului ofertat (în analiza asupra corelării celor două propuneri) autoritatea contractantă afirmă următoarele: *„comisia de evaluare a considerat că prețul unitar pe zi /expert de 2028,69 lei este raportat la tot personalul subcontractantului SC .. SRL, respectiv 5 verifcatori, rezultând un preț unitar pe expert de 405,74 lei /zi și de 50,717 lei /oră/ expert".*

Susține că, această concluzie care nu are la bază nicio solicitare de clarificări și nicio informație din documentațiile depuse de ofertant, dovedește lipsa de imparțialitate a comisiei de evaluare în procesul de evaluare.

Conform acord de subcontractare, procentul aferent este de 3%, respectiv 50.717,25 lei + TVA. Numărul de zile aferent prestării serviciilor este 25 zile, conform propunerii tehnice. În anexa 3 la formularul de oferta financiară valoarea ofertată de ..SRL este de 2028,69 lei/zi/expert (tarif unitar). Or, acest preț nu este corec, în opinia contestatoarei și este inclus artificial în această rubrică.

Susține că este evidentă eroarea autorității contractante care afirmă în mod cu totul nejustificat că la momentul evaluării propunerii financiare depuse de SC ..SRL autoritatea contractantă a corelat informațiile din propunerea tehnică cu cea financiară și a considerat că prețul ofertat pentru activitatea de verificare, respectiv 2068,69 lei este raportat la cei 5 experți ai subcontractantului ($2028,69/5 = 405,74$ lei/zi/ expert).

Este cu atât mai grav cu cât în răspunsul la clarificări al ofertantului câștigător observă că acesta face referire din nou la prețul per un expert nu pentru toți 5, astfel încât să se valideze optica autorității contractante.

Autoritățile contractante au așadar obligația nu doar de a solicita, în mod formal, justificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci trebuie să procedeze la verificare temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți, pentru a evita situațiile în care decizia, din acest motiv, a unor oferte să fie catalogată drept arbitrară. Or, autoritatea contractantă din speță a făcut o verificare pur formală.

Totodată, justificarea autorității contractante prezentată la pag. 8 conform căreia: *"autoritatea contractantă a considerat că nu se justifică prezentarea documentelor cu privire la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de lucru și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și costurile implicate de*

anumite utilaje sau echipamente de lucru. Considerăm justificată solicitarea acestor documente cu precădere în cadrul contractelor de furnizare, respectiv lucrări, unde este absolut necesară prezentarea lor, la justificarea prețului neobișnuit de scăzut/" contravine, în opinia contestatoarei, legislației în vigoare și contrazice însăși propria solicitare de clarificări. Autoritatea contractantă schimbă modul de evaluare în timpul evaluării după propria conveniență și se substituie rolului de ofertant.

Face trimitere la art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016.

Susține că, prestarea serviciilor în general și a celor de proiectare în special, nu este scutită de prezentarea documentelor suport care urmează a fi adaptate specificului contractului. Astfel, după cum a exemplificat în contestația formulată, se impuneau a fi depuse în sprijinul justificării prețului minim următoarele documente justificative: pentru cota parțială de leasing - factura de leasing din care rezultă suma aferentă leasingului, chiria spațiului - contract de închiriere pentru spațiu sau OP, amortizarea utilajelor - registru imobilizărilor din care rezultă suma de amortizare aferentă fiecărui echipament, forța de muncă - Extras Revisal cu salariul personalului și alte asemenea. Acestea sunt elemente specifice activității de proiectare, iar ofertantul avea obligația depunerii de documente justificative. În lipsa lor, analiza autorității contractante nu poate fi calificată decât arbitrară.

Chiar dacă de principiu, pentru distribuția și cuantumul profitului nu există în legislația în vigoare metodologie de stabilire a unui plafon minim sau maxim a profitului, persoana juridică având libertatea de a stabili cotele sale uzuale de profit, datoria autorității contractante și obiectivul său final nu este de a se asigura că operatorul nu "vinde" în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții.

Apreciază că, în situația prezentei proceduri de achiziție publică, oferta financiară a OPTIMAL PROEJCT SRL cuprinde tarife care nu pot fi justificate din punct de vedere economic și care nu sunt la nivelul celor practicate pe piața de profil, respectiv pentru care nu se prezintă justificări /dovezi care să creeze aparența de sustenabilitate în realizarea condițiilor cerințelor de atribuire.

Mai mult, o societate comercială este înființată pentru obținerea unui minim de profit, iar condițiile oricărui preț se raportează la prevederile art. 1660 Cod Civil, conform căruia *"(1) Prețul constă într-o sumă de bani. (2) Acesta trebuie să fie serios și determinat sau cel puțin determinabil."*

Face trimitere la practica Înaltei Curți de Casație și Justiție referitor la noțiunea de preț serios.

În acest sens, caracterul neriesos al prețului ofertat de ..SRL rezultă inclusiv din faptul că: costul unitar per expert la subcontractantul SC .. SRL - proiect antiefracție este, așa cum rezultă din propunerea financiară, de 1.102,55 lei/zi/expert. Ori acest preț este aprox. cu 50% mai mic decât cel al ofertantului SC ..SRL, pentru aceeași categorie de

expert, respectiv ambii experți au la baza calificarea de inginer instalații pentru construcții sau echivalent.

Prin acceptarea unui preț nejustificat și nesustenabil, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, principiul recunoașterii reciproce, al transparenței și proporționalității. Legislația în vigoare stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât verificările comisiei de evaluare trebuie să fie temeinice.

Prin raportare la principiul eficienței utilizării fondurilor publice, referitor la argumentele autorității privind principiul eficienței utilizării fondurilor publice, deși, la o prima vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze produse, servicii sau lucrări la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării acestui principiu, invocat de însăși autoritatea contractantă, în realitate, riscurile incidente devin mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut.

Astfel, există riscul real, precum cel din prezenta speță, ca ofertantul declarat câștigător cu un preț de dumping să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit. Tocmai acoperirea acestui risc de neexecutare l-a avut în vedere legiuitorul prin introducerea noțiunii de „preț aparent neobișnuit de scăzut”.

Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016, respectiv art. 142 alin. (1) și (4) din H.G. 394/2016 vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale.

Referitor la nerespectarea structurii formularelor impuse de autoritate, în ceea ce privește critica conform căreia ofertantul nu a respectat structura formularelor impuse de autoritate, observăm că autoritatea contractantă nu răspunde criticii subscrisei în sensul că modelul de propunere financiară utilizat de ofertantul câștigător este modificat față de documentația de atribuire, astfel în loc să fie menționate zile/expert, ofertantul a modificat în zile/subcontractant, ignorând astfel că unul din subcontractanți (..) are alocat un număr de 5 experți alocați (deși nu se poate deduce asta din formularul de ofertă financiară cum ar fi fost corect), iar al doilea subcontractant (..) nu are precizat nicăieri numărul de experți alocați.

Ofertantul nu a respectat astfel condițiile de formă ale propunerii financiare impuse de autoritatea contractantă, deși potrivit legii și potrivit documentației de atribuire, necontestate, avea reperele necesare acestei activități.

Referitor la aspecte vizând oferta tehnică - aspecte de nelegalitate privind factorul de evaluare *„demonstrarea unei metodologii de lucru pentru prestarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că serviciile sunt prestate la parametrii calitativi solicitați”, contestatoarea citează cerința aferentă, cu sublinierea că cerința în cauză se menține indiferent de natura serviciilor subcontractate, neavând relevanță explicația autorității contractante în sensul că obiectul subcontractării către SC SRL este de verificare documentației. Cerința din caietul de sarcini face referire la toți subcontractanții, astfel că nu are niciun fundament afirmația că integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractanții propuși nu se poate materializa deoarece reprezintă o activitate de verificare și de confirmare a corectitudinii documentațiilor elaborate de către alți specialiști.*

Autoritatea nu face decât să revină din nou asupra a ce ea însăși a impus ca și condiție în caietul de sarcini, cerință necontestată de niciun ofertant și rămasă câștigată astfel procedurii. Metodologia de realizare a contractului, prezentată în propunerea tehnică, trebuia să răspundă cerințelor din caietul de sarcini. Din analiza ofertei tehnice depuse de ofertantul clasat pe locul I, apreciem că descrierea metodologiei de prestare a serviciilor este una generală, sumară și nu este adaptată specificului contractului, fiind realizată într-un mod deficitar, care nu justifică acordarea punctajului maxim.

Subliniază că, graficul propus de ofertantul ..SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini pentru acordarea punctajului de 15 puncte, respectiv nu demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Nu este suficient pentru acordarea celor 15 puncte, ca autoritatea contractantă să considere îndeplinită cerința cu privire la resursele prezentate, raportat la cerințele caietului de sarcini. Pentru obținerea punctajului maxim, se impunea factorul de evaluare *„demonstrarea unei metodologii de lucru pentru prestarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că serviciile sunt prestate la parametrii calitativi solicitați”* cu punctajul maxim 15 puncte. Or această demonstrație a unei atare metodologii de lucru nu există în privința ofertei societății ..SRL.

Subliniază că, ofertantul ..SRL a obținut incorect punctajul maxim de 15 puncte la cap. *„Demonstrarea unei metodologii de lucru pentru prestarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că serviciile sunt prestate la parametrii calitativi solicitați”* având în vedere că nu a precizat clar care dintre experții numiți va realiza această activitate.

În secțiunea II - caiet de sarcini nr. 32042_11.08.2023, pag. 26, se precizează expres care sunt informațiile solicitate de autoritatea contractantă, iar pentru calificativul *„Foarte bine”* și acordarea de 15 puncte, se impunea ca resursele utilizate să fie bine definite (atât materiale, cât și umane) - conform extras prezentat mai jos, ori prin alocarea de noi sarcini unei persoane care nu a avut acele sarcini în propunerea tehnică, condiția trebuia să fie considerată neîndeplinită.

Cu privire la experiența arhitectului șef, observă că autoritatea contractantă admite că în esență comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile atunci când a analizat această cerință „*prin coroborarea informațiilor existente la nivelul documentului prezentat, în care șeful de proiect necesita și atestare MC, cerință îndeplinită numai de d-na arh., autoritatea contractantă în mod corect a considerat cerința îndeplinită și a punctat acest proiect.*”

Subliniază că, ofertantul ..SRL nu putea obține un punctaj de 7 puncte pentru factorul de evaluare „*experiența profesională a personalului cheie: arhitect șef proiect*” fără să dovedească această experiență similară, nefiind permisă această corelare invocată de autoritate, care nu are niciun suport legal.

Prin adresa nr. 13480/27.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 18572/26.03.2024, contestatoarea a comunicat Consiliului împuternicirea nr. 1 din data de 27.02.2024, prin care societatea ..SRL a împuternicit în mod expres societatea SRL să desfășoare activități de redactare, semnare, înregistrare și susținere a contestației formulată împotriva actelor administrative care fac obiectul prezentului dosar.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 46.961,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210016705/1 din data de 04.03.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Cluj.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de proiectare constând în Elaborare proiect faza DTAC, DTOE, PT+DDE, doc. pentru obtinerea avizelor și acordurilor stabilite prin Certificatul de Urbanism, asist. tehnica din partea proiectantului, Elaborare Certificat de Performanta Energetica a cladirii reabilite la ob. de investiții „Consolidare, modernizare și refunct. cladire Spital Clinic de Pneumoftiziologie – Sectia Pascanu”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1059577 din 15.09.2023, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 2.348.016,65 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate – preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii SRL – ..SRL prin adresa nr. 6443 din 19.02.2024, potrivit căreia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, obținând mai puține puncte (91,69) decât oferta ..SRL, desemnată câștigătoare cu 96,63 puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL și ..SRL au depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește oferta tehnică a societății ..SRL nr. 1717/15.01.2024;

- anularea procesului verbal privind evaluarea propunerii financiare în ceea ce privește oferta financiară a societății OPTIMAL ..;

- anularea raportului procedurii nr. 6441/19.02.2024 și a actelor subsecvente și/sau conexe acestuia privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care s-a comunicat punctajul acordat ofertei contestatoarei, dar și faptul că urmare a evaluării oferta contestatoarei nu este câștigătoare, situându-se pe locul 2;

- să se constate că ofertantul câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare și cerințele prevăzute în documentație și impuse de lege și că oferta sa trebuia respinsă ca inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a societății ..SRL și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta sa să fie respinsă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, analizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să aplice criteriile de atribuire la oferta admisibilă și conformă (a contestatoarei), respectiv să o declare pe aceasta câștigătoare și să încheie cu contestatoarea contractul de achiziție publică.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de ..SRL, Consiliul reține că una dintre critici vizează aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al acestei oferte.

În analiza criticii, Consiliul notează că, prin adresa nr. 2594 din 19.01.2024, având în vedere faptul că prețul propus de ..SRL reprezintă 72% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a cerut societății să prezinte justificarea prețului ofertat, respectiv explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prezentând în acest sens următoarele:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor oferate;

- c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

- e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Important de menționat este și faptul că, în această adresă, achizitoarea a citat integral atât dispozițiile art. 210 din Legea nr.

98/2016, cat și pe cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, subliniind în text prevederile art. 136 alin. (2).

..SRL a răspuns prin adresa nr. 1923 din 25.01.2024, înregistrată la achiziitoare cu nr. 3278 din 26.01.2024 în care prezintă pe larg modalitatea de formare a prețului, având drept componente: costuri salariale, cheltuieli directe (diurne, cheltuieli transport/cazare, consumabile birotica, utilități), cheltuieli indirecte (regie fixa – amortizare echipamente, întreținere spații, administrative; regie variabilă – materiale conexe, variația taxelor, necorporale), profit.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu

privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. 2594 din 19.01.2024, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă solicitarea expresă de justificare a prețului ofertat, autoritatea contractantă a evidențiat în text dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, atenționând astfel ofertanta asupra faptului ca explicațiile aduse „*vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*”

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la justificarea prețului ofertei, Consiliul reține ca o informație esențială faptul că obiectul contractului supus achiziției îl reprezintă servicii de proiectare, servicii în prestarea cărora determinant și majoritar este elementul uman, respectiv prestația intelectuală a experților și persoanelor implicate în activitatea de proiectare, prețul contractului fiind, în mod prioritar, determinat de retribuirea acordată acestei munci intelectuale.

Drept urmare, de interes pentru autoritatea contractantă este determinarea caracterului justificat al prețului contractului, în care predominantă este componenta retribuirii forței de muncă.

Față de această situație, potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că tocmai acest element majoritar al prețului ofertat, respectiv retribuiția acordată forței de muncă, nu a fost justificat de către societatea desemnata câștigătoare. Astfel, Consiliul constata ca aceasta nu a prezentat nici un document care să facă dovada retribuițiilor menționate ale diversilor experți implicați în prestarea serviciilor.

De asemenea, nici cu privire la elemente de preț, altele decât costurile salariale, societatea nu a prezentat niciun document justificativ, deși în componenta prețului a arătat ca sunt incluse și categorii de cheltuieli directe, reprezentând costuri cu diurne, costuri de transport/cazare, consumabile birotica, utilități, precum și categorii de cheltuieli indirecte.

Pe scurt, în afara evocării elementelor de cost pe care le-a considerat ca intrând în componența prețului propus în oferta sa, ..SRL nu a prezentat autorității contractante niciun act justificativ al acestor elemente de preț, niciun document care să susțină realitatea informațiilor declarate, revenindu-i astfel autorității contractante sarcina de a accepta fără rezerve declarațiile ofertantei, deși legea impune, pentru o situație a prețului ca cea în care se regăsește oferta criticată, o justificare temeinică a prețului aparent neobișnuit de scăzut și prezentarea de documente probante ale valorii elementelor de preț, acolo unde acest lucru este posibil și rezonabil de probat.

Astfel, deși autoritatea contractantă i-a pus în vedere, în mod expres, ca explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele de preț regăsite în textul 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ofertanta s-a limitat la a transmite acesteia doar informațiile privind elementele componente ale prețului propus.

Însă, ceea ce nu a prezentat ..SRL, deși atât legea, cât și achizitoarea i-au impus, sunt tocmai documentele care să justifice aceste elemente de cost.

Important de subliniat este faptul că, deși i-a cerut expres societății ca argumentele privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat să fie însoțite de documente care să facă proba valorilor declarate, autoritatea contractantă a stabilit concludența răspunsului de justificare primit și admisibilitatea ofertei în lipsa oricărui astfel de document probator, și, astfel, atât în contra legii, dar și a propriei pretenții de justificare a prețului ofertat.

Verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia,

menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei ..SRL nu este una legală, încălcând dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Decizia autorității contractante încalcă și dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce o obliga la declararea neconformă a ofertei ..SRL.

Însă, în contradicție cu această concluzie, ce se impune vădit în aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 („În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”), autoritatea contractantă a ales să ignore atât prevederile legale ce obligă la justificarea unui preț neobișnuit de scăzut al unei oferte, cât și propria solicitare de clarificare din cuprinsul adresei nr. 2594 din 19.01.2024, și să declare admisibilă și câștigătoare oferta ..SRL.

Din apărările formulate, Consiliul notează ca autoritatea contractanta a verificat ca retribuițiile experților propuși de ofertanta îndeplinesc valoarea minima impusa la nivel național, însă Consiliul constata ca acesta nu trebuia sa fie singurul criteriu urmărit de achizitoare, în condițiile în care justificarea unui preț neobișnuit de scăzut are în vedere și probarea valorilor indicate pentru costurile salariale, chiar daca ele depășesc pragul legal impus. În plus fata de aceasta, Consiliul constata ca și alte elemente de preț trebuiau justificate, alături de costurile salariale.

În acest context de fapt și de drept se vădește caracterul întemeiat al criticii contestatoarei referitor la prețul ofertei desemnate câștigătoare și conduita achizitoarei în legătură cu acesta.

Având în vedere că, potrivit analizei Consiliului, oferta ..SRL ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă ca oferta neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici ale contestatoarelor cu privire la oferta desemnată câștigătoare, eventuala lor netemeinicie neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei, reieșit din soluționarea prezentei cauze.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și ..SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibila și câștigătoare a ofertei ..SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta prezentată de ..SRL și să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - ..SRL și la încheierea contractului cu aceasta, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Mai mult, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.”, în speța prezenta nefiind îndeplinită condiția de excepție stabilită de lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL și ..SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei ..SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta prezentată de ..SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - ..SRL și la încheierea contractului cu aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

..

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 32 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...