

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin domnul (...) și convențional prin Societatea Civilă Profesională de (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, (...), împotriva raportului procedurii nr. 13921/ 23.07.20251, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări, având ca obiect „(...)”, Cod CPV: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), se solicită:

1. Admiterea Contestației;
2. Constatarea încălcării art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; recunoașterea dreptului de acces al contestatoarei la dosarul achiziției;
3. Constatarea nelegalităților ce vizează modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea Autorității Contractante la remedierea acestora:

3.1. Încălcarea prevederilor art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 privind transmiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii;

În principal, se solicită a se constata încălcarea art. 215 întrucât adresa de comunicare încărcată în SEAP nu este accesibilă contestatoarei.

În subsidiar, se solicită respingerea adresei cu motivarea că aceasta nu cuprinde considerentele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

3.2. Nemotivarea Actelor de comunicare a rezultatului procedurii și încălcarea principiului transparenței ce rezultă din neaducerea la cunoștința contestatoarei a considerentelor concrete care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei (...);

4. În ipoteza în care nu se va dispune admiterea petitelor anterioare și nu se va dispune obligarea Autorității Contractante la

transmiterea unei Adrese de comunicare a rezultatului procedurii care să respecte prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și care să poată fi accesată de contestatoare, se solicită anularea Adresei de comunicare a procedurii încărcată în SEAP la data de 23.07.2025 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acesteia;

5. Anularea Raportului procedurii nr. 13925/23.07.2025, precum și a tuturor actelor anterioare sau/și subsecvente acestora prin care a fost reținută neconformitatea ofertei (...);

6. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reluarea procesului de evaluare, stabilirea caracterului conform al ofertei (...), precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

7. Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016. Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

8. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de contestatoare pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) critică decizia autorității contractante potrivit căreia oferta sa depusă în procedura menționată în partea introductivă a fost declarată „neconformă fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

I. Preliminar, contestatoarea prezintă aspecte privind derularea procedurii, menționând faptul că în cadrul acestei proceduri, a depus o ofertă considerată admisibilă și conformă. La data de 23.07.2025, autoritatea contractantă a comunicat raportul procedurii nr. 13925/23.07.2025, prin care s-a reținut că oferta depusă de (...) este neconformă, cu motivarea că sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Până la momentul formulării contestației, autoritatea contractantă a transmis exclusiv raportul procedurii. Deși în SEAP a fost încărcată și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta a fost pusă la

dispoziția societății (...) într-un format care nu putea fi accesat, împrejurare asimilată lipsei transmiterii unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii.

În aceste condiții, societatea (...) a formulat contestația prin care a solicitat: în principal, obligarea autorității contractante la comunicarea unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii care să poată fi accesată pentru a se observa conținutul acesteia, în subsidiar, obligarea autorității contractante la transmiterea unor acte de comunicare a rezultatului procedurii care să conțină motivele concrete de respingere.

Pe fondul cauzei, în ipoteza în care s-ar reține că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, societatea a solicitat anularea actelor considerate nelegale întocmite de (...) cu privire la decizia de respingere a ofertei (...), motivând că această decizie a fost nemotivată, abuzivă și nelegală, întrucât autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul transmis de societate la solicitarea de clarificări și nici de prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

I.1. Contestatoarea susține că au fost încălcate prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, indică faptul că motivele respingerii ofertei au fost comunicate exclusiv prin raportul procedurii, care a menționat doar aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în timp ce adresa de comunicare a rezultatului a fost transmisă într-un format inaccesibil, echivalent cu lipsa transmiterii prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016. Demersurile telefonice și scrise, inclusiv adresa nr. T685/29.07.2025, prin care s-a solicitat transmiterea documentului într-un format deschis și accesul la dosarul achiziției conform art. 217 din Legea nr. 98/2016, nu au primit răspuns. Societatea a susținut că drepturile sale au fost grav vătămate prin prezentarea incompletă a motivelor de respingere și prin evaluarea considerată nelegală, deși comisia adresase anterior solicitarea de clarificări nr. 12929/07.07.2025.

Totodată, contestatoarea prezintă sinteza motivelor de nelegalitate a actelor de comunicare a rezultatului procedurii.

Societatea (...) a arătat că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă este nelegală, întrucât încalcă dispozițiile art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016, precum și alte prevederi.

S-a susținut că autoritatea contractantă a comunicat o adresă a rezultatului procedurii într-un format care nu putea fi accesat, situație echivalată cu lipsa transmiterii, iar această adresă este nemotivată, ceea ce atrage încălcarea art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, raportul procedurii a fost considerat nemotivat, ceea ce determină încălcarea art. 216 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 216 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Societatea a arătat că oferta depusă respecta cerințele documentației de atribuire, iar rezultatul evaluării contravine art. 133 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016 și art. 127 din HG nr. 395/2016. Totodată, s-a susținut că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, evaluând oferta prin raportare la cerințe neincluse în documentația de atribuire publicată în SEAP.

În susținerea contestației, societatea a invocat prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora orice persoană vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act al unei autorități contractante poate solicita anularea actului, obligarea autorității la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere.

Societatea a considerat că actele vătămătoare sunt Raportul procedurii nr. 13921/23.07.2025 și Adresa de comunicare a rezultatului procedurii încărcată în SEAP la data de 23.07.2025, prin care, cu încălcarea prevederilor legale și fără motivare concretă, oferta (...) a fost reținută ca neconformă, iar oferta asocierii (...) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu un punctaj total de 100 de puncte.

I.2. Contestatoarea consideră că s-au încălcat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens arată că societatea sa, la data de 29.07.2025, a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției prin mijloace electronice sau, alternativ, indicarea datei și orei la care un reprezentant putea studia dosarul la sediul autorității. Cu toate acestea, autoritatea nu a răspuns solicitării, încălcând obligațiile prevăzute de art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016.

S-a arătat că, potrivit art. 217 alin. (5) și (6), accesul la dosarul achiziției este un drept expres recunoscut ofertanților, iar restricționarea acestuia este permisă numai pentru informațiile declarate și probate, conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ca fiind confidențiale. În cauză, condiția probării caracterului confidențial nu era îndeplinită, iar autoritatea nu a acordat acces în termenul de o zi lucrătoare, conform legii.

Societatea a invocat practica CNSC, potrivit căreia nu pot fi considerate confidențiale documentele de lucru ale comisiei de evaluare sau actele emise în procesul de evaluare, întrucât o astfel de interpretare ar încălca principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În acest sens au fost menționate Decizia CNSC nr. 3453/C11/3841,3843/05.12.2024 și Decizia CNSC nr. 3529/C11/3977/12.12.2024, care stabilesc că autoritatea contractantă nu poate restricționa accesul la solicitările de clarificări, la răspunsurile ofertanților sau la documentele emise în procesul de evaluare.

De asemenea, s-a arătat că, potrivit art. 123 și art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016, doar propunerea tehnică și propunerea financiară pot fi declarate confidențiale, în timp ce documentele de calificare, solicitările

de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și procesele-verbale de evaluare fac parte din dosarul achiziției și nu pot fi restricționate. Această practică a fost confirmată și prin Decizia CNSC publicată în BO2023_2948.

În concluzie, societatea a susținut că prin refuzul de a acorda acces la dosarul achiziției autoritatea a încălcat art. 217 din Legea nr. 98/2016, dar și dreptul la un proces echitabil, întrucât nu se poate exercita corespunzător dreptul la apărare în lipsa posibilității de a studia dosarul și de a identifica toate motivele de neconformitate sau inadmisibilitate.

II. Contestatoarea prezintă motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației.

II. 1. Conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu poate fi accesat - încălcarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

La data de 23.07.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 13925/23.07.2025, împreună cu Adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Societatea (...) a arătat că, deși documentul a fost încărcat, fișierul aferent adresei nu a putut fi accesat din cauza modului de criptare, semnare electronică sau încărcare, ceea ce a făcut imposibilă vizualizarea conținutului. În aceste condiții, s-a susținut că a fost încălcat art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, care impune autorității obligația de a informa ofertanții cu privire la deciziile adoptate și de a comunica fiecărui ofertant respins motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei.

În sprijinul poziției sale, societatea a subliniat că imposibilitatea de accesare echivalează cu lipsa comunicării, iar, în lipsa adresei, singurele informații transmise prin raportul procedurii constau în indicarea motivului general că „oferta este neconformă” în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Totuși, raportul nu cuprindea precizarea concretă a cerințelor documentației de atribuire considerate neîndeplinite.

La data de 29.07.2025, societatea a transmis autorității contractante Adresa nr. T685/29.07.2025, prin care a solicitat transmiterea Adresei de comunicare într-un format accesibil, pentru a cunoaște motivele concrete ale respingerii ofertei (...). Această adresă nu a primit răspuns până la momentul formulării contestației, ceea ce a fost considerat o încălcare suplimentară a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea criticilor, societatea a invocat jurisprudența CNSC, jurisprudența instanțelor de judecată și a CJUE.

Totodată, societatea a arătat că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a transmis Solicitarea de clarificări nr. 12929/07.07.2025, vizând procedurile tehnice de execuție și conținutul Planului calității. (...) a răspuns prin adresa nr. T606/09.07.2025, iar raportul procedurii nu a indicat că răspunsul ar fi

fost neconcludent, nefiind invocate prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În consecință, răspunsul a fost implicit considerat concludent.

Prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (1)-(2) și art. 216 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, societatea a susținut că autoritatea nu a respectat obligația de a motiva în mod concret decizia de respingere și nici de a include în raportul procedurii elementele obligatorii privind numele ofertanților respinși și motivele respingerii.

În lipsa unor considerente clare și explicite, societatea a arătat că dreptul său la apărare a fost grav încălcat, fiind împiedicată să formuleze o cale de atac completă și eficientă. În concluzie, s-a solicitat Consiliului să constate încălcarea art. 215 din Legea nr. 98/2016, a principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din aceeași lege și să oblige autoritatea contractantă la transmiterea unei Adrese de comunicare a rezultatului procedurii care să cuprindă motivele concrete ale respingerii ofertei.

II. 2. Decizia de respingere a ofertei (...) este netemeinică și nelegală

(...) a susținut că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală. Autoritatea contractantă a invocat art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivând că oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, întrucât documentația ar fi prevăzut în mod explicit obligația ca anumite avize și autorizații să fie deținute la data depunerii ofertei”.

Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Societatea a arătat însă că această dispoziție nu este aplicabilă, întrucât oferta respecta integral cerințele obligatorii din caietul de sarcini și din Formularul nr. 7 – propunerea tehnică, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au adus toate argumentele necesare pentru demonstrarea conformității.

De asemenea, societatea a invocat art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia oferta este neconformă doar în situații expres prevăzute (nerespectarea cerințelor documentației, depunere cu întârziere, indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau ofertă neobișnuit de scăzută). În cauză, oferta (...) respecta cerințele documentației, astfel că neconformitatea nu putea fi reținută.

În sinteză, societatea a arătat că evaluarea a fost realizată cu încălcarea legii, prin raportare la cerințe care nu erau prevăzute în documentația de atribuire publicată în SEAP și fără o analiză completă a propunerii tehnice și a răspunsului transmis.

Societatea a invocat principiul conform căruia evaluarea ofertelor trebuie să se raporteze exclusiv la cerințele din documentația de atribuire, nu la altele, așa cum a statuat Consiliul în Decizia CNSC nr.

1711/C8/1749/20.06.2024, subliniind că documentația necontestată dobândește caracter obligatoriu pentru ofertanți și pentru autoritate.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu documentația de atribuire, iar art. 127 alin. (1) din același act normativ prevede obligațiile comisiei de evaluare privind analiza ofertelor. În același sens, CJUE a reținut în Hotărârea din 14 iunie 2017, cauza C-6/05 Medipac – Kazantzidis, că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă conformă cu cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în documentație.

Societatea a pornit de la premisa că respingerea s-a fundamentat pe motivele din Solicitarea de clarificări nr. 12929/07.07.2025, privind procedurile tehnice de execuție și infrastructura necesară. Răspunsul la clarificări, depus prin adresa nr. T606/09.07.2025, a fost considerat concludent, iar trimiterea la prețuri lipsuri a fost apreciată ca nelegală.

Decizia comisiei de evaluare a fost calificată ca superficială, netemeinică și nelegală, fiind emisă printr-o examinare incompletă a ofertei și a clarificărilor.

Societatea a invocat și principiile fundamentale din art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 (transparența și proporționalitatea) și art. 49 din aceeași lege, care impun autorităților să acorde tratament egal, să acționeze în mod transparent și proporțional.

În concluzie, societatea a arătat că respingerea ofertei (...) s-a realizat cu încălcarea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 123 și art. 127 din HG nr. 395/2016, precum și a principiilor prevăzute de art. 2 și art. 49 din Legea nr. 98/2016, fiind o decizie netemeinică, nelegală și contrară jurisprudenței naționale și europene aplicabile.

A. Nelegalitatea motivelor de respingere ce vizează procedurile tehnice de execuție - oferta (...) îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind procedurile tehnice de execuție

În cadrul contestației, societatea (...) a invocat nelegalitatea motivului de respingere referitor la lipsa prezentării tuturor procedurilor tehnice de execuție.

Societatea a arătat că documentația de atribuire a prevăzut cerințe clare și obligatorii privind Procedurile Tehnice de Execuție (PTE). Astfel, potrivit Formularului nr. 7 – Formularul de propunere tehnică, secțiunea „Planul de management al calității în cadrul contractului”, ofertanții aveau obligația de a prezenta un plan al calității pentru execuția lucrărilor, care să concretizeze sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei. Acest plan trebuia să conțină sistemul aplicat la lucrare, gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmau să fie aplicate și planul efectiv de control propus.

Se solicită prezentarea unei liste cuprinzând procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare realizării integrale a

obiectelor/investiției. De asemenea, propunerea tehnică trebuia să conțină proceduri tehnice de execuție cu planuri de control, verificări și încercări pentru materialele puse în operă, măsuri de supraveghere, monitorizare și verificare a execuției lucrărilor. În mod expres, se solicita:

- a) descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare realizării integrale a obiectelor/investiției;
- b) planul de asigurare a calității și descrierea sistemului calității aplicat la lucrare.

În completare, caietul de sarcini (pag. 46-48) prevedea, la secțiunea „Modul de prezentare a ofertei”, că oferta tehnică trebuia întocmită în conformitate cu Formularul nr. 7. Totodată, în fișa de date, la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, se preciza că propunerea tehnică trebuia să fie întocmită conform Formularului nr. 7, fiind obligatorie abordarea tuturor capitolelor acestuia, iar oferta tehnică trebuia să conțină în mod obligatoriu descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare realizării integrale a obiectelor/investiției.

Prin urmare, societatea a arătat că cerințele documentației de atribuire erau detaliate și precise, fiind clar prevăzută obligația de a prezenta procedurile tehnice de execuție și planul calității.

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la lipsa prezentării tuturor procedurilor tehnice de execuție, societatea (...) a prezentat evoluția clarificărilor solicitate și răspunsurile transmise.

Astfel, prin adresa nr. 12929/07.07.2025, Autoritatea Contractantă a transmis o solicitare de clarificări, arătând că în oferta tehnică nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru montaj schelă, săpături și umpluturi. În consecință, s-a solicitat societății să clarifice aspectul sesizat și să precizeze modalitatea concretă prin care informațiile prezentate îndeplinesc cerința impusă de documentație.

Prin răspunsul nr. T606/09.07.2025, (...) a arătat că, în ceea ce privește lucrările de săpături și umpluturi, acestea sunt abordate detaliat în „Planul de management al calității” depus inițial, în secțiunea „Execuție lucrări pe timp friguros” (pag. 4-15 din Planul de asigurare al calității). Această secțiune include prevederi referitoare la modul de realizare a acestor lucrări, cu respectarea normativelor în vigoare (NP 120/2022, C16-84 etc.).

Referitor la procedura de montaj schelă, societatea a precizat că aceasta este menționată în același document, în cadrul secțiunii privind lucrările pe timp friguros. Totodată, societatea a subliniat că în documentația de atribuire nu a fost impus un anumit grad de detaliere a procedurilor tehnice de execuție, fiind menționat doar că nu vor fi acceptate proceduri întocmite la modul general. În acest sens, societatea a arătat că procedurile depuse conțin o detaliere particularizată a

activităților ce urmează a fi realizate pentru toate categoriile de lucrări, respectând astfel cerința.

Pentru a sprijini suplimentar autoritatea contractantă, (...) a anexat la răspuns o detaliere separată și explicită pentru montajul schelei, realizarea săpăturilor și a umpluturilor. Această detaliere confirma faptul că, pe parcursul execuției, societatea urma să respecte în totalitate cerințele minime de organizare și securitate în șantier.

Societatea a subliniat în fața Consiliului că răspunsul său a demonstrat în mod clar respectarea cerințelor documentației privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție, inclusiv pentru elementele indicate de autoritate – montaj schelă, săpături și umpluturi. Mai mult, în actele de comunicare a rezultatului procedurii nu s-a menționat niciodată că răspunsul transmis ar fi fost neconcludent.

Societatea (...) a apreciat că respingerea ofertei sale este nelegală pentru mai multe motive. În primul rând, autoritatea contractantă nu a menționat nicăieri că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent, ceea ce echivalează cu o prezumție că acesta a fost apreciat ca fiind concludent.

În al doilea rând, răspunsul transmis a furnizat autorității toate informațiile cerute, în mod expres, prin raportare la solicitarea de clarificări formulată, precum și prin raportare la documentația de atribuire, care avea caracter obligatoriu pentru ambele părți.

În al treilea rând, răspunsul a demonstrat că societatea respectă pe deplin toate rigorile documentației de atribuire, atât în ceea ce privește prezentarea procedurilor tehnice de execuție, cât și detaliile privind planul calității și respectarea normativelor în vigoare.

Societatea (...) a apreciat că respingerea ofertei sale pe motivul lipsei prezentării procedurilor tehnice de execuție este netemeinică și nelegală.

Aceasta a arătat că oferta trebuia analizată în ansamblul său, întrucât documentația de atribuire nu a individualizat categoriile de lucrări pentru care era obligatorie prezentarea unor proceduri tehnice distincte. Din oferta depusă, dar și din răspunsul la clarificări, reiese că erau incluse proceduri tehnice de execuție și pentru lucrările indicate de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări – respectiv montaj schelă, săpături și umpluturi.

Societatea a subliniat că autoritatea nu a impus depunerea unor proceduri determinate, ci a cerut în mod general prezentarea „descrierii procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției”. În aceste condiții, ofertanții aveau libertatea să structureze informațiile fie prin proceduri distincte pentru fiecare categorie, fie prin proceduri integrate care să detalieze mai multe lucrări. Cerința esențială era ca toate tehnologiile de execuție să fie descrise, cerință pe care oferta (...) a respectat-o.

Societatea a arătat că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru operatori, cât și pentru autoritate, în temeiul art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, evaluarea ofertelor nu putea fi raportată la cerințe suplimentare, introduse de comisie în afara documentației publicate în SEAP.

În ceea ce privește lucrările concrete, (...) a precizat că săpăturile și umpluturile au fost detaliate în cadrul Planului de management al calității, secțiunea „Execuție lucrări pe timp friguros”, ale cărei prevederi sunt aplicabile inclusiv pentru condițiile normale. Montajul schelei era, de asemenea, menționat în aceeași secțiune. În plus, în răspunsul la clarificări, societatea a prezentat o detaliere suplimentară, explicită și separată pentru aceste categorii de lucrări.

Societatea a invocat jurisprudența în materie, potrivit căreia comisia de evaluare are obligația să analizeze oferta ca un tot unitar, nu fragmentat. Decizia CNSC nr. 1670/C10/1761/17.09.2020 a reținut că conformitatea unei oferte se apreciază prin raportare la informațiile din propunerea tehnică, și nu la denumirea formală a documentelor. De asemenea, în Decizia publicată în BO2023_2028 și în Decizia publicată în BO2024_1706, Consiliul a arătat că, în lipsa unei cerințe de detaliere expres prevăzute, ofertanții au libertatea să răspundă conform propriei structuri, iar respingerea ofertei pentru lipsa unui anumit nivel de detaliu este nefondată.

Societatea a mai arătat că, chiar dacă s-ar considera că trebuiau prezentate distinct PTE pentru fiecare categorie (schelă, săpături, umpluturi), lipsa unei structuri separate putea fi încadrată ca viciu de formă, corectabil, conform art. 134 alin. (6)-(7) și art. 135 din HG nr. 395/2016, iar nu motiv de respingere.

În concluzie, (...) a susținut că decizia de respingere este superficială, disproporționată și contrară principiului proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Oferta sa respecta integral cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a sancționat doar modul de structurare a informațiilor, aspect ce nu poate justifica respingerea.

Societatea (...) a arătat că nelegalitatea deciziei de respingere trebuie analizată din două perspective.

În principal, aceasta a susținut lipsa indicării concrete a motivului care a stat la baza respingerii, având în vedere, pe de o parte, necomunicarea unei adrese de comunicare a rezultatului într-un format accesibil, iar pe de altă parte, menționarea generală, fără detalii, a motivului de respingere.

În subsidiar, în ipoteza în care s-ar trece peste încălcarea principiului transparenței și a art. 215 din Legea nr. 98/2016 și s-ar considera că motivul respingerii este lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru montaj schelă, săpături și umpluturi, societatea a arătat

că documentația de atribuire nu conținea o cerință expresă de prezentare a unor PTE distincte pentru aceste activități.

De asemenea, societatea a subliniat că informațiile avute în vedere de autoritate se regăsesc deja în oferta (...), iar, suplimentar, pentru a confirma respectarea normativelor în vigoare, acestea au fost prezentate detaliat în răspunsul la clarificări.

În concluzie, societatea a susținut că respingerea ofertei pentru motivele reținute de autoritate dovedește o evaluare superficială și formală a propunerii tehnice și constituie o încălcare a principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

A.2 Societatea (...) a susținut că motivul de respingere privind pretinsa nerespectare a formei/conținutului Procedurilor Tehnice de Execuție este nelegal.

Societatea (...) a arătat că, în ceea ce privește cerințele documentației de atribuire, acestea se suprapun cu cele prezentate anterior și nu se impune reiterarea lor.

Prin adresa nr. 12929/07.07.2025, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări, precizând că prin documentația de atribuire s-a cerut descrierea procedurilor tehnice de execuție care să acopere exclusiv toate lucrările privind realizarea obiectivului, menționându-se expres că nu sunt acceptate proceduri generale, iar prezentarea acestora atrage neconformitatea ofertei. Totodată, s-a invocat faptul că procedurile tehnice de execuție depuse nu ar fi fost întocmite de personal specializat, nici aprobate de către directorul tehnic, nici avizate sau verificate de Responsabilii tehnici cu execuția, conform legislației.

Prin răspunsul nr. T606/09.07.2025, societatea (...) a precizat că procedurile tehnice de execuție specifice pentru obiectiv urmau a fi elaborate detaliat și prezentate la debutul lucrărilor, sub responsabilitatea directă a personalului tehnic desemnat – Responsabil Tehnic cu Execuția și Șeful de șantier –, acestea urmând a fi semnate și asumate conform legislației, în baza structurii organizatorice prezentate în oferta tehnică. Societatea a arătat că răspunsul său acoperă pe deplin cerințele adresate de autoritate, fiind redactat prin raportare la caietul de sarcini, chiar textul solicitării de clarificări făcând trimitere la acesta.

Mai mult, în actele de comunicare a rezultatului procedurii nu s-a menționat în niciun moment că răspunsul transmis ar fi neconcludent. Societatea a subliniat că documentația de atribuire nu prevedea cerința de a se prezenta proceduri tehnice din care să rezulte că acestea sunt elaborate de personal specializat, aprobate de directorul tehnic sau vizate de Responsabilii tehnici cu execuția. Prin urmare, chiar dacă PTE depuse erau elaborate de personal specializat, documentația nu impunea obligația dovedirii acestui fapt prin aprobări sau avize.

În concluzie, societatea a apreciat respingerea ofertei ca fiind nelegală din următoarele motive: autoritatea nu a reținut că răspunsul ar

fi fost neconcludent, ceea ce echivalează cu o prezumție că acesta a fost apreciat drept concludent; răspunsul furniza toate informațiile cerute prin solicitarea de clarificări și prin documentația de atribuire, care are caracter obligatoriu; răspunsul demonstra respectarea integrală a cerințelor documentației.

Societatea (...) a susținut că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca procedurile tehnice de execuție (PTE) să includă în mod expres informațiile invocate ulterior prin solicitarea de clarificări, aceasta avea obligația să prevadă o astfel de cerință direct în documentația de atribuire. Din analiza documentației, reiese că singura cerință formulată privea prezentarea „descrierii procedurilor tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv”.

Societatea a arătat că, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, evaluarea ofertelor trebuie să se raporteze strict la cerințele impuse prin documentația de atribuire, și nu la condiții suplimentare introduse pe parcurs de comisia de evaluare. Astfel, cerințele privind modul de elaborare a ofertelor nu pot depinde de interpretările ulterioare ale autorității, ci trebuie formulate clar și explicit în documentația publicată în SEAP, pentru a garanta o înțelegere unitară a tuturor operatorilor economici.

În temeiul art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din Anexa la HG nr. 395/2016, documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate. În consecință, comisia de evaluare nu are dreptul să se abată de la propriile cerințe și nu poate aprecia conformitatea ofertelor prin raportare la condiții noi, neincluse în documentație.

Societatea a subliniat că, în niciun loc al documentației, nu s-a prevăzut obligația ca PTE să fie elaborate de personal specializat, aprobate de directorul tehnic sau vizate de Responsabilii tehnici cu execuția. Mai mult, nici actele de comunicare a rezultatului procedurii nu indică în mod explicit că răspunsul la clarificări al (...) ar fi fost neconcludent.

Această abordare este confirmată și de jurisprudența CNSC și a instanțelor. În Decizia CNSC nr. 1670/C10/1761 din 17.09.2020 s-a stabilit că „conformitatea unei oferte nu poate fi apreciată prin raportare la denumirea unui document solicitat prin documentația de atribuire, ci prin raportare la informațiile cuprinse în oferta tehnică, informații ce trebuie să fie concordante cu cerințele documentației de atribuire”.

La nivel european, CJUE a reținut în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele documentației prin raportare la motive neprevăzute în aceasta. În același sens, în cauza C-42/13, Curtea a subliniat că principiul egalității de tratament și obligația de transparență impun ca toate condițiile procedurii să fie formulate clar și precis în

documentația publicată, astfel încât să fie interpretate unitar de toți ofertanții și să permită o verificare efectivă a conformității ofertelor.

Societatea a invocat și prevederile art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc obligația comisiei de a analiza fiecare ofertă atât tehnic, cât și financiar, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Conform art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia are atribuția expresă de a verifica conformitatea propunerilor tehnice cu caietul de sarcini.

În sprijinul acestei interpretări, societatea a invocat Hotărârea nr. 649/2024 din 07.11.2024 a Curții de Apel Brașov, unde instanța a stabilit că lipsa semnăturii responsabilului tehnic cu execuția pe procedurile tehnice de execuție depuse nu afectează valabilitatea acestora. Curtea a arătat că dispozițiile art. 51 alin. (1) lit. b) din Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 1895/2016 reglementează atribuțiile RTE-ului în faza de execuție propriu-zisă, nu în faza de pregătire a ofertei.

În consecință, (...) a concluzionat că respingerea ofertei sale ca neconformă, pe motivul pretensei nesocotiri a cerințelor caietului de sarcini și ale Formularului nr. 7, este nelegală, întrucât autoritatea contractantă a aplicat condiții suplimentare neprevăzute de documentația de atribuire și a evaluat oferta printr-o abordare superficială și formalistă, contrar principiului transparenței și proporționalității.

Societatea (...) a susținut că respingerea ofertei este nelegală din trei motive principale. Mai întâi, autoritatea contractantă nu a menționat că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent, ceea ce lasă să rezulte că acesta a fost considerat concludent. În al doilea rând, răspunsul a furnizat autorității toate informațiile cerute, prin raportare atât la clarificarea formulată, cât și la documentația de atribuire cu caracter obligatoriu pentru părți. În al treilea rând, oferta (...), coroborată cu răspunsul transmis, a demonstrat respectarea integrală a rigorilor documentației de atribuire.

Totodată, societatea a invocat încălcarea principiului tratamentului egal, arătând că autoritatea a aplicat diferit documentația de atribuire în etapa de evaluare. Astfel, oferta (...) ar fi fost examinată prin raportare la cerințe neprevăzute în documentație - respectiv prezentarea procedurilor tehnice de execuție din care să rezulte că au fost elaborate de personal specializat, aprobate de directorul tehnic și vizate/verificate de responsabili tehnici cu execuția încă de la depunerea ofertei - în timp ce oferta câștigătoare nu ar fi fost evaluată prin prisma acelorași cerințe nou introduse.

B. Societatea (...) a susținut că motivul respingerii referitor la Planul calității este nelegal, întrucât planul depus respectă în întregime cerințele documentației de atribuire, inclusiv prezentarea infrastructurii necesare execuției lucrărilor.

În ceea ce privește cerințele, caietul de sarcini, la pagina 14/48, prevede că Planul calității trebuie să includă cel puțin: descrierea structurii organizaționale și a responsabilităților personalului implicat, modul de gestionare a documentelor, resursele disponibile (forță de muncă, materiale și infrastructură), modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă, precum și modalitatea de control și gestionare a neconformităților. De asemenea, se menționează expres că Planul calității „elaborat de contractant” se pune la dispoziția autorității la ședința de demarare a contractului, fiind aprobat sau returnat cu comentarii în termen de 5 zile. Societatea a subliniat că această cerință vizează calitatea de contractant, adică etapa de executare a contractului, și nu pe cea de ofertare.

Prin solicitarea de clarificări nr. 12929/07.07.2025, autoritatea a cerut precizări întrucât, analizând Planul calității depus, nu ar fi regăsit infrastructura necesară pentru executarea lucrărilor. În răspunsul nr. T606/09.07.2025, (...) a indicat în detaliu resursele umane, materialele și infrastructura descrise în Planul de management al calității, cu trimitere la pagini și capitole precise. Mai mult, societatea a arătat că personalul și infrastructura propuse pentru proiect au fost prezentate și în fișierele tehnice depuse („Personalul propus și managementul contractului” și „Infrastructura care va fi utilizată”).

Societatea a susținut că, în principal, cerința invocată de autoritate vizează executarea contractului și nu etapa de ofertare. A constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de execuție la momentul depunerii ofertelor constituie o cerință excesivă și nelegală, contrară principiilor transparenței și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În plus, caietul de sarcini prevede în mod expres că Planul calității poate fi actualizat pe durata executării contractului, ori de câte ori este necesar sau la solicitarea autorității contractante.

În susținere, (...) a invocat Decizia CNSC nr. 3387/C3/3572 din 28.11.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia nr. 44/2025, care a stabilit că cerințele privind Planul calității vizează etapa de executare a contractului, și nu ofertanții. De asemenea, s-a făcut trimitere la cauza C-295/20 a CJUE, unde s-a reținut că, în temeiul art. 58 și art. 70 din Directiva 2014/24, ofertanții trebuie să demonstreze la depunerea ofertei doar criteriile de selecție, nu și condițiile de executare a contractului. Curtea a statuat că a impune ofertanților îndeplinirea condițiilor de execuție încă din faza ofertării este o cerință excesivă și descurajantă, care încalcă principiile proporționalității și transparenței.

În subsidiar, societatea a arătat că, chiar și dacă s-ar reține că Planul calității era incident la momentul ofertării, oferta (...) îndeplinește cerințele documentației. Atât planul depus, cât și răspunsul la clarificări demonstrează prezentarea infrastructurii necesare, respectiv resursele umane, materiale și logistice. Astfel, respingerea ofertei este nelegală întrucât ignoră probele depuse și răspunsul complet transmis autorității.

În concluzie, (...) a solicitat constatarea nelegalității deciziei de respingere, arătând că aceasta a fost fundamentată pe o cerință aplicabilă exclusiv etapei de executare a contractului și că, oricum, Planul calității și documentele transmise prin clarificări respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Societatea (...) a apreciat că respingerea ofertei sale ca neconformă este nelegală din mai multe motive. În primul rând, autoritatea contractantă nu a menționat că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent. În al doilea rând, răspunsul a furnizat autorității toate informațiile cerute, prin raportare la solicitarea de clarificări și la documentația de atribuire cu caracter obligatoriu pentru părți. În al treilea rând, răspunsul a demonstrat că oferta respectă pe deplin rigorile documentației de atribuire. În al patrulea rând, respingerea ofertei pentru o cerință instituită în sarcina contractanților a fost considerată nelegală, încălcând principiile proporționalității și transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Societatea a arătat că autoritatea contractantă a invocat faptul că planul calității ar fi „general”. Totuși, documentația de atribuire nu a impus un anumit grad de detaliere a informațiilor ce urmau a fi prezentate. În aceste condiții, ofertanților le-a fost lăsată libertatea de a răspunde cerințelor așa cum considerau de cuviință, ceea ce (...) a și făcut.

În sprijinul acestei susțineri, s-au invocat considerente jurisprudențiale potrivit cărora, atunci când documentația nu stabilește nivelul de detaliere, autoritatea contractantă nu poate reproșa ofertanților lipsa unui anumit conținut. În acest sens, prin Decizia CNSC publicată în BO2023_2028 s-a reținut că lipsa unei astfel de precizări acordă libertatea ofertanților, iar critica privind un anumit format al răspunsului nu reprezintă un argument valid, fiind doar o apreciere subiectivă. De asemenea, prin Decizia CNSC publicată în BO2024_1706 s-a stabilit că, în lipsa indicării unui nivel de detaliere pentru graficul de execuție, răspunsul ofertantului a fost conform, iar motivul de respingere este nefondat.

Sub un alt aspect, referitor la infrastructura necesară execuției lucrărilor, societatea a evidențiat că în cadrul răspunsului la clarificări nr. T606/09.07.2025 a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Concret, resursele umane erau descrise în Capitolul 9 – „Managementul Resurselor” (pag. 177–178), materialele și sistemul de aprovizionare erau menționate în Capitolul 5.9.1 și Capitolul 9.2.3, iar infrastructura tehnică și logistică era descrisă în Capitolul 9.1.3, precum și în pag. 209 din Planul calității. De asemenea, personalul și infrastructura au fost prezentate separat în fișierele intitulate „Personalul propus și managementul contractului” și „Infrastructura care va fi utilizată”.

În jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a stabilit că evaluarea ofertelor nu trebuie să fie un proces formal, ci să analizeze întreg conținutul acestora. Prin Decizia CNSC publicată în BO2024_2238, Consiliul a reținut că respingerea unei oferte pentru considerarea unui răspuns ca lipsit de concludență este disproporționată. De asemenea, prin Decizia CNSC publicată în BO2022_312, s-a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să analizeze toate informațiile din ofertă, indiferent de secțiunea unde au fost prezentate. Totodată, prin Decizia nr. 2045/C11/2113 din 14.09.2021, Consiliul a arătat că respingerea ofertei doar pe baza formei de prezentare a unor informații reprezintă un formalism excesiv și contravine art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, societatea (...) a solicitat admiterea contestației și constatarea nelegalității respingerii ofertei. De asemenea, a cerut obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, și asigurarea accesului la dosarul achiziției, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016. Contestatoarea și-a rezervat dreptul de a depune probe și concluzii scrise, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul său de vedere nr. (...), înregistrat la Consiliu cu nr. (...), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă, pentru argumentele expuse în continuare.

Cu privire la punctele I.1. și II.1 – „Nemotivarea actelor de comunicare a rezultatului procedurii” din contestația formulată de către (...), comisia de evaluare precizează că cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată și cu respectarea principiului tratamentului egal, a informat atât contestatoarea, cât și ceilalți ofertanți implicați în procedură cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției și rezultatul procedurii, după cum urmează.

La data de 23.07.2025, Autoritatea Contractantă a încărcat Raportul final al procedurii nr. 13925/23.07.2025 și, în aceeași dată, a procedat la transmiterea comunicării către (...), cu nr. 13943/23.07.2025.

În cuprinsul comunicării apare motivarea comisiei de evaluare:

1. Lipsesc proceduri tehnice de execuție, ceea ce contravine cerințelor din caietul de sarcini, se vor depune procedurile tehnice exclusiv pentru execuția lucrărilor, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.

2. Procedurile tehnice de execuție nu sunt întocmite, semnate și aprobate de către personal specializat.

3. Planul calității este unul general, neregăsindu-se infrastructura necesară execuției lucrărilor.

În raportul procedurii nu se puteau prelua mai multe informații, întrucât și ofertantul declarat câștigător și contestatarul au declarație privind caracterul confidențial al ofertelor.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că actele de comunicare sunt motivate și respectă prevederile legale și principiile ce guvernează achizițiile publice”.

Cu privire la punctele II.2. „Decizia de respingere a ofertei (...) este netemeinică și nelegală” și „A. Nelegalitatea primelor două motive de respingere”, „B. Nelegalitatea motivului trei de respingere” din contestația formulată de către (...), comisia de evaluare menționează:

Procedurile tehnice de execuție nu sunt întocmite, semnate și aprobate de către personal autorizat. Având în vedere că toate procedurile tehnice de execuție prezentate sunt întocmite fără respectarea legislației în vigoare, comisia de evaluare nu avea cum să fie mai precisă.

Referitor la Planul de asigurare al calității, comisia de evaluare a precizat că acesta este unul general, întrucât în cadrul acestuia nu se regăsește descrisă infrastructura necesară execuției lucrărilor.

Cu privire la punctul 1.2. al contestației formulate de către (...), comisia de evaluare menționează:

La data de 29.07.2025, contestatoarea a transmis la sediul autorității contractante, prin email, adresa nr. T685/29.07.2025, prin care a solicitat Autorității Contractante să permită accesul la dosarul achiziției.

La data de 30.07.2025, autoritatea contractantă a transmis către (...) adresa nr. 14461/30.07.2025, prin care a informat că este permis accesul la dosarul achiziției la sediul autorității contractante în data de 31.07.2025, începând cu ora 10:00, cu mențiunea că nu pot fi puse la dispoziție documentele care au caracter confidențial, conform *„Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”* depusă de ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere cele expuse, comisia de evaluare arată că (...) induce în eroare prin scoaterea din context a anumitor informații în cadrul prezentei contestații.

Cu privire la punctul 1.3 al contestației formulate de către (...), comisia de evaluare menționează:

În conformitate cu art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată, Autoritatea Contractantă a informat candidatul cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției și rezultatul procedurii. La data de 23.07.2025, Autoritatea Contractantă a încărcat Raportul final al procedurii, cu nr. de înregistrare 13925/23.07.2025, și,

în aceeași dată, a procedat la transmiterea comunicărilor, cu nr. de înregistrare 13943/23.07.2025.

Prin urmare, s-a respectat întru totul termenul de transmitere a acestora, în conformitate cu art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Într-adevăr, după descărcarea comunicării de pe platforma SEAP, documentul încărcat prezintă o eroare. Fișierul semnat înainte de a fi încărcat se poate vizualiza. Comunicarea încărcată este în format pdf. și semnată electronic.

Niciun alt ofertant nu a formulat vreo sesizare referitoare la modul de vizualizare a comunicărilor. Toate comunicările au fost semnate cu aceeași semnătură electronică. Comisia de evaluare consideră cele întâmplătoare o eroare a platformei SEAP.

Cu privire la punctul II.2. al contestației formulate de către (...), comisia de evaluare menționează:

Conform fișei de date a achiziției publice, la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” s-a solicitat ca propunerea tehnică să fie întocmită și prezentată astfel încât să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe.

În acest scop, se va completa Formularul-cadru pentru propunerea tehnică (Formularul 7), fiind obligatorie abordarea tuturor capitolelor conținute de acesta.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea ofertei tehnice depuse de către (...), în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire. În urma analizării, a constatat că aceasta nu respectă cerințele, și anume:

- lipsesc procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv lucrările privind realizarea acestui obiectiv, respectiv montaj schelă, săpături și umpluturi;

- Planul de asigurare a calității este unul general, nefiind regăsite resursele disponibile pentru executarea lucrărilor, respectiv infrastructura.

- Procedurile tehnice de execuție nu sunt întocmite, semnate și avizate de către personal autorizat.

Cu privire la punctul A.1 al contestației formulate de către (...), comisia de evaluare menționează:

Referitor la primul punct, lipsesc procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv lucrările privind realizarea acestui obiectiv, respectiv montaj schelă, săpături și umpluturi.

Conform Formularului de ofertă tehnică nr. 7 – 1.1. „Metodologia de executare a lucrărilor” s-a solicitat: ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul

general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).

În cadrul solicitării de clarificări nr. 12929/07.07.2025, comisia de evaluare a transmis contestatoarei că nu a regăsit procedurile tehnice de execuție aferente montaj schelă, săpături și umpluturi.

(...), prin adresa nr. T606/09.07.2025, a menționat că în cadrul „Planului de management al calității” depus inițial aceste categorii de lucrări sunt abordate detaliat în cadrul secțiunii „Execuție lucrări pe timp friguros” (pag. 4–15 din Planul de asigurare a calității prezentat), care include:

- măsuri tehnice privind organizarea și protecția lucrărilor de săpătură în perioada rece;
- proceduri specifice pentru executarea umpluturilor și compactărilor în straturi succesive;
- precauții pentru protejarea terenului și a lucrărilor sub cota $\pm 0,00$ m.

Contestatoarea a subliniat că aceste proceduri sunt conforme cu normativele în vigoare (NP120/2022, C16-84 etc.), iar lipsa unei secțiuni dedicate strict condițiilor normale (vară/primăvară) nu afectează integralitatea ofertei, întrucât metodologia generală de lucru este aplicabilă și adaptabilă în funcție de sezon.

În ceea ce privește procedura de montaj schelă, contestatoarea a arătat că aceasta este menționată în cadrul documentului transmis, în secțiunea privind lucrările pe timp friguros.

Comisia de evaluare a reținut însă următoarele:

O procedură tehnică de execuție nu se poate regăsi în cadrul alteia. Într-adevăr, se poate face trimitere la ea, dar este necesar a fi detaliat modul de execuție al procedurii care poartă denumirea respectivă.

Referitor la răspunsul conform căruia procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor de săpături și umpluturi se regăsesc în cadrul procedurii de execuție „Execuție lucrări pe timp friguros”, aceasta nu este echivalentă cu o procedură tehnică de execuție pentru săpături sau umpluturi. În cadrul procedurii „Execuție lucrări pe timp friguros” sunt detaliate etapele de execuție a săpăturilor și umpluturilor pe timp friguros, conform normativului C16-84.

Referitor la lipsa procedurii tehnice de execuție montaj schelă, aceasta este una dintre cele mai importante, având în vedere specificul lucrării, respectiv reabilitarea de blocuri.

Mai mult, conform cerinței, s-a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv. Având în vedere că ofertantul câștigător a depus toate procedurile tehnice de execuție conform cerinței, comisia de evaluare apreciază că prin declararea contestatoarei ca admisă s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

În concluzie, (...) nu a prezentat procedurile de execuție pentru montaj schelă, săpături și umpluturi.

Ca atare, comisia de evaluare solicită respingerea criticii formulate de societatea contestatoare.

Cu privire la punctul A.2 al contestației formulate de către (...), comisia de evaluare menționează:

Contestatoarea avea obligația de a întocmi procedurile tehnice de execuție conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei, având în vedere că acestea s-au solicitat a fi prezentate în cadrul ofertei tehnice.

Conform cerinței din cadrul Formularului nr. 7 – Formular de ofertă tehnică, s-a precizat că nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul general, iar prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei.

Comisia de evaluare apreciază că prezentarea procedurilor de execuție fără a fi precizat personalul care le-a întocmit, respectiv personalul CQ desemnat, verificate de către responsabilii tehnici cu execuția numiți și aprobate de către directorul general al societății, conferă acestora un caracter general.

Având în vedere că procedurile tehnice de execuție depuse de către ofertantul declarat câștigător au fost întocmite și semnate de către personalul numit, comisia de evaluare apreciază că prin admiterea procedurilor depuse de (...) s-ar fi încălcat principiul egalității și al tratamentului egal.

Referitor la Planul de asigurare a calității, comisia de evaluare consideră că acesta este unul general, nefiind regăsită infrastructura necesară realizării lucrării.

De asemenea, planul calității este un document esențial, care demonstrează angajamentul ofertantului față de standardele de calitate cerute de beneficiar. Acesta reprezintă un element important pentru a demonstra competența și seriozitatea ofertantului.

În cadrul caietului de sarcini, Autoritatea Contractantă a solicitat:

i. descrierea structurii organizaționale a contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

ii. modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului;

iii. resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructura;

iv. modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;

v. modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

În cadrul solicitării de clarificări nr. 12929/07.07.2025, comisia de evaluare a transmis contestatoarei că nu a regăsit infrastructura necesară pentru executarea lucrărilor.

(...), prin adresa nr. T606/09.07.2025, a reiterat, din cadrul Planului de asigurare a calității, următoarele:

„3. INFRASTRUCTURA

În Capitolul 9.1.3 este prezentată infrastructura tehnică și logistică existentă: clădiri, spații de lucru, echipamente și utilaje de proces, precum și servicii suport precum transport și comunicații.

În secțiunile privind organizarea de șantier și protecția muncii sunt menționate explicit: barăci, spații de birouri și vestiare, dotări PSI, platforme de parcare pentru utilaje, panouri de șantier etc.”

De asemenea, în Planul de management al calității depus în cadrul ofertei, la pagina 209, se regăsește următorul paragraf:

„Infrastructură

Infrastructura disponibilă realizării în condiții optime a produselor organizației este următoarea:

- clădiri, respectiv hala de producție, dotată cu vestiare, dușuri, magazia, birouri, special amenajate pentru desfășurarea în bune condiții a activităților;
- utilaje de producție și de inspecții și încercări performante, care respectă normele de securitatea muncii;
- software performant;
- servicii internet;
- documentație, standarde, reglementări.”

Comisia de evaluare consideră că planul de asigurare a calității este unul general, întrucât infrastructura este detaliată la modul general, fiind doar amintite utilaje de producție, fără a fi detaliate resursele disponibile pentru executarea contractului.

Comisia de evaluare apreciază că răspunsul contestatoarei nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitoare la Planul calității.

Cu privire la critica privind „Încălcarea principiului tratamentului egal”, comisia de evaluare susține că respectarea principiului tratamentului egal a fost aplicată pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție publică față de toți ofertanții. Comisia de evaluare a procedat la declararea ofertei tehnice a societății contestatoare ca neconformă în raport cu cea a ofertantului câștigător, după solicitări de clarificări formulate pe același subiect ambilor ofertanți.

Ofertantul câștigător a prezentat procedurile tehnice de execuție exclusiv necesare executării lucrărilor, acestea fiind întocmite, avizate și aprobate de către personalul specializat. În cadrul Planului de asigurare a calității s-a regăsit infrastructura necesară executării, conform cerinței.

Cu privire la punctul B al contestației formulate de către (...), comisia de evaluare menționează:

Conform fișei de date a achiziției publice, la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” s-a solicitat ca propunerea tehnică să fie întocmită și prezentată astfel încât să respecte cerințele prevăzute

în caietul de sarcini și documentația de atribuire și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe.

Prin urmare, contestatoarea avea obligația respectării cerințelor din caietul de sarcini privind întocmirea Planului de asigurare a calității.

Comisia de evaluare consideră că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și a evaluat ofertele conform cerințelor din documentația de atribuire publicată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă s-a asigurat că va putea selecta candidați cu cea mai mare capacitate economică și financiară, tehnică și/sau profesională dintre operatorii economici care au depus o solicitare de participare, în vederea realizării obiectivului de investiții cu finanțare din PNRR, cu termen de finalizare iunie 2026.

În concluzie, având în vedere cele expuse, comisia de evaluare solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 1282/11.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...), formulează concluzii scrise întocmite ca urmare a studierii Dosarului CNSC nr. (...), inclusiv a punctului de vedere nr. (...) formulat de Autoritatea Contractantă, prin care solicită ca, prin decizia ce va fi pronunțată, să se dispună respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, ca fiind nefondate, admiterea contestației formulate de (...) raportat la motivele precizate în cadrul acesteia, dezvoltate în cuprinsul concluziilor, obligarea autorității contractante la reluarea și, respectiv, continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a considerentelor deciziei ce va fi pronunțată de CNSC și la plata cheltuielilor de soluționare a prezentei cauze, în integralitate.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a impus în documentația de atribuire cerințe care să creeze obligația ofertanților de a prezenta informațiile și documentele în conformitate cu cele susținute prin Punctul de vedere.

Aceasta a precizat că autoritatea nu a impus în documentația de atribuire cerințe care să oblige prezentarea procedurilor tehnice de execuție cu precizarea personalului care le-a întocmit, respectiv personalul CQ desemnat, verificate de către Responsabilii tehnici cu execuția numiți și aprobate de către Directorul General al societății, astfel cum se indică în Punctul de vedere. Contestatoarea a menționat că niciuna dintre prevederile documentației de atribuire nu conduce la concluzia că prezentarea procedurilor tehnice de execuție se impunea a fi realizată în forma indicată în Punctul de vedere și, în consecință, nu se poate considera în mod valid că acestea au fost incomplete sau incorect prezentate.

Contestatoarea a mai arătat că autoritatea nu a impus în documentația de atribuire cerințe care să oblige prezentarea unor proceduri tehnice de execuție specifice. Mai precis, autoritatea nu a indicat punctual procedurile tehnice de execuție care se impuneau a fi prezentate de ofertanți. Contestatoarea a precizat că a prezentat procedurile tehnice de execuție care acopereau toate lucrările pentru realizarea obiectivului, iar această modalitate de ofertare asigura respectarea cerințelor documentației. În acest sens, nu se poate considera în mod valid că lipsesc procedurile tehnice de execuție indicate de autoritate.

De asemenea, contestatoarea a menționat că autoritatea contractantă nu a impus în documentația de atribuire un anumit nivel sau grad al detalierii informațiilor din cuprinsul Planului de asigurare a calității, astfel încât nu se poate aprecia că Planul prezentat este unul general. Contestatoarea a subliniat că evaluarea ofertei trebuia realizată prin raportare la întreg ansamblul informațiilor prezentate de ofertanți, indiferent de forma și secțiunea în care acestea au fost prezentate.

În concluzie, contestatoarea a arătat că, având în vedere modul de formulare a cerințelor documentației de atribuire, care nu impuneau condițiile descrise de autoritate în Punctul de vedere, nu poate fi validată concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia propunerea tehnică este incompletă sau incorect prezentată în ceea ce privește Planul de asigurare a calității și procedurile tehnice de execuție.

Contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 prin nemotivarea actelor de comunicare a rezultatului procedurii.

Sub un prim aspect, contestatoarea a arătat că, analizând Punctul de vedere formulat de autoritate, se constată că aceasta nu a combătut criticile privind nelegalitățile modalității de comunicare a rezultatului procedurii, limitându-se la reiterarea motivelor generale și incomplete din Adresa de comunicare a rezultatului și la menționarea faptului că actele de comunicare ar fi motivate și conforme cu dispozițiile legale și principiile ce guvernează achizițiile publice. Contestatoarea a precizat că lipsa transmiterii Adresei de comunicare a rezultatului și a motivelor concrete de respingere este esențială pentru soluționarea cauzei, întrucât în lipsa acestor motive concrete a fost pusă în situația de a nu putea formula o motivare judicioasă și completă.

Sub un al doilea aspect, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a justificat și completat, prin Punctul de vedere, motivele de respingere redacte în Adresa de comunicare a rezultatului. Contestatoarea a solicitat Consiliului să rețină că motivele suplimentare dezvoltate în Punctul de vedere nu pot fi luate în considerare, deoarece potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motivele de respingere se transmit ofertanților doar prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii și prin Raportul procedurii.

Contestatoarea a arătat că punctul de vedere al autorității contractante are doar valoarea juridică a unui act de procedură în etapa administrativ-jurisdicțională, asimilabil unei întâmpinări depuse în fața instanțelor, fără a putea complini obligația de a prezenta motivele concrete de respingere în actele procedurii. În opinia contestatoarei, motivele de respingere apte să producă efecte juridice și să fie atacate sunt exclusiv cele comunicate prin Adresa de comunicare a rezultatului și prin raportul procedurii.

Contestatoarea a solicitat Consiliului să constate temeinicia criticilor sale, arătând că actele de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost motivate și au fost întocmite cu încălcarea art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Aceasta a invocat și practica Consiliului, menționând Decizia CNSC nr. 2238/C11/2408 din 07.08.2024, în care s-a reținut că nu pot fi avute în vedere în soluționare motivele suplimentare care nu se regăsesc în actele de comunicare a rezultatului procedurii. În acea decizie, Consiliul a arătat că lipsa unei analize minime a informațiilor primite de la ofertant și a unei justificări corespunzătoare a deciziei de respingere face imposibilă validarea deciziei atacate. De asemenea, s-a subliniat că potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să comunice fiecărui ofertant respins motivele concrete ale respingerii, iar apărările ulterioare aduse prin punctul de vedere nu pot complini această obligație.

Contestatoarea a făcut trimitere și la jurisprudența europeană, invocând Hotărârea CJUE în cauza C-32/2020. Din aceasta rezultă că termenele pentru exercitarea căilor de atac pot curge doar din momentul în care reclamantul a luat cunoștință de motivele concrete ale deciziei, iar decizia entității contractante trebuie să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente. Contestatoarea a subliniat că jurisprudența europeană arată că simpla existență a motivelor în Raportul procedurii nu echivalează cu obligația de a le comunica în mod efectiv ofertanților prin actele de comunicare, iar lipsa acestei comunicări împiedică exercitarea unei căi de atac efective.

În concluzie, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a încălcat obligația legală de a motiva actele de comunicare a rezultatului, prin transmiterea unor motive generale și incomplete și prin încercarea de a completa ulterior justificările prin Punctul de vedere, fapt contrar prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, practicii CNSC și jurisprudenței CJUE.

Contestatoarea a arătat că, analizând înscrisurile existente la dosarul achiziției, se confirmă temeinicia criticilor referitoare la nerespectarea prevederilor art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016 și, implicit, încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din aceeași lege.

Contestatoarea a reiterat solicitarea de a se dispune admiterea criticii privind modul nelegal de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât prin maniera în care autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii și Adresa de comunicare a rezultatului, a fost încălcat atât principiul transparenței, cât și dreptul acesteia de a promova o cale de atac prin care să combată integral raționamentul autorității în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea a mai precizat că lipsa comunicării motivelor concrete, coroborată cu lipsa acordării accesului la dosarul achiziției în termenul prevăzut de Legea nr. 98/2016, a îngrădit dreptul de a prezenta o motivare judicioasă și completă. Aceasta a menționat că, așa cum chiar autoritatea contractantă a recunoscut în Punctul de vedere înaintat la dosarul cauzei, solicitarea de acces la dosar a fost formulată la data de 29.07.2025. Prin Adresa nr. 14461/30.07.2025, autoritatea a comunicat că accesul va fi permis la data de 31.07.2025.

Contestatoarea a subliniat în acest context două aspecte:

- autoritatea contractantă nu a respectat termenul prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât a permis accesul la dosarul achiziției la mai mult de o zi lucrătoare de la primirea cererii;

- termenul la care accesul ar fi fost acordat se situează în afara termenului legal de contestare a actelor vătămătoare.

În concluzie, contestatoarea a evidențiat că aceste nereguli au afectat direct dreptul său la o cale de atac efectivă.

Contestatoarea a susținut că decizia de respingere a ofertei (...) este netemeinică și nelegală, arătând că oferta respectă cerințele documentației de atribuire privind procedurile tehnice de execuție și evidențiind netemeinicia susținerilor din Punctul de vedere al autorității. Potrivit Adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă prin e-mail la data de 30.07.2025, motivele respingerii au fost: „1. Lipsesc proceduri tehnice de execuție, ceea ce contravine cerințelor din caietul de sarcini, se vor depune procedurile tehnice de execuție exclusiv pentru execuția lucrărilor, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă; 2. Procedurile tehnice de execuție nu sunt întocmite, semnate și aprobate de către personal specializat.” În Punctul de vedere formulat în cauză, autoritatea a precizat că „procedurile tehnice de execuție nu sunt întocmite, semnate și aprobate de către personal autorizat” și că, „având în vedere că toate procedurile tehnice de execuție prezentate sunt întocmite fără respectarea legislației în vigoare, comisia de evaluare nu avea cum să fie mai precisă”. De asemenea, autoritatea a reținut că „prezentarea procedurilor de execuție fără a fi precizat personalul întocmit și anume personalul CQ desemnat, verificate de către responsabilii tehnici cu execuția numiți și aprobate de către directorul general al societății, acestea au un caracter general”, susținere față de care contestatoarea a arătat că caracterul general al procedurilor nu se

stabilește prin raportare la precizarea sau nepomenirea personalului care le-a întocmit ori verificat.

Contestatoarea a subliniat că evaluarea ofertelor nu se realizează prin raportare la informațiile sau modul de prezentare al ofertelor competitorilor, ci prin verificarea conformității cu documentația de atribuire. În cauză, autoritatea nu a indicat prevederile documentației pretins nerespectate de (...), ci a comparat oferta acesteia cu oferta declarată câștigătoare și a apreciat că, „având în vedere că procedurile tehnice de execuție depuse de către ofertantul declarat câștigător de către comisia de evaluare a ofertelor sunt întocmite și semnate de către personalul numit, comisia de evaluare ar fi încălcat principiul egalității de tratament”.

Contestatoarea a solicitat să se constate nefondate aceste apărări, arătând că evaluarea trebuia făcută exclusiv în raport cu cerințele exprese ale documentației, iar prin raportare la modul în care ofertantul câștigător și-a elaborat oferta, comisia a completat documentația de atribuire și a evaluat oferta (...) în baza unor condiții neprevăzute expres.

În acest context, contestatoarea a arătat că împrejurarea că ofertantul câștigător ar fi depus proceduri tehnice de execuție semnate de personalul numit nu conduce la concluzia că oferta (...) nu respectă documentația și, cu atât mai puțin, nu justifică calificarea acesteia drept neconformă.

Contestatoarea a susținut că oferta (...) respectă cerințele documentației de atribuire și a arătat nelegalitatea respingerii acesteia în temeiul unei cerințe inexistente, referitoare la semnarea procedurilor tehnice de execuție. În raport de argumentele autorității contractante din Punctul de vedere, contestatoarea a evidențiat că documentația de atribuire nu instituia obligația ca ofertanții să prezinte dovada întocmirii, semnării și aprobării procedurilor tehnice de execuție de către personal autorizat.

Contestatoarea a solicitat Consiliului să rețină și să sancționeze comportamentul comisiei de evaluare, care a respins oferta (...) în baza unei interpretări subiective și arbitrare a documentației de atribuire, interpretare nesusținută de prevederile exprese ale acesteia. În ceea ce privește viza RTE aplicată procedurilor tehnice de execuție, contestatoarea a arătat că acestea sunt asumate și că, înainte de demararea lucrărilor, vor fi detaliate suplimentar și semnate de personalul nominalizat în ofertă.

Contestatoarea a mai arătat că, exclusiv în cuprinsul Punctului de vedere, autoritatea a apreciat pentru prima dată că „prezentarea procedurilor de execuție fără a fi precizat personalul întocmit, și anume personalul CQ desemnat, verificate de către Responsabilii tehnici cu execuția numiți și aprobate de către Directorul General al societății, conferă un caracter general” acestora. Contestatoarea a susținut că o astfel de interpretare este eronată, întrucât detalierea unei proceduri

tehnice de execuție nu poate fi considerată generală prin simpla raportare la indicarea sau la lipsa mențiunii personalului care a întocmit ori verificat procedura.

Contestatoarea a subliniat că documentația de atribuire nu a impus un anumit nivel de detaliere a informațiilor din cadrul procedurilor tehnice de execuție și că autoritatea nu a demonstrat caracterul general sau neadaptat al acestora. Aceasta a invocat și jurisprudența, respectiv Decizia CNSC nr. 1711/C8/1749 din 20.06.2024, unde s-a reținut că evaluarea ofertelor se raportează doar la cerințele documentației de atribuire, iar obligația de transparență interzice entității contractante să respingă o ofertă întemeindu-se pe motive neprevăzute expres.

Contestatoarea a arătat că susținerile autorității contractante sunt netemeinice, deoarece documentația nu prevedea cerința ca procedurile tehnice de execuție să fie prezentate în forma indicată ulterior de autoritate prin Punctul de vedere. În consecință, contestatoarea a solicitat admiterea criticii astfel cum a fost formulată în contestație și detaliată în concluzii.

Aceasta a precizat că autoritatea contractantă nu poate evalua conformitatea ofertelor prin raportare la cerințe suplimentare celor publicate în SEAP și că nu a existat obligația de a prezenta proceduri tehnice de execuție într-un format specific, din care să rezulte întocmirea de către personal specializat, aprobarea de către directorul tehnic sau verificarea de către Responsabilii tehnici cu execuția, încă de la depunerea ofertei.

În egală măsură, contestatoarea a arătat că prin răspunsul la clarificări și-a asumat faptul că toate procedurile tehnice de execuție specifice obiectivului vor fi elaborate, detaliate și prezentate autorității contractante la debutul lucrărilor, înainte de demararea execuției, sub responsabilitatea personalului tehnic desemnat (responsabil tehnic cu execuția și șef de șantier), acestea urmând a fi semnate și asumate conform legislației, în baza structurii organizatorice prevăzute în ofertă.

Contestatoarea a susținut că, ținând seama de complexitatea procedurii deduse soluționării Consiliului, măsura de respingere a ofertei pentru motivul arătat la punctul 1 din Adresa nr. 13943/23.07.2025 contravine principiului proporționalității. Acest principiu impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar atunci când există mai multe măsuri posibile trebuie aleasă cea mai puțin constrângătoare, inconvenientele produse neputând fi disproporționate în raport cu scopul urmărit. Contestatoarea a invocat în acest sens Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60.

Contestatoarea a subliniat că, potrivit principiului proporționalității, orice măsură trebuie să fie adecvată, necesară și proporțională. A arătat că practica constantă a CNSC și a instanțelor a statuat că o ofertă nu

poate fi respinsă pentru deficiențe minore raportate la complexitatea ofertei și la multitudinea de informații solicitate.

Aceasta a precizat că decizia de respingere este nelegală și disproporționată, având în vedere că lipsa semnării procedurilor tehnice de execuție în forma indicată de autoritate în Punctul de vedere putea fi analizată doar ca un viciu de formă, întrucât toate cerințele documentației, inclusiv cele referitoare la procedurile tehnice de execuție, au fost asumate de (...) prin declarația pe propria răspundere privind respectarea documentației de atribuire și a clauzelor contractuale.

Contestatoarea a menționat că, prin Metodologia de executare a lucrărilor, a declarat că va executa lucrările cu respectarea strictă a proiectului, a Certificatului de Urbanism, a Autorizației de Construire și a Proiectului Tehnic de Execuție. A arătat că va asigura nivelul de calitate prin sistemul propriu de calitate realizat prin personal propriu, respectiv prin responsabilul tehnic cu execuția atestat și responsabilul cu controlul calității. De asemenea, vor fi respectate prevederile legislative privind protecția mediului și securitatea și sănătatea în muncă, prin Responsabilul de Mediu și Responsabilul cu Securitatea și Sănătatea în Muncă. Contestatoarea a precizat că, pe durata execuției, (...) va asigura condiții corespunzătoare pentru protejarea mediului, acordând atenție limitării zgomotului, reducerii emisiilor de substanțe periculoase, prevenirii poluării apelor și protejării spațiilor verzi.

Contestatoarea a mai solicitat Consiliului să rețină considerentele pronunțate de Curtea de Apel Brașov, citate în contestație, conform cărora vizarea procedurilor tehnice de execuție reprezintă o atribuție a personalului RTE din etapa ulterioară semnării contractului, iar nu din faza de elaborare a ofertelor. Totodată, a arătat că lipsa semnăturii RTE nu determină nevalabilitatea procedurilor tehnice depuse și că motivul respingerii are un caracter disproporționat.

A arătat că respingerea ofertei este nelegală, fiind întemeiată pe o cerință inexistentă, referitoare la lipsa unor proceduri tehnice de execuție. Aceasta a reiterat faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unor proceduri tehnice de execuție specifice, astfel încât ofertanții au avut deplină libertate în prezentarea acestora.

Susține că, întrucât documentația nu a precizat clar și fără echivoc procedurile ce trebuiau prezentate de fiecare ofertant, autoritatea contractantă nu putea solicita și nu putea sancționa lipsa unor aspecte care nu au fost menționate expres. S-a arătat că nu există și nu a existat o cerință expresă privind numărul și tipul procedurilor tehnice de execuție obligatorii, motiv pentru care ofertanții au avut libertatea de a le prezenta, fie distinct pentru fiecare categorie de lucrări, fie grupate pe mai multe categorii.

Subliniază faptul că singura cerință expres prevăzută în documentație a fost aceea ca ofertanții să prezinte tehnologiile de

execuție care să descrie toate lucrările necesare realizării obiectivului, cerință pe care oferta (...) a respectat-o integral. Aceasta a arătat că nici adresa de comunicare a rezultatului, nici Raportul procedurii nu conțin informații referitoare la procedurile tehnice de execuție care ar lipsi și care au stat la baza respingerii ofertei. Contestatoarea a arătat că autoritatea a indicat pentru prima dată lipsa unor proceduri în Punctul de vedere, menționând lucrările de „montaj schelă, săpături și umpluturi”.

Evidențiază faptul că, în cadrul propunerii tehnice și în răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat complet modul de execuție a lucrărilor, detaliind tehnologiile de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului. În ipoteza în care anumite proceduri nu au fost prezentate separat, acestea se regăsesc descrise în ofertă și au fost suplimentar confirmate prin răspunsurile la clarificări.

Astfel, contestatoarea a precizat că:

- lucrările de săpături și umpluturi sunt incluse în Planul de management al calității și prezentate detaliat în secțiunea privind execuția lucrărilor pe timp friguros, aspectele respective având aplicabilitate inclusiv pentru condițiile normale de lucru;

- lucrările aferente activității de montaj schelă sunt descrise în propunerea tehnică, tot în secțiunea privind lucrările pe timp friguros.

Obligația comisiei de evaluare era de a analiza oferta în ansamblul său, ca un tot unitar, indiferent de forma și locul în care se regăsesc informațiile referitoare la execuția lucrărilor.

Suplimentar, contestatoarea a arătat că, deși documentația nu impunea prezentarea unor proceduri determinate, prin răspunsul la clarificări a furnizat detalii separate pentru lucrările de montaj schelă și pentru săpături și umpluturi, susținute de informațiile deja existente în ofertă. Contestatoarea a invocat jurisprudența în materie, respectiv Decizia CNSC nr. 3482/C4/3855; 3861; 3886 din 09.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 36/2025 din 29.01.2025 a Curții de Apel București, pronunțată în Dosarul nr. 8084/2/2024, unde s-a confirmat că lipsa unor documente poate fi analizată ca un viciu de formă și nu justifică respingerea unei oferte conforme, precum și și Hotărârea nr. 36/2025 din 29.01.2025, pronunțată de Curtea de Apel București, prin care s-a reținut că ofertantul Euro-Audit a depus fișa tehnică nr. 4 – Stâlpi metalici – ca urmare a solicitării de clarificări, deci după depunerea propunerii tehnice. Instanța a subliniat existența Declarației prin care ofertantul își asuma fără rezerve cerințele caietului de sarcini și a confirmat că, potrivit art. 221 din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări sau completări atunci când informațiile ori documentele sunt incomplete, eronate sau lipsă, cu respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței.

Arată că, în mod similar celor reținute de CNSC și de instanță, și în prezenta cauză omisiunea transmiterii unor proceduri tehnice de execuție sau transmiterea acestora într-o formă diferită de cea apreciată de

autoritate (cu menționarea personalului care le-a întocmit ori verificarea de către RTE numiți) se încadrează în categoria viciilor de formă. Contestatoarea a precizat că îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a celor privind procedurile tehnice de execuție, a fost asumată prin depunerea ofertei, prin răspunsul la clarificări și prin declarația pe propria răspundere privind respectarea documentației și a clauzelor contractuale.

În consecință, a susținut că, chiar și în ipoteza în care s-ar interpreta că documentația impunea obligația prezentării câte unei proceduri tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări, decizia de respingere a ofertei este nelegală. Aceasta a arătat că legiuitorul permite transmiterea de clarificări sau completări în cazul documentelor incomplete ori eronate, iar autoritatea contractantă avea obligația să considere informațiile detaliate prin răspunsul la clarificări ca viciu de formă. Contestatoarea a evidențiat că Adresa de comunicare a rezultatului și Punctul de vedere transmis în dosar confirmă că autoritatea nu a analizat incidența prevederilor art. 134 alin. (6) și (7) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a arătat că oferta (...) respectă cerințele privind Planul de asigurare al calității și a subliniat nelegalitatea respingerii ofertei în considerarea acestei cerințe. A arătat că obligația referitoare la Planul calității vizează etapa de executare a contractului și se impune în sarcina contractantului, nu a ofertantului. Contestatoarea a susținut că a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă din momentul prezentării ofertelor constituie o cerință excesivă, contrară principiilor proporționalității și transparenței, motiv pentru care a solicitat admiterea criticii.

Contestatoarea a arătat că inclusiv cerințele documentației de atribuire, citate parțial de autoritate în Punctul de vedere, prevăd că Planul calității trebuie redactat de contractant și are rolul de a descrie modul de aplicare a sistemului de management al calității în cadrul contractului, de a demonstra cum se îndeplinesc cerințele privind calitatea, de a descrie organizarea activităților și de a fi conform cu datele furnizate prin documentația de atribuire. Planul trebuie să includă structura organizațională a contractantului, resursele disponibile, modalitățile de gestionare a documentelor și comunicarea cu autoritatea, iar acest plan se pune la dispoziția autorității la ședința de demarare a contractului, fiind supus aprobării sau comentariilor în termen de cinci zile. Pe durata contractului, Planul calității se actualizează ori de câte ori este necesar. Contestatoarea a arătat că din aceste prevederi reiese clar că cerința privește etapa de executare, nu etapa de ofertare, iar respingerea ofertei pentru neîndeplinirea unei asemenea condiții este nelegală și disproportională.

În subsidiar, contestatoarea a arătat că, din oferta (...) și din răspunsul transmis la clarificări, rezultă că sunt îndeplinite cerințele

documentației de atribuire referitoare la Planul calității și la infrastructura necesară pentru execuția lucrărilor. Contestatoarea a menționat că autoritatea contractantă a susținut, atât în adresa de comunicare a rezultatului, cât și în Punctul de vedere, că Planul calității ar fi „general”, întrucât infrastructura ar fi descrisă doar printr-o enumerare sumară a utilajelor, fără detalierea resurselor.

Contestatoarea a subliniat că motivul de respingere este netemeinic și nelegal, deoarece documentația de atribuire nu a impus un anumit grad de detaliere a informațiilor ce trebuiau prezentate în Planul calității, oferind astfel ofertanților libertatea de a stabili nivelul de detaliu. În plus, contestatoarea a arătat că autoritatea nu a analizat informațiile furnizate în Răspunsul la clarificări nr. T606/09.07.2025 și nu a ținut seama de faptul că evaluarea ofertelor nu trebuie realizată trunchiat, doar prin raportare la anumite secțiuni, ci la ansamblul informațiilor cuprinse în ofertă.

Contestatoarea a arătat că Punctul de vedere confirmă faptul că oferta (...) nu a fost analizată prin raportare la prevederile documentației de atribuire. La pagina 6 din Punctul de vedere, autoritatea a menționat că „Comisia de evaluare a procedat la declararea ofertei tehnice a societății contestatoare neconformă față de a ofertantului câștigător, după solicitări de clarificări”. Contestatoarea a subliniat că o astfel de abordare este eronată, întrucât conformitatea ofertei nu se stabilește prin raportare la o altă ofertă din procedură, ci exclusiv prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

Contestatoarea a invocat principiile transparenței și tratamentului egal, arătând că analiza conformității ofertelor trebuie realizată strict în baza cerințelor din documentația de atribuire. În acest sens, a făcut referire la cauza C-27/15, în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun excluderii unui operator economic pentru nerespectarea unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele procedurii sau din legislația națională, ci dintr-o interpretare extensivă ori din completarea lacunelor de către autorități sau instanțe.

Contestatoarea a citat considerentele relevante din hotărârea CJUE, potrivit cărora:

- principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să aibă aceleași șanse în formularea ofertelor și ca acestea să fie supuse acelorași condiții;

- obligația de transparență, ca expresie a principiului egalității de tratament, are rolul de a garanta lipsa favoritismului și a arbitrarului, ceea ce presupune formularea clară, precisă și neechivocă a tuturor condițiilor procedurii în documentele achiziției, astfel încât toți ofertanții să le poată înțelege în același mod;

- principiile transparenței și egalității de tratament impun definirea clară, în prealabil, a condițiilor de participare la procedură și publicarea

acestora, pentru ca operatorii economici să cunoască exact obligațiile procedurale și să fie siguri că aceleași cerințe se aplică tuturor.

A subliniat că jurisprudența constantă a CJUE statuează că autoritățile contractante trebuie să respecte cu strictețe criteriile stabilite în documentație, iar excluderea din procedură nu poate avea loc pe baza unor obligații care nu au fost clar prevăzute.

În concluzie, contestatoarea a arătat că toate aspectele expuse, alături de cele detaliate în contestație, demonstrează că respingerea ofertei (...) reprezintă un comportament contrar prevederilor documentației de atribuire și normelor aplicabile în materia achizițiilor publice. Contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „(...)”, *Cod CPV: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/15.05.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 10.06.2025 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 9.022.678,99 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 10.06.2025, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 5 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 13925/23.07.2025, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, oferta depusă de (...) fiind respinsă în etapa de evaluare tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a formulat contestație în cadrul termenului legal, solicitând următoarele:

1. Admiterea Contestației;
2. Constatarea încălcării art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; recunoașterea dreptului de acces al contestatoarei la dosarul achiziției;
3. Constatarea nelegalităților ce vizează modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea Autorității Contractante la remedierea acestora:

3.1. Încălcarea prevederilor art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 privind transmiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii;

În principal, se solicită a se constata încălcarea art. 215 întrucât adresa de comunicare încărcată în SEAP nu este accesibilă contestatoarei.

În subsidiar, se solicită respingerea adresei cu motivarea că aceasta nu cuprinde considerentele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

3.2. Nemotivarea Actelor de comunicare a rezultatului procedurii și încălcarea principiului transparenței ce rezultă din neaducerea la cunoștința contestatoarei a considerentelor concrete care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei (...);

4. În ipoteza în care nu se va dispune admiterea petitelor anterioare și nu se va dispune obligarea Autorității Contractante la transmiterea unei Adrese de comunicare a rezultatului procedurii care să respecte prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și care să poată fi accesată de contestatoare, se solicită anularea Adresei de comunicare a procedurii încărcată în SEAP la data de 23.07.2025 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acesteia;

5. Anularea Raportului procedurii nr. 13925/23.07.2025, precum și a tuturor actelor anterioare sau/și subsecvente acestora prin care a fost reținută neconformitatea ofertei (...);

6. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reluarea procesului de evaluare, stabilirea caracterului conform al ofertei (...), precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

7. Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016. Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

8. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de contestatoare pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

(...) a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 211542390/1 din data de 04.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în valoare de 88.000.00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

La data de 23.07.2025 (miercuri), autoritatea contractantă a încărcat în SEAP raportul procedurii nr. 13925/23.07.2025 și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire. La aceeași dată contestatoarea (...) a luat cunoștință atât de conținutul raportului procedurii cât și de faptul că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu poate fi accesată. Sistemul electronic generează mesaje automate, astfel încât contestatoarea a fost informată de fiecare dată cu privire la actele încărcate de către autoritatea contractantă în SEAP (raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire).

Deși în raport de valoarea estimată a procedurii de atribuire [mai mică decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016] rezultatul procedurii de atribuire putea fi contestat, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, până la data de **30.07.2025 (inclusiv)**, contestatoarea a rămas în pasivitate și abia la data de **29.07.2025 ora 14:08** a transmis autorității contractante, prin e-mail, adresa nr. T685/29.07.2025 prin care i-a solicitat să i se transmită adresa de comunicare a rezultatului procedurii deoarece fișierul încărcat în SEAP nu poate fi accesat și să i se acorde accesul la dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

La data de **30.07.2025 ora 14:12**, (...) i-a comunicat contestatoarei adresa nr. 14461/30.07.2025, prin care i-a transmis și adresa nr. 13943/23.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii care conține motivele de respingere a ofertei contestatoarei și, totodată, i-a adus la cunoștință următoarele aspecte referitoare la cererea formulată privind studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

La data de 30.07.2025 **ora 20:12** (în ultima zi a termenului legal de depunere a contestației), (...) a transmis prin mijloace electronice (e-mail) atât Consiliului cât și autorității contractante contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Din prezentarea cronologică anterior menționată, rezultă că la momentul sesizării Consiliului, (...) intrase în posesia comunicării rezultatului procedurii de atribuire, dovadă fiind faptul că în cadrul actului de sesizare tratează toate motivele de respingere care se regăsesc în adresa nr. 13943/23.07.2025. Lipsa imediată de reacție a acesteia, în momentul la care a luat cunoștință de faptul că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu poate fi accesată, a făcut ca abia la data de **30.07.2025 ora 14:12** să intre în posesia comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, această situație fiind imputabilă exclusiv societății contestatoare. (...)

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată inexactitatea informațiilor oferite prin contestație de către (...) referitoare la faptul că, la adresa din data de 29.07.2025, nu a primit un răspuns *„până la data formulării și transmiterii prezentei contestații”*, motiv pentru care solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la transmiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că adresa este nemotivată, Consiliul o va respinge constatând că aceasta conține motivele concrete care au condus la respingerea ofertei depusă de (...) conform dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„ (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, și anume: (....)

Deși contestatoarea reclamă faptul că în cadrul actului atacat nu se regăsesc informații cu privire la procedurile care lipsesc, se constată că în cadrul contestației formulează susținerile în legătură cu toate aceste proceduri tehnice a căror lipsă a fost constatată de Comisia de evaluare (*montaj schelă, săpături și umpluturi*), acest fapt dovedind că în realitate a înțeles în mod deplin motivele respingerii ofertei sale.

Raportul procedurii nr. 13925/23.07.2025, nu conține motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, însă acestea se regăsesc în cadrul Procesului-verbal nr. 13256/10.07.2025 (Proces-verbal nr. 2 privind evaluarea tehnică a ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări) la paginile 27 - 30 și 44 - 45, document menționat în cadrul Raportului procedurii la pagina 6.

În ceea ce privește aprecierile contestatoarei referitoare la faptul că *„atitudinea autorității contractante de a restricționa accesul la dosarul achiziției este de natură a încălca dreptul la un proces echitabil, deoarece nu se poate exercita în mod corespunzător dreptul la apărare în condițiile în care, subscrisa nu are posibilitatea de a formula o contestație motivată, în termenul legal, prin indicarea tuturor motivelor de neconformitate/inadmisibilitate ce ar putea fi identificate în urma studierii (...) proceselor de evaluare”*, Consiliul constată că din răspunsul autorității contractante nr. 14461/30.07.2025, transmis contestatoarei

prin e-mail la data de **30.07.2025 ora 14:12**, nu rezultă că aceasta nu ar fi vrut să-i acorde contestatoarei acces la procesele verbale, iar în condițiile în care (...) nu s-a prezentat, în data de 31.07.2025, la sediul autorității contractante pentru a studia dosarul achiziției publice, susținerile acesteia reprezintă doar simple supoziții.

În acest context, Consiliul precizează că autoarea contestației a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC în data de 10.09.2025, ocazie cu care i s-au pus la dispoziție toate procesele verbale și documentele transmise de către autoritatea contractantă în raport de criticile și capetele de cerere formulate prin contestație care vizează doar respingerea ofertei sale.

La data de 11.09.2025 (...) a formulat concluzii scrise care vor fi analizate de Consiliu, aceasta neînțelegând să formulez o nouă contestație în raport de alte elemente de care a luat la cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul constată că în raportul procedurii și în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat, ca temei de drept, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și următoarele motive de respingere:

- 1. Lipsesc proceduri tehnice de execuție, ceea ce contravine cerințelor din caietul de sarcini, se vor depune procedurile tehnice exclusiv pentru execuția lucrărilor, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.*
- 2. Procedurile tehnice de execuție nu sunt întocmite, semnate și aprobate de către personal specializat.*
- 3. Planul calității este unul general, neregăsindu-se infrastructura necesară execuției lucrărilor.*

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. 12929/07.07.2025, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Prin documentația de atribuire s-a solicitat descrierea procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).

*În oferta tehnică depusă nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție **montaj schelă, săpături și umpluturi**.*

Mai mult, procedurile tehnice de execuție prezentate nu sunt întocmite de personal specializat, aprobate de către directorul tehnic și nici avizate, verificate de către Responsabilii tehnici cu execuția conform legislației în vigoare.

Vă solicităm să clarificați aspectul sesizat și să precizați modalitatea concretă în care informațiile prezentate îndeplinesc cerința.

2. 2. Conform cerinței din cadrul caietului de sarcini Planul calității trebuie cel puțin:

i. Descrierea structurii organizationale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructura;

iv. Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractanta;

v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

Analizând Planul calității depus nu am regăsit infrastructura necesare pentru executarea lucrărilor.

Vă solicităm să clarificați aspectul sesizat și să precizați modalitatea concretă în care informațiile prezentate îndeplinesc cerința. (...)."

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. T606/09.07.2025, al cărui conținut urmează a fi redat ulterior de Consiliul în analiza punctuală a criticilor contestatoarei.

Atât în cadrul contestației cât și în concluziile scrise, (...) susține că membrii Comisiei de evaluare nu au apreciat răspunsul său la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent „*prezumându-se astfel că răspunsul a fost apreciat a fi concludent*”.

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul Procesului-verbal nr. 13256/10.07.2025 (Proces-verbal nr. 2 privind evaluarea tehnică a ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări), membrii acesteia au menționat la paginile 27-30 următoarele:

*„Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări se constată: Lipsesc proceduri tehnice de execuție și s-au depus proceduri care nu au aplicabilitate, ceea ce contravine cerințelor din caietul de sarcini, se vor depune procedurile tehnice exclusiv pentru execuția lucrărilor, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă. Planul calității este unul general, neregăsindu-se infrastructura. Răspunsul transmis referitor la procedurile tehnice de execuție este neconcludent, autoritatea contractanta neavând obligația specificării expres a semnării și aprobării acestora de către personal autorizat, aceasta fiind reglementat legislativ ofertantul având obligația de a respecta legislația în vigoare la întocmirea ofertei. **In concluzie, răspunsul la solicitarea de clarificări, este neconcludent și în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 republicată deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că membrii Comisiei au apreciat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 12929/ 07.07.2025 **ca fiind neconcludent** iar faptul că în cadrul raportului procedurii și în adresa privind comunicarea rezultatului

procedurii de atribuire nu este reluată și această informație, ci doar cea referitoare la declararea ofertei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, nu înseamnă în niciun caz că operează prezumția despre care vorbește contestatoarea, referitoare la faptul că răspunsul a fost apreciat ca fiind concludent. În realitate este vorba despre o omisiune care nu poate invalida actele atacate din această perspectivă, critica fiind nefondată, Consiliul în analiza sa urmând a se raporta și la neconcludența răspunsului la clarificări menționată în cadrul Procesului-verbal nr. 13256/10.07.2025 (Proces-verbal nr. 2 privind evaluarea tehnică a ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări).

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate. În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă caracterul inacceptabil/ neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la primul motiv de respingere a ofertei depuse de (...) referitor la lipsa *„procedurilor tehnice de execuție ceea ce contravine cerințelor din caietul de sarcini, se vor depune procedurile tehnice exclusiv pentru execuția lucrărilor, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă”*.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 12929/07.07.2025, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Prin documentația de atribuire s-a solicitat descrierea procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).

În oferta tehnică depusă nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție montaj schelă, săpături și umpluturi.

Mai mult, procedurile tehnice de execuție prezentate nu sunt întocmite de personal specializat, aprobate de către directorul tehnic și nici avizate, verificate de către Responsabilii tehnici cu execuția conform legislației în vigoare.

Vă solicităm sa clarificați aspectul sesizat si sa precizați modalitatea concreta in care informațiile prezentate indeplinesc cerința”.

La această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. T606/09.07.2025, precizând următoarele:

<Referitor la lucrările de săpături și umpluturi, menționăm că în cadrul „Planului de management al calității” depus inițial, aceste categorii de lucrări sunt abordate detaliat în cadrul secțiunii „Execuție lucrări pe timp friguros” (pag.4 - 15 din Planul de asigurare al calitatii prezentat), care include:

o măsuri tehnice privind organizarea și protecția lucrărilor de săpătură în perioada rece,

o proceduri specifice pentru executarea umpluturilor și compactărilor în straturi succesive,

o precauții pentru protejarea terenului și a lucrărilor sub cota ± 0.00 m.

Subliniem că aceste proceduri sunt conforme cu normativele în vigoare (NP 120/2022, C16- 84 etc.), iar lipsa unei secțiuni dedicate strict condițiilor normale (vară/primăvară) nu afectează integralitatea ofertei, întrucât metodologia generală de lucru este aplicabilă și adaptabilă în funcție de sezon.

Totodată, procedurile tehnice de execuție specifice pentru acest obiectiv vor fi elaborate detaliat și prezentate la debutul lucrărilor, înainte de demararea execuției, sub responsabilitatea directă a personalului tehnic desemnat (Responsabil Tehnic cu Execuția și Șef de șantier), și vor fi semnate și asumate conform legislației în vigoare, în baza structurii organizatorice prezentate în oferta tehnică .

In ceea ce privește procedura de montaj schelă, aceasta este menționată în cadrul documentului transmis (secțiunea privind lucrările pe timp friguros).

In cadrul documentației nu a fost impus un anumit grad de detaliere a procedurilor tehnice de execuție, arătându-se doar că nu vor fi acceptate procedurile tehnice întocmite la modul general. Procedurile tehnice de execuție prezentate de Subscrisa conțin o detaliere particularizată a activităților ce urmează a fi realizate pentru toate categoriile de lucrări, situație față de care se reține că Subscrisa a demonstrat îndeplinirea cerinței.

Totodată, pentru a veni în sprijinul autorității contractante și pentru a oferi o confirmare suplimentară cu privire la faptul că Subscrisa va respecta normativele în vigoare cu privire la execuția lucrărilor, prezentăm mai jos o detaliere separată, explicită, pentru montajul schelei, realizarea săpăturilor și a umpluturilor, detaliere care relevă că pe parcursul execuției lucrărilor vor fi respectate întru totul cerințele minime de organizare și securitate în șantier:

- Verificarea zonei de amplasare - teren plan, compactat
- Montarea cadrelor și stâlpilor de susținere conform instrucțiunilor producătorului

- Fixarea podinelor de lucru cu protecții laterale
- Ancorarea la perete la fiecare 2 m înălțime și la fiecare 6 m orizontal
- Verificarea verticalității și rigidității
- Semnalizarea și restricționarea zonei de lucru
- Instruirea personalului privind lucrul pe schelă (echipament individual de protecție obligatoriu: cască, ham, bocanci)

- Demontarea în ordine inversă, sub supraveghere

- întocmirea procesului-verbal de montare schelă și aviz SSM

Pentru executarea săpăturilor și a umpluturilor:

Lucrări pregătitoare

Lucrările de terasamente vor începe numai după efectuarea operației de predare-primire a amplasamentului.

Se face defrișarea terenului prin tăierea arborilor și tufișurilor, scoaterea buturugilor și rădăcinilor și îndepărtarea materialului lemnos de pe teren.

Înainte de începerea lucrărilor de demontări se vor stabili măsurile speciale pentru evitarea eventualelor distrugerii accidentale a rețelilor subterane de instalații de apă, gaze electrice și canalizare din zona respectivă. Materialul rezultat din demolări va fi evacuat. Dacă în timpul săpăturilor se întâlnesc obiecte sau construcții de interes arheologic, lucrările se vor opri și se vor anunța organele competente.

Întreaga suprafață a terenului pe care se execută terasamente se curăță de frunze, crengi, buruieni și când este cazul de zăpadă.

Executarea săpăturilor se va începe numai după obținerea aprobării de la instituțiile care exploatează instalațiile respective (aviz de săpătura și atunci când este cazul și permis de foc, etc).

Pregătirea utilajelor, a excavatoarelor cu cupă, buldozere, compactoare și a mașinilor de transport.

Pregătirea elementelor de inventar modulate sau material lemnos pentru sprijiniri.

Trasarea pe teren

Fixarea poziției construcției pe teren

Se întocmeste:

Proces Verbal de predare-primire a amplasamentului și a bornelor de repere la obiectivul;

Proces verbal de trasare a lucrărilor.

Trasarea lucrărilor de terasamente pentru fundații se efectuează pe baza planului de trasare după fixarea poziției construcției pe amplasamentul proiectat. Trasarea pe teren a conturilor se face în ordine crescătoare a cotelor de adâncime.

Executarea săpăturilor și sprijinirilor

Săpăturile ce se execută cu excavatoare nu trebuie să depășească profilul proiectat al săpăturii, pentru aceasta ultimii 20-30 cm deasupra profilului săpăturii se vor executa prin excavații de finisaj cu ajutorul buldozerelor, grederelor sau manual.

6.3.2. În cazul terenurilor nesensibile la acțiunea apei cum sunt pietrișurile și terenurile stâncoase lucrările de excavare se execută de la început până la cota prevăzută în proiect.

6.3.3. În cazul terenurilor sensibile la acțiunea apei, săpătura se va opri la:

- 20-30 cm pentru nisipuri fixe;
- 0,15-0,24 cm pentru pamaturi argiloase;
- 0,40-0,50 pentru pamanturi sensibile la umezire.

Ultimii centimetri la săpătura se vor efectua înainte de începerea execuției fundației. Executantul are obligația de a solicita prezenta proiectantului geotehnician pe șantier la atingerea cotei de fundare sau de câte ori se constată neconcordanțe între proiect și situația din teren.

In cazul executării săpăturii lângă construcții existente sau in curs de execuție se vor prevedea masuri speciale pentru asigurarea stabilității acestora pentru acest lucru răspund proiectantul, beneficiarul si constructorul.

Schimbarea cotei fundului gropii de fundație se face numai cu acordul proiectantului. In cazul săpăturilor cu pereți verticali nesprijiniti (adâncimea de 0,75 m in terenurile necoezive; 1,25 m in terenurile cu coeziune mijlocie; 2 m in cazul terenului cu coeziune mare), se vor lua masuri:

- a) terenul din jurul săpăturii sa nu fie încărcat si sa nu sufere vibrații;*
- b) Pamantul rezultat din săpătura nu se va depozita decât de la 1 m distanta de marginea gropii care se mărește cu cat adâncimea acesteia crește.*
- c) Apele de precipitații sau cele provenite accidental se vor înlătura rapid.*

In cazul săpăturilor cu pereți verticali sprijiniți se va tine cont de următoarele:

a) dimensiunile in plan ale săpăturii trebuie sporite corespunzător cu grosimea sprijinirii cu un spațiu necesar executării lucrărilor propriu-zise de fundații.

b) Tipul de sprijinire se va stabili funcție de natura terenului si dimensiunile săpăturii de către proiectant

Săpături cu pereți in taluz, panta taluzului săpăturii va fi:

Natura terenului	Adâncimea săpăturii	
	pana la 3 m	mai mare de 3 m
	$tgB = h/b$	$tg.B = h/b$
Nisip, pietriș	1/1,25	1/1,50
Nisip, argilos	1/0,67	1/1
Argila nisipoasa	1/0,67	1/075
Argila	1/0,50	1/0,67
Cocs	1/0,50	1/0,75

Scurgerea apelor superficiale, va fi oprita prin executarea unor șanțuri de garda cu pante de scurgere ce vor dirija aceste ape in afara zonelor de lucru.

Puțurile de colectare in vederea drenării terenului se vor amplasa in afara tălpilor fundațiilor construcțiilor.

Este de preferat utilizarea mai multor pompe cu debite mici pentru evacuarea apelor din groapa de fundații.

Orice modificare de cote fata de proiect se vor consemna in Registrul de procese verbale de lucrări ascunse care va fi semnat de proiectant geotehnician, beneficiar si constructor.

De regula turnarea fundațiilor se face imediat după excavare, pentru aceasta se întrunește comisia de recepție si se intocmeste un Proces verbal de verificare a cotei de fundare si P.V. de verificare a naturii terenului de fundare.

Executarea umpluturilor compactate

Umpluturile, se vor executa de regula cu pamanturile rezultate din pamantul săpăturii.

Umpluturile executate sub fundațiile construcțiilor se vor face pe baza de proiect sau/si caiete de sarcini.

Acestea se vor cilindră pe straturi stabilite de proiectant si la fiecare strat se iau probe pentru determinările de laborator a gradului de compactare conform proiect sau o proba la fiecare 20 mc material compactat.

Umpluturile între fundații si la exteriorul clădirilor pana la cota prevăzuta in proiect se vor executa imediat după decofrarea fundațiilor.

Verificarea compactării umpluturilor între fundații si la exteriorul clădirilor se va face pe baza prevederilor caietelor de sarcini cu personal calificat de laborator, si se va întocmi Proces verbal de recepție a lucrărilor ce devin ascunse, semnate de beneficiar, CQ si executant unde vor fi consemnate pe fiecare strat in parte toate buletinele de încercări si rezultatele verificării.

Precizăm că aceste detalieri nu modifică în niciun fel oferta tehnică sau financiară, ci au rolul de a întări caracterul exhaustiv si aplicabilitatea metodei de execuție deja propuse, în deplin acord cu cerințele caietului de sarcini si ale reglementărilor tehnice aplicabile.

Având în vedere cele menționate, coroborat cu întreg contextul propunerii tehnice prezentată, vă rugăm să acceptați aceste detalieri ca parte integrantă a ofertei noastre, în spiritul asigurării unei documentații complete și conforme, fără a afecta egalitatea de tratament și fără a aduce modificări de substanță ofertei depuse.

(...)cum cerința privind Procedurile Tehnice de Execuție nu impunea un anumit nivel de detaliere, Subscrisa ofertantă a avut libertatea de a răspunde cerinței așa cum a considerat de cuviință, revenindu-ne doar obligația de a asigura respectarea cerinței de a nu prezenta proceduri tehnice întocmite la modul general, obligație care a fost îndeplinită.

În consecință, urmează să constatați că Subscrisa a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectivelor/investiției, astfel cum impuneau rigorile Caietului de sarcini>.

Analizând prevederile documentației de atribuire Consiliul reține următoarele:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

„Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe.

În acest scop se va completa Formularul cadru pentru Propunerea tehnică (Formularul 7), fiind obligatorie abordarea tuturor capitolelor continute de acesta”.

În Formularul 7 – Formular de propunere tehnică, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„ 1. METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR

[În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte **metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare.**]

Ofertantul va descrie, pe baza propriei expertize și capacități, modul in care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire, astfel încât sa fie asigurate

condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a activităților care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv asociații și/sau subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. **Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).**

Metodologia va prezenta succesiunea și ordinea cronologică a tuturor activităților contractului și va avea în vedere resursele umane și materiale utilizate și prezentate pentru fiecare activitate. Nu se vor accepta trimiteri la graficul gantt și nici informații generale de natura caietelor de sarcini sau procedurilor tehnice de execuție.

Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care sa acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din Studiul de Fezabilitate, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general.

2. PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN CADRUL CONTRACTULUI

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta **asigură nivelul de calitate corespunzător** cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract]

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea]

Planul calității pentru execuția lucrărilor oferite care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție

care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. **Se solicita prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/ investiției.**

Se solicită ca propunerea tehnică să se prezinte procedurile tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări pentru materialele puse în opera, măsuri de supraveghere, monitorizare și verificare a execuției lucrărilor în sine.

Se solicita a se prezenta:

a. Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției”.

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că (...) a solicitat următoarele: **„Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa”**, context în care nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a indicat lucrările pentru care dorește ca ofertanții să prezinte PTE.

În realitate, autoritatea contractantă a prevăzut în mod clar obligația ofertanților de a prezenta proceduri tehnice de execuție **pentru toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului**, iar în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta putea solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire (inclusiv dispoziția anterior reprodusă) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea

contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul prezentului contract, care vizează renovarea energetică moderată a unor clădiri rezidențiale multifamiliale, se vor efectua intervenții *la nivelul elementelor de anvelopă și la sistemul de iluminat din casa scării în scopul creșterii eficienței energetice.*

Aceste intervenții vor consta în:

- *Creșterea gradului de protecție termică a pereților exteriori peste valoarea minimă, prin dispunerea unui strat de izolație termică din vată minerală rigidă în zona opacă a pereților;*

- *Creșterea gradului de protecție termică a planșeului superior peste valoarea minimă, prin dispunerea unui strat de izolație termică din vată minerală rigidă;*

- *Dispunerea unui strat de polistiren extrudat pe conturul golurilor de tâmplărie;*

- *Înlocuirea tâmplăriei existente cu tâmplărie PVC cu geam tripan și clapete pentru controlul evacuării vaporilor de apă;*

- *Se demontează parapetii balcoanelor / logiilor și se refac cu structură din oțel placate cu placi ușoare din ciment și umplutură din vată minerală. Se dispun ferestre din PVC cu geam tripan la nivelul logiilor/balcoanelor;*

- *Repararea degradărilor apărute în elementele de fațadă, la plăcile balcoanelor și sau a logiilor;*

- *Repararea rosturilor antiseismice;*

- *Intervenții locale la nivelul elementelor de fațadă;*

- *Refacerea elementelor de șarpantă, a învelitorii și a sistemelor de dirijare a apelor pluviale;*

- *Modernizarea instalației de iluminat de pe casa scării prin înlocuirea circuitelor de iluminat și a corpurilor de iluminat existente cu unele eficiente energetic și cu durată mare de funcționare;*

- *La nivelul fiecărei scări se va monta un kit de panouri fotovoltaice;*

- *Acolo unde este prevăzut în proiect, se va interveni la nivelul soclului și se vor reface integral trotuarele perimetrale. Se va izola termic planșeul peste subsolul neîncălzit.*

De asemenea se vor realiza alte lucrări conexe:

- repararea instalațiilor sanitare în zona spațiilor comune (la subsol)- după caz, se vor înlocui țevile corodate; curățarea și igienizarea spațiilor comune de la subsol;
- realizare racord de energie electrică pentru stațiile de încărcare cu precizarea ca la momentul procedurii de atribuire nu s-au putut determina cu exactitate cantitățile și toate detaliile calitative, datorită lipsei unei soluții de racordare (ATR). Valoarea decontată va fi conform valorii și cantităților indicate în avizul tehnic de racordare (ATR) pe baza situațiilor de lucrări. Cu referire la obiectul Stației de încărcare, ofertele încărcate în sistem vor include devizul de lucrări aferente acestora „Dev0 1 - Stație Auto” cât și devizul „Dev03 Racordare stație la rețeaua electrică” (reprezentând costuri aferente Capitolului 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului de investiții). Datorită faptului că nu a fost obținut ATR-ul de racordare pentru stațiile electrice de încărcare auto, sima necesară pentru „Racordare stație la rețeaua electrică” se regăsește în Fișa de Date, la secțiunea 11.2.4 Descrierea achiziției publice Cap. 2 - Valoarea estimată - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului. Oferta NU va include, Procurarea și Montajul Stației electrice de încărcare propriu-zise.

În raport de prevederile documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul constată că printre procedurile tehnice de execuție care trebuiau prezentate de ofertanți se regăsesc și cele în legătură cu care autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, respectiv, procedurile tehnice de execuție montaj șelă (una dintre cele mai importante având în vedere specificul lucrării – reabilitare de blocuri), săpături și umpluturi.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul acesteia **nu** se regăsesc procedurile tehnice de execuție anterior menționate, aflându-ne în mod clar în prezența unei omisiuni de prezentare, context în care se constată că documentele depuse de contestatoare în cadrul ofertei nu respectau rigorile instituite în mod clar de documentația de atribuire.

În speță, autoritatea contractantă a avut un rol activ și a solicitat ofertantului contestator să clarifice faptul că în propunerea tehnică nu au fost regăsite procedurile tehnice de execuție montaj șelă, săpături și umpluturi, iar răspunsul acestuia confirmă faptul că propunerea tehnică a fost redactată fără respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire.

Procedurile tehnice de execuție sunt documente de specialitate tehnică ce reprezintă o instrucțiune care are ca scop prezentarea operațiunilor și măsurilor necesare pentru a se realiza o anumită categorie/tip de lucrare și care cuprinde mai multe capitole, respectiv scopul procedurii, domeniul de aplicare, documentele de referință, responsabilități, instrucțiunea/descrierea executării lucrărilor/etapele de execuție efectivă/modul de lucru, măsuri de securitate și sănătate în muncă, controlul calității, verificări, rapoarte și înregistrări.

Informațiile existente în propunerea tehnică a contestatoarei sunt sumare și nu pot fi asimilate unor proceduri tehnice de execuție, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, procedura de execuție

invocată de contestatoare prin răspunsul la clarificări „*Execuția lucrărilor pe timp friguros*” fiind diferită de procedurile tehnice de execuție Montaj schelă, Săpături și Umpluturi, iar acceptarea prezentării acestor informații prin răspunsul la clarificări, astfel cum a procedat contestatoarea, determină incidența în speță a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, în condițiile în care oferta câștigătoare a prezentat toate aceste proceduri tehnice de execuție așa cum rezultă din documentul intitulat „ANEXA - PROCEDURI TEHNICE DE EXECUTIE.pdf” aflat în propunerea tehnică a asocierii (...)S.R.L. - (...) S.R.L. - (...)S.R.L.

În cadrul documentului anterior menționat se regăsesc proceduri tehnice diferite pentru *Execuția lucrărilor pe timp friguros, Execuție montaj schelă, Săpături și Umpluturi*, acestea fiind elaborate de responsabilul CQ (Savin Gabriela), verificate de RTE Dumitru Adrian și aprobate de Directorul General Dina Elton Claudiu, neputând fi astfel reținute susțineri contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta câștigătoare prin prisma aceluiași cerințe.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, invocate de contestatoare: „*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, **nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire***”.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, nu se pot ignora prevederile documentației de atribuire referitoare la obligația ofertanților de a prezenta proceduri tehnice de execuție **pentru toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului**, deoarece în acest fel s-ar aduce atingere principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare în mod corect au aplicat prevederile documentației de atribuire, cunoscute de toți participanții la procedura de atribuire, au analizat oferta contestatoarei cu rigoarea instituită de prevederile documentației de

atribuire și în mod corect au respins-o în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) – răspuns neconcludent, din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității/neconformității ofertei depusă de contestatoare pentru aspectele analizate anterior, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), aceasta nefiind în culpă procesuală și neputând fi obligată la plata unor cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, (...), în calitate de autoritate contractantă și, pe cale de consecință și solicitarea acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 42 de pagini