



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația în datată ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de, nume distinctiv ..., cu sediul în ..., cod identificare fiscală, reprezentată legal prin ... convențional prin avocat, având sediul procesual ales în, în calitate de lider al Asocierii formată din, împotriva rezultatului etapei de selecție comunicat prin adresa nr. A21178/18.12.2020, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45216200-6, de către, cu sediul în, Str. ..., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

1. anularea adresei nr. A21178/18.12.2020 („Comunicarea privind rezultatul etapei de selecție”), precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora prin care oferta asocierii Intrakat, a fost declarată inacceptabilă, cu consecința emiterii unui nou raport cu luarea în considerare a ofertei și evidențierea poziției acesteia în clasamentul ofertelor admisibile și conforme;

2. obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei și a emiterii unui nou raport, cu luarea în considerare a ofertei

3 obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor care vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, având sediul în loc, Str. ..., jud., înregistrată la ONRC sub Nr., având CUI ..., în calitate de lider al Asocierii SC SRL - ... SA - ... SRL - ... SRL - SRL, reprezentantă legal prin împuternicit împotriva comunicării nr. A21176/18.12.2020, a raportului intermediar și a actelor subsecvente prin care candidatura sa a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, în cadrul aceleiași procedurii de licitație restrânsă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45216200-6, de către, cu sediul în, Str. .., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

(1) anularea adresei nr. A21176/18.12.2020, prin care candidatura sa a fost declarată inacceptabilă;

(2) anularea, în parte, a raportului intermediar și a tuturor actelor subsecvente prin care autoritatea contractantă constată și ulterior decide asupra caracterului inacceptabil al candidaturii sale;

(3) obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii sale în raport de cele ce vor fi constatate de către Consiliu și declararea candidaturii sale ca fiind una admisibilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL, cu sediul în, ..., având CUI ..., în calitate de Lider al Asocierii formată din SRL, reprezentată legal prin doamna ... - administrator și convențional prin ... cu sediul procesual ales în, ..., în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) și urm. din Codul de procedură civilă raportate la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 a formulat, în termen legal, „cerere de intervenție accesorie” în interesul autorității contractante, în principal, în cadrul dosarului nr. ..., având ca obiect contestația formulată de SRL, solicitând:

(i) Admiterea în principiu a cererii de intervenție și

(ii) Respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului comunicat de privind declararea ca inacceptabilă a candidaturii depuse de SRL.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care Asocierea (lider) ...S.R.L. și SC SRL, reclamă rezultatului evaluării candidaturilor depuse comunicat prin adresa nr. A21176/18.12.2020 și nr. A21178/18.12.2020.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea (lider) ... S.R.L.

I. Contestatorul apreciază ca fiind relevante pentru corecta circumstanțiere a disputei deduse judecății următoarele repere:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., pentru organizarea Procedurii de atribuire având ca obiect „...”, potrivit documentației de atribuire: (i) valoarea estimată totală fiind de 461.998.759 lei; și (ii) criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”.

Cu privire la Semnătura electronică extinsă, contestatorul menționează că relevante pentru soluționarea disputei sunt următoarele prevederi din FDA, prevăzute la cap. IV.4.3. „Modul de prezentare a ofertei”: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din prezenta documentație de atribuire. Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a ofertelor. Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic în Seap și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. Documentele transmise în format electronic vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, având terminația, p7s, emisă de un furnizor autorizat, fără a fi criptate. Nu se acceptă oferte și/sau documente de calificare care nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă. Ofertele care se depun la sediul autorității contractante, sau la orice altă adresă a autorității contractante, nu sunt luate în considerare. Toate documentele vor fi semnate electronic, având terminația .p7s.”*

Cu privire la etapele procedurii de atribuire, se arată că, FDA prevede că procedura de atribuire se va desfășura în două etape: (i) etapa I - de selectare a candidaților prin aplicarea criteriilor de selecție și (ii) etapa II - de evaluare a ofertelor depuse de către candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire.

Astfel, oferta, depusă la data de 12.10.2020, a fost respinsă de către Autoritatea contractantă ca inacceptabilă, la finalul etapei I de selectare a candidaților, motivele respingerii ofertei fiind, în opinia contestatorului, neîntemeiate, după cum se va argumenta, detaliat, în continuare.

Mai mult, prin adresa transmisă în data de 04.12.2020 de către Autoritatea contractantă (Anexa 3), ... arată că a fost informat că documentul încărcat în SEAP privind terțul susținător (Declarația de eligibilitate privind terțul susținător - societatea S.A.) nu ar avea încorporată o semnătură electronică extinsă, termenul de răspuns fiind data de 09.12.2020.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, prin adresa nr. 230/07.12.2020, a răspuns la solicitarea de clarificare, concis și concludent cu privire la solicitarea de clarificare, indicând că (i) declarația privind eligibilitatea terțului susținător a fost semnată anterior depunerii ofertei, cu semnătură electronică extinsă (astfel cum prevede FDA), dar că (ii) din eroare, având în vedere și volumul semnificativ al documentelor depuse, a fost încărcată versiunea în formatul "pdf a documentului, iar nu versiunea semnată electronic (Terțsusținător IDE.pdfj.

Totodată, în clarificări, ... menționează că a pus la dispoziția Autorității contractante declarația privind terțul susținător, semnată cu semnătura electronică extinsă (Terț susținător IDE.pdf.p7m), împreună cu un extras privind verificarea semnăturii electronice.

Analiza documentelor depuse în clarificări probează, în opinia sa, lipsa oricărui avantaj de către oferta să se fi prevalat, mai exact că: (i) declarația privind eligibilitatea terțului susținător este semnată cu semnătură electronică extinsă, fiind respectate cerințele FDA; (ii) declarația privind terțul susținător a fost semnată electronic în data de 12.10.2020, ora 2:54 PM, prin urmare, atât data cât și ora îndeplinirii formalităților vizând semnarea documentelor sunt anterioare datei depunerii ofertei (12.10.2020, ora 2:55 PM); nu a depus în clarificări un document nou, care nu există la data depunerii ofertei, și nici un document diferit în conținut de cel care se afla deja la dispoziția Autorității contractante, făcând așadar dovada faptului că omisiunea de a încărca în SEAP documentul cu semnătura electronică a fost exclusiv consecința unei erori umane, iar nu a intenției de a eschiva anumite cerințe din documentația de atribuire; (iii) semnătura electronică extinsă are la bază un certificat valid, emis de către serviciul de certificare acreditat;

În ceea ce privește actul administrativ contestat, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta sa, în cuprinsul comunicării rezultatului etapei de selecție reținându-se, în mod neîntemeiat, că declarația privind terțul susținător, încărcată în SEAP, nu poartă semnătura electronică extinsă, sens în care, nu ar putea fi luat în considerare căci, în caz contrar, s-ar fi creat un avantaj în favoarea

Cu privire la obiectul contestației, contestatorul arată că va demonstra, în continuare că decizia Autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă este lipsită de temeinicie, este nelegală și abuzivă, respectiv este vădit disproporționată în raport cu gravitatea situației care a generat-o, scop în care, urmează să dezvolte infra următoarele linii de argumentație:

(a) Contestatorul consideră că sancțiunea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, în condițiile în care a clarificat îndeplinirea cerinței din FDA în discuție, este disproporționată în raport de eroare produsă. Încărcarea în SEAP a versiunii „pdf” a documentului nu reprezintă, în opinia sa, un motiv care să justifice sancțiunea dispusă de către Autoritatea contractantă, având în vedere și faptul că a probat, în clarificări, atât că declarația privind terțul susținător fusese semnată (deci exista) la o dată anterioară depunerii ofertei în SEAP, subiectul abordat în clarificare fiind lămurit fără ca să beneficieze de vreun termen suplimentar de pregătire a documentelor de ofertă;

(b) De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa reținând o situație de fapt care nu concordă cu realitatea; Autoritatea contractantă motivează decizia de respingere susținând că ar fi "confirmat", în etapa de clarificări, că documentul privind terțul susținător nu ar fi fost semnat electronic „dintr-o eroare”, ceea ce este profund neadevărat și nu corespunde

clarificării pe care a oferit-o. O analiză atentă a răspunsului la solicitarea de clarificare și a documentelor anexate acestuia ar fi condus, Autoritatea contractantă exact la concluzia diametral opusă. susține că a demonstrat faptul că documentul vizând tertul susținător a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, dar și că această formalitate a fost îndeplinită anterior depunerii ofertei. Singura "culpă" a constă, exclusiv în faptul că a încărcat versiunea "pdf a documentului, iar nu cea semnată electronic (deși și aceasta era anterioară depunerii ofertei), însă această culpă a fost remediată în clarificări, ceea ce, în opinia sa, lipsește de temei decizia Autorității contractante de a respinge oferta și o face să fie disproporționată față de chiar rațiunea pentru care s-au emis clarificările (cu alte cuvinte, dacă situația nu ar fi fost de natură a fi clarificată, de ce ar fi transmis Autoritatea contractantă însăși clarificare?);

(C) Totodată, contestatorul susține că acceptarea declarației semnată electronic, depusă în clarificări, nu creează în realitate nici un avantaj al în raport de ceilalți ofertanți, nici nu reprezintă vreun tratament preferențial. Mai mult, contestatorul arată că nu se poate reține că transmiterea (și acceptarea) unui document în contextul enunțat ar putea fi susceptibilă de a produce un avantaj incorrect și ar reprezenta un tratament preferențial pentru simplul motiv că documentul astfel transmis, nu modifică, în nicio manieră, oferta depusă de către, ci numai remediază o abatere neînsemnată. Practic, susține contestatorul, documentul depus în clarificare are un conținut identic cu cel depus în ofertă, nu modifică în niciun fel datele relevante pentru analiză (pe care le-a indicat, iar comisia le putea analiza deja), ci doar complinește o eroare minoră semnalată spre clarificare inclusiv din inițiativa Autorității contractante.

II. Cu privire la premisa disputei și cadrul legal aplicabil

A. Problema de drept dedusă judecății

Contestatorul arată că, se pune întrebarea dacă poate fi considerată corect proporționată și, din această perspectivă, temeinică și legală, decizia Autorității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă, deși se probează, prin chiar documentele depuse, faptul că oferta îndeplinea, încă la data depunerii în SEAP, cerințele la care se referă documentul semnat electronic transmis prin răspunsul la clarificare, apreciind că răspunsul la această întrebare nu poate fi decât NU. Mai mult, contestatorul învederează faptul că, argumentele ce urmează a fi dezvoltate, subsumate dispozițiilor legale și jurisprudenței naționale și comunitare incidente, converg spre concluzia că, fără a nega cerința de prezentare a unor documente semnate electronic (în varianta indiscutabil impusă prin documentația de atribuire), abaterea ofertantului face parte dintre cele posibil a fi remediate prin clarificări, fiind demonstrată inexistența vreunui avantaj competițional incorrect aplicabil acestuia. În acest sens, contestatorul arată că urmează a prezenta în continuare o succintă trecere în revistă a dispozițiilor relevante, dispoziții care susțin teza argumentativă propusă în speță.

B. În continuare, sunt redată dispoziții legale relevante în cauză, respectiv:

(a) OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniilor apărării și securității care prevede că:

- „Art. 2 (...) (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor publice; g) asumarea răspunderii.”

- „Art. 101 - (1) Pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei. Evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, iar oferta câștigătoare se stabilește conform prevederilor art. 173 alin. (2).

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului identificat că a depus cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic să reconfirme anumite elemente ale ofertei sau anumite angajamente asumate în cadrul acesteia.

(3) În oricare dintre situațiile prevăzute la alin. (1) sau (2), clarificările, detaliile, nuanțările, informațiile suplimentare sau reconfirmările prezentate nu trebuie să conducă la modificări ale caracteristicilor de bază ale ofertei sau ale soluțiilor care au stat la baza lansării invitației de depunere a ofertelor finale, modificări care ar determina distorsionarea concurenței sau crearea unui avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți.”

- „Art. 151 - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;
- f) standarde de protecție a mediului, "(subl. ns.)"

- „Art. 176 (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate (...)."

(b) H.G. nr. 395/2016 prevede că:

- „Art. 134 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

(c) Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de Urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuire anumitor contracte de

achiziții publice în domeniilor apărării și securității („Metodologia”) stabilește că:

- „ART. 3 - în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 151 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare candidat în parte.”

- „ART. 4 - Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 151 din ordonanța de urgență.”

- „ART. 5 - Candidatura este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

- a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 1 alin. (3);
- b) a fost depusă de un candidat care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau care nu a prezentat documente relevante în acest sens;
- c) candidatul nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, în termenul stabilit de aceasta;
- d) candidatura este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 150 din ordonanța de urgență, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea candidaturilor.”

B.2 Referințe jurisprudențiale relevante:

- „Astfel, Consiliul nu se aliniază la poziția autorității contractante, aceasta interpretând strict textual și scolastic dispozițiile legale în referire la semnătura electronică extinsă, neținând seama de scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat înscrisul în cauză, scop care, așa cum a fost mai sus reținut a fost atins de ofertant. Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă, luând act de faptul că formularele transmise urmare a solicitării de clarificare nu poartă semnătură electronică trebuia să manifeste un rol activ, și să depună diligențele necesare, în sensul atragerii atenției ofertantului de faptul că dorește ca acestea să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile legale. Nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să adreseze o nouă adresă de clarificare ofertantului și să solicite acestuia depunerea formularelor care să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (...).

Sunt relevante în soluționare susținerile autoarei contestației, potrivit cărora: Într-adevăr, legea sancționează lipsa semnăturii electronice extinse cu respingerea ofertei în cauză, însă legiuitorul nu a intenționat ca această situație de respingere a ofertelor să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante. Altfel nu ar fi prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancțiunea drastică a respingerii”. Prin urmare, în contextul

înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei sub aspectul criticat, în cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea reclamată decizia de respingere nu este de natură să justifice această decizie.” (Decizia CNSC, publicată în Buletinul Oficial nr. 2810/2017).

- „Consiliul reține că, la solicitarea de clarificări nr. 260/05.03.2018, petentul a răspuns prin adresa nr. 70/08.03.2018, la care a anexat documentele cerute, pe care le-a comunicat autorității contractante prin email, la întrucât răspunsul nu era semnat cu semnătură electronică, oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016. Privitor la motivul de respingere a ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut o apreciere strict formală, contrară dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar și a celor din art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016. În concordanță cu prevederile legale, autoritatea contractantă poate solicita informații de clarificare sau completare a documentelor prezentate de ofertanți, ceea ce reprezintă mai mult decât un demers de confirmare a unui aspect formal privind răspunsul la solicitarea de clarificări, precum pretinsa absență a semnăturii electronice (...).

De altfel, norma de aplicare a legii instituie o obligație de diligență pentru autoritatea contractantă, în etapa de analiză a ofertelor, tocmai pentru a statua, fără echivoc, după solicitarea informațiilor de clarificare, dacă o ofertă are caracter admisibil sau nu, în special în cazul în care ar fi afectată de nerespectarea unor cerințe de formă sau de conținutul imprecis al unor informații (...).

A neglija rolul art. 209 din Legea nr. 98/2016, a face abstracție de acesta, este echivalent cu neacceptarea niciunei clarificări, a niciunei lămuriri, a negării dreptului corectării unei erori sau a unui viciu din documentele depuse. Dar legiuitorul, prin acest articol 209, previne atât respingerile formale și de fond, dar și utilizarea de către autoritatea contractantă a puterii sale discreționare de apreciere în evaluarea ofertelor. În acest sens, actele normative în domeniul achizițiilor publice (atât Legea nr. 98/2016 cât și HG nr. 395/2016) permit corectări ale propunerii tehnice și propunerii financiare, sub condițiile prohibitive de la art. 137 alin. (7)-(10) ca aceste corectări să nu conducă la modificări substanțiale ale ofertei (...).

Or, lipsa semnăturii electronice de pe răspuns reprezintă o eroare de formă ce se poate îndrepta, neconducând, în niciun caz, la modificarea ofertei (...).

Lipsa semnăturii electronice de pe răspunsul nr. 70/08.03... la solicitarea de clarificare reprezintă un viciu formal ușor de înlăturat, în raport cu prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016. Or, excluderea ofertei, pentru acest motiv, fără un demers minimal de clarificare a lor, este contrară dispozițiilor art. 209 din Lege, dar și disproporționată față de interesul autorității contractante de a atribui contractul unui operator care face dovada capacității de a presta serviciile de dezăpezire și este

și singurul ofertant în procedură.” (Decizia CNSC, publicată în Buletinul Oficial nr. ...

Așadar, contestatorul apreciază că, interpretarea corectă și riguroasă a dispozițiilor legale și jurisprudențiale indicate supra, conduce la următoarele concluzii:

- Principiul proportionalității impune ca actele Autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite: respingerea ofertei, în contextul descris, este disproporționată, deoarece a demonstrat că (i), la data depunerii ofertei, declarația privind terțul susținător era semnată electronic, dar și că (ii) doar dintr-o eroare a fost depus documentul în format "pdf"; o eroare susceptibilă de remediere și care nu conduce la o modificare/completare a ofertei nu poate justifica respingerea ofertei;

- Motivele pentru care o candidatură poate fi respinsă ca inacceptabilă sunt limitativ prevăzute de art. 5 din Metodologie; oferta nu este/se încadrează în niciuna dintre aceste situații, fiind îndeplinite toate cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, clarificarea oferită și documentul atașat acesteia fiind extrem de elocvent;

- Prin intermediul solicitării de clarificare, este permis comisiei de evaluare a solicita chiar și completarea documentelor prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare; cu atât mai mult cu cât, în speță, nu este vorba despre o completare, ci doar despre o îndreptare a unei erori umane care nu modifică în niciun fel documentul deja depus, care nu maschează vreo omisiune de deținere a documentului semnat electronic (acesta era preexistent depunerii), ci doar o complinire a obligației de a-l depune (în versiunea semnată electronic), măsura respingerii ofertei este disproporționată;

- Clarificările, detalierile, nuanțările, informațiile suplimentare sau reconfirmările prezentate de către ofertanți nu trebuie să determine modificări ale caracteristicilor de bază ale ofertei, acestea fiind singurele în măsură să cauzeze distorsionarea concurenței sau crearea unui avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți; clarificările oferite de către nu modifică în niciun fel caracteristicile de bază ale ofertei, documentul având conținut identic cu cel semnat electronic (depus în clarificări) aflându-se la dispoziția autorității contractante încă de la momentul depunerii ofertei;

- S-a statuat în practică și faptul că lipsa semnăturii electronice este un viciu de formă susceptibil de remediere, care poate fi înlăturat și care nu conduce la modificarea ofertei. Cu atât mai mult cu cât documentul, semnat electronic, era preexistent datei de depunere a ofertelor, contestatorul solicită a se observa că situația nu este de natură să justifice respingerea ofertei, situația fiind posibil a fi remediată prin clarificarea adresată (de care, totuși, autoritatea contractantă a preferat să nu țină cont, alterându-i sensul concret expus).

III. În ceea ce privește temeinicia contestației, contestatorul învederează faptul că:

A. Toate documentele ofertei purtau semnătura electronică extinsă anterior datei de încărcare în SEAP, eroarea constând în încăcarea versiunii semnate pdf a unui singur document fiind remediată în clarificări, astfel sancțiunea respingerii ofertei, în aceste condiții, fiind disproporționată față de eroare de încărcare produsă și remediată.

Autoritatea contractantă a aplicat sancțiunea respingerii ofertei, deși aceasta a demonstrat, în clarificări, faptul că, la data depunerii ofertei, toate documentele ofertei purtau semnătura electronică extinsă, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă fiind disproporționată, astfel, impunându-se anularea actului contestat în raport de următoarele considerente:

A.i) Contestatorul susține că, decizia autorității contractante este contrară principiului proporționalității, în opinia sa, fiind evident caracterul disproporționat dintre eroare produsă și sancțiunea dispusă de către Autoritatea contractantă.

Astfel, se arată că, principiul proporționalității (prevăzut atât de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG 114/2011, cât și de jurisprudența unională - *Hotărârea CJUE din 10 decembrie 2009 pronunțată în cauza T-195/08 (Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene: „Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia)*”, guvernează întreaga procedură de atribuire și impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar măsurile luate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Astfel, contestatorul consideră că decizia de respingere este disproporționată inclusiv în raport de interesul Autorității contractante de a asigura o participare cât mai numeroasă la astfel de proceduri de atribuire, nefiind încurajată eliminarea pe motive artificiale a ofertelor, cum este cazul în speța dedusă analizei.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă a eliminat oferta inventând, efectiv, motive de nelegalitate care, de fapt, nu reprezentau decât simple erori posibil a fi remediate prin clarificări. susține că a demonstrat faptul că (i), la data depunerii ofertei, declarația privind terțul susținător era deja semnată electronic, dar și faptul că (ii)

exclusiv dintr-o eroare a fost încărcat un singur document (nu mai multe, nicidecum toate) în format "pdf în locul documentului semnat electronic preexistent. Documentele comunicate în clarificări nu modifică, aşadar, susţine contestatorul, oferta şi caracteristicile sale, ci doar demonstrează îndeplinirea cerinţei analizate anterior depunerii ofertei, apreciind că respingerea ofertei nu poate interveni, aşadar, în raport de un astfel de motiv.

În subsidiar, cu privire la obligaţia de a solicita clarificări/completări faţă unele aspecte formale ale ofertei, contestatorul constată că Autoritatea contractantă a îndeplinit această obligaţie strict formal, fără a lua în considerare explicaţiile oferite de către ori documentele puse la dispoziţie în clarificări pe care, de altfel, le-a interpretat într-o manieră diferită de cea care rezultă din simpla lor lectură. În raport de motivele invocate şi situaţia de fapt reţinută în Comunicarea privind rezultatul etapei de selecţiei, contestatorul susţine că este evident că decizia de respingere a ofertei fusese deja luată la data comunicării solicitării de clarificare; practic, susţine contestatorul, prin solicitarea adresată, Autoritatea nu a urmărit clarificarea aspectului vizând modul de prezentare a ofertei, ci exclusiv obţinerea unei "confirmări" a unei pretese neîndepliniri a cerinţei vizând semnătura electronică extinsă. Astfel, contestatorul arată că deşi a clarificat că s-a produs o simplă eroare de încărcare a documentului semnat electronic, autoritatea a motivat respingerea prin raportare la o eroare de semnare (ceea ce nu corespunde realităţii, documentul era deja semnat).

Aşadar, contestatorul menţionează că finalitatea transmiterii unei solicitări de clarificare este tocmai aceea de a oferi participanţilor posibilitatea reală de a demonstra modalitatea de îndeplinire a cerinţelor documentaţiei de atribuire (aspect confirmat şi la nivel jurisprudenţial, prin Decizia civilă nr. 3870/06.07.2016 pronunţată de Curtea de Apel, Secţia a VIII-a de Contencios Administrativ şi Fiscal: „Deşi prevederile legale redactate fac menţiune doar despre dreptul autorităţii contractante de a solicita clarificări, acest drept nu trebuie exercitat în mod discreţionar, cu exces de putere, respectiv numai în cazul în care comisia doreşte şi cu privire la clarificări/completări pe care aceasta doreşte să le solicite, ci trebuie exercitat în limitele şi potrivit scopului pentru care a fost instituit, adică pentru a se asigura că se deţin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată şi corectă a ofertelor. În spatele dreptului autorităţii contractante de a solicita clarificări stă obligaţia de a obţine toate informaţiile necesare evaluării ofertelor care ar conţine neclarităţi sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către oferte a cerinţelor de calificare şi/sau a specificaţiilor tehnice”), vizate de clarificare, aspect într-un total ignorat de către Autoritatea contractantă care, fără a ţine cont de explicaţiile oferite de către şi documentele prezentate, a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă. Concret, contestatorul precizează că Autoritatea contractantă a aplicat o sancţiune drastică şi inechitabilă, ignorând complet documentele care atestă

îndeplinirea cerinței vizând semnătura electronică extinsă și care, la data respingerii ofertei, se aflau în posesia sa.

A.2 subliniază faptul că nu a comis o eroare de semnare, ci o eroare de încărcare a documentului semnat electronic, preexistent la data depunerii ofertei; Autoritatea contractantă a reținut o situație de fapt care nu concordă cu realitatea.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... susține că a demonstrat că documentul vizat de solicitarea de clarificare, mai exact declarația de eligibilitate a terțului susținător, poartă semnătura electronică extinsă. Astfel, din analiza coroborată a documentelor probatorii rezultă că:

- documentul privind terțul susținător a fost semnat cu semnătură electronică extinsă în data de 12.10.2020, ora 2:54 PM (Anexa 4);
- documentul privind terțul susținător, în format „pdf”, a fost încărcat în data de 12.10.2020, ora 2:55 PM (Anexa 5);.

În opinia contestatorului, reperele temporale anterior indicate probează că declarația privind terțul susținător a fost semnată cu semnătură electronică extinsă anterior momentului încărcării în SEAP a documentului în format „pdf” (nesemnat electronic); așadar, contestatorul susține că este exclusă vreo culpă a de a nu fi respectat cerința privind modalitatea de semnare a documentelor de ofertă, respectiv nu a obținut/semnat acest document ulterior (pentru a se insinua că ar fi beneficiat de mai mult timp pentru pregătirea lui).

În contextul indicat, contestatorul consideră că nu există niciun motiv care ar putea valida raționamentul Autorității contractante potrivit căruia încărcarea în SEAP a documentului nesemnat electronic ar demonstra că documentul în discuție nu ar fi fost, de fapt, semnat în forma solicitată prin documentația de atribuire, cel puțin nu după observarea răspunsului la clarificare și a documentului depus (care indică fără dubiu faptul că semnătura se realizase anterior). O analiză temeinică ar fi exclus, în opinia sa, formularea unor concluzii de natura celor cuprinse în Comunicare în sensul că declarația privind terțul susținător nu ar fi fost semnată electronic.

Prin răspunsul formulat, ... subliniază faptul că a afirmat/confirmat în niciun moment pretinsa omisiune de a fi semnat cu semnătură electronică documentul privind terțul susținător; demersul a urmărit exact demonstrarea aspectelor contrare celor reținute de către autoritate, mai exact eroarea de încărcare a unui document care, deși exista, a fost în mod uman "confundat" cu un altul purtând aceeași denumire, semnat olograf (deci asumat) și salvat în aceeași locație; altfel, cu ce scop ar fi fost depuse documentele justificative la răspunsul la solicitarea de clarificare, din cuprinsul cărora rezultă clar momentul semnării declarației privind terțul susținător, respectiv 10/12/2020, 2:54:30 PM.

Contestatorul subliniază faptul că documentul privind terțul susținător a fost semnat electronic anterior încărcării acestuia în SEAP

(din eroare, în versiunea pdf, nesemnată electronic), motivele invocate de către Autoritatea contractantă demonstrând faptul că documentele depuse de către, în clarificări, nu au fost nici măcar analizate, măsura respingerii ofertei fiind dispusă fără luarea în considerare a demersurilor de remediere/clarificare/completare întreprinse de către ofertantul

B. Contestatorul susține că acceptarea documentului transmis ca urmare a solicitării de clarificare nu creează niciun avantaj față de ceilalți participanți și nu cauzează o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților.

În opinia sa, susținerile Autorității contractante potrivit cărora, prin acceptarea documentului depus de către, s-ar crea un avantaj incorect, în cadrul Procedurii de atribuire, dar și că ar reprezenta un tratament preferențial în raport de ceilalți participanți, sunt neîntemeiate și, totodată, nedovedite dat fiind faptul că Autoritatea contractantă nu a arătat/dovedit care este, în concret, avantajul care ar putea fi creat în favoarea subscrisei.

În primul rând, contestatorul arată că situația concretă a ofertantului este similară tuturor celorlalți participanți selectați în cadrul Procedurii de atribuire. Practic, ... susține că a semnat documentele, parte componentă a ofertei, anterior încărcării acestora în SEAP, identic celorlalți candidați selectați. Dat fiind faptul că este vorba de o eroare de încărcare a documentului care a putut fi remediată prin comunicarea aceluiași document purtând semnătura electronică extinsă, contestatorul apreciază că nu i se poate reține aplicarea unui tratament preferențial sau crearea unui avantaj competitiv în raport de ceilalți participanți.

În al doilea rând, contestatorul menționează că transmiterea documentului semnat electronic nu aduce nicio modificare de conținut a ofertei depuse de către, documentul semnat electronic existând la chiar data depunerii ofertei (aspect posibil a fi probat prin chiar verificarea datei/orei aplicării semnăturii electronice extinse). Mai mult, simpla eroare de încărcare a documentului în SEAP nu este de natură a justifica măsura respingerii definitive a ofertei acestuia, aceasta fiind remediată în clarificări. Oricum, nicio vătămare nu este adusă Autorității contractante și/sau altor competitori atât timp cât ofertantul nu își completează documentația de oferta cu un document inițial omis, ci doar depune o versiune semnată a aceluiași document preexistent în raport de data depunerii ofertei.

De asemenea, contestatorul arată că dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, aplicabile în cauză, îndreptățesc Autoritatea contractantă de a solicita corectarea viciilor de formă cu privire la oferta depusă de către participanții la procedura de atribuire, „situație de care autoritatea contractantă a creat aparența legitimă că s-ar prevala.”

Așadar, contestatorul apreciază că toate argumentele sale, în ceea ce privește lipsa unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, sunt susținute de opinia Consiliului expusă în următoarele spețe similare:

- *„Teama autorității de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea clarificării lipsei semnăturii electronice nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor, iar depunerea ulterioară a documentului criticat, de data aceasta cu semnătură electronică extinsă, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente (...),”* Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 2810/2017.

- *„De reținut este faptul că răspunsul în cauză se referă la transmiterea documentelor menționate în DUAE, în baza cărora ofertantul s-a clasat pe primul loc, și prin care acesta demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, așa cum impune art. 65 alin. (4) și (5) din HG nr. 335/2016. Deci, sub nicio formă, prin acest răspuns și documentele anexate, nu s-a pus în discuție problema completării ofertei cu informații necunoscute până la acel moment de comisia de evaluare (...),*

În speța supusă soluționării, lipsa semnăturii electronice dintr-un document nu poate fi considerată cauză de respingere definitivă a ofertei, în condițiile în care această lipsă poate fi considerată o omisiune a ofertantului, a cărei confirmare, că este apt în a retransmite aceleași documente, cu semnătură electronică aplicată, nu ar putea să-i procure niciun avantaj incorect, mai ales că asocierea ofertantă este singură în competiția pentru lotul 2, de altfel pentru toate loturile din procedură.” Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 6848/2018.

Față de argumentele invocate supra, confirmate și la nivel jurisprudențial, contestatorul apreciază că se impune anularea actului contestat, având în vedere lipsa de temei a deciziei de respingere a ofertei În condițiile date, întrucât documentul depus în clarificări nu este de natură a modifica, în nicio manieră, conținutul ofertei depuse inițial, ci numai demonstrează că documentul semnat electronic exista la data depunerii ofertei, sens în care nu se poate reține existența pretinsului avantaj față de ceilalți participanți în cadrul Procedurii de atribuire cu atât mai mult cu cât un astfel de avantaj nu este nici măcar amintit/explicat de către autoritatea contractantă în Comunicare.

C. Contestatorul învederează faptul că, documentele de ofertă au încorporată o semnătură electronică extinsă care are la bază un certificat digital calificat valid emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Documentele depuse în cadrul ofertei, inclusiv declarația privind terțul susținător, poartă semnătură electronică extinsă care permite verificarea tuturor caracteristicilor semnăturii, inclusiv a faptului că are la bază un certificat calificat conform prevederilor Regulamentului (UE) nr. 910 / 2014, valid până la data de 03.11.2021, emis de către Autoritatea de Certificare DigiSign Qualified CA Class 3 2017 - furnizor de servicii acreditat DigiSign S.A., astfel contestatorul susține că considerentele de respingere a ofertei fundamentate pe premisa greșită (că nu ar fi fost semnate electronic) trebuie înlăturate, având în vedere că acesta putea și a remediat prin clarificări eroarea pur formală, situația nefiind de natură a-i conferi vreun avantaj. Oricum, contestatorul menționează că

aspectele reținute în motivare sunt contrazise atât de existența întrebării și răspunsului la clarificare, cât și de probele administrate în cauză care demonstrează dincolo de orice dubiu faptul că documentul semnat "pdf (încărcat inițial) și documentul purtând semnătura electronică extinsă (încărcat în clarificări) au un conținut identic.

IV Concluzionând, contestatorul susține că, sintetic, argumentele expuse supra probează:

- nu a depus o ofertă lipsită de semnătură electronică extinsă; un singur document a fost omis de la încărcare în versiunea purtând semnătura electronică extinsă, aspect remediat prin clarificarea adresată;

- întrucât documentul purtând semnătura electronică extinsă era preexistent datei/orei de depunere a ofertelor, nu se poate considera că ar fi beneficiat de vreun avantaj în raport cu alți participanți; dimpotrivă, demersurile de pregătire a documentelor de ofertă au fost întreprinse și finalizate în exact aceleași condiții;

- atât dispozițiile legale cât și practica națională și unională impun aplicarea unor sancțiuni corect proporționate în raport cu fapta care a generat-o (în raport de considerentele CJUE din cauza Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37, care arată: „(...) *Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligenta atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte, in cazul in care termenii unei oferte si circumstanțele cunoscute de către autoritate indica faptul ca ambiguitatea are probabil o explicație simpla si este aparent ușor de rezolvat, in principiu, este contrara, cerințelor de buna administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții risca sa fie afectata de o eroare vădită de apreciere din partea instituției in exercitarea acestei puteri*”, precum și considerentele interpretative și/sau decizorii din alte spețe CJUE sau CNSC mai sus indicate); eroarea de încărcare a aceluiași document purtând semnătura electronică extinsă nu poate conduce la respingere câtă vreme nimic din conținutul documentului deja depus nu a fost modificat, iar ofertantul probează dincolo de orice dubiu că documentul preexista la momentul depunerii ofertei.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Probe: înscrisurile, atașate, în copie, precum și înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă la C.N.S.C. cu nr. ... de către asocieria (lider) ...S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Referitor la procedura de achiziționare a serviciilor de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul „.....”, autoritatea contractantă arată că a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr.,

procedura aleasă fiind licitație restrânsă, conform prevederile art. 54 lit. a) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, fiind un contract clasificat "secret de serviciu".

Autoritatea contractantă arată că, la data limită de depunere a candidaturilor/ofertelor pentru etapa I au fost depuse 5 candidaturi/oferte valide, astfel:

- ❖ Asocierea (leader) ...
- ❖ SC ... SRL
- ❖ Asocierea SRL
- ❖ Asocierea ... SRL
- ❖ Asocierea SRL (lider) ...SRL.

În urma examinării și evaluării documentelor de calificare au fost selectați pentru etapa a II a procedurii trei candidați, care dețin aviz de securitate pentru acces la informații clasificate "secret de serviciu" și care îndeplinesc toate criteriile de calificare.

La momentul descărcării și decriptării documentelor de calificare depuse de către asocierea (leader...S.R.L., autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că documentul [...] *Terț sustinător IDE.pdf*, depus în cadrul documentelor de calificare nu este semnat cu semnătură electronică extinsă/pg.1 din Anexa nr. 2).

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, prin clarificarea din data de 04.12.2020 (pg.115 din Anexa nr.1) s-a cerut lămurirea acestui aspect identificat, comisia de evaluare având intenția să constate exact situația documentației depuse, fiind posibilă și varianta ca anumite documente să nu poate fi vizualizate datorită softurilor/programelor de citire sau a altor motive ce nu țin de vina exclusivă a candidaților/ofertanților.

Prin răspunsul nr. 230/07.12.2020 (pg. 34-35 din Anexa nr. 1), autoritatea contractantă menționează că candidatul/ofertantul confirmă că documentul respectiv nu are semnătură electronică extinsă. Mai mult, motivul pentru care nu a fost semnat electronic cu semnătură electronică extinsă nu a constituit un element care să fie reținut de către comisie, deoarece întocmirea, semnarea și încărcarea în SEAP sunt aspecte ce țin exclusiv de fiecare ofertant. Totodată, autoritatea precizează că respectivele motive nici măcar nu au fost analizate de către comisia de evaluare, candidatul/ofertantul recunoscând că a fost o eroare, din vina sa exclusivă.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, toate cerințele privind modul de prezentare a ofertelor și tuturor documentelor ce se depun în cadrul ofertelor au fost foarte clar precizate în fișa de date, la Secțiunea IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majora, cad în sarcina operatorului economic. Nu se acceptă oferte și/sau documente de calificare care nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă. Ofertele care se depun la sediul autorității contractante, sau la orice altă adresă a autorității

contractante, nu sunt luate în considerare. Toate documentele vor fi semnate electronic, având terminația, p7s."

De altfel, autoritatea apreciază că, toate obligațiile și impunerile ce țin de modul de transmitere a ofertei și a documentelor de calificare sunt foarte clar reglementate în Ordonanță de Urgență nr. 114/2011 atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității cu Secțiunea a 3-a, prin Reguli de comunicare și de transmiterea datelor, care precizează la art. 142. alin. 3, că *„în cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătură electronică"*.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în baza art. 60, art. 69 alin. (3), art. 123 alin. (2) și (3), art. 125, art. 137 alin. (2) lit. j din HG. nr. 395/2016 care reglementează aspectele referitoare la semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, candidatura/oferta asocierii (leader...S.R.L a fost declarată inacceptabilă.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, în situația în care documentul respectiv, nesemnat cu semnătura electronică extinsă, nu conținea elemente care să producă efecte în cadrul procedurii, atunci oferta/candidatura respectivului ofertant ar fi putut fi luată în considerare. Ori, autoritatea învederează faptul că, prin acest document [...] *Tert sustinator IDE.pdf*, ofertantul a demonstrat îndeplinirea unor criterii de calificare.

Autoritatea consideră că orice altă interpretare a acestei situații, de către comisia de evaluare, ar fi încălcat grav principiile tratamentului egal și al transparenței, iar acceptarea unei candidaturi/oferte care încalcă regulile de comunicare și transmitere ar fi favorizat în mod evident această societate, oricare alți candidați/ofertanți, din cadrul procedurilor derulate prin sistemul electronic SEAP, care au fost excluși în mod automat de către sistem datorită unor erori minore de încărcare sau criptare, ori datorită unor erori de altă natură, sau au fost excluși de către comisiile de evaluare din motive ce țin tot de aceste aspecte, fiind dezavantajați în mod evident, situațiile fiind tratate în mod discriminatoriu.

În baza celor de mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către asocieria (lider) S.R.L, ca fiind nefondată, apreciind că decizia luată în ceea ce privește încadrarea ofertei/candidaturii contestatorului ca inacceptabilă, este legală, întemeiată și în concordanță cu scopul Ordonanței de Urgență nr. 114/2011 privind garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu pentru toți operatorii economici.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., Asocieria a formulat Note scrise, în replică față de punctul de vedere al Autorității contractante, având ca scop fundamentarea argumentelor invocate prin contestație de natură a conduce la admiterea acestei, învederând, suplimentar următoarele:

I. Pentru a facilita analiza de către Consiliu și, totodată, pentru a contracara susținerile Autorității contractante, expuse prin punctul de vedere, contestatorul prezintă, în continuare, sinteza argumentelor părților:

A. Sinteza argumentelor Asocierii

Asocierea a contestat decizia de respingere a propriei oferte arătând, în esență, că:

(a) Sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în condițiile în care a clarificat îndeplinirea cerinței din FDA în discuție, este disproporționată în raport de eroare produsă;

..... a probat, în clarificări, faptul că declarația privind terțul susținător fusese semnată (deci exista) la o dată anterioară depunerii ofertei în SEAP, subiectul abordat în clarificare fiind lămurit fără ca să beneficieze de vreun termen suplimentar de pregătire a documentelor de ofertă;

(b) Autoritatea contractantă a respins oferta reținând o situație de fapt care nu concordă cu realitatea, respectiv că documentul privind terțul susținător nu ar fi fost semnat electronic „dintr-o eroare”, ceea ce nu este adevărat; apreciază că a demonstrat faptul că documentul vizând terțul susținător a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, dar și că această formalitate a fost îndeplinită anterior depunerii ofertei. Singura "culpă" a constă exclusiv în faptul că a încărcat versiunea "pdf" a documentului, iar nu cea semnată electronic (deși și aceasta era anterioară depunerii ofertei), aspect remediat în clarificări în deplină conformitate cu dispozițiile legale;

(c) Acceptarea declarației semnată electronic, depusă în clarificări, nu creează în realitate nici un avantaj al în raport de ceilalți ofertanți, nici nu reprezintă vreun tratament preferențial acordat subscrisei; documentul depus în clarificare are un conținut identic cu cel depus în ofertă, nu modifică în niciun fel datele relevante pentru analiză (pe care le-a indicat, iar comisia le putea analiza deja), ci doar complinește o eroare minoră semnalată spre clarificare inclusiv din inițiativa Autorității contractante.

B. Sinteza argumentelor Autorității contractante

Se arată că, Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației susținând, în esență, că:

(a) Răspunsul la solicitarea de clarificare ar reprezenta o confirmare a faptului că declarația terțului susținător nu poartă semnătură electronică extinsă;

(b) Contestatoarea ar fi încălcat cerința prevăzută în Secțiunea IV.4.3 din FDA care reglementează obligația de a depune oferta și/sau documentele de calificare semnate cu semnătură electronică extinsă;

(c) Acceptarea ofertei, în condițiile date, ar fi încălcat principiile tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă nu explică pe ce se bazează constatarea sa privind omisiunea semnării câtă vreme probele efectiv administrate demonstrează contrariul acestei susțineri, punctul său de vedere reprezintă, astfel cum contestatorul va arăta în continuare, o manifestare

discreționară a puterii de respingere a ofertelor fără ca vreun fundament legitim și/sau vreo proporționalitate să fi fost identificate. Astfel, contestatorul își pune întrebarea dacă Autoritatea Contractantă ar fi fost dispusă să accepte documentul nesemnat electronic dacă motivul ar fi fost de natură tehnică (sunt acceptate erori de natură tehnică, dar de natură umană, nu?!) sau în cazul în care documentul ar fi conținut elemente care să nu producă efecte în cazul procedurii (deși toate documentele de calificare produc efecte în cazul procedurii!). Se poate reține astfel, pe de o parte, că Autoritatea Contractantă nu acceptă documentul semnat electronic transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări deoarece ar constitui tratament inegal față de ceilalți candidați, iar, pe de altă parte, că ar fi putut face excepții de la regula semnării electronice, dar situația prezentată de Asocierie contestatoare nu este în categoria excepțiilor acceptate de Autoritate.

II. Fără a reitiera considerentele amplu prezentate în contestație și care demonstrează temeinicia demersului de contestare, Asocieria arată că, va sublinia în continuare, punctual, argumentele care combat punctul de vedere formulat de către Autoritatea contractantă:

(a) Asocieria nu a afirmat/confirmat în niciun moment că declarația terțului susținător nu poartă semnătură electronică extinsă; susținerile în sens contrar ale Autorității contractante sunt, în opinia sa, netemeinice, neveridice și contrare realității faptice probate prin documentele administrate ca probe.

Prin contestația formulată, contestatoarele subliniază faptul că, au susținut, argumentat, faptul că documentul vizând terțul susținător a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, dar și că această formalitate a fost îndeplinită anterior depunerii ofertei.

Așadar, singura "culpă" care poate fi atribuită Asocierii este aceea de a fi încărcat versiunea "pdf" a documentului, iar nu cea semnată electronic (deși și aceasta era anterioară depunerii ofertei); culpă ce a fost remediată, însă, în clarificări, ceea ce, după cum se arată, lipsește de temei decizia Autorității contractante de a respinge oferta Asocierii și o face să fie disproporționată față de chiar rațiunea pentru care s-au emis clarificările (cu alte cuvinte, dacă situația nu ar fi fost susceptibilă de a fi clarificată și ulterior supusă evaluării comisiei, de ce ar fi transmis Autoritatea contractantă însăși clarificare?).

Contestatorul învederează că, anularea actelor administrative emise de către Autoritatea contractantă, care consemnează o situație de fapt contrară realității, este în prezent disputată în cauza dedusă judecății.

(b) Asocieria susține că nu a încălcat cerința din FDA vizând obligația de a semna documentele de ofertă cu semnătură electronică extinsă.

Toate documentele ofertei Asocierii, susține, purtau semnătura electronică extinsă anterior datei de încărcare în SEAP, inclusiv declarația vizând terțul susținător (Anexa 3 la contestație), astfel că aceasta nu se face vinovată de a nu fi respectat cerința indicată în Secțiunea IV.4.3.

„Modul de prezentare al ofertei” din FDA, ci doar de săvârșirea unei erori minore, aceea de a fi încărcat documentul "pdf" în locul celui semnat electronic, aspect remediat, oricum, în clarificări.

De asemenea, contestatorul arată că, în practică (cu trimitere la extrasele jurisdicționale indicate la pag. 6-7 din contestație), s-a statuat faptul că inclusiv lipsa semnăturii electronice este un viciu de formă susceptibil de remediere, care poate fi înlăturat și care nu conduce la modificarea ofertei. Cu atât mai mult cu cât documentul, semnat electronic, era preexistent datei de depunere a ofertelor, contestatorul consideră că situația nu este de natură să justifice respingerea ofertei, situația fiind posibil a fi remediată prin clarificarea adresată (de care, totuși, autoritatea contractantă a preferat să nu țină cont, alterându-i sensul concret expus).

(c) Acceptarea documentului transmis ca urmare a solicitării de clarificare nu creează niciun avantaj față de ceilalți participanți și nu cauzează o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților; contestatorul consideră susținerile în sens contrar ale Autorității contractante ca fiind netemeinice și se impune a fi respinse.

Autoritatea contractantă nu a arătat/dovedit care este, în concret, avantajul care ar putea fi creat în favoarea sa, afirmațiile în sensul că acceptarea, în condițiile date, a ofertei Asocierii ar favoriza-o pe aceasta în detrimentul altor ofertanți excluși ca urmare a unor erori de criptare sau de încărcare, fiind netemeinice. Mai mult, contestatorul arată că susținerile autorității sunt generale și nu sunt de natură să permită a se identifica nici măcar dacă aceasta se referă sau nu la participanți din aceeași procedură de atribuire.

Situația concretă a Asocierii, susține, este similară cu cea a tuturor celorlalți participanți selectați în cadrul Procedurii de atribuire. Practic, ... a semnat documentele, parte componentă a ofertei, anterior încărcării acestora în SEAP, identic celorlalți candidați selectați. Astfel, dat fiind faptul că este vorba de o eroare de încărcare a documentului care a putut fi remediată prin comunicarea aceluiași document purtând semnătura electronică extinsă, contestatorul apreciază că nu i se poate reține aplicarea unui tratament preferențial sau crearea unui avantaj competitiv în raport de ceilalți participanți.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează faptul că transmiterea documentului semnat electronic nu aduce nicio modificare de conținut a ofertei depuse de către, documentul semnat electronic existând la chiar data depunerii ofertei.

(d) Respingerea ofertei Asocierii ca inacceptabilă este contrară principiului proporționalității, având în vedere că, principiul proporționalității impune ca actele Autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite; respingerea ofertei, în contextul descris, este vădit disproporționată, deoarece Asocierea a demonstrat că (i), la data depunerii ofertei, declarația privind terțul susținător era semnată electronic, dar și că (ii) doar dintr-o eroare a fost depus documentul în format "pdf"; o eroare susceptibilă de remediere și care nu conduce la o

modificare/completare a ofertei nu poate justifica respingerea ofertei cu atât mai mult cu cât însăși Autoritatea contractantă a confirmat, prin chiar întrebarea adresată, posibilitatea de a fi clarificată această chestiune.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL - ... SRL

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză prin publicarea anunțului de participare Nr. ...

Prin fișa de date aferentă procedurii publicate, autoritatea Contractantă a solicitat:

- Secțiunea III. 1.1 „a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*”, Cerința 1, punctul 1.7, menționează: „Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. În cazul în care uzează de dreptul menționat mai sus, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termen de 3 zile lucrătoare de la respectiva solicitare”;

- Secțiunea III.1.9) „Legislația aplicabilă”, se menționează: „a) Ordonanța de urgență a Guvernului Nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare; b) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii; OUG nr. 114/2011; OUG nr. 98/2017; H.G. 419/2018; Ordinele președintelui ANRMAP (ANAP) nr. 509/2011, nr. 302/2011; Codul de Procedură Civilă 2010; Legea 50/1991, HG 907/2016; Legea nr. 10/1995; Ordine ANAP (vezi www.anrmap.ro/www.artap.gov.ro); Hotărârea Guvernului nr. 781 din 25 iulie 2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu; M9/2013 ~ Norme privind protecția informațiilor clasificate în Ministerul Apărării Naționale; HG 585/2002 - pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România. Evaluarea ofertelor se va face respectând Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității publicată în SEAP și pe site-ul www.dpa.ro”.

Se arată că, la data de 24.07.2020, a fost semnat Acordul de Asociere prin care s-a constituit Ofertantul la procedura de atribuire în cauză, ... SRL fiind desemnată Lider al Asocierii [Anexa 1]; la data de 08.10.2020 și 09.10.2020, ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii, a fost împuternicită de fiecare dintre asociați inclusiv pentru depunerea în numele acestora a contestațiilor la procedură [Anexa 2]; sens în care, la 12.10.2020, ... SRL în calitate de Lider al Asocierii, a încarcat în SEAP Documentația de Candidatură/Calificare printre care și următoarele:

- *Declarație privind îndeplinirea Cerințelor de Calificare* [Anexa 3], în conformitate cu Fișa de Date, Secțiunea III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința 1, punctul 1.7., cu mențiunea că, formularea existentă în Fișa de Date nu prevede ca această Declarație să fie însoțită de o listă de documente ce vor fi puse la dispoziție ci dimpotrivă, formularea este una generală care nu detaliază astfel de elemente, condiții sau restricții. Formularea din Fișa de Date nu face trimitere la nicio referință legală, care de altfel nici nu există în vigoare, fapt pentru care aceasta trebuie citită și interpretată, în opinia sa, strict în modul în care a fost formulată;

- *Lista privind documentele privind îndeplinirea cerințelor de Calificare*, sub formă de Opis al Documentației de Candidatura/Calificare, în cadrul căreia menționează că cerința referitoare la experiența similară în discuție (proiectare și execuție de lucrări similare tempestizare/ecranare clădiri) este susținută de Honeywell România SRL ce deține inclusiv calitatea declarată de subcontractant în cadrul candidaturii [Anexa 4];

- *Toate celelalte documente necesare și solicitate în cadrul Documentației de Candidatură/Calificare*, față de care Autoritatea Contractantă nu a formulat obiecții în cadrul deciziei sale de a declara inacceptabilă candidatura sa.

De asemenea, contestatorul arată că, la 04.12.2020, autoritatea Contractantă i-a solicitat clarificări, prin intermediul SEAP, punctele 6 și 7 ale solicitării fiind cele analizate, acestea vizând punerea la dispoziție a documentelor prin care Honeywell Romania SRL în calitate de Terț Susținător îndeplinește cerințele de calificare privind proiectarea și execuția de lucrări similare tempestizare/ecranare clădiri [Anexa 5];

Astfel, la 09.12.2020, conform termenului acordat pentru înaintarea răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a transmis răspunsul, care printre celelalte documente/clarificări puse la dispoziție, conține documente privind experiența similară referitoare la proiectarea și execuția de lucrări similare tempestizare/ecranare clădiri a Honeywell Building Solutions GmbH, Germania, înlocuind astfel Terțul Susținător Honeywell România SRL cu o societate afiliată acesteia și anume Honeywell Building Solutions GmbH [Anexa 6];

La 18.12.2020, contestatorul arată că Autoritatea Contractantă i-a comunicat faptul că a decis să considere inacceptabilă candidatura sa, deoarece, „Documentele depuse ulterior, pentru un alt terț susținător, respectiv ..., nu au putut fi luate în considerare, nefiind răspunsuri de

completare formală sau de confirmare, astfel cum precizează art. 37 din Normele aferente Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011, acestea constituind o modificare substanțială a ofertei depuse. Acceptarea acestor modificări/completări ar produce un avantaj evident și un tratament preferențial acordat societății dumneavoastră" [Anexa 7].

În fapt, contestatorul arată că, prin fișa de date, la Secțiunea III. 1.1.a), autoritatea contractantă a introdus o instrucțiune privind demonstrarea cerințelor de calificare, prin posibilitatea ca Ofertantul să prezinte inițial o Declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire;

- contestatorul arată că a reținut că, în situația utilizării unei astfel de Declarații, Ofertantul are dreptul de a prezenta în susținere, ulterior depunerii candidaturii următoarele: documentele (oricare)/completarea certificatelor (oricare)/documentelor edificatoare (oricare) ce probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termen de 3 zile lucrătoare de la respectiva solicitare;

- contestatorul arată că a reținut că, în contextul instrucțiunii Autorității Contractante, astfel cum a fost aceasta formulată, Ofertantul poate aduce ulterior depunerii candidaturii inclusiv alte documente edificatoare cum ar fi, în speța analizată, documente privind înlocuirea unui terț susținător declarat cu alt terț susținător;

- contestatorul menționează că a uzitat de instrucțiunea listată în cadrul Fișei de Date la momentul înaintării candidaturii, incluzând în cadrul documentelor depuse *Declarația privind îndeplinirea Cerințelor de Calificare*.

De asemenea, contestatorul arată că, prin Fișa de Date, Secțiunea III.1.9), Autoritatea Contractantă a listat o legislație aplicabilă ce este abrogată, înțelegând că aceasta poate fi o eroare a SEAP și nu a Autorității, însă:

- Contestatoarea reține ca fiind aplicabile Legea nr. 98/2016 și normele aferente emise prin HG nr. 394/2016, astfel cum OUG nr. 114/2011 a fost actualizată, cât și Instrucțiunile și Ordinele ANAP în vigoare, aferente acestora;

- Contestatoarea reține, de asemenea că, Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011 [Anexa 8] constituie o procedură internă a Autorității Contractante care nu reprezintă normă legală, aceasta nefiind nici măcar aprobată prin Ordin de Ministru. Aceasta poate fi, eventual, aplicabilă în anumite situații însă, nicidecum în situații concrete ce vin în contradicție cu norma legală aplicabilă procedurii și/sau norma legală ierarhic superioară.

Totodată, prin solicitarea de clarificări primită și prin răspunsul oferit, contestatoarea arată că a menționat faptul că:

- Speța înlocuirii unui Terț Susținător este tratată în mod clar prin Art. 183 al Legii nr. 98/2016, normă legală ce prevalează Metodologiei invocate de Autoritatea Contractantă în comunicarea de respingere a candidaturii sale;

- Mai mult, se arată că, art. 183 alin. (2) al Legii nr. 98/2016 scoate în evidență, prin explicitare concretă, faptul că înlocuirea unui Terț Susținător „[...] *operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).*” Astfel, invocarea de către Autoritatea Contractantă a faptului că acceptarea unui nou Terț Susținător în locul celui declarat inițial, în conformitate cu propria Metodologie „reprezintă o modificare substanțială a ofertei depuse [...] ar produce un avantaj evident și un tratament preferențial /.../”, este, în opinia sa, inconsistentă din toate perspectivele și anume: contravine legii, conform prevederilor Art. 183 al Legii nr. 98/2016 menționat anterior, contravine procedurii, din perspectivă administrativă, luând în considerare faptul că a înaintat o candidatură (etapa I a licitației restrânse) și nu o ofertă (etapa 2 a licitației restrânse);

- De asemenea, prin absurd și fără luarea în considerare a legii, contestatorul menționează că respingerea candidaturilor este tratată de Art. 5 și 6 ale Metodologiei invocate de Autoritatea Contractantă, ce vizează etapa de candidatură/calificare a Licităției Restrânse și nu de Art. 37, astfel cum aceasta menționează în cadrul adresei de respingere a candidaturii sale, articol ce face referire la evaluarea ofertelor;

- Totodată, contestatorul apreciază mențiunea Autorității Contractante referitoare la faptul că ar fi putut să aducă în susținere doar „completări formale sau de confirmare”, face referire la același Articol 37 din Metodologia proprie. Pe lângă faptul că cele transmise în răspuns la clarificare, cu privire la înlocuirea Terțului Susținător sunt permise de legea guvernantă, contestatorul consideră că susținerea Autorității Contractante contravine art. 162 alin. 4, art. 66 alin. 1 lit. (f) din OUG nr. 114/2011, cât și instrucțiunile listate în cadrul Fișei de Date (anterior precizate), toate acestea permițând-i să aducă în completare noi documente în etapa de calificare.

În drept, contestatorul invocă încălcarea art. 183 din Legea nr. 98/2016 și implicit a drepturilor sale, încălcarea art. 162 alin. 4, art. 66 alin. 1 lit. (f) din OUG nr. 114/2011, care prevăd în mod explicit că în etapa de calificare, etapă în care se află procedura, candidatul poate completa documentația de candidatură inclusiv cu noi documente, mai ales cu documente ce vizează înlocuirea unui terț susținător, aspect prevăzut de Legea nr. 98/2016; precum și, fără a viza o normă legală, încălcarea propriei Metodologii invocate în decizia de respingere a candidaturii, prin confundarea etapei în care se află procedura și aplicare altor articole din cadrul respectivei Metodologii;

În drept, prevederile art. 8 și urm. din Legea 101/2016 actualizată, precum și art. 138 lit. (d) din OUG 114/2011, actualizată.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 s-a solicitat acces la dosarul achiziției publice la sediul Consiliului cu

permisiunea corespondentă de a formula concluzii scrise, în urma studierii acestuia.

În concluzie, contestatorul arată că înțelege, pe deplin, prin natura instituției reprezentată de Autoritatea contractantă, că o comisie de evaluare nu poate deroga de la propria metodologie, fapt pentru care, nu invocă o eventuală rea-credință a acesteia, însă, pe de altă parte, menționează că această stare de fapt l-a obligat să formuleze prezenta contestație.

Așadar, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probatoriu, au fost depuse, în copie:

- Anexa 1 - Acord asociere
- Anexa 2 - Împuternicire reprezentare - lider asociere
- Anexa 3 - Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare
- Anexa 4 - Opis documentație candidatura.pdf
- Anexa 5 - Solicitare Clarificare a Autorității Contractante
- Anexa 6 - Răspuns consolidat la clarificările 6 și 7
- Anexa 7 - Comunicare respingere candidatură
- Anexa 8 - Metodologie de evaluare oferte OUG 114
- Anexa 9 - Dovada transmiterii Contestației către Autoritatea Contractantă (copie)

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de către asocieria SRL (lider) SRL.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată, referitor la respingerea ofertei/candidaturii asocierii SC SRL SRL, că, în urma examinării și evaluării documentelor de calificare, au fost selectați pentru etapa a-II-a a procedurii trei candidați, care dețin aviz de securitate pentru acces la informații clasificate "secret de serviciu" și care îndeplinesc toate criteriile de calificare.

Din verificarea documentelor de calificare depuse, autoritatea precizează că, comisia de evaluare a consemnat în grilele de verificare, anexă la procesul verbal de evaluare A 20165./2020 toate aspectele identificate.

Astfel, ținând cont că, în cadrul documentelor de calificare comisia a identificat, la pg.9 în documentul ofertantului/candidatului denumit *0. DOCEXCT1. SIT PERS 2. CAP EX*(pag.170 din Anexa 1)o declarație în care liderul asocierii contestatoare declară că îndeplinește toate cerințele de calificare, fără a descrie în concret modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, iar la pag. 2 în documentul ofertantului/candidatului denumit *4.1 CAPACITATE TEHNICA - EXPERIENȚA SIMILARA - 1*(pg.171 din Anexa 1), s-a regăsit un opis unde apare foarte clar că pentru lucrări de tempestizare și servicii proiectare tempestizare, la momentul depunerii ofertelor/candidaturilor, ofertantul/candidatul nu avea nici un document, autoritatea contractantă menționează că s-a considerat oportun să se clarifice aceste aspect.

În sensul dat, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatorului în SEAP clarificarea din 07.12.2020 (pag. 116 din Anexa 1), unde la punctele 6-7 s-a cerut:

„6. Pentru cerința din fișa de date secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare tempestizare/ ecranare clădiri a căror valoare cumulată a fost de minim 3.000.000 lei exclusiv T.V.A., în documentația depusă nu s-a regăsit nici un document care să ofere informații despre această cerință, așa cum au fost prezentate pentru celelalte cerințe de experiență similară. S-a identificat în opis menționat «lucrări de tempestizare - terțul susținător HONEYWELL România SRL», însă fără nici o referire concretă la modul de îndeplinire a acestei cerințe: contract, obiect, beneficiar, valoare. Se va clarifica acest aspect.*

*7. Pentru cerința din fișa de date secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Servicii prestate în ultimii 5 ani**, din care să rezulte că a prestat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul a maximum două contracte de servicii similare proiectare tempestizare/ecranare clădiri a căror valoare cumulată a fost de minim 120.000 lei exclusiv T.V.A., în documentația depusă nu s-a regăsit nici un document care să ofere informații despre această cerință, așa cum au fost prezentate pentru celelalte cerințe de experiență similară. S-a identificat în opis menționat «proiectare tempestizare - terțul susținător ... SRL», însă fără nici o referire concretă la modul de îndeplinire a acestei cerințe: contract, obiect, beneficiar, valoare. Se va clarifica acest aspect.”*

Prin răspunsul nr. 1465 din 09.12.2020 (pag.93 din Anexa 1), Autoritatea contractantă arată că, pentru cele 2 întrebări ofertantul/ candidatul contestator a precizat:

„Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 6 și 7

În prima fază a procedurii de achiziție publică. Asocierea SRL. ...SRL a depus. Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare în conformitate cu Art. 66 (1) (f) din OUG 114/2011.

În temeiul aceluiași Articol, adăugăm completăm la solicitarea Dumneavoastră documentația depusă inițial cu următoarele:

... SRL.

Asocierea o declară pe societatea, Terț Susținător - Tehnic în cadrul prezentei proceduri de achiziție, atașând prezentului răspuns consolidat toate formularele solicitate de Autoritatea Contractantă, atât prin Fișa de Date cât și prin prezenta solicitare de clarificări.”

Așadar, se constată că contestatorul la data depunerii ofertelor/candidaturilor nu îndeplinea aceste 2 cerințe, neprezentând la momentul respectiv nici o informație legată de modalitatea cum sunt îndeplinite, de către cine, calitatea acestuia, contractele, obiectul acestora, valorile aferente sau alte informații relevante.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul postat contestatorul prezintă documente și informații pe care la data limită de depunere 12.10.2020 nu le deținea, astfel, fiind lesne

de înțeles că situația acestuia s-a modificat substanțial față de momentul depunerii ofertelor/candidaturilor, atunci asocierea neavând nici un document sau informație care să permită comisiei să verifice cerințele respective conform impunerilor din fișa de date, sub rezerva depunerii ulterioare a documentelor care probează cele declarate.

Autoritatea contractantă susține că o acceptare a acestei modificări substanțiale și evidente depuse de contestator pentru cele două cerințe de calificare ar încălca grav principiul transparenței și al tratamentului egal față de toți ofertanții sau potențialii ofertanți, l-ar fi avantajat clar pe acesta, care la momentul limită de depunere a ofertelor nu îndeplinea aceste cerințe, probabil ca și alți potențiali candidați care nu au participat la procedură, iar ulterior să găsească soluții și parteneri pentru a putea răspunde cerințelor impuse, însă sub rezerva schimbării unor elemente esențiale din cadrul documentelor de calificare. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că acest lucru îl putea aplica orice societate doritoare să participe, care nu îndeplinea cerințele, iar ulterior după aproape 2 luni să găsească resurse să răspundă cerințelor și criteriilor de calificare cerute.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare, prin argumentele aduse în cadrul contestației, face o gravă confuzie referitoare la legislația aplicabilă procedurii în cauză. Astfel, dacă în cazul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea solicită să se înlocuiască terțul susținător, în O. U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, această înlocuire nu este permisă și nici posibilă, o astfel de facilitate acordată vreunui candidat/ofertant fiind în mod clar o favorizare evidentă și un tratament inegal pentru ceilalți participanți sau posibili participanți, care dacă ar fi cunoscut o astfel de posibilitate acordată printr-un temei legal, cum este doar cazul art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ar fi participat la această procedură, urmând ca după data limită de depunere să identifice și resursele sau forma cu care să facă față cerințelor autorității contractante.

În opinia autorității este limpede că contestatorul nu încearcă decât să-și creeze o situație favorabilă, discriminatorie și lipsită de un tratament egal față de ceilalți participanți sau potențiali participanți. Comisia de evaluare nu poate accepta o astfel de modificare și schimbare a ofertei/candidaturii depuse, răspunsul primit nefiind sub nici o formă o completare formală sau de confirmare a documentelor depuse inițial până la termenul limită de depunere a candidaturilor/ofertelor. Mai mult, respectând acest raționament impus de legiuitor, autoritatea precizează că nu poate fi acceptată o candidatură/ofertă incompletă care nici la momentul răspunsului nr. 1465 din 09.12.2020 nu prezintă toate documentele necesare (pag.93 din Anexa 1), având în vedere că, în răspunsul la clarificarea respectivă se menționează de Anexele 1-8 însă doar una din anexe (Anexa nr. 1) este prezentată și aceea lipsită de relevanță pentru demonstrarea celor două cerințe privind experiența similară, astfel cum au fost demonstrate celelalte cerințe impuse prin

documentația de atribuire și cum în mod legal și justificabil se procedează.

În susținere, se invocă Decizia Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor nr. ... adoptată tot în cadrul unei "licitații restrânse" derulate de autoritatea contractantă, tot într-un proiect destinat Alianței NATO și tot pentru o astfel de speță referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare printr-o declarație pe proprie răspundere, prin care Consiliu a reținut:

„Tot cu privire la declarația ... SRL, Consiliul constată că autorul acesteia a enunțat în cuprinsul ei cerințele autorității contractante stabilite prin fișa de date, fără însă să descrie în concret modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, prin furnizarea unui minim de informații care să permită comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii cerințelor fișei de date, sub rezerva depunerii ulterioare a documentelor care probează cele declarate.

De altfel, observă Consiliul, autoritatea contractantă justifică dreptul acordat participanților de a depune inițial doar o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare prin faptul că, pentru procedurile derulate în baza OUG nr. 114/2011, ofertanții nu pot completa și depune formularul tip DUAE, acesta nefiind activ. Or, cât timp declarația este echivalentă formularului DUAE, pentru identitate de rațiune, ar trebui ca și condițiile de completare a acestor două documente, să fie similare. Prin urmare, cum nici un formular DUAE nu poate fi primit fără o descriere a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, prin indicarea unor date concrete, (cu titlu de exemplu, indicarea cifrei de afaceri, a contractelor prin care candidatul/ofertantul înțelege să probeze deținerea unui experiențe similare etc.), rezultă că nici o declarație pe propria răspundere nu poate fi acceptată fără ca în cuprinsul acesteia să nu se regăsească prezentate succint astfel de informații, cu atât mai mult cu cât operatorul economic se afla în posesia lor.

Nu lipsit de importanță este și faptul că, în cuprinsul raportului intermediar al procedurii, cu privire la situația în analiză, comisia de evaluare a reținut, referitor la candidatura ... SRL că acesta „nu a prezentat însă documentele solicitate conform fișei de date a achiziției pentru operatorii economici SC ... SRL. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului transmiterea documentelor de calificare pentru cei doi susținători tehnici care confirmă informațiile din declarația inițială”, cu toate că, așa cum s-a reținut mai sus, în declarația inițială nu erau prezentate niciun fel de informații concrete din care se rezulte modul de îndeplinire a cerințelor fișei de date.

Cât privește dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, se reține că acesta este recunoscut numai în ceea ce privește clarificările și completările formale sau de confirmare, însă, în speța dedusă soluționării, acceptarea completării candidaturii cu documente constatate ca fiind lipsă, necesar a fi fost depuse până la termenul limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, determină apariția unui avantaj candidatului SRL, prin transformarea candidaturii sale, neelaborată

corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca inacceptabilă), într-una admisibilă.

Stabilind caracterul întemeiat al acestor critici ale contestatorului, care conduce la constatarea nelegalității deciziei autorității contractante împotriva căreia a fost formulată prezenta cale de atac, Consiliul apreciază de prisos analiza și a celorlalte două motive de nelegalitate evocate de contestator, caracterul inadmisibil al candidaturii depuse de SC ... SRL neputând fi înlăturat."

Autoritatea contractantă apreciază, luând în considerare inclusiv și decizia Consiliului, cu titlu de jurisprudență în materie, că inadmisibilitatea candidaturii/ofertei contestatorului nu poate fi înlăturată.

2. Referitor la *susținerile* din cadrul contestației privind faptul că „Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, ...„nu este o normă legală, nefiind aplicabilă în anumite situații concrete ce vin în contradicție cu norma legală aplicabilă procedurii și/sau norma legală ierarhic superioară", autoritatea contractantă precizează că aceste aspecte nu numai că nu au nici o logică de aplicabilitate, deoarece, se face referire la normele aplicabile exclusiv Legii nr. 98/2016 și nu O.U.G. nr. 114/2011, care nu prevăd schimbarea terțului susținător, această posibilitate fiind precizată doar în Legea nr. 98/2016, lege neaplicabilă unei licitații restrânse reglementată de un alt act normativ, dar sunt și aspecte contestate tardiv, acestea putând fi atacate în termenul legal, după publicarea procedurii în SEAP, respectiv 13.08.2020.

Așadar, autoritatea susține că este evident că societatea contestatoare, la data depunerii candidaturii/ofertei, și-a însușit toate cerințele autorității contractante împreună cu toate reglementările pe care aceasta le-a invocat și publicat în documentația de atribuire. Astfel, nu se poate pune problema ca la mai bine de 4 luni de la publicare unui dintre ofertanți/candidați să ridice problema aplicabilității acestei *Metodologii de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG 114/2011*, pe care, în calitate de autoritate contractantă din sistemul național de apărare, o utilizează de la adoptarea acestei Ordonanțe, în forme actualizate și aprobate de către conducătorul instituției.

În baza celor de mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită de respingerea contestației depusă de către asocieria SC SRL ...SRL, aceasta fiind nefondată și lipsită de temei legal, considerând decizia adoptată de către comisia de evaluare justă, întemeiată și în concordanță cu scopul Ordonanței de Urgență nr. 114/2011 privind garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu pentru toți operatorii economici.

..... SRL, în calitate de Lider al Asocierii formată din SRL (lider) & SRL a formulat, în termen legal, cerere de intervenție

accesorie în interesul autorității contractante, în principal, ...(sau, în subsidiar, al ...) în cadrul dosarului nr. ..., având ca obiect contestația formulată de SRL împotriva Comunicării Autorității Contractante Nr. A21176/18,12.2020, a raportului intermediar și a actelor subsecvente prin care candidatura SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, toate emise în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând:

(i) Admiterea în principiu a cererii de intervenție și

(ii) Respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului comunicat de privind declararea ca inacceptabilă a candidaturii depuse de SRL. Având în vedere următoarele motive:

1. În fapt, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, la data de 12.10.2020, participanții interesați de procedura în cauză au depus documentele constituind candidatura, intrând astfel în procesul de evaluare a autorității contractante. Cu referire la candidatura depusă de SRL, urmare a solicitării de clarificare adresate către SRL și a răspunsului acesteia, la data de 18.12.2020, autoritatea contractanta a decis că documentația depusă, astfel cum a fost ulterior clarificată de SRL, ar conduce la inacceptabilitatea candidaturii depuse de acesta, intervenientul arată că consideră decizia autorității contractante ca fiind întemeiată și legală, pentru toate argumentele detaliate în continuare:

2. Intervenientul susține că, a formulat în termen legal cererea de intervenție, raportat la dispozițiile art. 188 alin. 1 din OUG nr. 114/2011, și a art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și având în vedere că, data publicării în SEAP a contestației formulată de SRL (i.e., la data de 06.01.2021 - Anexa 1), termenul de 10 (zece) zile pentru formularea cererii de intervenție se împlinește la data de 18.01.2021 (având în vedere că data de 16.01.2021 este o zi nelucrătoare).

3. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie, ... SRL învederează faptul că intervenția accesorie - formă a intervenției voluntare - implică posibilitatea recunoscută de lege unei persoane de a interveni într-un proces în curs de desfășurare, prin introducerea unei cereri în fața instanței/organului administrativ-jurisdicțional investit cu acțiunea principală, în scopul formulării de apărări pentru protejarea drepturilor uneia dintre părțile inițiale și implicit a drepturilor proprii, iar Legea 101/2016 reglementează, în art. 17 alin. (3), posibilitatea operatorilor economici interesați de a formula cerere de intervenție voluntară, legiuitorul făcând trimitere expresă în acest sens la prevederile Codului de procedură civilă care vor fi aplicabile sub aspectul condițiilor de admisibilitate în principiu a cererii de intervenție accesorie.

Ca atare, cât privește cererea de intervenție accesorie formulată de SRL, aceasta va fi guvernată de dispozițiile art. 61 alin. (1) din C.proc.civ. potrivit carora „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile inițiale”, precum și de art. 61 alin. (3)

C. proc. civ., conform căruia „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Prin raportare la cele două texte de lege anterior invocate, intervenientul susține că rezultă că legiuitorul a prevăzut drept cerința pentru admisibilitatea în principiu a intervenției accesorii, dovedirea de către intervenientul accesoriu a interesului său față de obiectul cauzei deduse judecății.

În ceea ce privește condiția interesului, intervenientul consideră că aceasta este în mod evident îndeplinită, în condițiile în care, prin prezenta cerere de intervenție, aceasta susține actele emise de autoritatea contractantă privitoare la declararea ca inacceptabilă a candidaturii depuse de SRL, societatea sa fiind pe deplin interesată în menținerea actelor prin care competitorul direct SRL a fost descalificat din procedură (din competiție) organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Or, susține intervenientul, prin pretenția contestatorului de anulare a actelor de respingere a candidaturii sale ca inacceptabilă, contestația formulată de SRL urmărește tocmai invalidarea actelor administrative ale autorității contractante prin care acest candidat a fost descalificat din prezenta procedură.

Ca atare, sub aspectul admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie, în calitate de ofertant în procedura de atribuire ce face obiectul contestației pendinte, ... SRL apreciază că justifică un interes propriu față de soluționarea acesteia, interes ce constă, pe de o parte, în respingerea contestației formulată de SRL, mai precis în partea privitoare la respingerea candidaturii acestuia ca inacceptabilă și menținerea actelor autorității contractante prin care această evaluare a fost adoptată, argumente pentru care, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată.

4. Referitor la fondul cererii de intervenție. Netemeinicia contestației formulată de SRL privind respingerea candidaturii sale ca inacceptabilă

(i) Netemeinicia argumentului referitor la depunerea Declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, fără a indica modul concret în care se îndeplinesc cerințele de calificare

Sub aspectul criticilor contestatoarei privind respingerea candidaturii sale, intervenientul consideră că decizia autorității contractante este una legală, candidatura contestatorului fiind, în opinia sa, în mod corect respinsă ca inacceptabilă, pentru argumentele ce urmează:

În primul rând, se arată că, în procedurile guvernate de OUG nr. 114/2011, ofertanților nu li se oferă posibilitatea completării și depunerii DUAЕ (potrivit [http://anap.gov.ro/web/wp-eo\)itvnt/uploads/2016/-006/Ghid-utilizare](http://anap.gov.ro/web/wp-eo)itvnt/uploads/2016/-006/Ghid-utilizare) - i.e: o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă la

nivelul fișei de date a achiziției, precum și, după caz, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe în cadrul procedurilor de atribuire care se derulează în mai multe etape), aceștia având însă posibilitatea depunerii unei Declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, care reprezintă, în extenso, un echivalent al formularului DUAЕ, astfel, intervenientul consideră oportun să se analizeze în primul rând care este scopul acestei Declarații, și anume, acela de a suplini depunerea DUAЕ.

Astfel, raportat la modul de completare a DUAЕ în cadrul procedurilor guvernate de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, intervenientul precizează că Declarația pe propria răspundere în cazul procedurilor de achiziții militare guvernate de OUG nr. 114/2011 ar trebui să cuprindă, chiar și succint, informații similare celor prezentate în cuprinsul DUAЕ (i.e., indicarea cifrei de afaceri, prezentarea sumară a contractelor ce demonstrează experiența similară etc.), cu atât mai mult cu cât operatorul economic ar trebui, ca la momentul depunerii Declarației, să se afle în posesia acestor informații pe care le confirmă, asumându-și îndeplinirea cerințelor de calificare încă de la acest moment, iar nu pe parcursul derulării procedurii.

În al doilea rând, intervenientul apreciază că, dacă s-ar interpreta că operatorul economic poate depune o simplă declarație de confirmare a îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare, s-ar ajunge la situația în care, orice operator, deși inițial nu îndeplinește cerințele de calificare pentru participarea la o procedură, i.e., nu este eligibil pentru a se califica în următoarea etapă a procedurii, să fie calificat ca având o candidatură acceptabilă doar pentru că afirmă acest lucru, ceea ce ar fi inechitabil pentru ceilalți participanți la procedura care, la momentul depunerii Declarației îndeplinesc cerințele de calificare și le pot demonstra în orice moment, la solicitarea autorității contractante.

De asemenea, intervenientul menționează faptul că, o detaliere succintă a modului de îndeplinire a celor declarate și confirmate este necesară pentru evaluarea corectă și completă a candidaturilor depuse în procedură, numai așa autoritatea contractantă având posibilitatea de a face o departajare inițială între candidați, iar ulterior să poată solicita documentele doveditoare în susținerea celor declarate de la acei candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și nu doar le confirmă cu titlu general, ipotetic.

În al treilea rând, intervenientul susține că, în speță, aceasta interpretare reiese nu doar din cele argumentate anterior, ci chiar din modul de formulare a Cerinței 1, punctul 1,7 (pag. 5) din Fișa de date a achiziției, respectiv: „[...] Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. În cazul în care uzează de dreptul menționat mai sus, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă

îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din parte autorității contractante o solicitare în acest sens, în termen de 3 zile lucrătoare de la respectiva solicitare".

Astfel, similar DUAE în proceduri de achiziție publică, achiziție sectorială, concesiune, unde un candidat/ofertant confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentând totodată succint modul în care îndeplinește aceste cerințe cu privire la fiecare criteriu de calificare și selecție, și în cazul Declarației de proprie răspundere, în proceduri de achiziție militară, aceasta nu reprezintă o simplă declarație de confirmare a îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare (și nu poate fi prezentată sub această formă), ci, susține intervenientul, este întotdeauna însoțită inclusiv de o scurtă descriere a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, urmând, ca, ulterior, la solicitarea autorității contractante, candidatul/ofertantul respectiv să transmită efectiv documente care probează cele indicate.

În concret, intervenientul arată că, în speța în acuză, autoritatea contractantă a solicitat SRL clarificări cu privire la modul de îndeplinire a celor două cerințe din fișa de date, de la secțiunea III.1.3.a) respectiv: „[...] Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit*, în ultimii 5ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare tempestizare/ecranare clădiri a căror valoare cumulată a fost de minim 3.000.000 lei exclusiv T.V.A." (pag. 9) și „[...] Servicii prestate în ultimii 5 ani**, din care să rezulte că a prestat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul a maximum două contracte de servicii similare proiectare tempestizare/ecranare clădiri a căror valoare cumulată a fost de minim 120.000 lei exclusiv T.V.A.", iar, cu referire la fiecare din cele două cerințe, tot în fișa de date, este menționat expres ca: „Pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare operatorii economici trebuie să prezinte Declarație privind lista principalelor LUCRĂRI executate în ultimii 5 ani (Formularul nr. 9), pentru cele mai importante lucrări care vor conține valori (în lei și altă valută), perioada și locul execuției lucrărilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați."

Or, intervenientul arată că, înțelegerea sa este că, în cazul de față, ... SRL a deviat total de la aceste cerințe specifice ale fișei de date, nedepunând Formularul 9 cu privire la modul de îndeplinire a experienței similare (atât referitoare la lucrări similare de tempestizare/ecranare clădiri, cât și la servicii similare proiectare de tempestizare/ecranare clădiri), ci prezentând numai o simplă declarație pe proprie răspundere prin care confirmă cu caracter general îndeplinirea tuturor cerințelor fișei de date. În opinia sa, un astfel de mod de acțiune nu poate fi decât sancționat, prin nerespectarea cerințelor minime de calificare, orice altă interpretare contravenind atât fișei de date, cât și art. 66 alin. 1) lit. f) din OUG nr. 114/2011, citat chiar de contestatoare în propriul răspuns nr. 1465/09.12.2020 la solicitările de clarificări nr. 6 și 7 (a se vedea anexa 6 la contestația SRL), conform căreia:

„f) dacă este cazul, precizări referitoare la documentele suplimentare pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în scopul verificării declarațiilor sau completării documentelor, prezentate în prima etapă pentru demonstrarea capacității tehnice și economico-financiare.”

Astfel, intervenientul apreciază că, interpretarea literală a articolului de lege sus-menționat indică în mod clar faptul că, documentația de atribuire (mai exact invitația de participare în cazul licitației restrânsă) va cuprinde și precizări referitoare la documentele suplimentare pe care operatorii le vor prezenta ulterior, în scopul verificării declarațiilor sau completării documentelor, prezentate în prima etapă pentru demonstrarea capacității tehnice și economico-financiare, nefiind suficientă o simplă declarație neînsoțită de Formularul 9 care indică cerințele minime în materia modului de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică.

Nu în ultimul rând, intervenientul apreciază mențiunea referită anterior cu privire la dreptul candidatului de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, de care SRL a uzat pentru a nu depune anumite informații și documente în cadrul candidaturii sale, este prevăzută în fișa de date exclusiv în cadrul cerinței de la secțiunea III.1.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului, iar nu și a altor cerințe (cum este cerința de la secțiunea III.1.3.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” mai sus detaliată) cu privire la care autoritatea contractantă a stabilit criterii specifice de îndeplinire și ulterior, de probare a acestora.

Pentru întărirea celor prezentate mai sus, intervenientul solicită a se lua în considerare inclusiv decizia de speță a Consiliului prezentată în extras de autoritatea contractantă în Punctul de vedere nr. A172/06.001.2021(pag. 5), care descurajează și declară ca fiind inacceptabil comportamentul unui operator economic de a depune o simplă declarație pe proprie răspundere fără a prezenta succint modul de îndeplinire a cerințelor fișei de date, cu referire la un proiect similar cu cel avut în vedere în Procedura în cauză, derulat de aceeași autoritate.

În considerarea tuturor argumentelor prezentate, intervenientul susține că depunerea unei simple declarații prin care se declara cu titlu general îndeplinirea tuturor cerințelor fișei de date, fără prezentarea succintă a modului de îndeplinire a acestora este insuficientă pentru evaluarea corespunzătoare și declararea unei candidaturi ca fiind acceptabilă și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind neîntemeiată.

(ii) Argumentele nefondate ale SRL raportat la posibilitatea completării ulterioare cu documente edificatoare pentru înlocuirea terțului susținător

Sub un prim aspect, intervenientul arată că va face referire la argumentul contestatoarei SRL prin care se afirmă că, în speță, ar fi aplicabile prevederile Legii nr. 98/2016, în sensul dat, invocând dispozițiile art. 20 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 care statuează faptul că „Prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, și

Legii nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu se aplică contractelor a căror atribuire este reglementată de prezenta ordonanță de urgență și nici celor excluse din domeniul de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență, conform prevederilor din această secțiune". Ca atare, având în vedere caracterul de *lexspecialis* al OUG nr. 114/2011, în mod clar acolo unde legiuitorul nu a prevăzut că se pot aplica dispoziții din cadrul comun de reglementare, nu a dorit completarea cu acele norme. Acolo unde legiuitorul a vrut să dispună în concordanță cu cadrul comun al achizițiilor publice, a dispus expres în acest sens (e.g., art. 7 alin. (2) a), art. 188. (1) din OUG nr. 114/2011). De altfel, existența de sine statatoare a OUG nr. 114/2011 este relevantă chiar și din izvorul distinct al acesteia (respectiv Directiva 2009/81/CE), iar nu Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice.

Intervenientul consideră că, orice argument potrivit căruia în speță se aplică prevederile Legii nr. 98/2016, altele decât cele expres menționate în cuprinsul actului normativ cu caracter special, i.e., OUG nr. 114/2011, nu poate fi admis. Astfel, orice referire la aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 98/2016 (sau a fostului act normativ abrogat de aceasta, i.e., OUG 34/2006), în opinia sa, este inacceptabilă și învederează Consiliului necesitatea respingerii acestei ipoteze ca fiind în mod vădit neîntemeiată.

Sub un al doilea aspect, cu privire la argumentul SRL cum că înlocuirea terțului susținător în perioada de evaluare a candidaturii sale, la propria sa latitudine, intervenientul învederează Consiliului faptul că, OUG 114/2011 nu face nicio referire la posibilitatea înlocuirii terțului susținător, și, mai mult, chiar și în situația în care ar fi fost aplicabile prevederile Legii nr. 98/2016, condițiile cumulative în care un terț susținător poate fi înlocuit, nu ar fi îndeplinite în speța în cauză.

Mai mult, intervenientul arată că, chiar dacă, prin absurd, s-ar aplica prevederile Legii nr. 98/2016 în cazul de față, conform art. 183 alin. 2 din acest act normativ se prevede expres: *„Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164,165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).”*.

Așadar, și în cazul general prevăzut de Legea nr. 98/2016, intervenientul apreciază că, se poate observa că terțul susținător poate fi înlocuit doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: (i) înlocuirea are loc la solicitarea expresă a autorității contractante, (ii) în situația în care terțul nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează într-unul dintre motivele de excludere și doar (ii) o singură dată. Or, susține intervenientul, în speță, primele două condiții nu sunt îndeplinite, terțul susținător fiind înlocuit la propria inițiativă a operatorului economic, respectiv, în urma unor solicitări de

clarificări care nu aveau ca obiect vreo cerință din partea autorității contractante de a înlocui terțul declarat inițial raportat la neîndeplinirea de către acesta a unor criterii privind capacitatea sau încadrarea acestuia într-unul din motivele de excludere.

În sensul dat, se invocă și jurisprudența în domeniu:

(i) Hotărârea nr. 1211/2020, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în care s-a reținut: *„Pe scurt, Autoritatea Contractantă a reținut faptul că Ofertantul Poliart SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitate a profesiei prevăzute în Fișa de date a achiziției, acordând dreptul ofertantului de a înlocui acest subcontractant și terț susținător. Or, în realitate, nu erau îndeplinite condițiile de înlocuire nici pentru subcontractant, nici pentru terțul susținător, astfel:*

Autoritatea contractantă nu era în drept să solicite și să permită înlocuirea terțului susținător Poliart. Pentru a putea opera o înlocuire a unui terț susținător în baza art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 trebuie îndeplinite cumulative anumite condiții. [...]

Având în vedere cele mai sus menționate este limpede că autoritatea contractantă a solicitat și permis înlocuirea terțului susținător Poliart în mod abuziv, cu încălcarea principiului tratamentului egal, nefiind îndeplinite condițiile stipulate la art. 183 din legea nr. 98/2016.”

(ii) Decizia CNSC fără număr: *„Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu certitudine că terțul susținător nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 și abia după aceea să solicite înlocuirea acestuia.”*

Mai mult, intervenientul consideră că, în situația în care autoritatea ar fi acceptat înlocuirea acestui terț susținător, s-ar fi încălcat grav principiul transparenței și al tratamentului egal între operatorii economici, astfel cum a identificat și Autoritatea contractantă în Punctul de vedere nr. A172/06.01.2021 (pag. 4). Procedând astfel, cum indică SRL, intervenientul apreciază că, autoritatea contractantă ar fi dezavantajat acei candidați care, la data limită de depunere a candidaturii, nu îndeplineau aceste cerințe, însă ulterior ar fi găsit resursele necesare participării la prezenta Procedură.

În susținere, se invocă și jurisprudența în domeniu, respectiv, jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene, care a stabilit că *„autoritatea adjudecatoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.”*

În sensul dat, intervenientul consideră că argumentul SRL cum că *„Ofertantul poate aduce ulterior depunerii candidaturii inclusiv alte documente edificatoare cum ar fi, în speța analizată, documente privind înlocuirea unui terț susținător declarat cu alt terț susținător”,* nu poate fi acceptat, înlocuirea terțului susținător, din inițiativa operatorului economic nefiind posibilă nici măcar în legislația generală, iar mențiunea

din Fișa de date, conform căreia „[...] ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termen de 3 zile lucrătoare de la respectiva solicitare”, nu este interpretată, în opinia sa, în mod corect. Mai mult, intervenientul apreciază că înțelegerea acestei cerințe este aceea ca operatorul economic ar trebui să furnizeze, la solicitarea Autorității contractante, toate documentele care dovedesc cele declarate inițial, nicidecum că operatorul economic ar putea, pe parcursul procedurii, să completeze candidatura sa cu elemente noi sau să înlocuiască un terț susținător sau alt participant din cadrul structurii sale de participare.

Totodată, intervenientul apreciază că trebuie evidențiată, în contextul dat, inclusiv obligația operatorilor economici de a demonstra Autorității contractante că au efectiv la dispoziție resursele terțului susținător necesare pentru îndeplinirea contractului, autoritatea având chiar și dreptul de a solicita acestuia dovedirea existenței resurselor pe care le pune la dispoziția candidatului. Or, dacă operatorul economic, atunci când i se solicită documentele doveditoare ale acestei susțineri, nu le oferă, ci procedează la înlocuirea însuși terțului susținător, intervenientul arată că, nu se mai poate vorbi nici măcar de existența unei reale susțineri acordate inițial de terțul susținător declarat la data depunerii candidaturii SRL, dat fiind caracterul irevocabil acordat de lege susținerii date de un terț. Astfel, intervenientul subliniază faptul că, de fapt, la data depunerii candidaturii, nu a existat niciun fel de susținere, indicarea terțului susținător inițial fiind făcută de către SRL cu caracter pur formal.

Sub un ultim aspect, intervenientul precizează că, necunoașterea reglementărilor aplicabile și confuzia gravă a SRL cu privire la (in)aplicabilitatea anumitor instituții în cazul achizițiilor militare rezultă, inclusiv din interpretarea bizară de la punctul (14) din propria contestație (pag. 4) cum că modul de evaluare a înlocuirii terțului susținător de către Autoritatea contractantă ar fi inconsistentă și „din perspectiva administrativă, luând în considerare faptul că subscrisa a înaintat o candidatură (etapa 1 a licitației restrânse) și nu o ofertă (etapa 2 a licitației restrânse)”, neînțelegând de unde apare nevoia efectuării unei astfel de distincții și nici insistența asupra presupusei inaplicabilități a art. 37 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor în cazul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011 în cazul dat.

Așadar, intervenientul susține că, din interpretarea art. 37 din Metodologie rezultă că, anterior, luării deciziei de respingere a candidaturii/ofertei, autoritatea solicită candidatului/ofertantului clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 150 din ordonanța de urgență. Or, în speță, autoritatea contractantă, pe de o parte, a aplicat și indicat în mod

corect aplicabilitatea art. 37 din Metodologie în cuprinsul Comunicării nr. ..., și, pe de altă parte, a procedat în mod legal, solicitând clarificări SRL anterior respingerii candidaturii acestuia. a considerat candidatura depusă de SRL numai ulterior evaluării răspunsului de clarificare a SRL, prin care acesta din urma a prezentat noi informații și documente adiacente acestor noi informații, cu depășirea caracterului unor informații de clarificare sau completare a celor existente, și, pe cale de consecință, a datei-limită de depunere a candidaturii inițiale. O interpretare contrară sau, după caz, restrângerea aplicabilității acestui articol doar cu referire la etapa a 2-a a unei licitații restrânse este, în opinia intervenientului, nu doar absurdă, ci contravine însuși articolului 37 mai sus citat.

În consecință, având în vedere argumentele prezentate, intervenientul solicită să se constate caracterul vădit inacceptabil al candidaturii SRL și, pe cale de consecință, să mențină decizia Autorității contractante de respingere a candidaturii acestuia ca legală și întemeiată.

Concluzionând, contestatorul solicită, pentru toate argumentele mai sus expuse, admiterea cererii de intervenție accesorie, astfel cum a fost formulată.

Totodată, conform prevederilor art. 19 raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, se solicită acordarea posibilității de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL, în calitate de Lider ai Asocierii S.R.L. ... S.R.L., reprezentată prin și cu sediul procesual ales la Societatea Civilă Profesională „...”, din, Sos. ... a solicitat comunicarea tuturor actelor de procedură care se vor efectua în prezenta cauză (persoane desemnate cu primirea actelor de procedură, potrivit art. 158 C.proc.civ., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 - avocați ... potrivit împuternicirii avocațiale depuse la dosar odată cu studierea dosarului la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în baza prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în urma studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 21.01.2021, în termenul indicat prin adresa Consiliului nr. ..., a formulat „concluzii scrise”, prin care a solicitat ca, în urma probelor administrate, prin Decizia ce se va pronunța, să se dispună admiterea Contestației formulate, potrivit argumentelor prezentate prin Contestație, precum și a celor expuse în continuare:

Potrivit celor rezultate din Documentația de atribuire aflată la dispoziția Consiliului (CD-ul existent la dosar), procedura de atribuire dedusă analizei este, după cum se arată, o licitație restrânsă on-line, care se realizează în cele două etape: Etapa I - depunerea și evaluarea candidaturilor; Etapa II - depunerea și evaluarea ofertelor, pe baza documentației clasificate cu regim special de "secret de serviciu", transmise doar candidaților selectați în cadrul Etapei I, potrivit prevederilor cuprinse la pag. 3, par. 1 din Caietul de sarcini cuprins în Documentația de atribuire transmisă în Etapa I.

Pornind de la structura Procedurii, contestatorul învederează faptul că subiectele supuse analizei Consiliului prin contestația formulată, având la bază descalificarea candidaturii Asocierii ca inacceptabilă [potrivit comunicării realizate de autoritatea contractantă prin adresa nr. A21176/18.12.2020] și care vor fi analizate prin prezentele „Concluzii scrise”, sunt următoarele:

(a) dacă prevederile Documentației de atribuire comunicată operatorilor în cadrul Etapei I a Procedurii de atribuire, permiteau ca inițial aceștia să prezinte o declarație pe proprie răspundere prin care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare;

(b) în cazul unui răspuns afirmativ la chestiunea menționată anterior, dacă această Declarație poate privi orice cerință de calificare sau doar cerințele privind „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, menționate la pct. III.1.1.a) din Fișa de date [această analiză vine ca răspuns la argumentele invocate prin Cererea de intervenție formulată față de Contestația Asocierii];

(c) de asemenea, în cazul aceluiași răspuns afirmativ la chestiunea menționată, care este conținutul unei asemenea Declarații;

(d) dacă, odată exercitat acest drept de către candidat, ca răspuns la solicitarea de clarificare ce îi este adresată de către Autoritate, acesta poate completa documentele prezentate inițial, completare ce include și ipoteza depunerii unui document complet nou, care confirmă cele afirmate prin declarația pe proprie răspundere;

(e) legislația aplicabilă Procedurii, potrivit celor comunicate prin documentația de atribuire elaborată de către Autoritatea contractantă, în considerarea principiului transparenței și al asumării răspunderii;

(f) dacă, uzând de dreptul de a da inițial o simplă Declarație cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, era posibilă, înlocuirea unui terț susținător prin răspunsul la solicitarea de clarificare adresată de Autoritatea contractantă privind prezentarea dovezilor în susținerea declarației referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare;

(g) dacă această înlocuire a terțului susținător reprezintă o modificare substanțială a candidaturii, din perspectiva prevederii din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității [denumită "Metodologie"], care eventual ar fi putut fi invocată [art 5 și art. 6], respectiv inaplicabilitatea prevederii Metodologiei reținută de Autoritatea contractantă prin comunicarea privind rezultatul evaluării realizate în Etapa I a Procedurii [art. 37 din Metodologie].

A. Referitor la dreptul candidaților de a depune inițial o declarație pe proprie răspundere prin care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare, având în vedere tipul cerințelor de calificare ce poate fi vizat printr-o asemenea declarație pe proprie răspundere, precum și conținutul declarației de proprie răspundere, contestatorul arată, cu privire la posibilitatea de a depune, odată cu răspunsul la solicitarea de

clarificări, un document nedepus inițial, însă care confirmă cele declarate pe proprie răspundere de către candidat:

Acest drept exercitat de către contestatoare rezultă, după cum se arată, că atât din prevederile Fișei de date, dar și din prevederile Metodologiei și ale legislației incidente.

Astfel, se arată că potrivit Fișei de date, realizate, se presupune, de către Autoritatea contractantă, cu respectarea principiilor transparenței și ale asumării răspunderii, impuse prin art. 2 alin. (2) din O.U.G.nr. 114/2011:

(a) Pct. III.1.1.a) *„pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație de proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. În cazul în care uzează de dreptul menționat mai sus, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termen de 3 zile de la respectiva solicitare”*. Așadar, potrivit prevederilor înscrise în Fișa de date, chiar dacă sunt cuprinse la pct. III.1.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”*, ele nu privesc în mod explicit doar aceste cerințe, ci fac referire la toate (deci oricare) dintre cerințele de calificare;

(b) Faptul că dreptul de a uza de această declarație de proprie răspundere poate viza orice cerință de calificare, inclusiv cea referitoare la experiența similară (relevantă în cauză), este confirmat și de prevederile înscrise în aceeași Fișă de date, pct. IV.4.3 *„Modul de prezentare a ofertei”*, având un conținut identic cu cel înscris la pct III.1.1.a) respectiv *„pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație de proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. În cazul în care uzează de dreptul menționat mai sus, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termen de 3 zile de la respectiva solicitare”*. Faptul că această mențiune este în cadrul rubricii *„Modul de prezentare a ofertei”*, Oferta financiară, nu modifică cu nimic sensul ei, atâta timp cât, pe de o parte, evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare este aferentă Etapei I, aceste cerințe reprezentând criterii de selecție [potrivit pct. VI.3 din Fișa de date], iar pe de altă parte, potrivit celor indicate în Caietul de sarcini, pag. 3 [“după selecție, pentru Etapa a II-a se vor transmite invitații către toți candidații selectați. Invitațiile vor fi însoțite de Volumul 2 la caietul de sarcini (studiu de fezabilitate) și Volumul 3 - cerințe și formulare financiare, în format electronic. Documentația aferentă etapei II este clasificată secret de serviciu”], în Etapa a II-a nu mai sunt impuse noi cerințe de calificare, documentele transmise candidaților selectați

neputând cuprinde, în mod legal, noi cerințe de calificare, ci doar "documentația tehnică și financiară necesară depunerii ofertelor în etapa a II-a", potrivit celor arătate și prin adresele autorității contractante nr. A21174/18.12.2020 și A21175/18.12.2020 de transmitere a rezultatului intermediar către cei doi candidați selectați în urma Etapei I.

(c) Așadar, potrivit prevederilor înscrise în Fișa de date:

- Posibilitatea candidatului de a da inițial o declarație pe proprie răspundere privește oricare dintre cerințele de calificare;

- În dovedirea celor afirmate prin această declarație de proprie răspundere la care poate recurge candidatul, acesta, la solicitarea Autorității contractante, va prezenta (deci nu doar va completa) documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare;

- Conținutul unei astfel de declarații nu a fost precizat prin Documentația de atribuire, care nu cuprinde un astfel de formular, după cum nu rezulta nici din dispozițiile O.U.G. nr. 114/2011.

(d) Concluzionând, față de mențiunile din Fișa de date, contestatorul consideră că nu se poate susține inexistența unui drept al candidatului de a uza de o astfel de declarație pe proprie răspundere cu privire la oricare dintre cerințele de calificare impuse prin Fișa de date.

Așadar, contestatorul susține că această înțelegere a prevederii neechivoce a Fișei de date rezultă și din prevederile art. 66 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 114/2011 (afere reglementării cu privire la procedura de licitație restrânsă), potrivit cărora chiar și în cadrul Etapei a II-a a licitației restrânse, Autoritatea contractantă poate solicita prin intermediul invitației de participare, „dacă este cazul, precizări referitoare la documentele suplimentare pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în scopul verificării declarațiilor sau completării documentelor prezentate în prima etapă pentru demonstrarea capacității tehnice (s.n. deci inclusiv a experienței similare) și economico-financiare”.

În sens dat, contestatorul arată că potrivit art. 4 din Metodologie, privind Etapa I a licitației restrânse, "pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de candidați, comisia de evaluare are dreptul (s.n. drept ce trebuie exercitat, potrivit unei practici constante a Consiliului, tocmai pentru că slujește scopului unei verificări temeinice a candidaturii/ofertei) de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 151 din ordonanța de urgență" (s.n. deci inclusiv cu privire la capacitatea tehnică). Or, susține contestatorul, cum chiar O.U.G. nr. 114/2011 prevede ipoteza declarațiilor, acestea trebuie incluse în noțiunea "documentelor" avute în vedere prin Metodologie, prevederile acesteia neputând fi interpretate în sensul că ar restrânge drepturile candidaților permise prin chiar actul normativ a cărui aplicare a fost urmărită prin Metodologie.

Mai mult, în considerarea aceleiași prevederi înscrise la art. 66 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 114/2011 și pentru demonstrarea faptului că aceasta este înțelegerea corectă atât a dispozițiilor legale invocate, dar și a mențiunilor înscrise în Fișa de date, contestatorul învederează și următoarele:

(a) Potrivit art. 11 alin. (5) - (7) din proiectul de Hotărâre de Guvern pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității: *„(5) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 151 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. (6) în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (5), ofertatul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare. (7) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (6), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente”;*

(b) Se arată că, prin Contestația conexată formulată de Asocierea - ... S.R.L., în considerarea aceluiași prevederi ale Metodologiei (art. 4), invocate subliniat la pag. 6 a contestației, acest al doilea contestator concluzionează la pag. 8 a contestației că "prin intermediul solicitării de clarificare, este permis comisiei de evaluare a solicita chiar și completarea documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare";

(c) Din cuprinsul Raportului intermediar al procedurii înregistrat la Autoritatea contractantă sub nr. A21173/18.12.2020 rezultă că, însăși Autoritatea a recunoscut acest drept al candidaților. Astfel, în ceea ce privește candidatul selectat Asocierea ... & & ... SRL, potrivit celor menționate la pag. 12 pct. 4 din Raportul intermediar [în acord cu Procesul-verbal intermediar de verificare și examinare a documentelor de calificare nr. A20165/04.12.2020], pentru terțul susținător ...S.R.L. însăși Autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „nu a fost identificat Angajamentul terțului susținător așa cum este prezentat în declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Se va clarifica acest aspect prin confirmarea declarației cu documentul respectiv”.

Față de cele anterior expuse, rezultă că:

(a) Documentația de atribuire elaborată de Autoritatea contractantă a permis utilizarea unei asemenea declarații pe proprie răspundere cu privire la oricare dintre cerințele de calificare;

(b) Prin formularele cuprinse în documentația de atribuire, Autoritatea nu a impus un conținut al declarației pe proprie răspundere iar aceasta fost utilizată nu doar de către Contestatoare dar și de către un alt candidat selectat;

(c) Legislația aplicabilă permite această declarație, al cărei conținut nu îl definește;

(d) în dovedirea celor afirmate prin declarația pe proprie răspundere, candidatul poate depune, la solicitarea Autorității, orice document care probează cele susținute prin declarația pe proprie răspundere;

(e) Aceasta este înțelegerea cu privire la mențiunea analizată atât din partea Autorității contractante, dar și a celorlalți candidați.

B. În ceea ce privește legislația aplicabilă procedurii de atribuire, potrivit comunicărilor realizate de către autoritatea contractantă în considerarea principiului transparenței și al asumării răspunderii, contestatorul învederează următoarele:

În mod absolut indiscutabil, Fișa de date a prevăzut la pct. III.1.9 - Legislația aplicabilă, atât Ordonanța de urgență nr. 34/2006, cât și normele de aplicare a acesteia aprobate prin H.G. nr. 925/2006, ambele menționate anterior referirii la O.U.G. nr. 114/2011.

Astfel, pornind de la prevederile Fișei de date, scăpate controlului ANAP [câtă vreme acesta verifică, potrivit art. 128 alin. (11) din O.U.G. nr. 114/2011, anunțul de participare și care anunț nu cuprinde informații privind legislația aplicabilă, potrivit Anexei 4 pct. (3) la O.U.G. nr. 114/2011] și de notorietate fiind abrogarea O.U.G. nr. 34/2006 odată cu adoptarea noului pachet legislativ privind achizițiile publice, achizițiile sectoriale și concesiunile de lucrări și servicii, orice operator economic interesat [și care nu este obligatoriu să aibă finețea juridică necesară pentru a analiza prevederile art. 4 din O.U.G. nr. 114/2011 ori pe cele ale art. 38 din Legea nr. 98/2016, oricum dificil de realizat câtă vreme nici măcar la dosarul achiziției nu se regăsește justificarea impusă de art. 4 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011 pentru atribuirea unui singur contract, respectiv de art. 38 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar din cuprinsul Caietului de sarcini pus la dispoziția candidaților în cadrul Etapei I a Procedurii rezultă, în opinia contestatorului, cu evidență că, cel puțin aparent, fără a fi cunoscute cerințele speciale ce urmează a fi puse la dispoziția candidaților selectați în cadrul Etapei II, măcar o parte din serviciile și lucrările ce fac obiectul contractului se încadrează în sfera de aplicare a Legii nr. 98/2016, luând în considerare, atât principiul transparenței, cât și pe cel al asumării răspunderii, a avut reprezentarea că acestei proceduri îi sunt aplicabile și prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Astfel fiind, în măsura în care prevederile Documentației de atribuire au fost "neclare", această neclaritate a fost identică pentru toți operatorii.

Faptul că în înțelegerea Autorității contractante, a candidaților și a celorlalți operatori economici care s-au înscris la Procedură [respectiv cei menționați la pag. 4 din Raportul intermediar nr. A21173/18.12.2020], Legea nr. 98/2016 ar fi incidentă procedurii rezultă, nu doar din cele deja expuse, dar și din:

(a) Prin Clarificarea nr. 4, întrebarea nr. 4, cu privire la Documentația de atribuire, întrebată fiind "Vă rugăm să confirmați că se acceptă ca experiență similară contracte de servicii sau lucrări duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani (2015 - 2020), luând-se în calcul întreaga valoare a respectivelor contracte, fără a se elimina din calcul valorile cantităților de servicii sau lucrări aferente perioadei ce nu se încadrează în respectivul interval", răspunsul Autorității a fost "Conform precizărilor legislației care reglementează achizițiile publice și ordinelor ANAP", de notorietate fiind că legislația în vigoare aplicabilă "achizițiilor publice" în România este cuprinsă în Legea nr. 98/2016, cu normele de aplicare aprobate prin H.G. nr. 395/2016, ori în Legea nr. 99/2016, cu normele aprobate prin H.G. nr. 394/2016;

(b) Prin adresa nr. ... conținând comunicarea rezultatului selecției către Asociera - ... S.R.L., se arată că, autoritatea contractantă însăși își întemeiază respingerea candidaturii inclusiv pe prevederile H.G. nr. 395/2016 menționate în cuprinsul adresei referite [art. 60, art. 69 alin. (3), art. 123 alin. (2) și (3), art. 125, art. 137 alin. (2) lit. f)];

(c) Din cuprinsul contestației conexe formulate, prin avocat, de către ceilalți operatori, Asociera - ... S.R.L., rezultă că și aceștia, necontestând incidența prevederilor H.G. nr. 395/2016 [act normativ indisolubil legat de Legea nr. 98/2016] ce fuseseră invocate împotriva lor de către Autoritatea contractantă prin adresa nr. A21178/18.12.2020 ce face obiectul contestației conexe, analizează și își fundamentează contestația - pct. II. B (b) - Premisa disputei. Cadrul legal aplicabil. Dispoziții legale relevante - pe chiar prevederile H.G. nr. 395/2016;

(d) Față de a doua contestație, întemeiată pe chiar prevederile H.G. nr. 395/2016 și pornind de la chiar prevederile acestui act normativ reținut de către Autoritatea contractantă, contestatorul arată că nu a fost formulată nicio cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care să fi fost invocată inaplicabilitatea prevederilor H.G. nr. 395/2016, cum s-a întâmplat în cazul contestației ce face obiectul dosarului în cauză;

(e) Prin chiar Punctul de vedere formulat de Autoritatea contractantă față de contestația conexată, aceasta își sprijină apărările pe prevederile H.G. nr. 395/2016, invocate la pag. 2, ultimul par. (cele care fuseseră invocate și prin adresa nr. A21178/18.12.2020 menționată mai sus);

(f) Mai mult, contestatorul consideră că, chiar termenul acordat pentru depunerea ofertelor în cadrul Etapei II, necontestat, respectiv din data de 23.12.2020 [când ar fi trebuit să fie transmisă către candidații

selectați documentația clasificată] până pe data de 20.01.2021 [data depunerii ofertelor, anterior suspendării Procedurii] este unul specific procedurii de licitație restrânsă reglementată de Legea nr. 98/2016 [de principiu, 30 de zile, potrivit art. 79 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], iar nu celei de licitație restrânsă reglementată de O.U.G. nr. 114/2011 [respectiv, ca regulă, 40 de zile, potrivit art. 67 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, în cauză nefiind probată existența unei urgențe care să justifice reducerea termenului de ofertare, cele afirmate de către Autoritate prin Punctul de vedere cu privire la Cererea de suspendare a Procedurii rămânând negrefate pe vreun suport probator].

Așadar, față de cele anterior arătate, contestatorul susține că este exclusă posibilitatea de a reține că operatorii care și-au depus candidaturile în cadrul Etapei I ori ceilalți operatori economici înscriși la Procedură să fi înțeleși, în lipsa unei contestații cu privire la documentația de atribuire din perspectiva acestui subiect ori a unei clarificări aduse documentației, că procedurii în cauză nu i-ar fi aplicabile prevederile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

C. În ceea ce privește posibilitatea de înlocuire a terțului susținător prin documentele transmise în susținerea celor afirmate prin Declarația pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, contestatorul arată că

Potrivit celor analizate la pct. A de mai sus rezultă că toți operatorii, bazându-se pe prevederile legale incidente, ale Metodologiei și ale documentației de atribuire, puteau uza de Declarația pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, asumându-și că vor depune documentele doveditoare la solicitarea Autorității contractante, inclusiv prin depunerea de documente noi, în completarea celor depuse inițial.

De asemenea, considerând că legislația aplicabilă acestei Proceduri include și Legea nr. 98/2016, contestația a avut reprezentarea că:

(a) este incidentă nu doar posibilitatea de înlocuire a terțului susținător, permisă în mod explicit și neconsiderată potrivit chiar prevederii legale ce o reglementează – art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - ca reprezentând o înfrângere a principiului tratamentului egal, ci chiar obligația Autorității contractante de a solicita înlocuirea terțului/terților susținător/i, o singură dată, în cazul în care constată că terțul/terții susținător/i prezentat/ți prin documentele inițiale nu îndeplinește/îndeplinesc inclusiv criteriile relevante privind capacitatea [textul nefăcând distincție între tipurile de capacități], respectiv că

(b) la această înlocuire se poate recurge ca răspuns la solicitarea de clarificare privind depunerea documentelor în susținerea afirmației privind îndeplinirea cerințelor de calificare, răspuns ce poate conține orice tip de documente.

Așadar, faptul că înlocuirea terțului susținător nu reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal în materia atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate de Legea nr. 98/2016 este

o chestiune ce nu trebuie analizată, ea rezultând cu claritate din chiar prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, în considerarea prevederilor legale invocate și ale Documentației de atribuire, contestatoarea, având ca membri ai asocierii ori ca și subcontractanți ori terți susținători operatori economici de calibru mondial, care au realizat baze militare ale SUA atât pe teritoriului acesteia, cât și la nivel mondial, a procedat la înlocuirea terțului susținător declarat inițial (Honeywell România S.R.L.) cu un terț susținător ce aparține tot grupului Honeywell, o societate afiliată, respectiv Honeywell Building Solutions GmbH, prin a cărei experiență similară s-a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire.

D. Referitor la dispoziția Metodologiei aplicabilă situației de fapt existente în cauză, contestatorul apreciază că, analiza acestei chestiuni nu este una ce ține de o simplă rigurozitate ori merită a demonstra lipsa de acuratețe a autorității contractante, ci este determinată de conținutul clarificării solicitate de către autoritate anterior descalificării.

Astfel, contestatorul arată că, dacă respingerea unei candidaturi ca inacceptabile este reglementată de prevederile art. 5 lit. b) din Metodologie, fiind însă precedată de clarificările reglementate de art. 4 din Metodologie [solicitând a se avea în vedere și în contextul dat, concluziile sale anterioare], art. 37 din Metodologie avut în vedere prin adresa conținând comunicarea rezultatului selecției se referă la ofertă [act aferent Etapei II], doar în legătură cu aceasta Metodologia arătând caracterul "formal" ori "de confirmare" al clarificărilor și completărilor.

Că aceasta este interpretarea corectă rezultă, în opinia sa, nu doar din prevederile art. 4 din Metodologie, dar mai ales din dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 114/2011, invocate anterior, pe care contestatorul solicită a se avea în vedere și în acest context.

Concluzionând, față de cele expuse, contestatorul solicită ca, punând în balanță:

(a) Principiul transparenței, din perspectiva prevederilor documentației de atribuire puse la dispoziție tuturor candidaților din Etapa I;

(b) Principiul asumării răspunderii;

(c) Principiul proporționalității;

(d) Argumentele prezentate prin Contestația formulată și prin prezentele Concluzii scrise;

(e) Faptul că răspunsul Contestatoarei la solicitarea de clarificare și modul de prezentare a candidaturii este justificat tocmai de prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile ori a celei comunicate și considerate și de către Autoritate ca fiind aplicabile [având în vedere în această din urmă situație Legea nr. 98/2016];

(f) Faptul că fără echivoc, Contestatoarea din prezenta cauză îndeplinește cerințele de calificare impuse de Autoritate și are capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul, în urma depunerii unei oferte competitive;

(g) Cu toate acestea, în cazul admitterii a cel puțin uneia dintre cele două contestații conexe, la acest moment există o dificultate majoră în privința respectării principiului tratamentului egal din perspectiva termenului de pregătire a ofertelor în condițiile în care:

- între data comunicării către Contestatoare a rezultatului intermediar [18.12.2020], în ciuda formulării Contestației [în data de 28.12.2020] și a prevederilor art. 137 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011 [*în sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă, O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac*], coroborate cu cele art. 71 din O.U.G. nr. 114/2011 [*Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în invitația de participare, în măsura în care nu a devenit incidentă obligația privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 52 sau ca urmare a depunerii unei contestații*], care ar fi reclamat cel puțin o prudență din partea Autorității, în sensul de a aștepta nu doar împlinirea termenului de contestare cu privire la rezultatele selecției, dar chiar soluționarea definitivă a contestațiilor, în cadrul acestei Proceduri de atribuire, documentele clasificate necesare elaborării Propunerilor Tehnice și Financiare - au fost transmise doar candidaților selectați de către Autoritate, încă de la data de 23.12.2020;

- între data de 23.12.2020 și data dispunerii suspendării Procedurii de către Consiliu [07.01.2021], candidații selectați inițial de către Autoritatea contractantă au beneficiat de o perioadă de timp suplimentară pregătirii ofertei prin comparație cu cei doi candidați care au formulat contestații;

- și la această dată, independent de suspendarea Procedurii, candidații selectați inițial sunt în posesia documentelor clasificate, putându-și pregăti ofertele, la dosar neregăsindu-se dovezi din care să rezulte că documentele clasificate transmise candidaților selectați ar fi fost retrase de către Autoritate în urma suspendării Procedurii dispuse de către Consiliu;

- potrivit informațiilor din SEAP, suspendarea Procedurii a fost comunicată efectiv de către Autoritate la data de 18.01.2021, după ce aceasta publicase abia la data de 06.01.2021 cele două contestații formulate, împreună cu punctele sale de vedere;

- chiar dacă prin contestațiile formulate nu a fost solicitată încă de la depunerea acestora suspendarea Procedurii și chiar dacă s-ar putea face o diferență între noțiunea de "candidat selectat" căruia îi este transmis Caietul de sarcini clasificat și cea de "operator implicat", tocmai

pentru că cererea de suspendare a Procedurii se soluționează de către Consiliu "cu luarea în considerare a consecințelor acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public" [potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016], contestatorul apreciază că singura posibilitate la care Autoritatea ar fi trebuit să recurgă astfel încât să garanteze respectarea principiului tratamentului egal din perspectiva perioadei de timp, egale, pe care toți candidații selectați, în urma selecției realizate de Autoritate la inițiativa sa ori în urma reevaluării dispuse printr-o admitere de către Consiliu a contestațiilor formulate, ar fi fost aceea de a nu transmite anterior soluționării definitive a celor două contestații conexe Caietul de sarcini detaliat către candidații inițial selectați;

- această situație nu mai poate fi remediată printr-o prelungire formală a termenului de depunere a ofertelor, întrucât de această prelungire ar beneficia și candidații selectați inițial care, în ciuda suspendării Procedurii, au avut la dispoziție documentația clasificată încă din data de 23.12.2020; în consecință, contestatorul consideră că, singura variantă teoretică ce ar putea asigura respectarea principiului tratamentului egal ar fi aceea, neuzuală, de a fi stabilite două termene de depunere a ofertelor distincte, unul pentru candidații selectați inițial și altul pentru candidații ce urmează a fi selectați în urma reevaluării ofertelor, astfel încât ambele „categorii” să beneficieze de o perioadă de timp egală în care să se afle în posesia documentelor clasificate, necesare pentru pregătirea ofertelor,

În concluzie, contestatorul Asocierea S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., solicită admiterea contestației formulate.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere referitor la concluziile scrise nr. ... depuse de către asocierea SRL (lider) & ... SRL, în dosarul ..., învederând următoarele:

➤ Asocierea SRL (lider) & ... SRL a depus în cadrul procedurii declarația pe proprie răspundere în care liderul asocierii contestatoare declară că îndeplinește toate cerințele de calificare, fără a descrie în concret modul de îndeplinire a acestor cerințe de calificare.

➤ s-au depus, de asemenea și documentele probatoare, în fișierul 4.1 CAPACITATE TEHNICA - EXPERIENȚA SIMILARA - 1, unde contestatorul a precizat foarte clar pentru fiecare cerință cum este îndeplinită, iar pentru lucrări de tempestizare și proiectare tempestizare a nominalizat ca terț susținător societatea Honeywell România SRL, fără alte documente doveditoare, deși menționase și formularele F9-F10:

Documente de Calificare - Capacitate Tehnică - Experiență Similară

OPIS

Document	Pagina
4.1.1 Lucrări tic Consolidare - F9, FIO, Alte Documente (Terți Susținători - Iasicon SA și Rotary Construcții SRL)	1-66
4.1.2 Lucrări de Rețele Edilitare - F9, FIO, Alte Documente (Terț Susținător și Subcontractant - Acvatot SRL)	67- 134

4.1.3 Lucrări de Infrastructură rutieră - F9, FIO, Alte Documente (Viarom Construct SRL)	135 -157
4.1.4 Lucrări Rețele electrice - F9, FIO, Alte Documente (Electrogrup SA)	L58 -232
4.1.5 Lucrări infrastructură complexe sportive - F9, FIO, Alte Documente (..... SRL)	233 -249
4.1.6 Lucrări poligoane armament - F9, FIO, Alte Documente (Terți Susținători BlueSpace Technology SRL și Alcons Engineering SRL)	250 -304
4.1.7 Lucrări tempestizare - F9, FIO (Terț Susținător Honeywell România SRL - Prin Declarație de îndeplinire a Cerințelor de Calificare)	
4.1.8 Lucrări Rețele gaze - F9, FIO, Alte Documente (Terț Susținător și Subcontractant Con Gaz Prest SRL)	305 -317
4.1.9 Proiectare lucrări de consolidare - F9, FIO, Alte Documente (Terț Susținător și Subcontractant Concrete & Design Solutions SRL)	318 -356
4.1.10 Proiectare poligoane armament - F9, FIO, Alte Documente (Terț Susținător Alcons Engineering SRL)	358 -376
4.1.11 Proiectare Infrastructură rutieră - F9, FIO, Alte Documente (Terț Susținător și Subcontractant Concrete & Design Solutions SRL)	377 -391
4.1.12 Proiectare tempestizare - F9, FIO (Terț Susținător Honeywell România SRL - Prin Declarație de îndeplinire a Cerințelor de Calificare)	

➤ alte documente, care să susțină fie declarația pe proprie răspundere, fie declarațiile desprinse în mod evident din opisul depus pentru cerința lucrări de tempestizare și proiectare tempestizare, nu s-au regăsit și nici ofertantul/candidatul nu a pus problema că ar fi depuse în cadrul documentelor de calificare; se subliniază că, pentru toate celelalte cerințe au fost depuse documentele necesare, menționate și de către comisia de evaluare în grilele de verificare;

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că este limpede că asocierea contestatoare nu se poate prevala doar de motivul invocat în concluziile depuse, legat de lipsa unui model de declarație pe proprie răspundere, deși și aceasta era evident că trebuie completată ca un formular DUAЕ, în care se precizează foarte clar modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, sau conform cerințelor autorității contractante din fișa de date: "prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. "

Așadar, autoritatea contractantă susține că este evidentă, atât din cuprinsul contestației cât și din concluziile depuse, intenția contestatorului de a nu aduce în motivare toate aspectele referitoare la candidatura/oferta sa, expunând parțial doar anumite fragmente, care însă nu oferă toate informațiile referitoare la documentația depusă.

Astfel, nu se aduce în discuție că, prin informațiile prezentate inițial și în răspunsul la clarificări, contestatorul - ofertantul/candidatul:

- a schimbat terțul susținător, inițial fiind nominalizat Honeywell România SRL, iar ulterior a indicat o altă companie Honeywell Building Solutions GmbH din Germania;

- nu a prezentat documente relevante, nici în urma clarificării solicitate, care să confirme îndeplinirea celor 2 cerințe de calificare, chiar și pentru compania din Germania nefiind prezentate documente relevante care să probeze îndeplinirea respectivelor cerințe.

Mai mult, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în cadrul răspunsului nr. 1465 din 09.12.2020, nu s-au depus Anexele 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, ci doar Anexa 1, care reprezintă o declarație, intitulată „Certificat de finalizare”, a unui potențial beneficiar, fără ștampilă și neînregistrată, în care se precizează că "unul din obiectele contractului a fost proiectare, asistența tehnică și execuția lucrărilor de ecranare electromagnetică a clădirilor/zonelor cu o valoare cumulată care depășește 700.000 euro fără TVA". Astfel, nu se face referire și nici nu se prezintă absolut nici un document care să probeze aceste declarații: copie contract alături de orice alte documente care să confirme în ce au constat serviciile și lucrările respective, precum și valorile acestora. Astfel, se invocă caracterul clasificat al respectivelor documente, deși și această procedură pe care o contestă este clasificată, iar membrii comisiei dețin același tip de certificare NATO.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, practica contestatorului de a invoca confidențialitatea documentelor pe care nu le poate susține/proba este evidentă în toate procedurile instituției sale la care participă. Dacă pentru cerințele pe care le îndeplinește în mod legal și conform depune toate documentele necesare, de la contract, procese-verbale de recepție, recomandări și alte documente probatoare, pentru cerințele care îi lipsesc în mod evident, prezintă comisiilor de evaluare documente incomplete, neconcludente, cu informații ambigue și chiar contradictorii față de informații pe care comisia le identifică sau obține. Mai mult, consideră că autoritatea contractantă, prin comisiile de evaluare ale licitațiilor are obligația să accepte astfel de documente incomplete sau că e obligația autorității să obțină documente pe care contestatorul, în calitate de ofertant/candidat nu le-a prezentat.

În ceea ce privește posibilitatea de a schimba terțul susținător nominalizat în cadrul unei proceduri derulate în baza O.U.G. 114/2011 și de a modifica substanțial componența/modalitatea de participare, autoritatea apreciază că a expus toate motivele legale de respingere a contestației și pe acest aspect, în cadrul punctului de vedere nr. A 172/06.01.2021 transmis Consiliului.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și nejustificate toate argumentele aduse de contestatoare atât prin contestația inițială, cât și prin concluziile scrise depuse ulterior, care nu au adus nici un element în plus în susținerea respectivei contestații, toate aspectele reținute fiind doar interpretări părtinitoare sau variante fără fundamentare legală de aplicare, datorate unei necunoașteri a legislației care reglementează procedurile de achiziții publice.

În încheiere, autoritatea solicită Consiliului ca, ținând cont de caracterul contractului și obiectul acestuia, prin care Ministerul Apărării Naționale are misiunea ca începând cu aprilie 2022 să fie în măsură să pună la dispoziția Alianței noul sediu regional NATO din garnizoana, denumit), pe cât posibil decizia Completului de Soluționare a Contestațiilor să se adopte într-un timp care să nu pună ministerul în situația de a nu îndeplini la timp misiunea primită.

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45216200-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP, anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”, termenul limită pentru depunerea ofertelor este 20.01.2021, ora 15:00.

În procesul verbal nr. A20165/04.12.2020 intermediar de verificare și examinare a documentelor de calificare, s-a consemnat depunerea a 5 candidaturi/oferte valide pentru etapa I, astfel:

- ❖ Asocierea (lider) & S.R.L.
- ❖ SC SRL
- Asocierea ...SRL
- Asocierea SRL.

În cadrul raportului intermediar al procedurii nr. A21173/18.12.2021, autoritatea contractantă a consemnat admisibilitatea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL și Asocierea .. SRL, iar ofertele depuse de Asocierea SC SRL & ... SRL, oferta Asocierii (lider) & ... S.R.L. precum și oferta SC ... SRL, au fost respinse ca inacceptabile.

Împotriva rezultatului evaluării candidaturilor depuse comunicat prin adresa nr. A21176/18.12.2020 și nr. A21178/18.12.2020, Asocierea (lider) & ..S.R.L. și SC SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarului nr. ...

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul cererii nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. .., formulată de SC SRL.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL, lider al Asocierii ...SRL, acesta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost declarată admisibilă, potrivit raportului intermediar al procedurii nr. A21173/18.12.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

1.În ceea ce privește contestația formulată de asocierea (lider) & ... S.R.L., analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit adresei nr. A21176/18.12.2020, candidatura/oferta asocierii (leader)&... S.R.L a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât documentul [...] *Terț sustinător IDE.pdf*, depus în cadrul documentelor de calificare nu este semnat cu semnătură electronică extinsă.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin clarificarea din data de 04.12.2020 a solicitat lămuri asocierii contestatoare, întrucât comisia de evaluare a constatat că documentul [...] *Terț sustinător IDE.pdf*, depus în cadrul documentelor de calificare nu este semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin răspunsul nr. 230/07.12.2020, asocierea contestatoare a răspuns la solicitarea de clarificare, indicând faptul că declarația privind eligibilitatea terțului susținător a fost semnată anterior depunerii ofertei, cu semnătură electronică extinsă (astfel cum prevede FDA), dar că, din eroare, având în vedere și volumul semnificativ al documentelor depuse, a fost încărcată în SEAP versiunea în formatul pdf a documentului, iar nu versiunea semnată electronic. Totodată a transmis declarația privind terțul susținător, semnată cu semnătura electronică extinsă (Terț susținător IDE.pdf.p7m), împreună cu un extras privind verificarea semnăturii electronice, din care rezultă că declarația privind terțul susținător a fost semnată electronic în data de 12.10.2020, ora 2:54 PM, prin urmare, atât data cât și ora îndeplinirii formalităților vizând semnarea documentelor sunt anterioare datei depunerii ofertei (12.10.2020, ora 2:55 PM).

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind excesivă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii (leader)&...S.R.L, deoarece ofertantul a demonstrat că, la data depunerii ofertei, declarația privind terțul susținător era semnată electronic, dar și că doar dintr-o eroare a fost depus documentul în format "pdf", având în vedere complexitatea și multitudinea de documente ce trebuiau transmise în SEAP, o eroare, de altminteri susceptibilă de remediere și care nu conduce la o modificare/completare a ofertei. În opinia Consiliului, decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare încalcă principiul proportionalității care impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, ori în speță, în mod evident sancțiunea dispusă apare ca fiind disproporționată raportat la eroarea produsă în conținutul ofertei, eroare remediată de asocierea contestatoare.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că acceptarea documentului [...] *Terț susținător IDE.pdf.p7m* semnat cu semnătura electronică extinsă nu putea conduce la favorizarea ofertantului contestator deoarece documentul depus urmare clarificărilor are un conținut identic cu cel depus inițial în ofertă, nu modifică în niciun fel datele relevante pentru analiză, ci doar complinește o eroare minoră semnalată.

În consecință, Consiliul apreciază că respingerea candidaturii depuse de asocierea (leader)&... S.R.L nu are suport legal.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, nu au fost depuse dovezi referitoare la cuantumul acestora.

2.În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL & SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis contestatorului în SEAP clarificarea din 07.12.2020, unde la punctele 6-7 s-a cerut:

„6.Pentru cerința din fișa de date secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani**, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări similare tempestizare/ ecranare clădiri a căror valoare cumulată a fost de minim 3.000.000 lei exclusiv T.V.A., în documentația depusă nu s-a regăsit nici un document care să ofere informații despre această cerință, așa cum au fost prezentate pentru celelalte cerințe de experiență similară. S-a identificat în opis menționat «lucrări de tempestizare - terțul susținător HONEYWELL România SRL», însă fără nici o referire concretă la modul de îndeplinire a acestei cerințe: contract, obiect, beneficiar, valoare. Se va clarifica acest aspect.*

*7.Pentru cerința din fișa de date secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Servicii prestate în ultimii 5 ani**, din care să rezulte că a prestat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul a maximum două contracte de servicii similare proiectare tempestizare/ecranare clădiri a căror valoare cumulată a fost de minim 120.000 lei exclusiv T.V.A., în documentația depusă nu s-a regăsit nici un document care să ofere informații despre această cerință, așa cum au fost prezentate pentru celelalte cerințe de experiență similară. S-a identificat în opis menționat «proiectare tempestizare - terțul susținător HONEYWELL România SRL», însă fără nici o referire concretă la modul de îndeplinire a acestei cerințe: contract, obiect, beneficiar, valoare. Se va clarifica acest aspect.”*

Prin răspunsul nr. 1465 din 09.12.2020 Consiliul reține că, pentru cele 2 întrebări ofertantul/ candidatul contestator a precizat:

„Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 6 și 7

În prima fază a procedurii de achiziție publică. Asocierea SRL. ... SRL, ... SRL a depus. Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare în conformitate cu Art. 66 (1) (f) din OUG 114/2011.

În temeiul aceluiași Articol, adăugăm completăm la solicitarea Dumneavoastră documentația depusă inițial cu următoarele:

.... SRL.

Asocierea o declară pe societatea Terț Susținător - Tehnic în cadrul prezentei proceduri de achiziție, atașând prezentului răspuns consolidat toate formularele solicitate de Autoritatea Contractantă, atât prin Fișa de Date cât și prin prezenta solicitare de clarificări.”

Prin urmare, prin răspunsul la clarificările solicitate, Consiliul observă că asocierea SC SRL & SRL a modificat candidatura, în sensul că a modificat terțul susținător pentru lucrări de tempestizare, înlocuindu-l pe operatorul economic ... SRL, declarat inițial, cu ...

Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, în speță nu sunt aplicabile dispozițiile Legii nr.98/2016 referitoare la posibilitatea înlocuirii terțului susținător declarat la depunerea candidaturii.

Potrivit dispozițiilor art.165 din OUG nr.114/2011, „(1) *Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, cu excepția capacității de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

(2) *În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor [art. 155](#) și [156](#), și trebuie să aibă capacitatea de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus.*

(3) *Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la [alin. \(2\)](#)”.*

Ca atare, având în vedere caracterul de lex specialis al OUG nr. 114/2011, în mod clar acolo unde legiuitorul nu a prevăzut că se pot aplica dispoziții din cadrul comun de reglementare, nu a dorit completarea cu acele norme. De altfel, existența de sine statatoare a OUG nr. 114/2011 este relevată chiar și din izvorul distinct al acesteia (respectiv Directiva 2009/81/CE), iar nu Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la posibilitatea înlocuirii terțului susținător în perioada de evaluare a candidaturii sale, la propria sa latitudine, întrucât OUG 114/2011 nu face nicio referire la posibilitatea înlocuirii terțului susținător.

Nici chiar prevederile Legii 98/2016 nu permit înlocuirea unui terț susținător de către un operator economic participant la o procedură de atribuire în orice condiții. Potrivit dispozițiilor art. 183 alin.(2) din acest act normativ, „*Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164,165 și 167, **autoritatea contractantă solicită**, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).*”.

Așadar, și în cazul general prevăzut de Legea nr. 98/2016, terțul susținător poate fi înlocuit doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: (1) înlocuirea are loc la solicitarea expresă a autorității contractante, (2) în situația în care terțul nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează într-unul dintre motivele de excludere și doar (3) o singură dată. Ori, în spetă, primele două condiții nu sunt îndeplinite, terțul susținător fiind înlocuit la propria inițiativă a operatorului economic, respectiv în urma unor solicitări de clarificări care nu aveau ca obiect vreo cerință din partea autorității contractante de a înlocui terțul declarat inițial raportat la neîndeplinirea de către acesta a unor criterii privind capacitatea sau încadrarea acestuia într-unul din motivele de excludere.

Argumentul asocierii contestatoare cum că *„Ofertantul poate aduce ulterior depunerii candidaturii inclusiv alte documente edificatoare cum ar fi, în speța analizată, documente privind înlocuirea unui terț susținător declarat cu alt terț susținător”*, nu poate fi primit ca întemeiat de Consiliu, înlocuirea terțului susținător, din inițiativa operatorului economic nefiind posibilă nici măcar în legislația generală, așa cum mai sus a fost reținut. Mențiunea din Fișa de date, conform căreia *„[...] ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termen de 3 zile lucrătoare de la respectiva solicitare”*, trebuie interpretată în sensul că operatorul economic trebuie să furnizeze, la solicitarea autorității contractante, toate documentele care dovedesc cele declarate inițial, nicidecum că operatorul economic ar putea, pe parcursul procedurii, să completeze candidatura sa cu elemente noi sau să înlocuiască un terț susținător sau alt participant din cadrul asocierii cu care a participat la procedura de achiziție publică.

Nici susținerile contestatorului referitoare la declarația pe proprie răspundere solicitată în prezenta procedură nu pot fi primite ca întemeiate de Consiliu.

În fișa de date a achiziției, Secțiunea III. 1.1 *„a) Situația personală a candidatului sau ofertantului”*, Cerința 1, punctul 1.7, autoritatea contractantă a precizat: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. În cazul în care uzează de dreptul menționat mai sus, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termen de 3 zile lucrătoare de la respectiva solicitare”*.

În procedurile guvernate de OUG nr. 114/2011, ofertanților nu li se oferă posibilitatea completării și depunerii DUAЕ, aceștia având însă posibilitatea depunerii unei Declarații pe propria răspundere privind

îndeplinirea cerințelor de calificare, care reprezintă, *în extenso*, un echivalent al formularului DUAЕ, în aprecierea Consiliului. Astfel, Declarația pe propria răspundere, în cazul procedurilor de atribuire a contractelor în domeniile apărării și securității guvernate de OUG nr. 114/2011, ar trebui să cuprindă, chiar și succint, informații similare celor prezentate în cuprinsul DUAЕ (indicarea cifrei de afaceri, prezentarea sumară a contractelor ce demonstrează experiența similară etc.), cu atât mai mult cu cât operatorul economic ar trebui, ca la momentul depunerii Declarației, să se afle în posesia acestor informații pe care le confirmă, asumându-și îndeplinirea cerințelor de calificare încă de la momentul depunerii candidaturii (în cazul licitației restrânse) și nu pe parcursul derulării procedurii.

În opinia Consiliului, dacă ar fi primită ca pertinentă susținerea potrivit căreia operatorul economic ar putea depune o simplă declarație de confirmare a îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare, s-ar ajunge la situația în care, orice participant, deși inițial nu ar îndeplini cerințele de calificare pentru participarea la o procedură, ar putea fi acceptat la etapa a II-a a procedurii de licitație restrânsă ca având o candidatură acceptabilă doar pentru că afirmă acest lucru. Această atitudine ar fi inechitabilă și discriminatorie în raport cu ceilalți participanți care, la momentul depunerii Declarației pe proprie răspundere, îndeplinesc cerințele de calificare și le pot demonstra în orice moment, la solicitarea autorității contractante.

O detaliere succintă a modului de îndeplinire a celor declarate și confirmate în Declarația inițial depusă este obligatorie și necesară pentru evaluarea corectă și completă a candidaturilor depuse în procedură, autoritatea contractantă având obligația de a solicita documentele doveditoare în susținerea celor inițial declarate de la acei candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și nu doar le confirmă cu titlu general, ipotetic.

Totodată, în prezenta cauză, Consiliul reține ca fiind nerelevant faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă, dintr-o eroare materială, a făcut referire la prevederile OUG 34/2006 sau la prevederile HG nr.925/2006 (acte normative abrogate în prezent). În mod evident, având în vedere specificul achiziției publice și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, dispozițiile legale aplicabile în speță sunt „*OUG nr. 114/2011; OUG nr. 98/2017; H.G. 419/2018; Ordinele președintelui ANRMAP (ANAP) nr. 509/2011, nr. 302/2011; Codul de Procedură Civilă 2010; Legea 50/1991, HG 907/2016; Legea nr. 10/1995; Ordine ANAP (vezi www.anrmap.ro/www.artap.gov.ro); Hotărârea Guvernului nr. 781 din 25 iulie 2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu; M9/2013 ~ Norme privind protecția informațiilor clasificate în Ministerul Apărării Naționale; HG 585/2002 - pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România. Evaluarea ofertelor se va face respectând Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor*

contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității publicată în SEAP și pe site-ul www.dpa.ro", așa cum, în mod corect a precizat autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază că respingerea ofertei asocierii SC SRL & SRL este întemeiată.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea (lider) & SRL, va dispune anularea raportului intermediar al procedurii nr. A21173/18.12.2021 și a comunicărilor subsecvente, în partea care privește candidatura depusă de asocierea (lider) & ... S.R.L. precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii (lider) & ... SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de asocierea (lider) & ... S.R.L. în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului intermediar al procedurii nr. A21173/18.12.2021 și a comunicărilor subsecvente, în partea care privește candidatura depusă de asocierea (lider) & ... SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii (lider) & SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SRL, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.