



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 244/17.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58933/17.09.2024, formulată de .. SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 27 „Cearceaf cu elastic, tip husă, unică folosință”, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru furnizare materiale sanitare”, anunț de participare simplificat CN1066780/22.03.2024, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

a) anularea comunicării privind desemnarea ofertelor admisibile publicată în SEAP în data de 13.09.2024;

b) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către .. SRL a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 27 al procedurii;

c) anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 570/13.09.2024, publicat în SEAP la data de 13.09.2024, în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de .. SRL pentru lotul 27 al procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (procese-verbale de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire);

d) obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depusă .. SRL pentru Lotul 27 de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 287/19.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 59668/19.09.2024, .., cu sediul social în .., având CUI .., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal de .., în calitate de ofertant al procedurii de atribuire, a solicitat admiterea cererii; respingerea contestației depusă de .., ca fiind neîntemeiată; menținerea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei .. ca fiind câștigătoare pentru lotul 27 al procedurii de atribuire.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care .. critică decizia autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de .. pentru lotul 27 „Cearceaf cu elastic, tip husă, unică folosință” al procedurii, comunicată prin actele contestate, considerând că este netemeinică și nelegală, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, iar, în data de 13.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa depusă pentru lotul 27 al procedurii a fost declarată admisibilă și, după aplicarea criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..

Petenta menționează că, în urma solicitării și aprobării accesului la dosarul achiziției, prin adresa înregistrată la sediul achizitoarei sub nr. 573/16.09.2024, a constatat că propunerea tehnică depusă de către ofertantul câștigător este neconformă.

Astfel, arată că, în urma analizării propunerii tehnice și fișei tehnice depusă de .. a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini și nu sunt probate prin documentele depuse.

Astfel arată că: în caietul de sarcini solicită: material bistratificat (1 material nețesut + film PE), iar ofertantul propune doar material bistratificat, nefiind specificate cele două straturi de material propuse.

Învederând faptul că există pe piață o multitudine de materiale bistratificate: hârtie + hârtie, hârtie + PE, PE + PE etc., care, însă, nu sunt conforme cu cerința autorității contractante, petenta reclamă faptul că, din propunerea tehnică și fișa tehnică nu reiese că materialul este

material bistratificat (1 material nețesut + film PE) și nici că materialul are capacitatea redusă de rupere și capacitatea de absorbție ridicată.

Prin urmare, arată contestatoarea, . a copiat parțial caietul de sarcini, fără să demonstreze, în mod concret, prin fișa tehnică a produsului și propunerea tehnică îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor oferite.

Prin urmare, apreciază că, în raport cu cele prezentate mai sus, oferta tehnică prezentată de către . se impunea a fi respinsă, că neconformă, întrucât nu respectă cerințele tehnice minime solicitate în mod expres în caietul de sarcini.

Pentru toate motivele prezentate anterior, . solicită Consiliului să admită contestația și să dispună anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 570/13.09.2024 pentru lotul 27 și reanalizarea ofertelor depuse.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 287/19.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 59668/19.09.2024, . în calitate de ofertant al procedurii de atribuire, a solicitat admiterea cererii; respingerea contestației depusă de ., ca fiind neîntemeiată; menținerea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei . ca fiind câștigătoare pentru lotul 27 al procedurii de atribuire.

Analizând situația faptică, Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, deși contestația a fost transmisă prin e-mail în data de 17.09.2024, ora 09:28, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 58933/17.09.2024, motiv pentru care reține incidența în cauză a dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ., pentru neconstituirea cauțiunii.

În consecință, cererea de intervenție voluntară formulată de . urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de . pentru neconstituirea cauțiunii.
Respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de .
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.