

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 427/26.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SA, cu sediul în sat ... județul Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..), cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), organizată de ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7013/19.08.2024, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, cu constatarea nelegalității și netemeinicieii reevaluării ofertei asocierii sale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în ceea ce privește oferta asocierii ..., în sensul constatării admisibilității ofertei în raport de cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ...SA, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 4448/09.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. .., depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SA, cu sediul în sat ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI .. reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de

procedură în București, str. .., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului contestației și, pe cale de consecință, constatarea nulității contestației;
- admiterea excepției tardivității criticilor menționate la Secțiunea III din contestația formulată de ... cu privire la oferta câștigătoare și, pe cale de consecință, respingerea acestora ca tardive;
- admiterea excepției inadmisibilității criticilor menționate la Secțiunea III din contestația formulată de ... și, pe cale de consecință, respingerea acestora ca inadmisibile.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 7013/19.08.2024 și raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5053/31.05.2024, autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 2.690.995,43 lei, fără TVA, și 100 puncte.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, asocierea ... a formulat contestația nr. 4382/07.06.2024, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ..., prin care s-a dispus: „admiterea contestației, formulată de Asociera ..., în contradictoriu cu Comuna Manastirea Casin, anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024 (și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare care au stat la baza elaborării raportului) în secțiunea aferentă evaluării ofertei depuse de Asociera SC ... SRL & SC ... SA, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă Orașul Tg. Ocna la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL & S.C. ...S.A., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”.

Prin decizia nr. .. Consiliul a dispus reevaluarea ofertei asocierii ..., precizând următoarele:

Recapitulând cele mai sus redate, se impune reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, prin clarificarea modului de îndeplinire de către "instalația de aplicare emulsie bituminoasă" a operațiunilor incidente mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase (sub aspectul capacității de a executa lucrările la nivelul de performanță

necesar cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic) și a modului de îndeplinire a utilajului echipament specializat pt gospodărie comunală (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică) sub aspectul că utilajul nominalizat poate deține și funcția de „autocisternă cu dispozitiv de stropire”.

Ca urmare a reevaluării ofertei asocierii ..., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 și comunicarea rezultatul procedurii nr. 7013/19.08.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

II. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante

A. Nelegalitatea deciziei Autorității Contractante

Preliminar, autoarea contestației solicită Consiliului să constate nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. 7013/19.08.2024, întrucât aceasta nu conține motivarea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, așa cum se menționează la art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, autoritatea contractanta nu respectă prevederile art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu comunică ofertanților raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 după reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea menționează că, în data de 19.08.2024, a solicitat acces la dosarul achiziției prin adresa nr. 425, iar autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției în data de 20.08.2024.

Totodată, petenta subliniază faptul că autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei sale, în sensul clarificării unor aspecte ce țineau de îndeplinirea unor criterii de calificare referitoare la deținerea anumitor utilaje solicitate prin caietul de sarcini. Cu toate că a menționat, în răspunsul la clarificări nr. 416/29.07.2024, faptul că cerințele solicitate prin caietul de sarcini sunt clauze nescrise, autoritatea contractanta nu a luat în considerare răspunsul la clarificări, la reevaluarea ofertei.

Astfel, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere, la soluționarea cauzei, faptul că evaluarea propunerii sale tehnice s-a realizat în baza unor clauze nescrise, fără a lua în calcul explicațiile și justificările concludente transmise prin răspunsul la clarificări.

Redând extras din caietul de sarcini nr. 3230/27.03.2024 - pag. 17, pct. 8), contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a introdus în caietul de sarcini o serie de clauze nescrise, reprezentând criterii de calificare referitoare la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție) care reflectă capacitatea tehnică și profesională a operatorului. Astfel, criticile aduse de autoritatea contractantă, în decizia de respingere a ofertei sale, referitoare la lipsa utilajelor mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisterne cu dispozitiv de stropire, sunt de fapt clauze nescrise, care nu pot produce niciun efect și, prin urmare, nu pot fi folosite ca motive pentru respingerea ofertei sale. În susținerea celor precizate, invocă Decizia CNSC nr. 2410/C2/2611 din

04.09.2018 și Hotărârea nr. 581/2024 din 07.06.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

De asemenea, petenta consideră relevante, în soluționarea cauzei, următoarele prevederi legale: art. 20 alin. (10), art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 163, art. 172 alin. (1) și art. 178 alin. (1) și art. 179 lit. i) și m) din Legea nr. 98/2016,

Contestatoarea precizează că cerințele referitoare la prezentarea utilajelor și a certificatelor/raportelor de inspecte aferente:

- mașinei de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și

- autocisternei cu dispozitiv de stropire

sunt cerințe/criterii de calificare, încadrându-se în prevederile legale menționate la art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Nicăieri în anunțul de participare simplificat nr. ... din 01.04.2024 și fișa de date a achiziției aferentă (Instrucțiunile pentru ofertanti) nu se regăsesc criterii de calificare referitoare la resursele tehnice (utilaje, certificări inspectie). Singurele cerințe de calificare precizate în anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției (instrucțiunile pentru ofertanti) se referă la motivele de excludere aferente prevederilor art. 164, 165, 167 și criterii de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, care se refer[doar la experiența similară, acestea fiind precizate și în DUAЕ. În susținerea celor precizate, petenta invocă Decizia Curții de Apel București nr. 928/2019, pronunțată în dosarul nr. ... și Decizia nr. .. a Curții de Apel Timișoara.

B. Netemeinicia deciziei autorității contractante

Contestatoarea consideră netemeinică și nefondată decizia de respingere a ofertei sale.

Astfel, petenta susține că a prezentat o oferta conformă cu cerințele documentației de atribuire, iar decizia autorității contractante este fundamentată pe clauze nescrise.

În ceea ce privește similaritatea utilajului oferat „instalație de aplicare emulsie bituminoasă” cu „mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase”, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic și deținerea utilajului autocisternă cu dispozitiv de stropire – în opinia contestatoarei este un motiv neîntemeiat.

Contestatoarea precizează că această cerință este o clauză nescrisă, iar Răspunsul la clarificări nr. 416/29.07.2024 este concludent și în acord cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea menționează că, din considerentele Deciziei CNSC, rezultă că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta sa prin raportare la cerințele caietului de sarcini/proiectului tehnic.

Astfel, petenta învederează faptul că, așa cum a fost formulată cerința în caietul de sarcini referitoare la deținerea acestor utilaje, pe de o parte această cerință este o clauza nescrisă, fiind o cerință de

calificare, iar pe de altă parte, așa cum s-a indicat în Decizie *prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini / proiectului tehnic*, nu există o relație de cauzalitate între lucrările definite în cadrul obiectului contractului și utilitatea și necesitatea folosinței mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Așadar, prin Răspunsul la clarificări nr. 416/29.07.2024, acest utilaj nu este necesar pentru realizarea lucrărilor în cadrul obiectului contractului.

Astfel, nefiind definită utilitatea și necesitatea deținerii utilajului respectiv, nu se pot face deducții și interpretări în afara cadrului solicitat prin caietul de sarcini. Toate argumentele aduse în cadrul procesului de evaluare, atât de asocierea ..., cât și ulterior de autoritatea contractantă, exced cadrului definit în caietul de sarcini, acestea fiind doar deducții și presupuneri nedefinite în mod concret în documentația de atribuire. În susținere, petenta invocă deciziile pronunțate de CJUE în cauza C-403/21 NV Construct SRL vs Jud. Timiș, cauza C-523/16 și cauza C-27/15 Pippo Pizzo.

Invocă prevederile caietului de sarcini, de la *Cap. 3.1. Informații privind activitățile generale solicitate prin prezentul Caiet de sarcini pentru activitățile de execuție*, lit. j), precum și cele de la *Cap. 15. Responsabilitățile contractantului asociate lucrărilor pregătitoare*, pct. 8) și arătând că, în adresa de solicitare de clarificări nr. 6371/25.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic, contestatoarea susține că, nicăieri în caietul de sarcini sau proiectul tehnic, nu se precizează că la tehnologia de execuție a lucrărilor care face parte din obiectul contractului este necesară folosirea utilajului mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

De asemenea, autoarea contestației menționează că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat Anexa 7 Liste cant. (F3)+extrase resurse fără prețuri, conform listelor de cantități din cadrul documentației de atribuire și susține că, nicăieri în cadrul tehnologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor care fac parte din obiectul contractului, nu se regăsește utilajul mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Chiar dacă contractul se finalizează după expirarea perioadei de garanție, respectiv la recepția finală, prin raportare la documentația de atribuire nu rezultă o obligație de înlocuire a suprafeței de rulare în perioada de garanție în sarcina executantului (aceste lucrări nefiind cuprinse în obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia), întrucât conform HG 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, art. 22 alin. (1) menționează că: *"Investitorul preia*

construcția de la executant în baza procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

În mod excepțional, o astfel de obligație (de a remedia defectele de suprafață ale căii de rulare) ar putea lua naștere în caz de executare cu deficiente a stratului de asfalt, însă mecanismul de certificare a calității execuției prevede verificarea activității pe toată durata procesului tehnologic, de la achiziție material până la punere în operă, cu verificare prin probe laborator și examinare vizuală și scriptică prin diriginte de șantier, exact în scopul înlăturării riscului deficiențelor. De asemenea, un filtru suplimentar îl reprezintă etapa de recepție la terminarea lucrării, în care comisia de specialitate poate constata neconformități și poate impune măsuri de remediere dacă situația o cere.

În aceste condiții, în baza experienței prealabile în lucrări similare, contestatoarea consideră că lucrările la suprafața căii de rulare din perioada de execuție nu vor fi afectate de vicii care să necesite remediere în etapa de garanție a lucrării, astfel încât nu va exista un risc de afectare a funcționalității drumului și stânjenirii circulației.

Așadar, această cerință (de prezentare a unui utilaj anume care nu se regăsește în extrasele de resurse rezultate din listele de cantități de lucrări și realizarea unei activități - remediere defecțiuni la suprafața de rulare) reprezintă o clauză nescrisă, neavând niciun impact în evaluarea ofertei sale, atâta timp cât nu face parte din obiectul contractului supus achiziției și care se prezintă doar ca o situație ipotetică, dar fără acoperire legală. Astfel, întrucât solicitarea este prevăzută în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare avea obligația de a evalua cerința prin prisma scopului și impactului asupra obiectului contractului, aceasta nefiind o cerință de calificare.

De altfel, în continuare, contestatoarea arată că metoda stropirilor succesive se aplică doar la remedierea suprafețelor cu gropi și pelade, aceasta nefiind singura metodă de remediere pentru aceste categorii de defecțiuni. Astfel, contestatoarea arată că, potrivit Normativ AND 547/2013, metoda stropirilor succesive este definită la cap. 1.5. *Tehnologii pentru remedierea suprafețelor cu gropi* de la pag. 93 și se folosește doar la remedierea suprafețelor cu gropi și pelade.

Întrucât tehnologiile de execuție definite în Normativul AND 547/2013 pentru remedierea defecțiunilor la suprafețele șlefuite, exudate, poroase, cu ciupituri, cu fisuri și crăpături, precum și a defecțiunilor pe timp friguros, se folosesc alte metode, decât metoda stropirilor succesive, comisia de evaluare era obligată să ia în considerare, la îndeplinirea cerinței, toate metodele și tehnologiile de execuție descrise de ofertant în propunerea tehnică, așa cum societatea sa le-a descris în procedura tehnică de execuție *Execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare* conform AND 547/2013 - cod ...- E-20 (pag. 120 - 127) și nu numai metoda stropirilor succesive.

Astfel, din cerința detaliată în cadrul Cap. 1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului - Formular de Propunere tehnică referitoare la *capacitatea de a remedia defectele de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive a următoarelor tipuri de reparații: Remedierea suprafețelor șlefuite (pag. 76 Normativ AND 547/2013); Remedierea suprafețelor exudate (pag. 80 Normativ AND 547/2013); Remedierea suprafețelor poroase (pag. 81 Normativ AND 547/2013); Remedierea suprafețelor cu ciupituri (pag. 88 Normativ AND 547/2013); Remedierea suprafețelor cu gropi (pag. 92 Normativ AND 547/2013); Remedierea suprafețelor cu fisuri și crăpături (pag. 95 Normativ AND 547/2013); Remedierea pe timp friguros a defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase (pag. 102 Normativ AND 547/2013);* rezultă că defecțiunile menționate nu remediază numai prin metoda stropirilor succesive, așa cum rezulta din Normativul AND 547/2013.

Ținând cont de cerințele Normativului AND 547/2013, în propunerea tehnică din cadrul Anexa5_Laboratoare+Utilaje+Raport de inspecție, contestatoarea arată că a prezentat, la pag. 140-144, Raportul de inspecție emis de SC .. SRL nr. 896/25.05.2023 aferent Instalației de aplicare a emulsiei bituminoase, instalație care se poate folosi și la reparațiile de drumuri, acolo unde tehnologia de execuție definită în Normativul AND 547/2013 o cere și care a menționat-o la poziția nr. 40, în propunerea tehnică la cap. 5 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului, în Tabelul utilaje de la pag. 262.

Așa cum rezultă din datele tehnice ale Instalației de aplicare a emulsiei bituminoase, utilajul este folosit atât la operațiunile de amorsare, cât și la operațiunile de reparații drumuri prin operațiunea de stropiri succesive cu emulsie bituminoasă în funcție de necesități și tehnologia de execuție. Cu ajutorul instalației de preparat emulsie bituminoasă (utilaj pentru care s-a prezentat Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2023 la pag. 65-69 în cadrul 5. Anexa_Laboratoare+Utilaje+Raport de inspecție), se umple rezervorul cu emulsie al instalației de aplicare a emulsiei bituminoase, urmând ca prin intermediul dispozitivului portabil cu duza pentru aplicarea emulsiei să se realizeze stropirile succesive în procesul de reparație a drumurilor.

Conform Normativ AND 547/2013 metoda stropirilor succesive se regăsește ca tehnologie de execuție doar pentru remedierea suprafețelor cu gropi și peladă, așa cum rezultă din cap. 1.5. Tehnologii pentru remedierea suprafețelor cu gropi de la pag. 93.

Așadar, după cum se observă din descrierea metodei, societatea sa poate aplica metoda stropirilor succesive pentru remedierea suprafețelor cu gropi și pelada cu ajutorul utilajelor: instalație de preparare emulsie bituminoasă și instalație aplicare emulsie bituminoasă (conform descrierii de mai sus), iar răspândirea agregatelor tip criblură sort 4-8 sau 8-16 se

realizează manual sau mecanizat. Astfel, metoda stropirilor succesive se poate realiza și cu alte utilaje, decât cu un utilaj anume.

Pentru celelalte tipuri de defecțiuni, contestatoarea menționează că, în cadrul ofertei, a arătat că deține un ansamblu de utilaje: repartitor mixturi asfaltice, cilindrii compactori, instalație împrăștiere emulsie bitum, perie mecanică pentru curățat fundații drumuri, utilaje care pot fi utilizate în cadrul remedierilor suprafețelor de rulare, conform tehnologiilor de execuție prezentate în Normativul AND 547/2013.

În cadrul Anexa5_Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție, la pag. 65 - 69, a prezentat documente relevante, respectiv Raportul de inspecție nr. RI-27 din 08.03.2023 pentru Instalația de preparare emulsie bituminoasă, iar la pag. 140 - 144 a prezentat Raportul de inspecție RI-896/25.05.2023 aferent Instalației de aplicare a emulsiei bituminoase, emise de organismul de certificare SC .. SRL din care rezultă datele tehnice ale utilajelor și din care rezultă capacitatea acestor utilaje de a fi folosite la realizarea remedierilor defecțiunilor la căile de rulare, acolo unde se folosește metoda stropirilor succesive cu emulsie bituminoasă.

Nicăieri în documentele achiziției nu s-a precizat/detaliat ce funcțiuni trebuie să dețină mașina de preparat și turnat covoare subțiri cu emulsii bituminoase, respectiv prezentarea unui utilaj care să îndeplinească singur funcția de aplicare mecanizată a tuturor operațiunilor descrise în Normativul AND 547/2013 pentru metoda de stropiri succesive sau un ansamblu de utilaje. De altfel, ar fi și imposibil realizarea remedierilor solicitate prin caietul de sarcini cu un singur utilaj, întrucât cu mașina de preparat și turnat covoare subțiri cu emulsii bituminoase și folosind metoda stropirilor succesive nu se poate acoperi toate tipurile de remedieri ale tuturor defecțiunilor care pot apărea la suprafața de rulare (asfalt) și solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că a prezentat un ansamblu de utilaje (instalație de preparare emulsie bituminoasă, instalație aplicare emulsie bituminoasă, perie mecanică, repartitor mixturi asfaltice, cilindrii compactori pentru care s-au prezentat Rapoartele de inspecție aferente în cadrul 5. Anexa_Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție) care pot îndeplini și funcțiile mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și care îndeplinesc și celelalte funcții pentru care s-au descris operațiunile din propunerea tehnică și anume, utilajele vor fi folosite atât pentru realizarea obiectului contractului, respectiv așternerea mixturilor asfaltice, cât și pentru repararea drumurilor, respectiv pentru remedierea suprafețelor.

Așadar, contestatoarea susține că a făcut dovada certă că utilajele pe care le-a prezentat în propunerea tehnică pot îndeplini funcțiile de stropiri succesive cu emulsie bituminoasă în vederea reparării suprafețelor cu gropi și pelade, realizarea de covoare subțiri cu ajutorul repartizorului de mixturi asfaltice, cât și posibilitatea remedierii celorlalte

suprafețe prin toate metodele și tehnologiile specificate în Normativul AND 547/2013 în orice sezon și fără stânjenirea circulației.

Totodată, noțiunea de „stânjenire a circulației” trebuie interpretată de la caz la caz, întrucât nu se regăsesc cuantificate în caietul de sarcini defecțiunile la suprafața de rulare pentru a putea fi evaluate și determinate timpii de remediere, așa cum se menționează în Normativul AND 547/2013, această situație nefiind lăsată la latitudinea ofertanților.

În ceea ce privește metodele și tehnologiile de execuție folosite de societatea sa pentru remedierea defecțiunilor la suprafețele șlefuite, exudate, poroase, cu ciupituri, cu fisuri și crăpături, precum și a defecțiunilor pe timp friguros, petenta menționează că a prezentat atât în cadrul propunerii tehnice, la pag. 127 - 145, subcap. 20) Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, iar la pag. 120 - 127 a prezentat procedura tehnică de execuție Execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013 - cod ...-E-20, unde a indicat metodele de remediere folosite de societatea sa, în cazul apariției eventualelor defecte de suprafață ale căii de rulare.

În continuare, autoarea contestației arată că de fapt un singur utilaj de tipul „*mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase*” nu poate fi folosit pentru toate tipurile de remedieri solicitate în caietul de sarcini și doar prin metoda stropirilor succesive, fiind necesare de aplicat mai multe metode în funcție de tipul defecțiunii asupra căii de rulare.

Spre exemplificare, contestatoarea prezintă extrase din Normativul AND 547/2013 privind prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcăminti rutiere moderne cu metodele și tehnologiile multiple și diferite folosite la remedierea suprafețelor de asfalt, altele decât metoda stropirilor succesive, și precizează că remedierea suprafețelor la calea de rulare din asfalt nu se poate realiza doar prin metoda stropirilor succesive și doar cu ajutorul unui singur utilaj.

Prin urmare, petenta consideră că prin metodologia de execuție prezentată în propunerea sa tehnică, prin ansamblul de utilaje prezentate și tehnologiile și metodele descrise în procedura tehnică de execuție, îndeplinește cerința autorității contractante, respectiv are capacitatea de a remedia posibilele defecte ale căii de rulare la nivelul de performanță definit în Normativul AND 547/2013 privind prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcăminti rutiere moderne, în orice sezon, fără stânjenirea circulației, atât prin metoda stropirilor succesive, cât și prin celelalte metode absolut necesare remedierii în condiții de performanță impuse prin actul normativ.

În ceea ce privește deținerea utilajului autocisterna cu dispozitiv de stropire, petenta arată că a arătat în propunerea tehnică în cadrul Anexa5_Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție, la pag. 145-150, Raportul de inspecție emis de SC ... SRL nr. 895/24.05.2023 aferent unui

utilaj complex, multifunctional - Echipament specializat pt gospodărie comunală (autocisterna cu dispozitiv de stropire și perie mecanică) care îndeplinește funcțiile de autocisternă cu dispozitiv de stropire, perie mecanică, răspândire material antiderapant.

Așa cum se observă la pag. 147-148 din Anexa nr. 5, utilajul deține mai multe funcțiuni printre care: container pentru dispozitiv de stropire și răspândire material antiderapant, perie mecanică, lama deszăpezire, fiind un utilaj complex de gospodărie comunală.

În cadrul documentelor prezentate, la pag. 145-150, reiese că utilajul deține un echipament de lucru atât pentru funcțiunea de cisternă cât și pentru răspândirea de materiale antiderapante, acest echipament putând fi demontat și montat în funcție de necesități. La inspecția utilajului el a fost echipat cu rezervorul pentru sărăriță. Acesta se poate demonta cu ușurință și poate fi înlocuit cu cel pentru stropire, mașina având în dotare și echipamentul hidraulic pentru stropirea cu apă și cu cel pentru împrăștierea apei.

După cum se poate observa pe site-ul [.../](#), pentru modelul BEM A 25/2300, se observa că utilajul are și unitate de împrăștiere apă.

În cazul în care autoritatea ar fi considerat că utilajul menționat mai sus este insuficient pentru acoperirea cerinței, contestatoarea precizează că, prin Răspunsul la clarificări nr. 416/29.07.2024, a arătat comisiei de evaluare că în cadrul propunerii tehnice a prezentat modalitatea de acces la alte două autocisterne cu dispozitiv de stropire, respectiv în cadrul Anexa5_Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție, a prezentat la pag. 30-32 Contractul de închiriere nr. 270 din 20.11.2023 încheiat între SC .. și SC ... SRL pentru utilajul Autocisternă, iar la pag. 58 din cadrul aceleiași Anexa 5 a prezentat Contractul de închiriere nr. 386 din 19.04.2024, încheiat între SC .. SRL și SC ... SA, pentru utilajul Autocisternă de apă 7 tone. Așadar, societatea sa a prezentat în propunerea tehnică faptul că are acces la cel puțin 3 utilaje tip autocisternă care pot fi folosite în cadrul contractului.

Astfel, asocierea sa deține 3 autocisterne cu dispozitiv de stropire, pe care le-a prezentat în cadrul propunerii tehnice. În completarea informațiilor deja depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea arată că potrivit contractului de închiriere nr. 386 din 19.04.2024, încheiat între SC ..SRL și SC ... SA (membru asociat în cadrul ofertantului), a prezentat documentele pentru Autocisterna de apă, care îndeplinește cerințele documentației de atribuire, însă autoritatea contractantă, în mod netemeinic și nelegal, nu a luat în considerare răspunsul la clarificări.

De asemenea, petenta menționează că posibilitatea completării unor omisiuni din cadrul unui document - viciile de formă - se poate realiza atunci când acestea sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul celorlalte informații existente inițial în alte documente

prezentate de ofertant în propunerea tehnică, așa cum este prevăzut la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, din pricina acestui aspect, este eronată, atât timp cât prin propunerea tehnică au fost prezentate documente justificative, documente care atestă faptul că societatea are acces la 3 autocisterne cu dispozitiv de stropire, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Totodată, îndreptarea acestui viciu nesemnificativ nu ar reprezenta decât o completare formală, realizată în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și susținută de conținutul ofertei sale inițiale.

Cum societatea sa a prezentat modalitatea de acces la mai multe utilaje tip autocisternă, inclusiv pentru Autocisterna de apă pusă la dispoziție prin contractul de închiriere nr. 386/19.04.2024, contestatoarea apreciază că a îndeplinit cerința autorității contractante.

În concluzie, petenta precizează că, chiar dacă oferta sa a fost evaluată nelegal, pe baza unor clauze nescrise, a arătat că de fapt îndeplinește cerințele autorității contractante.

III. Inadmisibilitatea ofertei asocierii ...

În urma analizării dosarului achiziției publice pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ținând cont de informațiile prezentate în ofertă de către asocieria ... în raport cu cerințele documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că oferta acesteia este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, pentru următoarele motive:

1. prezentarea unui Grafic Gantt neconform cu cerințele caietului de sarcini;

2. lipsa Planului cu măsurile privind protecția mediului, conform cerințelor caietului de sarcini;

3. neprezentarea în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE 101-Remediarea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt), a tuturor metodelor și tehnologiilor de execuție referitoare la:

- *Remediarea suprafețelor șlefuite (pag. 76 Normativ AND 547/2013);*

- *Remediarea suprafețelor exudate (pag. 80 Normativ AND 547/2013);*

- *Remediarea suprafețelor poroase (pag. 81 Normativ AND 547/2013);*

- *Remediarea suprafețelor cu ciupituri (pag. 88 Normativ AND 547/2013);*

- *Remediarea suprafețelor cu gropi (pag. 92 Normativ AND 547/2013);*

- *Remediarea suprafețelor cu fisuri și crăpături (pag. 95 Normativ AND 547/2013);*

- *Remediarea pe timp friguros a defectiunilor îmbrăcăminților bituminoase (pag. 102 Normativ AND 547/2013).*

În continuare, petenta aduce argumente în susținerea criticilor prezentate anterior.

IV. Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței

Contestatoarea susține că autoritatea contractanta a încălcat grav principiul tratamentului egal, al transparenței și al asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 7234/29.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 55414/30.08.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 7013/19.08.2024), autoritatea susține că aceasta conține motivația respingerii ofertei cu încadrarea în prevederile legale, neconformitățile constate de către comisia de evaluare regăsindu-se în procesul verbal de evaluate tehnică nr. 6698/06.08.2024, postat în SEAP.

De asemenea, menționează că raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024, a fost postat în SEAP în data de 19.08.2024, în rubrica „LISTE PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE”, fiind vizibil ofertanților participanți la procedură.

Totodată, autoritatea precizează că a reevaluat oferta tehnică a ... SRL și a întocmit „Proces-verbal privind evaluarea neconformităților consemnate în Contestația nr. 4382/07.06.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35826/10.06.2024 și soluționate ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../.../10.07.2024” nr. 6370/25.07.2024, prin care solicitat ofertantului clarificări, redând în continuare conținutul acestora.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a întocmit „Proces-verbal privind evaluarea neconformităților consemnate în Contestația nr. 4382/07.06.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35826/10.06.2024 și soluționate ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../.../10.07.2024” nr. 6698/06.08.2024. În continuare, achizitoarea redă conținutul acestui proces verbal de evaluare.

Autoritatea susține că evaluarea tehnică a fost realizată pe baza unor „clauze” menționate în documentația de atribuire, însușită de ofertanți în perioada de depunere a ofertelor, necontestată până la data limită de evaluare. În plus, clauzele invocate de contestatoare au stat și la baza evaluării inițiale, în care aceasta a fost declarat câștigătoare și nici în această etapă nu au existat obiecțiuni, clarificări, etc.

În legătură cu justificările aduse de contestatoare cu privire la neconformitățile tehnice, achizitoarea consideră că acestea nu acoperă conformitatea cerințelor, contestatoarea încercând fie să spună că au fost

solicitate incorect, fie că au fost incomplete, fie să invoce alte utilaje care să înlocuiască funcționalitatea celor solicitate în caietul de sarcini.

Autoritatea consideră că motivarea contestației de inadmisibilitate a ofertei câștigătoare nu prezintă relevanță, ofertantul ... SRL calculând Graficul Gantt și menționând perioada cuprinsă între 03.06.2024 și 26.11.2024, estimativ, acesta neavând siguranța unui termen clar de început și final, așa cum o arată și situația de față (existența a două contestații care au decalat foarte mult perioada de desfășurare a lucrărilor estimată).

De asemenea, autoritatea susține că măsurile privind protecția mediului au fost descrise de către ofertantul ... SRL în propunerea tehnică (pag.101-105). În completare, ofertantul a depus și declarație pe proprie răspundere privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul protecției mediului.

Cu privire la susținerea contestației "Analizând Concluziile scrise nr. 4394/09.07.2024 ale Asocierii ... (prezentate cu ocazia soluționării contestației nr. 4382/07.06.2024) referitoare la descrierea procedurii tehnice de execuție PTE 101-Remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt), se constată că aceasta prezintă doar metoda și tehnologia de execuție prin metoda stropirilor succesive care se execută cu Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase pentru remedierea suprafețelor cu gropi și pelade", achizitoarea apreciază că cerința tehnică este respectată de către ... SRL, acesta deținând capacitatea de remediere solicitată în caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea solicită Consiliului să constate că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător la procedură satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și documentele achiziției, motiv pentru care se impune continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului.

Prin cererea de intervenție nr. 4448/09.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 57226/10.09.2024, ... SRL a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului contestației și, pe cale de consecință, constatarea nulității contestației;
- admiterea excepției tardivității criticilor menționate la Secțiunea III din contestația formulată de ... cu privire la oferta câștigătoare și, pe cale de consecință, respingerea acestora ca tardive;
- admiterea excepției inadmisibilității criticilor menționate la Secțiunea III din contestația formulată de ... și, pe cale de consecință, respingerea acestora ca inadmisibile.

Intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, considerând că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la neconstituirea și nedepunerea cauțiunii potrivit prevederilor legale, autoarea intervenției susține că ... nu a atașat contestației dovada constituirii cauțiunii, iar neanexarea cauțiunii la contestație face imposibilă verificarea conformității acesteia.

Astfel, în măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

- În ceea ce privește excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, intervenienta precizează că, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, nu reiese că a fost depusă în fața Consiliului dovada calității de reprezentant a semnatarului contestației. Acest document nu apare nominalizat nici printre înscrisurile enumerate la pag. 27 din contestație. Or, potrivit art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină semnătura reprezentantului persoanei juridice, iar conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 151 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, reprezentantul legal va alătura o copie legalizată de pe înscrisul doveditor al calității sale, iar reprezentanții persoanelor juridice de drept privat vor depune în copie un extras din registrul public în care este menționată împuternicirea lor.

- Referitor la excepția tardivității criticilor referitoare la oferta asocierii ..., intervenienta consideră că aceste critici sunt tardive prin raportare la data publicării raportului procedurii nr. 5051/31.05.2024, prin care a fost consemnată admisibilitatea ofertei asocierii

Astfel, intervenienta menționează că, însăși ... face referire la evaluarea ofertelor încheiată cu ocazia emiterii Raportului procedurii nr. 5051/31.05.2024, indicând faptul că oferta asocierii ... s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar aspectele invocate de ... cu privire la inadmisibilitatea ofertei asocierii ... au făcut obiectul evaluării privind admisibilitatea propunerii tehnice, precum și a întregii oferte finalizate prin raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024. Așadar, cerințele au fost considerate îndeplinite de autoritatea contractantă cel mai târziu la data de 31.05.2024 (data emiterii acestui raport). Astfel cum rezultă din Decizia Consiliului, raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024 nu a fost anulat în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ..., admisibilitatea ofertei sale consolidându-și caracterul definitiv.

Or, în contextul în care:

- în raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024, apare consemnat caracterul admisibil al ofertei ... din toate perspectivele;

- ... a formulat cererea de intervenție nr. 398/17.06.2024 în prima etapă de contestare a procedurii, prin care a înțeles să formuleze apărări doar în privința propriei oferte;

- ... nu a criticat oferta asocierii ... prin promovarea în mod corespunzător a unei contestații în termenul legal de 7 zile calculat de la data la care a luat cunoștință de admisibilitatea ofertei ...,

În opinia intervenientei, criticile ce vizează oferta ... sunt evident tardive, față de nerespectarea termenului imperativ de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor precizate, intervenienta invocă jurisprudența CJUE, în Cauza C-532/20 Alstom Transport, decizia C.N.S.C. nr. 1234/.../1195/2023 din 30.05.2023, Decizia Curții de Apel București nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27.02.2023, decizia Curții de apel Suceava nr. RJ g86d29972/2023 din 23.03.2023, Decizia Curții de Apel București nr. 1442 din 22.06.2021.

- În ceea ce privește excepția inadmisibilității criticilor referitoare la oferta asocierii ..., autoarea intervenției consideră că solicitările ... din contestație nu pot fi primite de Consiliu, întrucât aplicarea acestora ar depăși limitele reevaluării stabilite de Consiliu prin Decizia nr. .../.../.../10.07.2024, fiind astfel măsuri care ar contraveni legii.

Astfel, prin decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../10.07.2024, Consiliul a dispus strict reevaluarea punctuală a ofertei depusă de asocierea ..., nefiind dispuse măsuri cu privire la oferta asocierii În etapa de reevaluare a ofertelor, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 6698/06.08.2024 privind evaluarea neconformităților consemnate în contestația nr. 4382/07.06.2024, autoritatea contractantă a reevaluat exclusiv oferta asocierii (40) Autoritatea contractantă a verificat deja, cu ocazia primei evaluări a ofertelor, modalitatea în care asocierea ... îndeplinește cerințele din documentația de atribuire (inclusiv cele la care face referire ... prin contestație), sens în care aceasta nu mai poate reveni în niciun caz asupra acestor verificări, astfel cum solicită ... prin contestație. Consemnările din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4651/20.05.2024 sunt clare:

- asocierea ... a întocmit Graficul Gantt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (pag. 36-37);

- asocierea ... a prezentat Planul cu măsurile privind protecția mediului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (pag. 48- 50);

- asocierea ... a prezentat în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE 101 - Remedierea defectelor de suprafață a căii de rulare (asfalt) toate metodele și tehnologiile de execuție solicitate (pag. 62).

În susținerea celor precizate, intervenienta invocă Decizia Curții de Casație și Justiție nr. 66/2018, obligatorie prin publicarea în Monitorul Oficial nr. 970/16.11.2018, decizia C.N.S.C. nr. 1998/.../2191/2024 din

17.07.2024, Decizia C.N.S.C. nr. 1520/C7/1190/2024 din 04.06.2024, Decizie nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27-feb-2023, Curtea de Apel București.

- Pe fondul cauzei, intervenienta arată că Criticile ... vizează:
 - punerea în executare a Deciziei C.N.S.C. de către autoritatea contractantă și respingerea ofertei asocierii ...;
 - modul de evaluare a ofertei asocierii ... și declararea acesteia drept admisibilă; și
 - pretinsa încălcare a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice,

critici pe care le consideră netemeinice, pentru următoarele motive:

1. Legalitatea deciziei autorității contractante de a reevalua oferta asocierii ...

În ceea ce privește criticile privind nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii, prin raportare la art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, intervenienta susține că autoritatea, respectând pe deplin cele dispuse de Consiliu, a reevaluat și a respins oferta asocierii ..., cu respectarea considerentelor Deciziei C.N.S.C., a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. Motivarea deciziei de respingere a ofertei asocierii ... reiese clar din coroborarea consemnărilor comisiei de evaluare din comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, ambele disponibile contestatoarei.

Totodată, asocierii ... nu i-a fost adusă nicio vătămare, având în vedere că aceasta a cunoscut motivele pentru care oferta sa a fost respinsă. De altfel, conținutul contestației demonstrează că asocierea ... a luat cunoștință de motivele respingerii sale.

(i) Considerentele Deciziei C.N.S.C. au dobândit putere de lucru judecat

În primul rând, autoarea intervenției subliniază puterea de lucru judecat a deciziei C.N.S.C. sub aspectul reevaluării ofertei asocierii

Astfel, intervenienta precizează că, indiferent de forma în care încearcă ... să îmbrace susținerile sale, în fapt acesta critică modul în care au fost soluționate criticile din contestație prin Decizie - faptul că s-a dispus obligarea autorității contractante la clarificarea modului în care utilajele ofertate de asocierea ... respectă (sau nu) cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Or, aceste critici au fost soluționate, în mod definitiv, prin Decizia C.N.S.C. și nu au fost atacate de către ... prin formularea unei plângeri în termenul legal.

În continuare, intervenienta arată că, prin Decizie, Consiliul a reținut cu putere de lucru judecat:

- caracterul obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire referitoare la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție);

- obligația autorității contractante de a clarifica cu ... modul în care utilajele ofertate respectă (sau nu) cerințele impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, intervenienta arată că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei. Ca efect al neatacării sale în privința obligației autorității contractante de a reevalua oferta Asocierii ... cu referire la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție), Decizia C.N.S.C. a dobândit caracter definitiv și executoriu și beneficiază, astfel, de putere de lucru judecat.

(ii) Cerințele din documentația de atribuire a căror nerespectare a condus la respingerea ofertei contestatoarei nu reprezintă criterii de calificare/clauze nescrise

În al doilea rând, contrar celor susținute de contestatoare, intervenienta precizează că cerințele a căror nerespectare a condus la respingerea ofertelor nu reprezintă criterii de calificare, acestea nefiind, pe cale de consecință, nici clauze nescrise. Însăși încercarea contestatoarei de a se eschiva de la obligația îndeplinirii acestor cerințe, prin invocarea faptului că aceste cerințe ar fi clauze nescrise reprezintă o recunoaștere a faptului că aceste cerințe nu sunt îndeplinite în cazul ofertei sale.

În continuare, intervenienta redă prevederile caietului de sarcini (pag. 3, Pct. 3.1. lit. j) și susținerile Asocierii ... din cererea de intervenție (pag. 3) formulată în etapa anterioară de contestare.

De asemenea, subliniază faptul că cerința din documentația de atribuire este de a prezenta o procedură tehnică de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive. O procedură tehnică de execuție a remedierilor defectelor de suprafață ale caii de rulare prin metoda clasică de remediere a defectelor implică utilizarea echipamentelor clasice, respectiv: freze asphalt, utilaje curățare strat suport; autobasculante; utilaje de săpat; compresoare, etc.

Însuși ... confirmă astfel că oferta sa este neconformă din perspectiva modalității de execuție cu privire la remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive. Prin utilizarea tehnologiei și a utilajelor clasice de intervenție asupra defectelor de suprafață a căii de rulare, aceste intervenții cauzează stâneniri ale traficului. Totodată, aceste intervenții nu se pot executa în orice sezon, respectiv nu se pot executa pe perioada de timp friguros.

Or, repararea drumurilor potrivit tehnologiei solicitate prin documentația de atribuire are următoarele avantaje:

- tehnologia este superioară față de celelalte metode de reparare: o eficiență mult mai mare decât în cazul reparației tradiționale; agregatul

și emulsia bituminoasă sunt amestecate în condiții de temperatură înaltă în mașină și pulverizate cu forța în groapă sau crăpătură;

- tehnologia oferă siguranța mai mare: toate operațiile de reparare sunt efectuate de către conducătorul auto care stă în scaunul său din camionul de transport; nu necesită personal auxiliar pe partea carosabilă a drumului;

- tehnologia de lucru oferă mediu de lucru mai bun: suflanta de aer este echipată cu două amortizoare de zgomot; aceasta asigură un nivel scăzut de zgomot, ceea ce face ca utilajul să fie potrivit pentru lucrări în zone locuite;

- tehnologia de lucru este economică: pierdere minimă de material; utilajul este operat de către o singură persoană;

- tehnologia de lucru permite o manevrare rapidă și eficiență: fără timp de așteptare sau timp de deplasare către și de la stația de asfalt; utilajul încălzește și amestecă materialul pentru reparații la fața locului - lucrul poate începe fără pierdere de timp; agregatul se preîncălzește în cuvă;

- flexibilitate mai bună: mobilitate crescută; lucrările de reparare a drumurilor se pot executa în orice sezon din an, inclusiv iarna.

Astfel, tehnologia de execuție este următoarea:

- gropile se curăță cu aer comprimat: suprafața de lucru, cât și marginile gropilor sunt curățate de obiecte străine, de praf și apă; arzătorul încălzește și usucă suprafața de reparat;

- se pulverizează un strat de emulsie bituminoasă pe margini; dacă partea inferioară a gropii constă dintr-o suprafață veche, aceasta se acoperă cu emulsie; emulsia este pulverizată printr-o duză separată până când crăpătura este plină de emulsie; emulsia bituminoasă aplicată nu va depăși cu mai mult de 2 cm conturul gropilor;

- se aplică mecanizat emulsie bituminoasă fierbinte în amestec cu piatra concasată de carieră, până se ajunge la cota stratului de asfalt a suprafeței care se repară; materialul în surplus va fi îndepărtat cu ajutorul periei mecanice la sfârșitul zilei de lucru;

- se acoperă/sigilează cu emulsie bituminoasă;

- se acoperă cu un strat subțire de material agregat care împiedică ridicarea materialului de reparație prin rulajul din trafic;

- pentru compactarea eficientă a zonelor reparate, utilajul este dotat cu un compactor special; acesta constă dintr-un cadru stabil cu 5 role mobile din cauciuc dur, fiind montat pe spatele vehiculului transportor; la final vehiculul de transport, împreună cu compactorul trec peste zonele reparate și astfel se asigură că materialul este perfect compactat pe întreaga suprafață de lucru; compactorul este alimentat de sistemul hidraulic al vehiculului și poate fi ușor acționat din cabina conducătorului auto.

Prin prezentarea unei tehnologii care nu respectă cerințele din documentația de atribuire, respectiv ca lucrările de remediere să poată fi

executate în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânenirea circulației, propunerea tehnică depusă de asocierea ... este neconformă.

În acest sens, prin cerințele caietului de sarcini (Secțiunea 15, pct. 8) în sarcina ofertantului este stabilită și obligația de a utiliza o mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase. Neutilizarea acestui utilaj în executarea lucrărilor contravine tocmai specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă cu privire la metodele de execuție și nu demonstrează că lucrările se vor executa la nivelul de performanță definit în NE 003-2015.

Similar, nici pentru lucrările care presupun utilizarea unei autocisterne cu dispozitiv de stropire și perie nu sunt respectate specificațiile tehnice câtă vreme utilajul folosit pentru acestea nu deține tocmai funcția de stropire.

Ca atare, conformitatea ofertei tehnice depinde inclusiv de utilizarea și menționarea în procedurile de execuție a tehnologiilor de execuție ce se pot pune în practică cu cele două utilaje reținute în Decizia Consiliului (autocisternă cu dispozitiv de stropire și mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase).

De altfel, intervenienta susține că inclusiv ... critică procedura de execuție ofertată de ... (neîntemeiat) tot din perspectiva utilajelor folosite de ofertant.

Ca atare, însuși contestatoarea consideră ca aceste cerințe se impun a fi respectate de ofertanți și sunt de natură a conduce la respingerea ofertei în caz de nerespectare, nefiind considerate nici măcar de acesta clauze nescrise. Or, ... dorește să nu i se aplice tocmai cerințele pentru a căror pretinsă nerespectare solicită respingerea ofertei

Așadar, aceste cerințe referitoare la procedura de execuție și tehnologiile de execuție ce se pot pune în practică doar cu utilajele corespunzătoare reprezintă specificații tehnice, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. (1) pct. 44 din Legea nr. 98/2016, referindu-se la nivelul de calitate al lucrărilor și nu criterii de calificare.

În acest context, intervenienta susține că nici jurisprudența invocată de ... prin contestație nu este aplicabilă, întrucât cerințele din prezenta procedură referitoare la tehnologiile de execuție care presupun utilizarea utilajelor corespunzătoare și prezentarea certificatelor/rapoartelor de inspecție nu reprezintă criterii de calificare.

De altfel, asocierea ... a încercat să includă în propunerea tehnică atât modalitatea de acces, cât și rapoartele de inspecție pentru utilajele care în opinia sa eronată ar îndeplini aceste cerințe.

În absența coroborării procedurii de execuție cu tipurile de utilaje ofertate, propunerea tehnică a ofertantului nu poate fi considerată conformă.

Prin urmare, câtă vreme:

- autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire astfel încât aceasta conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă, precisă și explicită cu privire la cerințele achiziției, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din Normele metodologice;

- documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit *ab initio* prin documentație;

- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire prevăzute la secțiunea IV.4.1.) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini (pag. 1, pag. 21), Formularul nr. 10 - Propunere tehnică, pe care le citează;

- cerințele din documentația de atribuire referitoare la tehnologiile de execuție și prezentarea utilajelor și a certificatelor/rapoartelor de inspecție aferente (i) mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și (ii) autocisternei cu dispozitiv de stropire, prevăzute în caietul de sarcini Secțiunea 3.1., lit. j și Secțiunea 15, pct. 8), Formularul de propunere tehnică nr. 10, pe care le citează,

au dobândit caracter definitiv, astfel cum a reținut și Consiliul prin Decizie, este evident că Asocieria ... avea obligația de a dovedi îndeplinirea acestor specificații tehnice prin propunerea tehnică.

În condițiile în care oferta Asocierii ... nu respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a respins, în mod corect și legal, oferta asocierii ..., astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 7013/19.08.2024 transmisă asocierii

2. Temeinicia deciziei autorității contractante de a reevalua oferta asocierii ...

Intervenienta menționează că ulterior Deciziei C.N.S.C., potrivit consemnărilor din Procesul-verbal nr. 6698/06.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii ... cu privire la modul de îndeplinire de către „instalația de a aplicare emulsie bituminoasă” a operațiunilor incidente mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase (sub aspectul capacității de a executa lucrările la nivelul de performanță necesar în cuprinsul caietului de sarcini/proiectului de tehnic) și a modului de îndeplinire a utilajului echipament specializat pentru gospodărie comunală (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică) sub aspectul că utilajul nominalizat poate deține și funcția de „autocisternă cu dispozitiv de stropire”.

Prin răspunsurile furnizate, asocieria ... nu a demonstrat conformitatea echipamentelor ofertate cu specificațiile tehnice din caietul

de sarcini, astfel cum corect a concluzionat și comisia de evaluare prin Procesul-verbal nr. 6698/06.08.2024.

Nici susținerile ... din contestație nu sunt în măsură să convingă asupra contrariului.

2.1. Instalația de aplicare emulsie bituminoasă ofertată de Asocieria ... nu îndeplinește operațiunile incidente mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, sub aspectul executării lucrărilor la nivelul de performanță impus în cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic

Astfel cum a arătat anterior, față de cele dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a procedat la verificarea similarității celor două utilaje din perspectiva tehnologiei de execuție și a constatat că acestea sunt diferite.

În esență, intervenienta arată că ... susține că poate efectua cu autogudronatorul prezentat de acesta operațiuni echivalente unei mașini de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, din perspectiva tehnologiei de execuție. Alegațiile sale sunt însă greșite din punct de vedere tehnic. În opinia sa, oricum nu consideră că această tehnologie va fi necesară.

(i) Raportul de inspecție nr. 896/25.05.2023

Contrar susținerilor contestatoarei, autoarea intervenției afirmă că echipamentul ofertat de asocieria ... nu poate prepara și turna covoare subțiri, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Din Raportul de inspecție tehnică a utilajului nr. RI-896/25.05.2023, rezultă că echipamentul prezentat de fapt un echipament de aplicare emulsii bituminoase pe autoșasiu, fiind de fapt un autogudronator (model ...) - *instalație împrăștiere emulsie bitum* și nicidecum nu îndeplinește și funcția de reparații drumuri potrivit tehnologiei solicitate prin documentația de atribuire.

Diferența tehnică majoră dintre tehnologia autogudronatorului și cea a mașinii de reparații prin stropiri succesive este dată de faptul că aceasta din urmă conține în plus un tanc de piatra concasată 4-8 mm. Acesta, prin anrobarea cu emulsie bituminoasă, prin stropiri succesive, reface stratul de asfalt degradat. Pe de altă parte, autogudronatorul conține doar un tanc de emulsie, fără tanc de piatra concasată, neutilizând o tehnologie de lucru similară.

Cele două sunt echipamente complet diferite din perspectiva funcționalității. În Raportul de inspecție tehnică nr. 896/25.05.2023 aferent Instalației de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autoșasiu) invocat de ... nu se identifică buncărul pentru agregate de cribluri sau pietriș concasat. Acest element este esențial pentru tratamentele bituminoase conform Normativului AND 547/2013. Cap. II. TRATAMENTE BITUMINOASE. Secțiunea 1. art. 5. pag. 77 aferent tehnologiei pentru Remedierea suprafeței șlefuite, pag. 76 (conform cerinței din caietul de sarcini).

Aceleași argumente sunt valabile pentru fiecare tip de remediere din normativ, respectiv:

- Remedierea suprafețelor exudate - pag. 80 din normativul AND 547/2013;
- Remedierea suprafețelor poroase - pag. 81 din normativul AND 547/2013;
- Remedierea suprafețelor cu ciupituri - pag. 88 din normativul AND 547/2013;
- Remedierea suprafețelor cu gropi - pag. 92 din normativul AND 547/2013;
- Remedierea suprafețelor cu fisuri și crăpături - pag. 95 din normativul AND 547/2013;
- Remedierea pe timp friguros a defectiunilor îmbrăcăminților bituminoase - pag. 102 din normativul AND 547/2013.

Pentru a facilita vizualizarea diferențelor dintre cele două utilaje, intervenienta face referire la Raportul de inspecție tehnică nr. 2914/13.09.2022 pentru „Mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase”, model ..., tip SR800, depus de asocierea ... în cadrul ofertei.

Totodată, intervenienta arată că diferența dintre cele două utilaje rezultă și din fotografiile prezentate în continuare, respectiv: autogudronator model ... și mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase prin metoda stropirilor succesive.

(ii) Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2024

Autoarea intervenției arată că raportul de inspecție nr. 27/08.03.2024 este relevant pentru o instalație de preparare emulsie bituminoasă fixă (alt utilaj, nedepasabil), deținută de ... SA, în punctul de lucru al acestuia din localitatea Blăgești.

Or, în documentația de atribuire s-a solicitat expres ca utilajul propus să aibă inclusiv funcția de preparare: *„mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase”*, deci o cu totul altă tehnologie de execuție.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin Răspunsul Societății de Inspecție Tehnică .. S.R.L. nr. 2917/31.07.2024, din care reiese fără dubiu că:

- Asocierea ... nu a prezentat tehnologia pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației, întrucât nu are acces nici la aceasta și nici la echipamentul necesar; și

- Asocierea ... nu a dovedit asigurarea accesului la toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări,

precum și confirmarea producătorului ... că echipamentul menționat de asocierea ... nu utilizează tehnologia de mașină pentru

prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase (analizate și de autoritatea contractantă).

În acest context, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta asocierii ... ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

2.2. Utilajul echipament specializat pentru gospodărie comunală (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică) nu poate deține funcția de „autocisternă cu dispozitiv de stropire”

Referitor la autocisterna cu dispozitiv de stropire, la poziția 41 din tabelul din secțiunea „5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului”, respectiv „Lista utilajelor, echipamentelor, instalațiilor și mijloacelor de transport puse la dispoziție de asocieria ... S.R.L. și ... S.A.”, Asocieria ... a nominalizat utilajul „Echipament specializat pt gospodărie comunală (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică), pentru care face referire (inclusiv în contestație) la Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2024. Din Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2024 nu rezultă, însă, că utilajul nominalizat de Asocieria ... poate deține și funcția de „autocisternă cu dispozitiv de stropire” (solicitată prin caietul de sarcini).

Din Procesul-verbal privind reevaluarea tehnică nr. 6698/06.08.2024 rezultă că Asocierii ... i-au fost solicitate clarificări pe care comisia de evaluare (cu luarea în considerare a informațiilor furnizate de societatea sa) nu le-a considerat ca fiind de concludente.

Întrucât echipamentul ofertat de asocieria ... nu utilizează aceeași tehnologie de lucru cu utilajul solicitat a fi prezentat prin documentația de atribuire, iar răspunsul ofertantului nu a dovedit contrariul, decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ... este judicioasă, astfel cum rezultă inclusiv din punctul de vedere al autorității contractante.

În concluzie, intervenienta face următoarele precizări:

- cerințele asupra cărora autoritatea contractantă a efectuat reevaluare sunt reținute definitiv de Consiliu ca având caracter obligatoriu pentru ofertanți;

- asocieria ... a eșuat în a demonstra că îndeplinește cerințele referitoare la procedura de execuție a lucrărilor decelate din caietul de sarcini și utilajele necesare respectării acestora atât cu ocazia depunerii propunerii tehnice, cât și cu ocazia clarificărilor oferite, răspunsurile sale la solicitările de clarificări pe care Consiliul le-a dispus în etapa anterioară de contestare fiind vădit neconcludente.

Prin urmare, în opinia intervenientei singura măsură legală, și în linie cu cele stabilite definitiv de Consiliu în cadrul Deciziei anterioare, este respingerea ofertei Asocierii

2. Admisibilitatea ofertei Asocierii ...

Prealabil, în opinia intervenientei, criticile formulate de ... cu privire la oferta sa sunt lipsite de interes.

Astfel, autoarea intervenției susține că, prin criticile formulate cu privire la oferta Asocierii ..., ... nu se află în situația de a i se înlătura o vătămare, întrucât:

- pe de o parte, oferta ... nu poate fi desemnată în mod legal câștigătoare deoarece este vădit inadmisibilă (astfel cum a reținut corect autoritatea contractantă în raportul procedurii); în condițiile în care contestația va fi respinsă de Consiliu în privința ofertei ..., cu atât mai mult se impune respingerea prezentei contestații ca fiind lipsită de interes în privința ofertei Asocierii ..., dat fiind că ... nu va mai avea calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică, iar interesul acestuia față de procedura pe care o contestă nu va mai fi actual;

- pe de altă parte, chiar și dacă ad absurdum s-ar admite prezenta contestație, ... ar ocupa un loc superior în clasamentul ofertelor față de Asocierea ...; în Raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024 emis ca urmare a evaluării inițiale, oferta Asocierii ... se clasa pe locul 1, în timp ce oferta Asocierii ... se clasa pe locul 2; or, având în vedere criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, în cazul admisibilității ofertei ..., clasamentul nu s-ar putea modifica.

Prin urmare, admiterea/respingerea ofertei Asocierii ... nici nu îi profită și nici nu îi aduce vreo vătămare contestatoarei, în niciuna dintre cele două ipoteze.

Or, în conformitate cu prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Caracterul actual al interesului trebuie să existe atât la momentul formulării cererii, cât și pe parcursul soluționării acesteia.

În aceeași ordine de idei, prejudiciul este întotdeauna rezultatul încălcării unui drept subiectiv sau al unui interes. Așadar, în speță, singurul interes pe care l-ar putea avea contestatoarea și a cărei vătămare ar putea-o reclama este legat de posibilitatea reală de câștigare a contractului de achiziție publică. Or, contestatoarea nu a explicat la niciun moment cum a fost prejudiciată în concret prin declararea drept admisibilă a ofertei Asocierii ..., în condițiile în care oferta sa ar fi fost oricum respinsă sau oricum situată pe un loc superior în clasament.

Cu privire la respingerea ca lipsite de interes a criticilor formulate cu privire la alta ofertă în condițiile respingerii ofertei contestatoarei, precum și în cazul contestării unei oferte situate pe un loc superior, intervenienta invocă Decizia C.N.S.C. publicată în B02021_320.

2.1. Asocierea ... a prezentat un Grafic Gantt care respectă toate cerințele documentației de atribuire

Intervenienta susține că a prezentat un Grafic Gantt care respectă întocmai atât prevederile documentației de atribuire, cât și prevederile legale incidente.

În primul rând, autoarea intervenției precizează că datele (de începere/de finalizare) incluse în grafic sunt doar estimative.

Astfel, în grafic au fost prevăzute dată estimată de începere a execuției lucrărilor și o dată de sfârșit a acestora, cu încadrarea în durata de realizare conformă solicitărilor autorității contractante.

Data efectivă de începere a executării lucrărilor este data emiterii ordinului de începere emis de către autoritatea contractantă.

În al doilea rând, subliniază că în perioada cuprinsă între 03.06.2024 (data de început a executării lucrărilor) și 26.11.2024 (data de sfârșit a executării lucrărilor) sunt, de fapt, 127 de zile lucrătoare astfel cum subscrisa a arătat, fără luarea în considerare a zilelor de sâmbătă și duminică, ... prezentând un calcul eronat. Pentru a se încadra în perioada ofertată pentru realizarea serviciilor de proiectare, intervenienta arată că a luat în calcul lucrul inclusiv lucrul în zilele de sărbătoare legală, cu respectarea art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

Mai mult decât atât, perioada timpului friguros nu constituie o interdicție absolută de executare a oricăror lucrări. În continuare, intervenienta redă extras din Normativul C16-84, prezentat inclusiv de contestatoare.

Astfel, au fost prevăzute expres situații în care activitățile menționate de contestatoare se pot realiza inclusiv în perioada de timp friguros, în anumite condiții. Asocierea ... a prevăzut că, în perioada 15.11.2024 - 26.11.2024, lucrările ce se vor executa implică activități de turnări de betoane care pot fi efectuate în perioada de timp friguros potrivit Normativului NE 012/1-2022. Potrivit acestui normativ, astfel de lucrări pot fi executate la temperaturi cuprinse între -3 grade și +5 grade, cu condiția ca temperatura betonului să fie mai mare de +5 grade.

Mai departe, potrivit informațiilor furnizate de o serie de site-uri de specialitate, rezultă că temperatura media în luna noiembrie 2024 va fi cuprinsă între +5 grade și +11 grade.

În concluzie, astfel de lucrări pot fi executate inclusiv în perioada lunii noiembrie, în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora nu se pot executa lucrări de marcaje rutiere în perioada de timp friguros, intervenienta precizează că acestea sunt neîntemeiate, întrucât asocierea sa a prevăzut executarea acestei activități în conformitate cu Instrucțiunile tehnice pentru marcaje rutiere, indicativ AND 616-2022 ...

Raportat la acestea, este evident că aplicarea marcajelor noi realizate prin vopsele pe bază de solvent se poate realiza inclusiv în luna noiembrie a unui an calendaristic, legiuitorul prevăzând expres, ca

perioadă de aplicare a acestor tipuri de vopsele, cea cuprinsă între 1 aprilie - 1 decembrie.

2.2. Asocierea ... a prezentat un Plan cu măsuri privind protecția mediului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini

În continuare, intervenienta redă extras din caietul de sarcini, pag. 14 și 20.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia asocierea ... nu ar fi prezentat în propunerea tehnică depusă un plan care să respecte aceste cerințe, intervenienta precizează că aceasta nu indică care sunt elementele ori detaliile care ar fi fost omise din planul prezentat. În lipsa acestor detalii, critica este generală și lipsită de o justificare concretă a presupusei neconformități a ofertei sale.

De asemenea, intervenienta arată că, în propunerea tehnică, a prezentat multiple secțiuni, din coroborarea cărora denotă că cerința documentației de atribuire a fost respectată în mod corespunzător, aspecte verificate și confirmate prin consemnările comisiei de evaluare din Procesul verbal nr. 4651/20.05.2024.

2.3. Asocierea ... a prezentat în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE 101 - Remedierea defectelor de suprafață a căii de rulare (asfalt) toate metodele și tehnologiile de execuție solicitate

Prezentând extras din caietul de sarcini, pag. 2 și 17, intervenienta arată că argumentele de natură tehnică cu privire la utilizarea acestei mașini au fost prezentate atât în prima etapă administrativ-jurisdicțională, cât și inclusiv în prima parte a cererii de intervenție.

Pentru îndeplinirea corespunzătoare a tuturor cerințelor documentației de atribuire, intervenienta arată că a prezentat în cadrul ofertei procedura tehnică de execuție PTE 101 - Remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt), demonstrând că deține o mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase pentru care a fost atașat raportul de inspecție R.I. ICECON: 2914/13.09.2022.

Astfel, asocierea sa a demonstrat că deține o mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase ultramodernă, respectiv Stația ultramobilă pentru reparație și întreținere drumuri prin metoda stropirilor succesive SR 800, modelul ... SR800, montată pe camion ... Acest utilaj urmează a fi folosit în executarea contractului pentru repararea în regim de urgență a drumurilor publice ce prezintă o îmbrăcămintă asfaltică degradată, într-o manieră care să permită desfășurarea traficului rutier în condiții optime.

Acest utilaj a fost menționat în propunerea tehnică, Cap. 10) Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (pag. 111-129).

Totodată, în Anexa 3.5._Mașina pt. preparare și turnare covoare subțiri cu emulsie bituminoasă, se regăsesc:

- Contractul de închiriere .; precum și

- Raportul de inspecție al utilajului și un pliant aferent acestuia.
Utilajul prezentat de Asocieria ... prezintă numeroase dotări specifice unui astfel de utilaj ultramodern, respectiv:

- buncăr de agregate cu o capacitate de 4,20 mc;
- un rezervor pentru emulsie bituminoasă sau bitum cu o capacitate de 800 de l;
- un compactor special care constă într-un cadru stabil cu 5 role mobile din cauciuc dur, montat pe spatele vehiculului transportator; acest compactor este alimentat de sistemul hidraulic al vehiculului și poate fi acționat cu ușurință din cabina conducătorului auto;
- un sistem de încălzire al stratului ce necesită remedierea;
- un sistem de curățare al stratului ce necesită remedierea prin suflare cu jet de aer de înaltă presiune; suflanta are o capacitate de suflare de 3000l/min;
- dispozitive de control, respectiv 2 joystick-uri ce pot fi acționate de pe scaunul conducătorului auto și care permit executarea tuturor operațiunilor cu rapiditate; astfel, controlul este rapid și precis datorită brațului rigid, al designului extensiei, precum și al sistemului hidraulic performant;
- semnalizare rutieră luminoasă (girofar) și indicatoare rutiere.

Toate tipurile de reparații conform cerinței autorității contractante se pot realiza cu aceasta mașină ultramodernă.

De asemenea intervenienta arată că, prin contestație, asocieria ... face trimitere la anumite extrase din Normativul AND 547/2013, pretinzând că o singură mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase nu poate remedia toate tipurile de reparații solicitate prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, de la data publicării Normativului AND 547/2013 (respectiv anul 2013) și până în prezent, utilajele folosite pentru executarea diverselor lucrări ce pot forma obiectul unor contracte de achiziții publice au evoluat extrem de mult. Astfel, în prezent, pentru executarea acestor tipuri de lucrări, astfel încât să corespundă solicitărilor autorității contractante, se poate utiliza o mașină ultramodernă precum cea ofertată de asocieria sa.

Mai mult, intervenienta arată că asocieria ... face trimitere la două tehnologii de execuție din Normativul AND 547/2013 (pag. 21-23 din contestație):

(i) Tehnologia pentru remedierea suprafețelor șlefuite - pag. 76-79 din Normativ;

(ii) Tehnologia pentru remedierea suprafețelor poroase - pag. 81 - 87 din Normativ,

citând din acest normativ art. 8 - Principalele faze ale tehnologiei de execuție.

Intervenienta precizează că toate aceste faze ale tehnologiei de execuție pot fi executate cu o mașină pentru prepararea și turnarea de

covoare subțiri cu emulsii bituminoase prin metoda stropirilor succesive, ultramodernă, astfel cum asocierea sa a descris în procedura tehnică de execuție PTE 101 - Remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt).

În concret, autoarea intervenției face următoarele precizări:

- semnalizarea sectorului de lucru - se va realiza cu ajutorul girofarului și indicatoarele rutiere amplasate pe utilaj;
- pregătirea stratului suport - se va realiza prin sistemul de încălzire a stratului ce necesită remedierea, alături de un sistem distinct de curățare a acestui strat prin suflarea cu jet de aer de înaltă presiune;
- răspândirea liantului - se va realiza cu ajutorul unei duze din rezervorul de emulsie bituminoasă sau bitum;
- răspândirea agregatelor naturale - se va realiza din buncărul de agregate, acestea fiind anrobate cu emulsie bituminoasă și turnate cu viteză mare, astfel încât să asigure o durabilitate mai mare decât orice altă metodă existentă;
- compactarea - se va realiza cu ajutorul compactorului special ce constă într-un cablu stabil cu 5 role mobile din cauciuc dur, montat pe spatele vehiculului transportator; acest compactor va fi alimentat de sistemul hidraulic al vehiculului, putând fi acționat cu ușurință din cabina conducătorului auto;
- eliminarea excesului de agregat natural - se va realiza cu ajutorul sistemului de curățare a stratului prin suflarea cu jet de aer de înaltă presiune.

Prin urmare, susținerile contestatoarei nu au un suport, asocierea sa prezentând atât o procedură tehnică de execuție, cât și un utilaj cu ajutorul cărora se pot executa în mod corespunzător toate lucrările ce fac obiectul contractului, cu respectarea întocmai a tuturor exigențelor impuse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, autoarea intervenției precizează că ..., prin contestație, dorește să distragă atenția Consiliului de la faptul că nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației conform cerinței din documentația de atribuire, astfel cum în mod judicios a reținut autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 4458/18.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 59568/19.09.2024, intervenienta a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 451/19.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 59590/19.09.2024, contestatoarea a formulat răspuns la excepțiile invocate de intervenienta ... SRL.

Prin adresa nr. 7951/20.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 60021/20.09.2024, autoritatea a formulat răspuns la excepțiile invocate de intervenienta ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Modernizarea infrastructurii rutiere din ..., județul Bacău – (strada Pod Boieri și strada Lunca cu Arini –Etapa 1)*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.794.275,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7013/19.08.2024 și Raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 55.885,50 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala Bacău, la data de 29.08.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației de către asocieria ... SRL - ... SA, înregistrată la Consiliu sub nr. 54233/26.08.2024, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SA a formulat *Cererea de intervenție voluntară nr. 4448/09.09.2024* înregistrată la Consiliu sub nr. nr. 57226/10.09.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 7011/19.08.2024*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data

de 28.08.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepțiilor invocate de asocierea intervenientă ... SRL – ...SA.

Asocierea intervenientă invocă *excepția inadmisibilității formulării contestației*, pentru *neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens în termenul legal*.

Autoarea intervenției invocă *excepția inadmisibilității contestației*, motivat de faptul că asocierea contestatoare nu a atașat contestației dovada constituirii cauțiunii. Astfel, apreciază că neanexarea cauțiunii la contestația depusă, face imposibilă verificarea conformității acesteia la momentul formulării cererii de intervenție.

Mai departe autoarea intervenției a adăugat că potrivit informațiilor publicate în portalul C.N.S.C., cauțiunea a fost depusă de ... SRL la data de 02.09.2024:

55603 2024-09-02 IntrareCauțiune ASOCIEREA ... SRL & ... SA

Concluzia la carea ajunge intervenienta este aceea că, în măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, se impune respingerea contestației ca inadmisibilă.

Din examinarea actelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

- asocierea ... SRL - ... SA a sesizat Consiliul în data de **26.08.2024**, conform actelor de procedura aflate la dosarul cauzei, potrivit art. 61^{A1} din Legea 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune”;

- astfel, termenul legal în care asocierea avea obligația constituirii cauțiunii și de a depune actele doveditoare de constituire a cauțiunii, se împlinește la data de **02.09.2024**;

- potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii a fost emisă în data de **29.08.2024** și comunicată Consiliului tot în data de 29.08.2024 prin email, ulterior prin poștă cu confirmare de primire (Recipisa cauțiune și dovada comunicare).

Astfel se constată că autoarea contestației a constituit cauțiunea în sumă de 55.885,50 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.

210520011/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bacău, la data de 29.08.2024.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al excepției invocate.

Referitor la *excepția lipsei dovezii calității de reprezentant* invocată de autoarea intervenției, Consiliul reține că acesata se bazează pe faptul că din înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu reiese că a fost depusă în fața Consiliului *dovada calității de reprezentant a semnatarului contestației*, acest document nu apare nominalizat nici printre înscrisurile enumerate la pag. 27 din contestație.

Argumentele aduse de asocierea intervenientă în favoarea excepției invocate se bazează pe următoarele dispoziții legale:

- art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină semnătura reprezentantului persoanei juridice;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 151 alin. (3) și (4) din Codul de procedura civilă, reprezentantul legal va alătura o copie legalizată de pe înscrisul doveditor al calității sale, iar reprezentanții persoanelor juridice de drept privat vor depune în copie un extras din registrul public în care este menționată împuternicirea lor.

Concuza la care ajunge contestatoare este aceea că, în măsura în care aceste dovezi nu au fost depuse în termenul legal de formulare a contestației, nu se poate considera că documentul procedural a fost valabil întocmit până la împlinirea termenului limită, iar sancțiunea pentru neîndeplinirea acestei obligații este anularea cererii, potrivit art. 82 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține *Acordul de asociere nr. 379/19.04.2024* depus de asocierea ... SRL - ... SA, însoțit de împuternicirile reprezentanților legali ai membrilor asocierii.

Din actele aflate la dosarul cauzei rezulta faptul că ... SRL are calitatea de lider al asocierii ... SRL - ... SA, iar reprezentantul împuternicit al membrilor asocierii este domnul ..., în îndeplinirea mandatului acestuia fiind stipulată depunerea de contestații în numele membrilor asocierii în prezenta procedura, aspect care rezultă în mod expres din împuternicirile membrilor asocierii, depuse odată cu oferta.

În raport de cele mai sus reținute fiind depusă dovada calității de reprezentant, se constată caracterul nefondat al excepției invocate.

Trecând la soluționarea criticilor formulate, se are în vedere că anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... aferent contestației nr. 4382/07.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35826/10.06.2024, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SA.

Contestația amintită a fost soluționată de Consiliu prin pronunțarea *Deciziei nr. .../.../... din 10.07.2024* prin care a fost admisă contestația formulată de asocierea amintită dispunându-se următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SA, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4651/20.05.2024* și *Raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024* în partea care privește asocierea ... SRL - ... SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL - ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere la instanța competentă împotriva *Deciziei Consiliului .../.../... din 10.07.2024*.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Potrivit doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, alin. (1) - *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) - *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *„Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”*;

- art. 29 - *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”*;

- art. 32 alin. (1) – *"Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice";*

- art. 35. alin. (2) - *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă**.”*

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că părțile nu au formulat plângere rezultă că, Consiliul este obligat să ia în considerare considerentele din cuprinsul *Deciziei nr. .../.../... din 10.07.2024*, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, decizia pronunțată de Consiliu beneficiază de putere de lucru judecat.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei Consiliului .../.../... din 10.07.2024*, rămasă definitivă prin netacare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- prin *Decizia nr. .../.../... din 10.07.2024*, Consiliul a admis contestația promovată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SA, a anulat, în parte, *Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4651/20.05.2024 și Raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024* în partea care privește asocierea ... SRL - ... SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. A obligat ... să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea deciziei amintite;

- în acest context, autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze asocierea ofertanta asocierii ... SRL - ... SRL prin clarificarea modului de îndeplinire de către *"instalația de aplicare emulsie bituminoasă"* a operațiunilor incidente *mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase* (sub aspectul capacității de a executa lucrările la nivelul de performanță necesar cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic) și a modului de îndeplinire a *utilajului echipament specializat pt gospodărie comunală (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică)* sub aspectul că utilajul nominalizat poate deține și funcția de *„autocisternă cu dispozitiv de stropire”*;

- autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii ... SRL - ... SRL, prin adresarea clarificărilor reținute în decizia anterior pronunțată, iar în urma analizei efectuate a decis respingerea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, rezultatul analizei fiind consemnat în cuprinsul *Procesului-verbal nr 6698 din 06.08.2024 privind evaluarea neconformitatilor consemnate în Contestatia nr. 4382/07.06.2024 înregistrata la Consiliul*

National de Soluționare a Contestatiilor eu nr. 35826/10.06.2024 și soluționate ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../.../10.07.2024;

- potrivit *Raportul procedurii* nr. 7011/19.08.2024 oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria ... SRL – ...SA.

Așa cum a fost anterior reținut, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7013/19.08.2024 și *Raportul procedurii* nr. 7011/19.08.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SA a depus contestația în analiză.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de punerea în executare de către autoritatea contractantă a Deciziei nr. .../.../... din 10.07.2024 și respingerea ofertei asocierii ... SRL - ... SA și aspecte legate de modul de evaluare a ofertei asocierii ... SRL – ...SA.

Se reține faptul că asocieria intervenientă ... SRL – ...SA, în ceea ce privește formularea criticilor vizavi de modul de evaluare a ofertei asocierii ... SRL – ...SA invocă

tardivitatea și inadmisibilitatea în privința criticilor aduse, motivat de împrejurarea că admisibilitatea ofertei asocierii a fost cunoscută autoarei contestației încă de la primul raport al procedurii de atribuire.

Or, sub acest aspect trebuie verificat dacă este respectat termenul pentru formularea capătului de cerere privind anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei asocierii ... SRL – ...SA.

Argumentele aduse de autoarea intervenției, în favoarea excepției invocate se bazează pe următoarele aspecte:

- astfel cum rezultă din Decizia nr. .../.../... din 10.07.2024 anterior pronunțată de Consiliu, *Raportul procedurii* nr. 5051/31.05.2024 nu a fost anulat în ceea ce privește admisibilitatea ofertei asocierii ... SRL – ...SA: Anulează, în parte, Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4651/20.05.2024 și *Raportul procedurii* nr. 5051/31.05.2024 în partea care privește asocieria ... SRL - ... SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, admisibilitatea ofertei asocierii ... SRL – ...SA consolidându-si caracterul definitiv;

- autoritatea Contractantă a publicat *Raportul procedurii* nr. 5051/31.05.2024 în SEAP la data de **31.05.2024**, iar asocierii ... SRL - ... SA a luat la cunoștință despre caracterul admisibil al ofertei asocierii ... SRL – ...SA încă de la acest moment;

- asocieria ... SRL - ... SA a formulat *Cererea de intervenție* nr. 398/17.06.2024 în prima etapă de contestare a procedurii, prin care a înțeles să formuleze apărări **doar** în privința propriei oferte.

Astfel concluzia la care ajunge autoarea intervenției este aceea că asocieria ... SRL - ... SA nu a criticat oferta ofertei asocierii ... SRL – ...SA prin promovarea unei contestații în termenul legal de 7 zile calculat de la data la care a luat cunoștință de admisibilitatea ofertei asocierii reclamate, motiv pentru care criticile de la pct. 3 din contestația

formulată la data de **26.08.2024** privind anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei asocierii ... SRL – ...SA sunt tardive, față de nerespectarea termenului imperativ de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Raționamentul conturat de autoarea intervenției în favoarea tardivității criticilor formulate vizavi de admisibilitatea oferta asocierii ... SRL – ...SA, potrivit căruia autoarea contestației ar fi trebuit să verifice încă de la primul rezultat al procedurii de atribuire (Raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024) admisibilitatea ofertei asocierii reclamate, și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentului dosar, este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Cum au arătat și autoritatea contractantă și intervenienta, decizia de desemnare admisibilă a ofertei asocierii interveniente nu i-a fost cunoscută asocierii contestatoarei la data publicării celui de-al doilea raport elaborat în urma reevaluării ofertei asocierii ... SRL - ... SA (*Raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 si comunicarea rezultatului procedurii nr. 7013/19.08.2024*), ci la data publicării în SEAP a raportului procedurii (**31.05.2024**).

Se vor reține și susținerile autoarei contestației în replică la cele susținute de asocierea intervenientă, respectiv faptul că prin actele emise de autoritatea contractata la data de **19.08.2024** (*Raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 si comunicarea rezultatului procedurii nr. 7013/19.08.2024*), se consideră persoană vătămată, având interes în a contesta rezultatul procedurii, în sensul în care a pierdut dreptul câștigat inițial, cel de câștigător al procedurii, iar după reevaluarea ofertei sale a constatat netemeinicia si nelegalitatea reevaluării acesteia, precum și faptul ca noul castigator al procedurii, respectiv asocierea ... SRL – ...SA a depus o oferta inadmisibilă.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea respingerii excepției tardivității invocate se bazează pe următoarele aspecte:

- inițial prin actele autorității contractante (*Raportului procedurii nr. 5051/31.05.2024 și comunicare a rezultatului procedurii nr. 5053/31.05.2024*), oferta asocierii ... SRL - ... SA a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, astfel că, *în acel moment al desfășurării procedurii nu a avut un interes legitim sau sa reclama vreun drept pretins, neavând calitatea de persoana vatamata de un act al autorității contractante, în sensul de a contesta rezultatul procedurii, conform prevederilor art. 8 alin (1) din Legea 101/2016;*

- cu alte cuvinte, autoarea contestației apreciază că *nu avea niciun interes legitim, personal, actual și practic de a contesta o oferta clasata pe un loc inferior*, însă, având în vedere noua evaluare în urma căreia doar oferta asocierii ... SRL - ...SA a fost declarată admisibilă și conformă, are interesul legitim de a urmări înlăturarea acestei oferte cu consecința chiar a anulării procedurii și reorganizării acesteia.

Contrar celor susținute de asocierii contestatoare, termenul pentru depunerea contestațiilor nu poate fi ignorat pentru argumentele expuse de contestatoare legat de împrejurarea relatată vizavi de lipsa interesului, câtă vreme, autoarea contestației a cunoscut declararea admisibilă a ofertei asocierii reclamate ... SRL - ... SA din *Raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024*, astfel că aceasta din urmă trebuia să își preserve poziția de ofertant câștigător, prin formularea unei contestații în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de admisibilitatea ofertei clasate pe locul al doilea.

Alegerea autoarei contestației de a rămâne în pasivitate față de decizia adoptată de membrii comisiei de evaluare cu privire la admisibilitatea ofertei asocierii ... SRL - ...SA îi este exclusiv imputabilă acesteia.

Împrejurarea că doar prin actele emise de autoritatea contractată la data de **19.08.2024** se consideră persoană vatamată, având interes în a contesta rezultatul procedurii, în sensul în care a pierdut dreptul câștigat inițial, cel de câștigător al procedurii, iar după reevaluarea ofertei sale a constatat netemeinicia și nelegalitatea reevaluării acesteia, precum și faptul că noul câștigător al procedurii, respectiv asocierii ... SRL - ...SA a depus o oferta inadmisibilă, nu poate conduce la acceptarea demersului astfel promovat, la aproape 3 luni de la stabilirea admisibilității ofertei asocierii ... SRL - ...SA prin *Raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024*.

Așa cum a susținut autoarea intervenției, termenul de formulare a contestației este reglementat prin norme de ordine publică, în virtutea interesului general pe care îl ocrotesc, acela de a înlătura orice împrejurări ce ar putea tergiversa, în mod nejustificat, desfășurarea unei proceduri de atribuire. Forța imperativă a acestor reglementări se impune atât justițiabililor, cât și organismului administrativ-jurisdicțional atunci când soluționează cauza, nefiind posibilă nicio derogare de la termenele prevăzute de lege pentru exercițiul unei căi de acțiune.

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților.

Consiliul achiesează la susținerile autoarei intervenției potrivit căroră **respingerea criticilor** din contestație referitoare la oferta Asocierii ... **ca tardive este în linie cu jurisprudența europeană și națională**, fiind de amintit următoarele:

- în Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cauza C-532/20, Alstom

Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți

ofertanții, **inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a**

luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, **adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.**

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă

să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și

jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici

cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

(...)

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, **trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia.** În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Așa cum a susținut și asocierea intervenientă aceste considerente sunt pe deplin aplicabile în cazul prezentei spețe, întrucât asocierea ... SRL - ... SA ar fi trebuit să verifice încă de la primul rezultat al procedurii de atribuire (Raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024) admisibilitatea ofertei ... SRL - ...SA, și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentului dosar (prin raportare la actul atacat *Raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024*).

În mod similar Consiliul va reține ca fiind edificatoare cele susținute de autoarea intervenției în referire la faptul că, în linie cu jurisprudența europeană, *soluția admiterii excepției tardivității criticilor formulate în situații similare* a fost reținută în jurisprudența recentă a curților de apel și a Consiliului, fiind relevantă jurisprudența invocată cu titlu de exemplu:

- *Decizia Consiliului nr. 1234/.../1195/2023 din 30.05.2023:*

Cât privește restul criticilor formulate de contestatoare, se constată că privesc aspecte referitoare la tarifele în discuție, dar pentru care nu s-a dispus reevaluarea ofertei.. SRL, precum și aspecte noi din ofertă care nu au făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului prin decizia nr. 187/.../3191, 3215/25.01.2023.

Se reține în aceste condiții că ..SRL a depus în data de 27.12.2022 contestație împotriva măsurii de respingere a ofertei depuse, raportat la conținutul raportului procedurii nr. 31300/21.12.2022, astfel că, se consideră că era necesar ca și.. SRL a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, să formuleze contestație împotriva aceste/ oferte, dacă aprecia că există și alte motive pentru care oferta este neconformă, în caz contrar, acestea sunt considerate tardiv formulate.

În Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au statuat, între altele: [...]

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. Aspectele criticate în referire la oferta ..SRL î-au fost cunoscute ofertantei .. SRL de la data de 21.12.2022, data comunicării rezultatului inițial al procedurii, astfel că aceasta din urmă trebuia să își prezerve poziția de ofertant câștigător, prin formularea unei contestații în termenul legal sub aspectele criticate în prezent. În acest context este de amintit Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza C-532/20.

- *Decizia Curții de Apel București nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27-feb-2023:*

Curtea constata ca in cuprinsul Deciziei ce face obiectul plângerii de fata, CNSC retine ca decizia Autoritatii Contractante cu privire la declararea conformității ofertei depusa de către CCECC a fost adusa la cunostinta contestatoarei inca din data de 09.12.2021, moment la care au fost transmise comunicările de rezultat si publicat Raportul procedurii. Contestatoarea a invocat faptul ca la data emiterii Raportului procedurii de atribuire nr. FN/07.12.2021 si nr. #. 12.2021 dreptul ei de a contesta nu era născut si nu ar fi putut la acel moment sa justifice un interes in contestarea actelor prin care oferta sa a fost declarata castigatoare, dreptul de a contesta actele atacate nascandu-se, pentru Ictas (potrivit susținerilor petentei), doar in momentul in care oferta CCECC a fost desemnata castigatoare, respectiv la data la care actele atacate au fost comunicate (25.11.2022), iar nu anterior.

Concret, Curtea constata ca problema in discuție este in ce masura Ictas avea sau nu un interes (si totodata o obligație de a iesi din pasivitate) la momentul 09.12.2021, respectiv de a contesta, in eventualitatea in care ar fi fost admisa contestatia CCECC formulata împotriva modalitatii de evaluare a propriei oferte sau (asa cum susține petenta, care si-a construit întreaga argumentare in considerarea acestei teze) in ce masura acest interes s-a născut ulterior, respectiv la data desemnării ofertei CCECC ca fiind castigatoare, 25.11.2022. Curtea constata ca dezlegarea acestei probleme este in sensul celor retinute de CNSC in considerentele deciziei contestate, neputand fi retinute argumentele petentei potrivit carora dreptul (si interesul corelativ) de a

contesta actele s-a născut, pentru Ictas, doar la momentul la care oferta CCECC a fost declarata castigatoare, deoarece la momentul 09.12.2021 nu ar fi avut niciun interes de a contesta, din moment ce fusese declarata castigatoare.

Curtea arata ca, din moment ce ofertantul de pe locul 2 critica un act al autoritatii contractante (in speța modalitatea de evaluare a propriei oferte), **este evident, contrar susținerilor petentei, ca ofertantul clasat pe locul 1 trebuie sa iasa din pasivitate, pentru a preintampina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție in clasament).** Așadar, din moment ce o eventuala admitere a contestatiei formulata de ofertantul clasat pe locul 2 poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident ca ofertantul care este clasat pe locul 1 nu are o poziție definitiva (ci una care poate suferi modificări, urmare a eventualelor admiteri ale contestatiilor formulate de alti ofertanti) si atunci este firesc sa isi apere poziția in clasament ieșind practic din pasivitate prin formularea unei cereri de inten/entie principala, admisibila potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 si care poate fi formulata pana la momentul la care Consiliul solutioneaza contestatia.

Curtea arata ca prin Decizia pronuntata de Înalta Curte de Casație si Justitie nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit ca autoritatea contractanta investita cu reevaluarea ofertei in urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor si/sau instanta de judecata are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice si aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, daca din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioara". Potrivit pct.76 din aceasta decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanta de contencios administrativ, obliga comisia de evaluare din cadrul autoritatii contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizeaza admisibilitatea acesteia si care nu au fost cercetate la prima evaluare, fara a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat in etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) si art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 395/2016, si care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare in masura in care le confirma, privit ca act administrativ, fiind definitiv si executoriu sub acest aspect. Cu atat mai mult, in situatia data, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile si in privința carora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securitatii juridice declararea ca neconforma sau inacceptabila a unei oferte declarate anterior admisibila sau invers, conduita care echivaleaza cu o revocare a unui act administrativ care a intrat in circuitul civil si a produs efecte juridice. Curtea arata ca potrivit considerentelor de la pct. 81 din Decizia nr. 66/2018 privind dezlegarea unei chestiuni de drept: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdictional sau jurisdictional si invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obliga autoritatea contractanta de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestata, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotararea instantei, comisia nefiind indreptatita a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, in masura in care le atesta, fiind irevocabil sub acest aspect". Curtea constata ca nu pot fi primite argumentele petentei in sensul ca in calitate de ofertant castigator, la data de 09.12.2021 nu avea niciun interes, intrucat acest argument al lipsei unui interes al Ictas la acel stadiu al procedurii este valabil in privința interesului formulării contestatiei, insa in momentul in care s-a formulat deja o contestatie de către ofertantul clasat pe locul doi (nu are relevanta ca s-a contestat de către ofertantul clasat pe poziția a doua doar modalitatea de evaluare a propriei oferte), ofertantul castigator dobândește interes legitim născut si actual de a contesta oferta acestuia si de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute in vedere, in opinia acestuia, nelegal si netemeinic de către comisia de evaluare. Curtea subliniaza ca este vorba despre o situatie de prezervare si de conservare a propriului drept de a fi clasat pe primul loc, in ipoteza in care s- ar admite contestatia ofertantului situat pe a doua poziție a clasamentului. Curtea retine ca remediul eficient si efectiv pentru petenta era formularea, la momentul 09.12.2021. a unei cereri de intervenție voluntara, in calitate de ofertant castigator (calitate pe care o avea la acel moment al procedurii). in contextul formulării unei contestatii de către ofertantul situat pe locul al doilea, in condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „pana la soluționarea contestatiei de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind

Codul de procedura civila, republicata, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestatiei, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestatiei". Introducerea de către Ictas, la acel moment, a unei cereri de intervenție voluntară principală, i-ar fi conferit intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedura civilă.

Ca măsură de remediu se impune, având în vedere și soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, în „precizarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, ori, dimpotrivă dacă constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, poate dispune anularea procedurii de atribuire. Mai mult, există posibilitatea ca, potrivit art. 26 alin. (101), „în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

Curtea arată ca participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile. În acest sens, este evident că Ictas avea interes, la momentul emiterii primului raport, să prefigureze o eventuală soluție de admitere a contestatiei formulată de ofertantul clasat pe locul 2 (de unde rezultă o posibilitate de periclitate a poziției castigatoare pe care se afla la acel moment) și să introducă o cerere de intervenție principală.

- Decizie nr. RJ g86d29972/2023 din 23-mar-2023, Curtea de Apel Suceava:

2. O altă critică adusă de petentă deciziei CNSC privește soluția de respingere ca tardivă a cererii petentei de anulare a deciziei referitoare la declararea ofertei intimăte ca neconformă, în primul rând, susține petenta că, momentul de la care curge termenul de contestare al deciziei autorității contractante este momentul de la care petenta avea interes să conteste actul, acesta fiind, în opinia petentei, momentul la care oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă drept inacceptabilă.

Raportat la acest aspect, Consiliul a reținut în esență că petenta, odată ce a luat cunoștință despre informațiile din documentele aflate la dosarul cauzei cu nr.2490/2022, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Leq/7 nr. 101/2016 cu privire la oferta ##### SRL având așadar posibilitatea să formuleze o contestație care ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, de ##### SRL.

Curtea constată că în privința interesului formulării contestației, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi, ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Așa cum s-a reținut și la pct.81 din Decizia ICCJ nr. 66/2018, „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.”

În speță, prin Decizia CNSC nr. 2386/C3/2490/14.11.2022, Consiliul a admis în parte contestația înaintată de intimata SC ##### SRL și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta SC .. SRL, cu

solicitarea de clarificări referitor la deținerea cântarului și costurile aferente transporturilor de deșeuri, fiind indicate așadar limitele reevaluării.

Or, participanții din cadrul procedurilor de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide.

- Decizia Curții de Apel București nr. 1442 din 22.06.2021:

[...] Pe fondul cauzei, Curtea apreciază ca plângerea formulată de petenta petenta H S.R.L. este întemeiată sub aspectul criticii referitoare la tardivitatea criticilor menționate la pct. 1- 4 din contestatia formulată de D T SRL, având în vedere următoarele considerente: Prin contestatia soluționată prin Decizia CNSC nr. 909/C1/687 din data de 04.05.2021, contestatoarea D T SRL a solicitat anularea Raportul procedurii nr. 3350/16.03.2021, a rezultatului și a adreselor de comunicare a rezultatului, emise în baza raportului, precum și a oricăror procese verbale de evaluare, acte subsecvente sau conexe emise ori încheiate de Autoritatea contractantă, prin care s-a constatat/declarat ca oferta H S.R.L. este acceptabilă, conformă și castigatoare, precum și obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei H S.R.L., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor legale și a principiilor incidente în domeniul achizițiilor publice. Evaluarea ofertei a H S.R.L nu s-a realizat, însă, prin Raportul procedurii nr. 3350/16.03.2021, ci printr-un alt act, anume prin Raportul procedurii nr. 10851/07.10.2020, ce fusese adus la cunoștința operatorilor economici, inclusiv la cunoștința intimătei contestatoare D T SRL, încă de la momentul emiterii lui, prin publicarea în SEAP. [...] Termenul de contestare se stabilește în mod obiectiv de la data la care contestatorul a luat cunoștința de actul/operatiunea autorității contractante contestată. [...]

Prin necontestarea rezultatului evaluării ofertei H S.R.L precizat în Raportul procedurii nr. 10851/07.10.2020, astfel cum susține în mod întemeiat petenta, acest rezultat a dobândit caracter definitiv, astfel ca nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestatia formulată de D T SRL. [...] Un alt argument invocat de către CNSC și de către intimata-contestatoare se refera la faptul ca abia acum s-ar fi născut interesul D T S.R.L. de a contesta evaluarea ofertei H S.R.L. intrucat, anterior a avut calitatea de ofertant castigator si orice contestatie pe care ar fi formulat-o ar fi fost respinsa ca lipsita de interes.

Curtea reține ca lipsa interesului D T S.R.L. de a contesta Raportul procedurii nr. 10851/07.10.2020 la momentul publicării în SEAP a acestuia și luării la cunoștința nu justifică formularea unei contestatii cu depășirea termenului legal prev. de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cerința interesului fiind o cerință distinctă de cerința respectării termenului de formulare a unei contestatii. Mai mult, argumentul CNSC și al contestatoarei D T S.R.L. este greșit intrucat interesul acestui ofertant nu s-a născut la momentul declarării castigatoare a ofertei H S.R.L., ci la momentul formulării primei contestatii de către H S.R.L. și care se referea doar la dovada experienței similare a H S.R.L., intrucat la acel moment D T S.R.L. putea sa-si dea seama ca, în ipoteza admiterii contestatiei H S.R.L., acest operator economic avea șanse mari sa fie declarată castigatoare, dat fiind ca avea o oferta financiară mai bună decât a intimătei D T S.R.L.. [...] Fata de toate cele arătate mai sus, în temeiul art. 34 alin. (2) din Legea 101/2016, Curtea apreciază ca fiind întemeiată plângerea formulată de petenta H S.R.L. sub aspectul criticii referitoare la tardivitatea criticilor menționate la pct. 1-4 din contestatia formulată de D T SRL, astfel ca va admite plângerea și va modifica decizia CNSC contestată în sensul ca va admite excepția tardivității criticilor menționate la pct. 1-4 din contestatia formulată de D T SRL și va respinge aceste critici ca fiind tardiv formulate [...].

Această exigență sub aspectul necesității contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare depășește pragul de publicare la nivel european, reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorii a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a

contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene, astfel sunt relevant de amintit, cu titlu jurisprudențial următoarele decizii:

- **Hotararea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau si alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, par. (75) -(79):**

„Directiva 89/665 nu exclude o legislație națională care prevede ca orice cerere de revizuire a deciziei unei autorități contractante trebuie să fie inițiată într-un termen stabilit în acest sens și ca orice neregularitate în procedura de atribuire în sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă termenul nu a fost depășit, cu rezultatul că, după împlinirea termenului, numai este posibilă contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularități, cu condiția ca termenul în cauză să fie rezonabil.

Implementarea integrală a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă dacă candidaților și ofertanților li s-ar permite invocarea, în orice etapă a procedurii de atribuire, a încălcării normelor privind achizițiile publice, obligând astfel autoritatea contractantă la reluarea întregii proceduri pentru a corecta astfel de încălcări.

În plus, stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea cailor de atac trebuie să fie considerată ca, în principiu, îndeplinește cerința de eficacitate din Directiva 89/665, întrucât este o aplicare a principiului fundamental al securității juridice (a se vedea, prin analogie, în relație la principiul eficacității dreptului comunitar, Hotararea C-261/95 Palmisani [1997], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 și C- 78/98, Preston și alții [2000], Rec. p. 1-3201, paragraful 33)

Având în vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut că, în primul rând, condițiile care reglementează termene, cum ar fi cele în discuție în acțiunea principală, par a fi rezonabile atât cu privire la obiectivele Directivei 89/665, astfel cum a fost stabilit la paragraful 74 din prezenta hotărâre, cât și cu privire la principiul securității juridice.

În al doilea rând, nu poate exista nicio îndoială că sancțiuni precum decăderea sunt de natură să asigure că deciziile ilegale ale autorităților contractante, din momentul în care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate și corectate cât mai curând posibil, ceea ce este, de asemenea, în concordanță atât cu obiectivele Directivei 89/665 cât și cu principiul securității juridice/

- **Hotararea Curții din 28 ianuarie 2010, pronunțată în cauza C-406/08, Uniplex (UK) Ltd împotriva NHS Business Services Authority:**

„În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor cai de atac eficiente împotriva în încălcări lor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștința sau ar fi trebuit să ia cunoștința de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate”

- Hotararea Curții din 8 mai 2014, pronunțată în cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogei srl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA.

„În aceste condiții, este necesar să se constate că ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a articolului 49 din Directiva 2004/17 și pe baza celor pe care ar fi putut să le obțină dând dovadă de o diligență normală, era în măsură să introducă o acțiune împotriva încălcărilor eventuale ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice și că, în consecință, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională.

- **Hotararea Curții din 12 martie 2015, pronunțată în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:**

„Îndeplinirea completă a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări”. (subl. ns)

- **Ordonanța Curții din 14 februarie 2019 pronunțată în Cauza C-54/18, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus împotriva**

Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pine rolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo:

„Or, astfel cum Curtea a avut ocazia sa sublinieze, stabilirea unor termene de introducere a unei cai de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de Directiva 89/665, obligând operatorii sa conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea în acest sens Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C-456/08, EU:C:2010:46, punctul 60 și jurisprudența citată)".

În plus, trebuie subliniat, astfel cum s-a amintit la punctul 31 din prezenta ordonanță, ca Curtea a statuat de asemenea ca nu se pot asigura cai de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștința sau ar fi trebuit să ia cunoștința despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 52 și jurisprudența citată)."

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că în pofida solicitării contestatoarei de a se proceda la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL – ...SA, aceasta reevaluare nu mai poate avea loc în această fază a procedurii de atribuire, câtă vreme oferta asocierii reclamate a fost declarată admisibilă în etapa **evaluării inițiale** efectuată de comisia de evaluare, iar acest aspect nu a fost contestat de asocieria ... SRL - ... SA în termenele impuse, conform exigențelor legale.

Este demn de reținut și aspectul invocat de autoarea intervenției a aplicabilității considerentelor reținute prin Decizia nr. 66/2018 de Înalta Curte de Casație și Justiție:

[...] autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioară.**

Rațiunile care au condus la inserarea acestei condiții obligatorii de a putea fi supuse reevaluării exclusiv aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt, inter alia, următoarele:

- infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obliga comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect ;

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice ;

- prin art. 26 alin. (101) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării .

Prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, solicitările ... SRL - ... SA din contestație nu pot fi primite de Consiliu întrucât aplicarea acestora ar depăși limitele reevaluării stabilite de Consiliu prin *Decizia nr. .../.../.../10.07.2024*, fiind astfel măsuri care ar contraveni legii.

Astfel, prin *Decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../10.07.2024*, Consiliul a dispus strict reevaluarea punctuală a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ... SA, nefiind dispuse măsuri cu privire la oferta asocierii ... SRL - ...SA:

Anulează, în parte, *Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4651/20.05.2024* și *Raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024* în partea care privește asocierea ... SRL - ... SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În etapa de reevaluare a ofertelor, astfel cum rezultă din *Procesul-verbal nr 6698 din 06.08.2024 privind evaluarea neconformitatilor consemnate în Contestația nr. 4382/07.06.2024 înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35826/10.06.2024 și soluționate ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../.../10.07.2024*, autoritatea contractantă a reevaluat exclusiv oferta asocierii ... SRL - ... SA,

Autoritatea Contractantă a verificat deja cu ocazia primei evaluări a ofertelor modalitatea în care asocierea ... SRL - ...SA îndeplinește cerințele din documentația de atribuire (inclusiv cele la care face referire asocierea ... SRL - ... SA prin contestație), sens în care aceasta nu mai poate reveni asupra acestor verificări, astfel cum solicită asocierea ... SRL - ... SA prin contestație. Consemnările din *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4651/20.05.2024* precizează modalitatea de evaluare a aspectelor reclamate și stabilesc conformitatea cerințelor reclamate cu specificațiile documentației de atribuire.

Așa cum a susținut și autoarea intervenției, jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este în aceeași direcție cu Decizia nr. 66/2018, cu titlu de exemplu fiind următoarele decizii pronunțate:

- *Decizia Consiliului nr. 1998/.../2191/2024 din 17-iul-2024*:

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuție, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei .. SRL, nu și a ofertei .. SRL. În cadrul contestației nr. 478/12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22841/12.04.2024, formulată de .. SRL fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privința deciziei de respingere a ofertei sale. În acest context, **trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele: [...]**

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizițarea putea relua verificarea ofertelor doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În

situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizițarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către.. SRL a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei .. SRL, autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a .. SRL. De altfel, cum s-a arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestația anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei .. SRL

La dosarul cauzei au fost depuse solicitările de clarificări și răspunsurile înaintate după pronunțarea deciziei Consiliului nr. 1194/.../1203 din 07.05.2024, în referire la .. SRL clarificările vizând doar lotul 6, nu și lotul 7.

Așadar, evaluarea conformității propunerii tehnice a acestei societăți, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

- Decizia Consiliului nr. 1866/.../1861 din 05.07.2024:

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, oferta Sylc Con Trans SRL s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat: 20.476.096,27 lei + TVA; Punctaj tehnic:44; Punctaj total:83,02.

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații**, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. *Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.*

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achiziția putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achiziția neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

(...)

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr. 2616/ 02.10.2023, măsură contrară celor decise de Înalta Curte de Casație și Justiție (81. *Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, **fiind irevocabil sub acest aspect.***)

Prin urmare, achiziția decide să revoce un act irevocabil.

- *Decizia Consiliului nr. 1520/C7/1190/2024 din 04-iun-2024:*

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (..) SRL - (..) SRL, declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (..) SRL - (..)(..) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 16.599/11.07.2023.

Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (..) SRL la data de 11.04.2024 este tardivă, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018 [...]

- *Decizie nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27-feb-2023, Curtea de Apel București:*

Curtea arată că, din moment ce ofertantul de pe locul 2 critică un act al autorității contractante (în speță modalitatea de evaluare a propriei oferte), este evident, contrar susținerilor petentei, că ofertantul clasat pe locul 1 trebuie să iasă din pasivitate, pentru a preîntâmpina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție în clasament). Așadar, din moment ce o eventuală admitere a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident că ofertantul care este clasat pe locul 1 nu are o poziție definitivă (ci una care poate suferi modificări, urmare a eventualelor admiteri ale contestațiilor formulate de alți ofertanți) și atunci este firesc să își apere poziția în clasament ieșind practic din pasivitate prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care poate fi formulată până la momentul la care Consiliul soluționează contestația.

Curtea arată că prin Decizia pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Potrivit pct.76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C. N. S. C. sau de instanța de contencios administrativ,

obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. **Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Astfel rezultă că prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, reevaluarea ofertei asocierii ... SRL – ...SA solicitată de asocierea ... SRL - ... SA prin contestația formulată ar presupune o depășire a limitelor reevaluării stabilite anterior de Consiliu prin *Decizia nr. .../.../.../10.07.2024*.

Trecând la soluționarea criticilor formulate, Consiliul reține că, potrivit actului de comunicare nr. 7013/19.08.2024, motivele reținute de achizitoare în decizia de respingere a ofertei asocierii sunt următoarele:

Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertei depuse la procedura de achiziție publică privind încheierea unui contract prin procedura simplificată în vederea achiziționării lucrărilor pentru obiectivul de investiții - Modernizarea infrastructurii rutiere din Comuna .. - etapa I - din data de 22.04.2024 (<i>anunțul de participare simplificat nr. ..</i>), oferta dvs. nu a fost considerată câștigătoare, conform tabelului de mai jos :		
Motiv respingere	Denumire ofertant câștigător	Punctaj
Oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini. Comisia de evaluare declară oferta NECONFORMA în baza Art. 137 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;	SC ... SRL (în calitate de Ofertant leader), SC ...SA (în calitate de asociat)	100%
SC ... SRL (în calitate de Ofertant le ader), SC .. SA (în calitate de asociat) astfel: Pret ofertat - 2 746 727.68 lei fără TVA. PbNCTAJ TEHNIC: 20,00 PbNCTAJ FINANCIAR: 80.00 PbNCTAJ TOTAL: 100.00		

Detalierea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a asocierii ofertante se regăsesc în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 7011/19.08.2024*, respectiv:

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul verbal nr. 6698/06.08.2024.

Conform Contestatia nr. 4382/07.06.2024 înregistrata la Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor cu nr. 35826/10.06.2024 si solutionate ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../.../10.07.2024, comisia de evaluare reevalueaza propunerile tehnice si decide:

- Oferta tehnica depusa de SC ... SRL (in calitate de Ofertant Ieader), SC ...SA (in calitate de asociat) corespunde cerințelor Caietului de sarcini si a documentației de atribuire. Oferta este decalata de către comisia de evaluare CONFORMA.

- Oferta tehnica depusa de SC P.. SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat) nu corespunde cerințelor Caietului de sarcini si a documentației de atribuire. Oferta este decalata de către comisia de evaluare NECONFORMA, astfel:

Conform Decizie CNSC se solicita clarificare ofertantului SC .. SRL (in , calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat), astfel:

- Se solicita clarificare ofertantului ..SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat), astfel: „Va rugam sa demonstrati similaritatea utilajului ofertat „instalatie de aplicare emulsie bituminoasa,, cu „mașina de preparare si turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase,, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate in cuprinsul caietului de sarcini / proiectului tehnic. In sensul îndeplinirii aceluiași funcții de către cele doua utilaje, prezentati si un document relevant (document tehnic, document de constatare, etc) din partea emitentului Raportului de inspectie nr. 896/25.05.2023, SC .. SRL.

- Se solicita clarificare ofertantului SC .. SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat), astfel: „Va rugam precizați si sa depuneți documente relevante care sa ateste daca utilajul echipament specializat pentru gospodărire comunală (autocisterna cu dispozitiv de stropire si perie mecanica) poate deține si funcția de „autocisterna cu dispozitiv de stropire,,. In acest sens, va rugam sa va raportati cu documente relevante (documente tehnice, documente de constatare pe baza carora s-a emis raportul de inspectie si anexa acestuia) si la Raportul de inspectie nr. 895/24.05.2024.

Ofertantul SC .. SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat) transmite in data de 29.07.2024 răspunsul la solicitarea de clarificare înregistrat la sediul autoritatii contractante cu numărul 6470/30.07.2024.

Pe adresa Autoritatii contractante a fost primita si adresa 130/31.07.2024, inregistrata la sediu cu numărul 6519/31.07.2024, din partea SC ... SRL in calitate de ofertant la prezenta procedura. Adresa mentionata reprezintă răspunsul Societatii de Inspectie Tehnica ..SRL, nr. 2917/31.07.2024, care confirma criticile legate de Contestatia inregistrata la CNSC sub numărul .../2024, potrivit carora:

- Asociere SC .. SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat) nu are acces la tehnologia si echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafata ale caii de rulare conform AND 547/2013, in orice sezon, fara afectarea functionalitatii drumului si fara stanjenirea circulatiei, si

- Asocierea SC .. SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat) nu a dovedit asigurarea accesului la toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire

precum si confirmarea producătorului ... ca echipamentul mentionat de asocierea SC ... SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat) nu are funcția de mașina de preparare si turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Comisia de evaluare, analizand documentele mentionate prin raportare la cerințele Autoritatii contractante, decide:

1. răspunsul ofertantului nu este conform deoarece conform cerințelor autoritatii contractante la nivelul caietului de sarcini „ ofertantul si/sau dupa caz tertul sustinator are obligatia de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalatiile utilizate pe toata perioada derulării contractului de lucrări, precum si documentele concludente,, si nu numai in perioada de garantie.

2. răspunsul ofertantului nu este conform deoarece conform cerințelor autoritatii contractante la nivelul caietului de sarcini „Ofertanții vor atașa o procedura tehnica care sa detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafata ale caii de rulare (asfalt) in orice sezon, fara stanjenirea circulatiei prin metoda stropirilor succesive, a urmatoarelor tipuri de reparatii....,, si nu a făcut mențiunea ca se vor accepta si alte metode. In plus ofertantul pana la data limita de depunere oferte nu a solicitat o clarificare in acest sens, cerința fiind asumata de către acesta in totalitate.

3. cerința cu privire la „similaritatea utilajului ofertat „instalatie de aplicare emulsie bituminoasa,, cu „mașina de preparare si turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase,, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini / proiectului tehnic,, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini si este declarata neconforma.

4. cerinta din solicitarea de clarificare cu privire la „ documente relevante care sa ateste daca utilajul echipament specializat pentru gospodărire comunala (autocisterna cu dispozitiv de stropire si perie mecanica) poate deține si funcția de „autocisterna cu dispozitiv de stropire,,. În acest sens, va rugam sa va raportati cu documente relevante (documente tehnice, documente de constatare pe baza carora s-a emis raportul de inspectie si anexa acestuia) si la Raportul de inspectie nr. 895/24.05.2023,, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini si este declarata de comisia de evaluare neconforma.

Sunt judicioase susținerile contestatoarei referitoare la deficiențele actului de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul comunicării nr. 7013/19.08.2024 s-au adus la cunoștința asocierii contestatoare faptul că

Oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini. Comisia de evaluare declara oferta **NECONFORMA** în baza Art. 137 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. **(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini denumirea oferte declarate câștigătoare și punctajul obținut de aceasta.**

Potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.**

Informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care aceasta este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către achizitoare, respectiv menționarea doar a temeiului legal care a stat la baza respingerii ofertei asocierii contestatoare, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Jurisprudența Consiliului este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind Deciziile nr. 675/C8/533,550/27.04.2020, 1009/C8/942/ 18.06.2020 și 120/C7/2917/18.01.2021.

Cu toate acestea, se au în vedere acțiunile realizate de achizitoare respectiv:

- Comunicarea rezultatului procedurii (Adresa nr. 7013/19.08.2024) a fost transmisă pe adresa de mail către SC ... SRL în data de 19.08.2024 și **a fost postată în SEAP** (rubrica Comunicări) în aceeași data (19.08.2024);

- Comunicarea conține motivatia respingerii ofertei cu încadrarea în prevederile legale neconformitățile constatate de către comisia de evaluare regasindu-se în procesul verbal de evaluare tehnica nr. 6698/06.08.2024, **postat în SEAP**, Atașam în completarea răspunsului:

- Anexa 1 - Comunicare oferta necastigatoare după decizia CNSC;

- Anexa 2 - Print SEAP comunicări;

- Anexa 3 - Pv comisie evaluare tehnica după decizie CNSC;

- Anexa 4 - Raportul procedurii după Decizia CNSC;

- Anexa 5 - Print SEAP LISTA PROCESE VERBALE;

- (...):

Raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024, **a fost postat în SEAP** în data de 19.08.2024, în rubrica „LISTE PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE,, fiind vizibil ofertanților participanți la procedura.

Atașam în completarea răspunsului:

Anexa 5 – Print SEAP LISTA PROCESE VERBALE.

Din cele anterior redată rezultă așadar că asocierea ... SRL - ... SA a luat la cunoștință despre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, acestea fiind consemnate atât în *Raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024* (anterior redată de Consiliu) cât și în *Procesul-verbal de evaluare tehnica nr. 6698/06.08.2024*, ambele înscrisuri fiind publicate în SEAP, o măsură de remediere în sensul transmiterii unei noi comunicări nu se justifică.

Complinirea lipsurilor din comunicarea privind rezultatul procedurii s-a realizat urmare a publicării *Raportului procedurii nr. 7011/19.08.2024* (anterior redată de Consiliu) cât și a *Procesului-verbal de evaluare tehnica nr. 6698/06.08.2024* astfel că asocierea contestatoare nu a fost prejudiciată.

Se reține în raport de cele de mai sus caracterul nefondat al criticilor vizavi de comunicarea privind rezultatul procedurii.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... SRL Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Deciziei nr. .../.../... din 10.07.2024, respectiv:

[Trecând la soluționarea cauzei, un prim aspect reclamat privind *propunerea tehnică* vizează aspecte legate de faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu a demonstrat accesul la *mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase* și nu a prezentat documentele solicitate pentru aceasta.

Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe aspectul că printre utilajele minim necesare enumerate în caietul de sarcini se regăsește și *mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase*, oferta asocierii ... SRL - ... SRL nu respectă cerințele ante-menționate, întrucât ofertanta nu a demonstrat asigurarea accesului la utilajul *mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase*, ofertând o *"instalație de aplicare emulsie bituminoasă"*, care este de fapt un autogudronator, drept *"mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase"* astfel diferența

dintre utilajul solicitat prin caietul de sarcini și utilajul ofertat de asocierea ofertantă reclamată este evidentă.

Referințe vizavi de utilajul a cărei pretinsă lipsă este reclamată se regăsesc în caietul de sarcini, la secțiunea dedicată 15. RESPONSABILITATILE CONTRACTANTULUI ASOCIATE LUCRĂRILOR PREGĂTITOARE, fiind astfel formulată:

In scopul realizarii activitatilor ce tin de etapa pregătitoare a execuției lucrărilor, contractantul trebuie:

(...)

8) *Având in vedere prevederile NE 003 - 2015, Directiva 2009/104/CE a Parlamentului European si Consiliului din 16 sept. 2009, privind cerințele minime de securitate si sanatate pentru folosirea de către lucratori a echipamentului de munca, la locul de munca (HG nr. 1146/2006, OUG 195/2005 privind protectia mediului), **ofertantul si/sau dupa caz tertul sustinator are obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalațiile utilizate pe toata perioada derulării contractului de lucrări**, precum si documentele concludente (rapoarte de inspecție in termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele / echipamentele / instalațiile cu durata de funcționare mai mare de un an de la data punerii in funcțiune) **care atesta capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanta definit in NE 003-2015 pentru cel puțin urmatoarele:** a) excavator; b) incarcator frontal; c) autogreder; d) eșalon turnare asfalt (repartitor mixturi asfaltice, cilindrii compactori, instalatie imprastiere emulsie bitum, perie mecanica pentru curatat fundații drumuri); e) autobetoniera; f) autocisternă cu dispozitiv de stropire; g) **mașina de preparare si turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase**; h) statie de preparare a mixturilor asfaltice; i) statie de preparare a betoanelor.*

Din examinarea propunerii tehnice depuse, se are în vedere că asocierea ... SRL - ... SRL a ofertat o serie de utilaje și echipamente, astfel cum se regăsesc în cadrul Anexei 5-Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție, printre care la paginile 140-144 *Raportul de inspecție emis de SC ... SRL nr. 896/25.05.2023* pentru Instalație de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autosasiu). Referitor la acesată instalație, asocierea a precizat că îndeplinește si funcția de reparații drumuri in propunerea tehnica la cap. 5 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului, in Tabelul utilaje de la pag. 262 menționată la poziția nr. 40.

Autoritatea contractantă a argumentat conformitatea respectivului utilaj astfel: Asocierea ... a demonstrat accesul la mașina de preparare si turnare de covoare (aspect mentionat si in PV evaluare tehnica - pct 5, pag. 43) prin prezentarea unui contract de inchiriere valabil.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, la fila indicată din cuprinsul *Procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4651/20.05.2024* nu se regăsesc menționate documentele prezentate de asocierea ... SRL - ... SRL, ci documentele prezentate de asocierea contestatoare ... SRL - ...SA.

Mețiunile referitoare la documentele prezentate de asocierea ... SRL - ... SRL, aferente capitolului 5-*Infrastructura* se regăsesc la pagina 111-112, fiind precizat: *Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului- Anexa 5 Anexei 5-Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție*, pag. 262.

Se rețin și precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

Asa cum rezulta din datele tehnice ale Instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase, utilajul este folosit atat la operațiunile de amorsare cat si la operațiunile de reparații drumuri prin operațiunea de stropiri succesive cu emulsie bituminoasa in funcție de necesitati si tehnologia de execuție.

Cu ajutorul instalatiei de preparat emulsie bituminoasa (utilaj pentru care s-a prezentat Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2023 la pag. 65-69 in cadrul 5. Anexa Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție), se umple rezervorul cu emulsie al instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase, urmând ca prin intermediul dispozitivului portabil cu duza pentru aplicarea emulsiei sa se realizeze stropirile succesive in procesul de reparație a drumurilor.

Consiliul va avea în vedere și precizările din cadrul *Formularului 10-Propunere tehnică: 6. Nu se admite ca un document prezentat sa indeplineasca mai multe cerințe, fiecare cerința este individuala si va fi tratata corespunzător. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertanta tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute in fisa de date a achiziției, caietului*

de sarcini si documentelor atașate, autoritatea contractanta nefiind îndreptatita sa extraga informații din continutului propunerii tehnice si sa le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat. [...].

Sunt adevărate susținerile societății interveniente, respectiv nicăieri in documentele achiziției nu s-a precizat un anumit tip, model, mecanism de utilaj pentru mașina de preparat si turnat covoare subțiri cu emulsii bituminoase. Însă, vizavi de precizările astfel ca, *susbscrisa am prezentat un utilaj (Instalatie de aplicare a emulsiei bituminoase) care îndeplinește funcțiile pentru care s-au descris operațiunile din propunerea tehnica si anume, utilajul va fi folosit atat pentru amorsarea suprafețelor, cat si pentru repararea drumurilor cu emulsie bituminoasa, **acestea nu pot fi reținute ca fiind judicioase câtă vreme autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare nu a analizat conformitatea utilajului oferat cu cel solicitat în vederea repararii drumurilor.***

În continuare autoarea intervenției argumentează conformitatea utilajului oferat, astfel:

Nicăieri in documentele achiziției nu s-a precizat un anumit tip, model, mecanism de utilaj pentru mașina de preparat si turnat covoare subțiri cu emulsii bituminoase. Astfel ca, susbscrisa am prezentat un utilaj care (Instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase) care îndeplinește funcțiile pentru care s-au descris operațiunile din propunerea tehnica si anume, utilajul va fi folosit atat pentru amorsarea suprafețelor, cat si pentru repararea drumurilor cu emulsie bituminoasa. Atata timp cat susbscrisa am făcut dovada certa ca utilajele pe care le-am prezentat pot îndeplini funcțiile de stropiri succesive cu emulsie bituminoasa in vederea repararii drumurilor, nu intelegem care este presupunerea petentei in legătură cu modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, de catre susbscrisa.

De altfel, din documentația de atribuire nu rezulta o obligație de înlocuire a suprafeței de rulare in perioada de garanție, in sarcina executantului, astfel ca posibilitatea remedierii defectelor de suprafața sunt inexistente sau intr-o foarte mica masura. In mod excepțional, o astfel de obligație poate lua naștere in caz de executare cu deficiente a stratului de asfalt. Insa, mecanismul de certificare a calității execuției, prevede verificarea activității pe toata durata procesului tehnologic, de la achiziție material pana la punere in opera, cu verificare prin probe laborator si examinare vizuala si scriptica prin diriginte de șantier, exact in scopul înlăturării riscului deficientelor. De asemenea, un filtru suplimentar ii reprezintă etapa de recepție a lucrării, in care comisia de specialitate poate constata neconformitati si poate impune masuri de remediere daca situația o cere.

In aceste condiții, susbscrisa in baza experienței prealabile in lucrări similare, considera ca lucrările la suprafața caili de rulare din perioada de execuție nu vor fi afectate de vicii care sa necesite remediere in etapa de garanție a lucrării, astfel incat nu va exista un risc de afectare a funcționalității drumului si stângerii circulației.

Argumentele aduse de autoarea intervenției, în favoarea faptului că, asa cum rezulta din datele tehnice ale Instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase, utilajul este folosit atat la operațiunile de amorsare cat si la operațiunile de reparații drumuri prin operațiunea de stropiri succesive cu emulsie bituminoasa in funcție de necesitati si tehnologia de execuție, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, fiind aduse pe cale intervenției, aceste aspecte nu au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare.

Se rețin și precizările aduse de contestatoarea ... SRL aduse prin intermediul Concluziilor scrise nr. 4394/09.07.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 43567/10.07.2024 vizavi de aspectul analizat, respectiv:

- Cele două sunt echipamente complet diferite. În Raportul de inspecție tehnică nr. 896/25.05.2023 aferent Instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autoșasiu) invocat de intervenient nu se identifică buncărul pentru agregate de cribluri sau pietriș concasat. Acest element este esențial pentru tratamentele bituminoase conform Normativului AND 547/2013 (...);

- Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2024 anexat Cererii de intervenție este relevant pentru o instalație de preparare emulsie bituminoasă fixă (alt utilaj, nedeplasabil), deținută de ... SA, în punctul de lucru al acestuia din localitatea Blăgești (...);

- Pentru realizarea lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stângerii circulației, Autoritatea Contractantă a solicitat însă utilizarea de echipamente moderne, respectiv prezentarea

accesului la Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, utilaj la care Asocieria ... recunoaște că nu are acces;

- Prin utilizarea tehnologiei și a utilajelor clasice de intervenție asupra defectelor de suprafață a căii de rulare, aceste intervenții cauzează stâneniri ale traficului. Totodată, aceste intervenții nu se pot executa în orice sezon, respectiv nu se pot executa pe perioada de timp friguros.

Se vor reține și argumentele aduse de autoarea intervenției, prin intermediul Adresei nr. 410/10.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 43609/10.07.2024 în replică la cele reclamate, respectiv:

1) Este neîntemeiată insistența petentei în a susține lipsa unui utilaj al subscrisei din propunerea tehnică prezentată (cea a a mașinii de preparare și turnare covoare subțiri cu emulsie bituminoasă), atata timp cât:

a. prin cerințele solicitate în documentația de atribuire nu se detaliează la ce se va folosi în cadrul obiectului contractului;

b. prin tehnologia de execuție prezentată de subscrisa în propunerea tehnică am dovedit cu prisosință ca (eventualele) remedieri al suprafețelor se vor face cu ambele metode atât cea clasică cât și cea automatizată;

c. activitatea pentru care ar putea fi necesară o eventuală remediere a suprafeței în perioada de garanție nu face parte din obiectul contractului, ceea ce face ca indiferent cum s-a rezolvat remedierile suprafețelor de asfalt în perioada de garanție, nu are legătură cu atribuirea prezentului contract.

În raport de cele mai sus redată, **Consiliul determină că autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu asocieria ... SRL - ... SRL similaritatea utilajului oferit "instalație de aplicare emulsie bituminoasă" cu cel solicitat - mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic.**

Cu ocazia reevaluării dispuse, Consiliul obligă autoritatea contractantă să analizeze temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatoarei aduse prin intermediul concluziilor scrise mai sus amintite, sub aspectul contestat.

Așadar se impune reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, prin clarificarea modului de îndeplinire de către "instalația de aplicare emulsie bituminoasă" a operațiunilor incidente mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, sub aspectul capacității de a executa lucrările la nivelul de performanță necesar cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic.

Achiziția, dacă apreciază necesar, se poate adresa inclusiv emitentului Raportului de inspecție nr. 896/25.05.2023, SC ... SRL.

Se reține faptul că autoritatea contractantă, urmare a Deciziei nr. .../.../... din 10.07.2024 a solicitat asocierii ... SRL - ... SA prin intermediul adresei nr. 6371/25.07.2024 următoarele clarificări:

Va rugăm să demonstrați similaritatea utilajului oferit „instalație de aplicare emulsie bituminoasă” cu „mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase” prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini / proiectului tehnic. În sensul îndeplinirii aceluiași funcții de către cele două utilaje, prezentați și un document relevant (document tehnic, document de constatare, etc) din partea emitentului Raportului de inspecție nr. 896/25.05.2023, SC .. SRL.

- Va rugăm precizați și să depuneți documente relevante care să ateste dacă utilajul echipament specializat pentru gospodărire comună (autocisterna cu dispozitiv de stropire și perie mecanică) poate deține și funcția de „autocisterna cu dispozitiv de stropire”. În acest sens, va rugăm să raportați cu documente relevante (documente tehnice, documente de constatare pe baza cărora s-a emis raportul de inspecție și anexa acestuia) și la Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2024.

Asocieria ... SRL - ... SRL a răspuns solicitării adresate cu adresa nr. 416/29.07.2024, răspunsul fiind înregistrat la achiziție sub nr. 6470/30.07.2024, comunicând următoarele:

In cadrul Caietului de sarcini la cap. 3.1 .Informații privind activitățile generale solicitate prin prezentul Caiet de sarcini pentru activitățile de execuție, s-au detaliat următoarele:

j) Ofertanții vor atașa o procedura tehnică care să detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafața ale caii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stăjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, a următoarelor tipuri de reparații:

- Remedierea suprafețelor șlefuite (pag. 76 Normativ AND 547/2016):
- Remedierea suprafețelor exudate (pag. 80 Normativ AND 547/2016):
- Remedierea suprafețelor poroase (pag. 81 Normativ AND 547/2013):
- Remedierea suprafețelor cu ciupituri (pag. 88 Normativ AND 547/2013):
- Remedierea suprafețelor cu gropi (pag. 92 Normativ AND 547/2013):
- Remedierea suprafețelor cu fisuri și crăpături (pag. 95 Normativ AND 547/2013):
- Remedierea pe timp friguros a defecțiunilor îmbracamintilor bituminoase (pag. 102 Normativ AND 547/2013):

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini la cap. 15. Responsabilitățile contractantului asociate lucrărilor pregătitoare s-a menționat:

8) *Având în vedere prevederile NE 003 - 2015, Directiva 2009/104/CE a Parlamentului European și Consiliului din 16 sept. 2009, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă, la locul de muncă (HG nr. 1146/2006, OUG 195/2005 privind protecția mediului), ofertantul și/sau după caz terțul susținător are obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalațiile utilizate pe toată perioada derulării contractului de lucrări, precum și documentele concludente (rapoarte de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele / echipamentele / instalațiile cu durata de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune) care atestă capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru cel puțin următoarele: g) mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase:*

Asa cum solicitati în adresa de solicitare de clarificări nr. 6371/25.07.2024, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini /proiectului tehnic, facem precizarea că rațiunea solicitării cerinței are la baza scopul asigurării autorității contractante că în perioada de garanție, contractantul să aibă capacitatea de a remedia posibilele defecte ale caii de rulare la nivelul de performanță definit în Normativul AND 547/2013 privind prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbracaminti rutiere moderne pentru mai multe tipuri de defecțiuni ale suprafeței de rulare și nu numai pentru suprafețe cu gropi.

Astfel, conform Normativ AND 547/2013 metoda stropirilor succesive este definită la cap. 1.5. Tehnologii pentru remedierea suprafețelor cu gropi de la pag. 93 și se folosește doar la remedierea suprafețelor cu gropi și pelade:

Extras Normativ AND 547/213

Secțiunea 3 Stropiri succesive

Art.11 - Stropiri succesive se realizează cu bitum sau emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă (tip EBCR).

După fiecare stropire cu liant se răspândește criblură sort 4-8 sau 8-16 în cantitate de 10-15 kg/mp.

Art.12 - Criblura așternută se fixează prin bătăre cu maiul. Criblura în exces se îndepărtează prin măturare.

Întrucât tehnologiile de execuție definite în Normativul AND 547/2013 pentru remedierea defecțiunilor la suprafețele șlefuite, exudate, poroase, cu ciupituri, cu fisuri și crăpături, precum și a defecțiunilor pe timp friguros, se pot realiza folosind alte metode, decât metoda stropirilor succesive, Comisia de evaluare este obligată să ia în considerare, la îndeplinirea cerinței, toate metodele și tehnologiile de execuție descrise de ofertant în propunerea tehnică, așa cum subscrisa le-am descris în procedura tehnică de execuție Execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafața ale caii de rulare conform AND 547/2013 - cod ...- E-20 (pag. 120 - 127) și nu numai metoda stropirilor succesive.

În primul rând, atragem atenția comisiei de evaluare că cerința detaliată în cadrul cap. 1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului - Formular de Propunere tehnică referitoare la capacitatea de a remedia defectele de suprafața ale caii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stăjenirea circulației nu face parte din obiectul contractului definit în Caietul de sarcini și nu reprezintă o cerință de calificare și

selecție. În cazul în care comisia interpretează aceasta mențiune drept o cerință minimă de eligibilitate, indicăm faptul că prevederile art. 30 alin (6) din HG 396/2016 stipulează expres faptul că criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Pe de altă parte. Fișa de date. ca parte distinctă a documentației de atribuire, trebuie să cuprindă toate criteriile de calificare și selecție. Din această fișă, criteriile menționate se preiau în mod automat în anunțul de participare simplificat. În acest mod, se urmărește evitarea unor practici incorecte ale autorităților contractante, care să aducă atingere principiului transparenței procedurii, prin inserarea unor informații esențiale privind oferta tehnică în cadrul caietului de sarcini, fără ca acestea să poată fi regăsite în fișa de date/anunțul de participare.

Așadar, din documentația de atribuire nu rezultă o obligație de înlocuire a suprafeței de rulare în perioada de garanție, în sarcina executantului. Chiar dacă contractul se finalizează după expirarea perioadei de garanție, respectiv la recepția finală, este inadmisibil să se solicite îndeplinirea unor cerințe (de altfel incomplete și în dezacord cu Normativul ANDD 547/2013) pentru potențiale și necuantificate defecțiuni și necuprinse în obiectului contractului. Autoritatea contractantă are obligația de a achiziționa acele lucrări pentru care le-a fost estimată o valoare și care fac parte din obiectul contractului. În acest sens, cerințele trebuie să fie proporționale cu obiectul contractului.

În mod excepțional, o astfel de obligație (de a remedia defectele de suprafață ale cailor de rulare) ar putea lua naștere în caz de executare cu deficiențe a stratului de asfalt. Într-adevăr, mecanismul de certificare a calității execuției, prevede verificarea activității pe toată durata procesului tehnologic, de la achiziție material până la punere în opera, cu verificare prin probe laborator și examinare vizuală și scriptică prin diriginte de șantier, exact în scopul înlăturării riscului deficiențelor. De asemenea, un filtru suplimentar îl reprezintă etapa de recepție la terminarea lucrării, în care comisia de specialitate poate constata neconformități și poate impune măsuri de remediere dacă situația o cere.

În aceste condiții, subscrisă în baza experienței prealabile în lucrări similare, considerăm că lucrările la suprafața cailor de rulare din perioada de execuție nu vor fi afectate de vicii care să necesite remediere în etapa de garanție a lucrării, astfel încât nu va exista un risc de afectare a funcționalității drumului și stăngerii circulației.

Așadar, această cerință (de prezentare a unui utilaj anume care nu se regăsește în extrasele de resurse rezultate din listele de cantități de lucrări și realizarea unei activități -remediere defecțiuni la suprafața de rulare) reprezintă o clauză nescrisă, neavând niciun impact în evaluarea ofertei subscrisei, atâta timp cât nu face parte din obiectul contractului supus achiziției și care se prezintă doar ca o situație ipotetică, dar fără acoperire legală. Astfel, întrucât solicitarea este prevăzută în cadrul propunerii tehnice. Comisia de evaluare are obligația de a evalua cerința prin prisma scopului și impactului asupra obiectului contractului, aceasta nefiind o cerință de calificare.

În propunerea tehnică din cadrul 5. Anexa_Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție, am prezentat la pag. 140-144 Raportul de inspecție emis de SC .. SRL nr. 896/25.05.2023 aferent Instalației de aplicare a emulsiei bituminoase, instalație care se poate folosi și la reparațiile de drumuri, acolo unde tehnologia de execuție definită în Normativul AND 547/2013 o cere și care am menționat-o la poziția nr. 40, în propunerea tehnică la cap. 5 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului, în Tabelul utilaje de la pag. 262.

Asa cum rezultă din datele tehnice ale Instalației de aplicare a emulsiei bituminoase, utilajul este folosit atât la operațiunile de amorsare cât și la operațiunile de reparații drumuri prin operațiunea de stropiri succesive cu emulsie bituminoasă în funcție de necesități și tehnologia de execuție. Cu ajutorul instalației de preparat emulsie bituminoasă (utilaj pentru care s-a prezentat Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2023 | la pag. 65-69 în cadrul 5. Anexa_Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție), se umple rezervorul cu emulsie al instalației de aplicare a emulsiei bituminoase, urmând ca prin intermediul dispozitivului portabil cu duză pentru aplicarea emulsiei să se realizeze stropirile succesive în procesul de reparație a drumurilor.

Conform Normativ AND 547/2013 metoda stropirilor succesive se regăsește ca tehnologie de execuție doar pentru remedierea suprafețelor cu gropi și pelada, așa cum rezultă din cap. 1.5. Tehnologii pentru remedierea suprafețelor cu gropi de la pag. 93:

Așadar, după cum se observa din descrierea metodei, subscrisa poate aplica metoda stropirilor succesive pentru remedierea suprafețelor cu gropi și pelada cu ajutorul utilajelor: instalație de preparare emulsie bituminoasă și instalație aplicare emulsie bituminoasă (conform descrierii de mai sus), iar răspandirea agregatelor tip criblura sort 4-8 sau 8-16 se realizează manual sau mecanizat.

În cadrul ofertei am aratat că deținem eșalon turnare asfalt (repartitor mixturi asfaltice, cilindrii compactori, instalație imprastiere emulsie bitum, perie mecanică pentru curățat fundații drumuri), utilaje care pot fi utilizate în cadrul remedierilor suprafețelor de rulare, conform tehnologiilor de execuție prezentate în Normativul AND 547/2013.

Nicăieri în documentele achiziției nu s-a precizat / detaliat ce funcțiuni trebuie să dețină mașina de preparat și turnat covoare subțiri cu emulsii bituminoase, respectiv prezentarea unui utilaj care să îndeplinească singur funcția de aplicare mecanizată a tuturor operațiunilor descrise în Normativul AND 547/2013 pentru metoda de stropiri succesive. De altfel, ar fi și imposibil, întrucât cu un singur utilaj de tipul mașina de preparat și turnat covoare subțiri cu emulsii bituminoase și folosind metoda stropirilor succesive nu se poate acoperi toate tipurile de remedieri ale tuturor defecțiunilor care pot apărea la suprafața de rulare (asfalt) și solicitate de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini.

Astfel, pentru că cerința să fie îndeplinită în totalitate și complet, subscrisa am prezentat un ansamblu de utilaje (instalație de preparare emulsie bituminoasă, instalație aplicare emulsie bituminoasă, perie mecanică, repartizor mixturi asfaltice, cilindrii compactori pentru care s-au prezentat Rapoartele de inspecție aferente în cadrul 5. Anexa_Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție) care îndeplinesc funcțiile pentru care s-au descris operațiunile din propunerea tehnică și anume, utilajele vor fi folosite atât pentru realizarea obiectului contractului, respectiv asternerea mixturilor asfaltice, cât și pentru repararea drumurilor, respectiv pentru remedierea suprafețelor.

Așadar, subscrisa am făcut dovada că utilajele pe care le-am prezentat în propunerea tehnică pot îndeplini funcțiile de stropiri succesive cu emulsie bituminoasă în vederea reparării suprafețelor cu gropi și pelade, realizarea de covoare subțiri cu ajutorul repartizorului de mixturi asfaltice, cât și posibilitatea remedierii celorlalte suprafețe prin toate metodele și tehnologiile specificate în Normativul AND 547/2013 în orice sezon și fără stănjenirea circulației.

Totodată, noțiunea de „stănjenire a circulației” trebuie interpretată de la caz la caz, întrucât nu se regăsesc cuantificate în Caietul de sarcini defecțiunile la suprafața de rulare pentru a putea fi evaluate și determinate timpurile de remediere, așa cum se menționează în Normativul AND 547/2013. această situație nefiind lăsată la latitudinea ofertanților

În cadrul 5. Anexa_Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție, la pag. 65 - 69 am prezentat documente relevante, respectiv Raportul de inspecție nr. RI-27 din 08.03.2023 pentru Instalația de preparare emulsie bituminoasă, iar la pag. 140 - 144 am prezentat Raportul de inspecție RI- 896/25.05.2023 aferent Instalației de aplicare a emulsiei bituminoase, emise de organismul de certificare SC ... SRL din care rezultă datele tehnice ale utilajelor și din care rezultă capacitatea acestor utilaje de a fi folosite la realizarea remedierilor defecțiunilor la căile de rulare, acolo unde se folosește metoda stropirilor succesive cu emulsie bituminoasă.

Art.15 - Remedierea acestor defecțiuni trebuie să se realizeze, în funcție de modul în care afectează siguranța circulației și de influența lor asupra comportării în exploatare a structurii rutiere, și anume:

- prin lucrări de intervenție de urgență în scopul prevenirii extinderii degradărilor îmbrăcămintei bituminoase și al asigurării siguranței circulației;
- prin aplicarea unor tehnologii care permit eliminarea cauzelor care au condus la defecțiuni grave ale îmbrăcămintei bituminoase sau ale structurii rutiere.

În ceea ce privește metodele și tehnologiile de execuție folosite de subscrisa pentru remedierea defecțiunilor la suprafețele șlefuite, exudate, poroase, cu ciupituri, cu fisuri și crăpături, precum și a defecțiunilor pe timp friguros, am prezentat atât în cadrul propunerii tehnice la pag. 127 - 145, subcap. 20) Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, iar la pag. 120 - 127 am prezentat procedura tehnică de execuție Execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafața ale căii de rulare conform AND 547/2013 - cod ...-E-20, unde am indicat metodele de remediere folosite de subscrisa, în cazul apariției eventualelor defecte de suprafața ale căii de rulare.

Rugam Comisia de evaluare sa observe ca explicațiile date de către ofertantul Asocierea ... in Concluziile sale scrise nr. 4394/09.07.2024, la pag. 10-11, referitoare la tehnologia de execuție pe care o aplica respectivul ofertant cu utilajul prezentat de aceștia nu corespunde cu cerințele specificate in Caietul de sarcini si Normativul AND 547/2013:

Extras din Concluzii scrise nr. 4394/09.07.2024: „(37) Totodata tehnologia de execuție este urmatoarea:

- *gropile se curata cu aer comprimat: suprafata de lucru, cat si marginile gropilor sunt curatate de obiecte străine, de praf si apa; arzatorul încălzește si usucă suprafata de reparat;*
- *se pulverizează un strat de emulsie bituminoasa pe margini; daca partea inferioara a gropii consta dintr-o suprafata veche, aceasta se acopera cu emulsie; emulsia este pulverizata printr-o duza separata pana cand crăpătură este plina de emulsie; emulsia bituminoasa aplicata nu va depasi cu mai mult de 2 cm conturul gropilor.*
- *se aplica mecanizat emulsie bituminoasa fierbinte in amestec cu piatra concasata de cariera, pana se ajunge la cota stratului de asfalt a suprafetei care se repara; materialul in surplus va fi indepartat cu ajutorul periei mecanice la sfarsitul zilei de lucru.*
- *se acopera/sigileaza cu emulsie bituminoasa;*
- *se acopera cu un strat subțire de material agregat care impiedica ridicarea materialului de reparație prin rulajul din trafic;*
- *pentru compactarea eficienta a zonelor reparate, utilajul este dotat cu un compactor special; acesta consta dintr-un cadru stabil cu 5 role mobile din cauciuc dur, fiind montat pe spatele vehiculului transporter; la final vehiculul de transport., impreuna cu compactorul trece peste zonele reparate si astfel se asigura ca materialul este perfect compactat pe intreaga suprafata de lucru; compactorul este alimentat de sistemul hidraulic al vehiculului si poate fi ușor actionat din cabina conducătorului auto".*

Dupa cum se observa, ofertantul Asocierea ..., prezintă doar metoda stropirilor succesive cu ajutorul "utilajului sau minune" doar pentru remedierea suprafețelor cu gropi si pelada. In consecința, acesta nu demonstreaza ca are capacitatea de a remedia toate suprafețele de rulare ale caii de rulare (asfalt) pentru toate tipurile de defecțiuni mentionate in Caietul de sarcini, fara a se specifica si celelalte metode si tehnologii necesare remedierilor. La pag. 25-44 din Normativul AND 547/2013 se poate observa ca tehnologiile de remediere pentru fiecare defecțiune este diferita. Astfel, se observa ca metoda stropirilor succesive se aplica doar pentru remedierea suprafețelor cu gropi si cu pelada (Anexa 1, Fisa tehnica nr. 1.5). Pentru celelalte defecțiuni se aplica alte metode si tehnologii de remediere.

De asemenea, procedura tehnica de execuție prezentata de ofertantul Asocierea ...prezintă doar metoda stropirilor succesive care se aplica doar pentru remedierea suprafețelor cu gropi si pelade si nu se prezintă tehnologiile si metodele de execuție pentru celelalte potentiale defecțiuni ale suprafeței de rulare, asa cum s-a solicitat in Caietul de sarcini.

In continuare, vom arata ca de fapt un singur utilaj de tipul mașina de preparare si turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase " nu poate fi folosita pentru toate tipurile de remedieri solicitate in Caietul de sarcini si doar prin metoda stropirilor succesive, fiind necesare de aplicat mai multe metode in funcție de tipul defecțiunii asupra caii de rulare.

Spre exemplificare vom prezenta extrase din Normativul AND 547/2013 privind prevenirea si remedierea defecțiunilor la imbracaminti rutiere moderne cu metodele si tehnologiile multiple si diferite folosite la remedierea suprafețelor de asfalt, altele decât metoda stropirilor succesive:

1.1 TEHNOLOGII PENTRU REMEDIEREA SUPRAFEȚEI ȘLEFUITE (pag. 76-79)

Art.2 - Tehnologii pentru tratarea suprafețelor șlefuite

Refacerea rugozității suprafeței de rulare se poate realiza prin aplicarea urmă-toarelor tehnologii:

- tratament bituminos simplu;

- *covor asfaltic din beton asfaltic rugos (BA2 ÎS).*

CAPITOLUL II

TRATAMENTE BITUMINOASE

Răspuns Ofertant: Asocierea S.C. ... S.R.L.si S.C. ... S.A.

Secțiunea 2 Tehnologia de execuție

Art.8 - Principalele faze ale tehnologiei de execuție sunt conform SR 599:

- *semnalizarea sectorului de lucru;*
- *pregătirea stratului suport;*

- răspândirea liantului;
- răspândirea agregatelor naturale;
- compactarea;
- eliminare?» excesului de ooreaat natural.

CAPITOLUL HI COVOR ASFALTIC DIN BETON A5FALTIC RUGOS (SAR 16)

Secțiunea 2 Tehnologia de execuție

Art. 13 - Prepararea și punerea în operă a mixturii asfaltice se efectuează conform Normativului indicativ AND 605, Capitolul IV.

(Nota: Capitolul IV din Normativul AND 605 se refera la Prepararea și punerea în opera a mixturilor a sfal ti ce)

1.3 TEHNOLOGII PENTRU REMEDIEREA SUPRAFEȚEI POROASE (pag. 81-87)

Art.2 - Tehnologiile pentru tratare» suprafețelor poroase sunt:

- badijonarea cu emulsie bituminoasă cationică a suprafețelor poroase;
- tratament bituminos simplu executat la cald sau la rac© conform SR 599;

Solicitare clarificare Comisia de evaluare

- straturi bituminoase foarte subțiri la rece conform Normativ indicativ AND 523;
- covor asfaltic din mixturi asfaltice conform Normativului indicativ AND 605.

CAPITOLUL II TRATAMENT BITUMINOS SIMPLU

Secțiunea 2 Tehnologia de execuție

Art.8 - Principalele raze ale tehnologiei de execuție sunt conform SR 599:

- semnalarea sectorului de lucru;
- pregătirea stratului suport;
- răspândirea liantului;
- răspândirea agregatelor naturale;
- compactarea;
- eliminarea excesului de agregat natural.

CAPITOLUL III

STRATURI BITUMINOASE FOARTE SUBȚIRI LA RECE

Secțiunea 4 Tehnologia de execuție

Art.21 - Principalele faze tehnologice sunt conform Normativ indicativ AND 523 și anume:

- pregătirea stratului suport, respectiv remedierea defectiunilor și denivelărilor existente de maximum 2 cm și curățarea suprafeței prin măturare mecanică și spălare cu jet de apă sub presiune;
- pregătirea utilajului de preparare și punere în operă a mixturii asfaltice; prepararea și așternerea mixtuni asfaltice cu utilajul specific.

CAPITOLUL IV

COVOR ASFALTIC DIN MIXTURI ASFALTICE CILIMDRATE LA CAID

Secțiunea 4 Tehnologia de execuție

Art.35 - Prepararea și punerea în operă a mixtuni asfaltice se efectuează conform Normativului indicativ AND 605 Capitolul IV.

(Nota: Capitolul IV din Normativul AND 605 se refera la Prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice)

CAPITOLUL V BADIJONAREA SUPRAFEȚELOR POROASE

Badijonarea suprafețelor poroase se poate realiza cu emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă cu 60° bitum diluată cu apă curată, nealcalină, în proporție de 1:1 răspândirea de nisip natural sort 0-4 în cantitate de 4 kg/mp.

Tehnologia de execuție este următoarea:

- se curăță temeinic suprafața și se îndepărtează impuritățile;
- se diluează emulsia bituminoasă cu apă curată, nealcalină, în bidoane, în proporția menționată;
- se răspândește liantul bituminos, manual, în cantitate de 0,8...1 kg/mp, sau prin pulverizare cu un dispozitiv adecvat, în cantitate de 0,5...0,6 kg/mp;
- se răspândește un strat uniform de nisip curat, în cantitățile prevăzute;
- se cilindrează ușor pentru fixarea nisipului;
- sectorul se dă în circulație după 1-2 ore de la așternerea nisipului.

Dupa cum se poate observa, **remediarea suprafetelor la calea de rulare din asfalt nu se poate realiza doar prin metoda stopirilor succesive si doar cu ajutorul unui**

singur utilaj, astfel ca prin metodologia de execuție prezentată în propunerea noastră tehnică, apreciem ca prin ansamblul de utilaje prezentate și tehnologiile și metodele descrise în procedura tehnică de execuție, îndeplinim cu prisosință cerința autorității contractante, respectiv subscrisa are capacitatea de a remedia posibilele defecte ale caii de rulare la nivelul de performanță definit în Normativul AND 547/2013 privind prevenirea și remedierea defectărilor la imbracaminti rutiere moderne, în orice sezon, fără stănienirea circulației, atât prin metoda stropirilor succesive, **cat și prin celelalte metode absolut necesare remedierii în condiții de performanță impuse prin actul normativ.**

Răspunsul furnizat de ... SRL - ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 06.08.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr 6698 din 06.08.2024 privind evaluarea neconformităților consemnate în Contestatia nr. 4382/07.06.2024 înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor eu nr. 35826/10.06.2024 și soluționate ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../.../10.07.2024*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Nr. Crt	Aspecte reclamate	SC P... SRL (în calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (în calitate de asociat)
1	Un prim aspect reclamat privind propunerea tehnică vizează aspecte legate de faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu a demonstrat accesul la mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și nu a prezentat documentele solicitate pentru aceasta. În raport de cele redată în Decizia CNSC, Consiliul determină că autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu asocierii ... SRL - ... SRL similaritatea utilajului oferit „instalație de aplicare emulsie bituminoasă”, cu cel solicitat - mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic.	
	Se solicită clarificare ofertantului SC ... SRL (în calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (în calitate de asociat), astfel: „Va rugăm să demonstrați similaritatea utilajului oferit „instalație de aplicare emulsie bituminoasă”, cu „mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase”, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini / proiectului tehnic. În sensul îndeplinirii aceluiași funcții de către cele două utilaje, prezentați și un document relevant (document tehnic, document de constatare, etc) din partea emitentului Raportului de inspecție nr. 896/25.05.2023, SC .. SRL.	
2	Al doilea aspect reclamat vizează pretinsa nedepunere de către SC P.. SRL (în calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (în calitate de asociat) a rapoartelor de inspecție pentru utilaje. În raport de cele redată vizavi de utilajul echipament specializat pentru gospodărire comună (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică) pentru care asocierii SC .. SRL (în calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (în calitate de asociat) face referire la Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2024 sunt temeinice, astfel se impune clarificarea cu SC .. SRL (în calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (în calitate de asociat) sub aspectul că utilajul nominalizat poate deține și funcția de „autocisternă cu dispozitiv de stropire,,.	
	Se solicită clarificare ofertantului SC P.. SRL (în calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (în calitate de asociat), astfel: „Va rugăm să precizați și să depuneți documente relevante care să ateste dacă utilajul echipament specializat pentru gospodărire comună (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică) poate deține și funcția de „autocisternă cu dispozitiv de stropire,,. În acest sens, vă rugăm să raportați cu documente relevante (documente tehnice, documente de constatare pe baza cărora s-a emis raportul de inspecție și anexa acestuia) și Ia Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2024.	

Ofertantul SC SRL (în calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (în calitate de asociat) a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare în data de 29.07.2024.

În răspunsul la solicitarea de clarificare SC . SRL (în calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (în calitate de asociat) face următoarele mențiuni:

1. *Asa cum solicitați în adresa de solicitare de clarificări nr. 6371/25.07.2024, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini /proiectului tehnic, facem precizarea că rațiunea solicitării cerinței are la bază scopul asigurării autorității contractante ca în perioada de garanție, contractantul să aibă capacitatea de a remedia posibilele defecte ale caii de rulare la nivelul de performanță definit în Normativul AND*

547/2013 privind prevenirea si remedierea defectiunilor la imbracaminti rutiere moderne pentru mai multe tipuri de defectiuni ale suprafeței de rulare si nu numai pentru suprafețe cu gropi.

Comisia de evaluare decide ca răspunsul ofertantului nu este conform deoarece conform cerințelor autoritari contractante din caietului de sarcini „ ofertantul si/sau dupa caz tertul sustinator are obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalațiile utilizate pe toata perioada derulării contractului de lucrări, precum si documentele concludente,, si nu numai in perioada de garanție.

2. „Întrucât tehnologiile de execuție definite in Normativul AND 547/2013 pentru remedierea defectiunilor la suprafețele șlefuite, exudate, poroase, cu ciupituri, cu fisuri si crăpături, precum si a defectiunilor pe timp friguros, se pot realiza folosind alte metode, decât metoda stropirilor succesive, Comisia de evaluare este obligata sa ia in considerare, Ila îndeplinirea cerinței, toate metodele si tehnologiile de execuție descrise de ofertant in propunerea tehnica, asa cum subscrisa le-am descris in procedura tehnica de execuție Execuția lucrărilor de remediere si a defecrilor de suprafața ale caii de rulare conform AND 547/2016 - cod ...-E-20 (PAG 120-127) si nu numai metoda stropirilor succesive,,

Comisia de evaluare decide ca răspunsul ofertantului nu este conform deoarece conform cerințelor autoritatii contractante la nivelul caietului de sarcini. "Ofertanții vor atașa o procedura, tehnica care sa detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafața ale caii de rulare (asfalt) in orice sezon, fara stanjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, a următoarelor tipuri de reparații (...).,,, si nu a făcut mențiunea ca se vor accepta si alte metode. In plus ofertantul pana la data limita de depunere oferte nu a solicitat o clarificare in acest sens, cerința fiind asumata de către acesta in totalitate.

3. **Răspunsul ofertantului in legătură cu „***În propunerea tehnica din cadrul 5. Anexa Laboratoare +Utilaje+Rapoarte inspecție, am prezentat la pag 140-144 Raportul de inspecție emis de SC ... SRL nr. 896/25.05.2023 aferent Instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase, insalatie care se poate folosi si la reparațiile de drumuri, acolo unde tehnologia de execuție in Normativul AND 547/2013 o cere si care am mentionat-o la poziția nr. 40, in propunerea tehnica la cap. 5 Infrastructura care va fi utilizata in realizarea activitatilor contractului, in Tabelul utilaje de la pag. 262.*

Asa cum rezulta din datele tehnice ale Instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase, utilajul este folosit atat la operațiunile de amorsare cat si la operațiunile de reparații drumuri prin operațiuni de stropiri sucesive cu emulsie in funcție de necesitatile si tehnologia de execuție. Cu ajutorul instalatiei de preparare emulsie bitumioasa (utilajpentru care s- a prezentat raportul de inspecție nr. 27/08.03.2023 la pag. 65-69 in cadrul 5. Anexa _ Laborator + Utilaje+Rapoarte de inspecție), se umple rezervorul cu emulsie al instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase, urmând ca prin dispozitivul portabil cu duza pentru aplicarea emulsiei sa se realizeze stropiri succesive prin procesul de reparație a drumurilor,, **consideram ca acesta este neconform deoarece ofertantul nu aduce o clarificare cu privire la solicitarea "Va rugam sa demonstrati similaritatea utilajului ofertat".**

In plus comisia de evaluare este obligata sa ia in considerare si sa evalueze si Adresa nr. 6519/31.07.2024, primita de la SC .. SRL (in calitate de ofertării la prezenta procedura) emis de Societatea de inspecție tehnica .. SRL cu numărul 2917/31.07.2024, care face urmatoarea mențiune: „Raportul de inspecție tehnica nr. 896/25.05.2023, a fost emis pentru o INSTALAȚIE DE APLICARE A EMULSIEI BITUMINOASE (pe autosasiu) model ..., tip .., seria 09-622, an fabricație 2009, aceasta fiind o instalatie montata pe autosasiu propriu, utilizata pentru realizarea stratului amorsa prin pulverizarea emulsiei bituminoase si care are in dotare urmatoarele subansambluri conform descrierii de la punctul B, sasiu suplimentar si capotaje, instalatie hidraulica de acționare, sistem de deplasare pe auto-sasiu, rezervor de emulsie, rampă extensibilă de distributie a emulsiei, dispozitiv portabil cu duza pentru aplicarea emulsiei; post de comanda; prin urmare aceasta instalatie poate funcționa ca o instalatie de aplicare a emulsiei bituminoase, si nu ca o mașina pentru prepararea si turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase care are in dotare, suplimentar de instalatia de aplicare a emulsiei, un distribuitor de criblura.

In concluzie, comisia de evaluare decide ca cerința cu privire la „similaritatea utilajului ofertat „instalatie de aplicare emulsie bituminoasa,, cu „mașina de preparare si turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate in cuprinsul caietului de sarcini / proiectului tehnic” nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini/ proiectului tehnic si este declarata de comisia de evaluare neconforma.

4. În legătură cu cerința „Va rugam precizați si sa depuneți documente relevante care sa ateste daca utilajul echipament specializat pentru gospodărire comunala (autocisterna cu dispozitiv de stropire si perie mecanica) poate deține si funcția de „autocisterna cu dispozitiv de stropire». In acest sens, va rugam sa va raportati cu documente relevante (documente tehnice, documente de constatare pe baza carora s-a emis raportul de inspecție si anexa acestuia) si la Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2023” ofertantul SC ... SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat a răspuns astfel: „In propunerea tehnica din cadrul 5. Anexa __Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție, am prezentat la pag. 145-150 Raportul de inspecție emis de SC ... SRL nr. 895/24.05.2023 aferent unui utilaj complex, multifuncțional - Echipament specializat pentru gospodărire comunala (autocisterna cu dispozitiv de stropire si perie mecanica) care îndeplinește funcțiile de autocisterna cu dispozitiv de stropire, perie mecanica, raspandire material antiderapant. Asa cum se observa la pag. 147-148 din Anexa nr. 5, utilajul deține mai multe funcțiuni prin care: container pentru dispozitiv de stropire si raspandire material antiderapant, perie mecanica, lama deszăpezire, fiind un utilaj complex de gospodărire comunala. In cadrul documentelor prezentate, la pag. 145-150 reiese ca utilajul deține un echipament de lucru atat pentru funcțiunea de cisterna cat si pentru raspandirea de materiale antiderapante, acest echipament putând fi demontat si montat in functie de necesitati. La inspecția utilajului el a fost echipat cu rezervor pentru sararita. Acesta se poate demonta cu ușurință si poate fi inlocuit cu cel de stropire, mașina avand in dotare si echipamentul hidraulic pentru stropirea cu apa si cu cel pentru imprastierea apei. Totodata, in plus fata de cele aratate, solicitam Comisiei de evaluare sa observe ca in cadrul propunerii tehnice, subscrisa a prezentat modalitatea de acces la alte doua autocisterne cu dispozitiv de stropire, respectiv in cadrul 5. Anexa _Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție, am prezentat la pag. 30-32 Contractul de închiriere nr. 270 din 20.11.2023 încheiat intre SC .. SRL si SC ... SRL pentru utilajul Autocisterna, iar la pag 58 din cadrul aceleiași Anexa 5 am prezentat Contractul de închiriere nr. 386 din 19.04.2024 încheiat intre SC .. SRL si SC ... SA pentru utilajul Autocisterna de apa 7 tone Așadar, subscrisa am prezentat in propunerea tehnica faptul ca avem acces la cel puțin 3 utilaje tip autocisterna care pot fi folosite in cadrul contractului,,.

In plus comisia de evaluare este obligata sa ia in considerare si sa evalueze si Adresa nr. 6519/31.07.2024, primita de la SC ... SRL (in calitate de ofertant la prezenta procedura) emis de Societatea de inspecție tehnica .. SRL cu numărul 2917/31.07.2024 care face urmatoarea mențiune: „raportul de inspecție tehnica nr. 895/24.05.2023, a fost emis pentru un „, respectiv o perie mecanica moM BEMi 25, tip 23DD JOS, serie 08-03-3-341/4798, an fabricație 2008, utilizata pentru efectuarea de operațiuni tehnologice de intretinere o drumurilor; conform descrierii de la pct. B, peria mecanica este un echipament atasabil la orice mașina sau utilaj dotat cu sistem de prindere a periei mecanice la mașina de baza si nu reprezintă un utilaj, o mașina sau o instalatie. Prin urmare, echipamentul inspectat - perie mecanica este un echipament independent de tip accesoriu, si nu poate avea in dotare o cisterna cu dispozitiv de stropire. In concluzie, comisia de evaluare decide ca cerința din solicitarea de clarificare cu privire la „ documente relevante care sa ateste daca utilajul echipament specializat pentru gospodărire comunala (autocisterna cu dispozitiv de stropire si perie mecanica) poate deține si funcția de „autocisterna cu dispozitiv de stropire,,. In acest sens, va rugam sa va raportati cu documente relevante (documente tehnice, documente de constatare pe baza carora s-a emis raportul de Inspecție si anexa acestuia) si la Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2023,, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini// proiectului tehnic si este declarata de comisia de evaluare neconforma.

(...)

Conform Decizie CNSC se solicita clarificare ofertantului SC .. SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat), astfel:

- Se solicita clarificare ofertantului SC P. SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat), astfel: „Va rugam sa demonstrati similaritatea utilajului oferat „instalatie de aplicare emulsie bituminoasa,, cu „mașina de preparare si turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase,, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate in cuprinsul caietului de sarcini / proiectului tehnic. In sensul îndeplinirii aceluiași funcții de către cele doua utilaje, prezentați si un document relevant (document tehnic, document de constatare, etc) din partea emitentului Raportului de inspecție nr. §96/25.05.2023, SC .. SRL.

- Se solicita clarificare ofertantului SC .. SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat), astfel: „Va rugam precizați si sa depuneți documente relevante care sa ateste daca utilajul echipament specializat pentru gospodărire comunală (autocisterna cu dispozitiv de stropire si perie mecanica) poate deține si funcția de „autocisterna cu dispozitiv de stropire,,. In acest sens, va rugam sa va raportati cu documente relevante (documente tehnice, documente de constatare pe baza carora s-a emis raportul de inspecție si anexa acestuia) si la Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2024.

Ofertantul SC . SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat) transmite in data de 29.07.2024 răspunsul la solicitarea de clarificare înregistrat la sediul autoritatii contractante cu numărul 6470/30.07.2024.

Pe adresa Autoritatii contractante a fost primita si adresa 31/31.07.2024, înregistrata la sediu cu numărul 6519/31.07.2024, din partea SC ... SRL in calitate de ofertant la prezenta procedura. Adresa mentionata reprezintă răspunsul Societatii de Inspecție Tehnica .. SRL, nr. 2917/31.07.2024, care confirma criticile legate de Contestatia înregistrata la CNSC sub numărul .../2024, potrivit carora:

- Asociere SC P. SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat) nu are acces la tehnologia si echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafața ale caii de rulare conform AND 547/2013, in orice sezon, fara afectarea functionalitatii drumului si fara stanjenirea circulației, si

- Asocierea SC .. SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat) nu a dovedit asigurarea accesului la toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire precum si confirmarea producătorului ... ca echipamentul mentionat de asocierea SC .. SRL (in calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (in calitate de asociat) nu are functie de mașina de preparare si turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Comisia de evaluare, analizand documentele mentionate prin raportare la cerințele Autoritatii contractante, decide:

1. **răspunsul ofertantului nu este conform deoarece conform cerințelor autoritatii contractante la nivelul caietului de sarcini/ proiectului tehnic „ofertantul si/sau dupa caz tertul sustinator are obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalațiile utilizate pe toata perioada derulării contractului de lucrări, precum si documentele concludente,, si nu numai in perioada de garanție.**

2. **răspunsul ofertantului nu este conform deoarece conform cerințelor autoritatii contractante la nivelul caietului de sarcini „ Ofertantii vor atașa o procedura tehnica care sa detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafața ale caii de rulare (asfalt) in orice sezon, fara stanjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, a următoarelor tipuri de reparații..., si nu a făcut mențiunea ca se vor accepta si alte metode. In plus ofertantul pana la data limita de depunere oferte nu a solicitat o clarificare in acest sens, cerința fiind asumata de către acesta in totalitatea.**

3. **cerința cu privire la „similaritatea utilajului oferat „instalatie de aplicare emulsie bituminoasa,, cu „mașina de preparare si turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase,, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate in cuprinsul caietului de sarcini / proiectului tehnic,, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini si este declarata neconforma.**

4. **cerința din solicitarea de clarificare cu privire la „ documente relevante care sa ateste daca utilajul echipament specializat pentru gospodărire comunală (autocisterna cu dispozitiv de stropire si perie mecanica) poate deține si funcția de „autocisterna cu dispozitiv de stropire,,. In acest sens, va rugam sa va raportati cu documente relevante (documente tehnice, documente de constatare pe baza carora s-a emis raportul de inspecție si anexa acestuia) si la Raportul de inspecție nr.**

895/24.05.2023,, nu indeplineste cerințele caietului de sarcini si este declarata de comisia de evaluare neconforma.

Raționamentul conturat de asocierea contestatoare, în favoarea faptului că evaluarea propunerii tehnice (...) s-a realizat **in baza unor clauze nescrise**, fara a lua in calcul explicațiile si justificările concludente transmise de subscrisa prin răspunsul la clarificari (...) In concluzie, decizia adoptata de către autoritatea contractanta prin constatarea situatiei in care oferta (...) ar trebui declarata neconforma (in temeiul art. 137 alin. (3)lit. a) din H.G. nr. 395/2016) si inacceptabila (in temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016) este nelegala, pentru acele motive criticate, referitoare la lipsa: mașinii de preparare si turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase si autocisternei cu dispozitiv de stropire, **întrucât acestea sunt de fapt clauze nescrise, în sensul prevederilor art. 30 alin (6) din H.G. nr. 395/2016** si care nu pot produce nici un efect și prin urmare, nu pot fi folosite ca motive pentru respingerea ofertei subscrisei nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut cu ocazia pronunțării Deciziei nr. .../.../... din 10.07.2024 Consiliul a reținut că **referințe vizavi de utilajul a cărei pretinsă lipsă este reclamată se regăsesc în caietul de sarcini**, la secțiunea dedicată 15. Responsabilitatile contractantului asociate lucrărilor pregătitoare, fiind astfel formulată:

In scopul realizarii activitatilor ce tin de etapa pregătitoare a execuției lucrărilor, contractantul trebuie:

(...)

8) Având in vedere prevederile NE 003 - 2015, Directiva 2009/104/CE a Parlamentului European si Consiliului din 16 sept. 2009, privind cerințele minime de securitate si sanatate pentru folosirea de către lucratori a echipamentului de munca, la locul de munca (HG nr. 1146/2006, OUG 195/2005 privind protectia mediului), **ofertantul si/sau dupa caz tertul sustinator are obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalațiile utilizate pe toata perioada derulării contractului de lucrări**, precum si documentele concludente (rapoarte de inspecție in termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele / echipamentele / instalațiile cu durata de funcționare mai mare de un an de la data punerii in funcțiune) **care atesta capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanta definit in NE 003-2015 pentru cel puțin urmatoarele:** a) excavator; b) incarcator frontal; c) autogreder; d) eşalon turnare asfalt (repartitor mixturi asfaltice, cilindrii compactori, instalatie imprastiere emulsie bitum, perie mecanica pentru curatat fundații drumuri); e) autobetoniera; f) autocisternă cu dispozitiv de stropire; g) **mașina de preparare si turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase**; h) statie de preparare a mixturilor asfaltice; i) statie de preparare a betoanelor.

Mai departe, Consiliul a reținut că din examinarea propunerii tehnice depuse, se are în vedere că asocierea ... SRL - ... SRL a oferat o serie de utilaje și echipamente, astfel cum se regăsesc în cadrul Anexei 5- Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție, printre care la paginile 140-144 *Raportul de inspecție emis de SC ... SRL nr. 896/25.05.2023* pentru Instalație de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autosășiu). Referitor la acesată instalație, asocierea a precizat că îndeplinește si funcția de reparații drumuri in propunerea tehnica la cap. 5 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului, in Tabelul utilaje de la pag. 262 menționată la poziția nr. 40.

Cerințele din documentația de atribuire a căror nerespectare a condus la respingerea ofertei asocierii coteștatoare nu reprezintă **criterii de calificare/clauze nescrise**, așadar contrar celor susținute de contestatoare, cerințele a căror nerespectare a condus la respingerea

ofertei depusă nu reprezintă criterii de calificare, acestea nefiind, pe cale de consecință, nici clauze nescrise.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele prevederi din cadrul documentației de atribuire:

- în cadrul cadrului fișei de date, secțiunea IV.4.1.) - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de indeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de indeplinire a respectivelor activități, **astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.**

- în cadrul caietului de sarcini:

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor minime pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.

Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

[...]

3.1. Informații privind activitățile generale solicitate prin prezentul Caiet de sarcini pentru activitățile de execuție:

(...)

j) Ofertanții vor atașa **o procedura tehnică care să detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafață ale cailor de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stăjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, a următoarelor tipuri de reparații:**

- Remedierea suprafețelor șlefuite (pag. 76 Normativ AND 547/2016); Remedierea suprafețelor exudate (pag. 80 Normativ AND 547/2016); Remedierea suprafețelor poroase (pag. 81 Normativ AND 547/2013); Remedierea suprafețelor cu ciupituri (pag. 88 Normativ AND 547/2013); Remedierea suprafețelor cu gropi (pag. 92 Normativ AND 547/2013); Remedierea suprafețelor cu fisuri și crăpături (pag. 95 Normativ AND 547/2013); Remedierea pe timp friguros a defectărilor îmbrăcămintelor bituminoase (pag. 102 Normativ AND 547/2013);

(...)

În scopul realizării activităților ce țin de etapa pregătitoare a execuției lucrărilor, contractantul trebuie:

(...)

8) Având în vedere prevederile NE 003 - 2015, Directiva 2009/104/CE a Parlamentului European și Consiliului din 16 sept. 2009, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă, la locul de muncă (HG nr. 1146/2006, OUG 195/2005 privind protecția mediului), **ofertantul și/sau după caz tertul sustinator are obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalațiile utilizate pe toată perioada derulării contractului de lucrări**, precum și documentele concludente (rapoarte de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele / echipamentele / instalațiile cu durată de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune) **care atestă capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru cel puțin următoarele:** a) excavator; b) încărcător frontal; c) autogreder;

d) eşalon turnare asfalt (repartitor mixturi asfaltice, cilindrii compactori, instalatie imprastiere emulsie bitum, perie mecanica pentru curatat fundatii drumuri); e) autobetoniera; f) autocisternă cu dispozitiv de stropire; g) **maşina de preparare si turnare de covoare subţiri cu emulsii bituminoase**; h) statie de preparare a mixturilor asfaltice; i) statie de preparare a betoanelor.

(...)

19. MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE

Propunerea tehnica va fi elaborata de ofertant in conformitate cu Formularul de oferta tehnica si va respecta in totalitate cerinţele prevăzute in fisa de date a achiziţiei si in caietul de sarcini, toate aspectele mentionate in caietul de sarcini sunt obligatorii.

Nota 1: ofertantul are obligaţia de a intocmi un Opis al documentelor incluse in propunerea tehnica. Propunerea tehnica si documentele ataşate, vor fi semnate cu semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat.

Nota 2: la nivelul propunerii tehnice, in secţiunea dedicata personalului contractantului/resurse si organizare, ofertanţii urmeaza sa includă o descriere a modului de acces la specialistii atestati care sunt strict necesari pentru indeplinirea obiectului contractului.

Nota 3: prezentarea unei Propuneri tehnice care nu respecta cerinţele minime precizate si solicitate in Documentaţia de atribuire duce la respingerea ofertei ce va fi considerata NECONFORMA.

- În cadrul *Formularului nr. 10 - Propunere tehnică*:

La elaborarea Propunerii tehnice, ofertanţii vor avea în vedere prezentarea defalcată a informaţiilor prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate şi lucrările ce vor fi executate asupra obiectivului de investitii.

De asemenea, la prezentarea informaţiilor ce se vor regăsi în cuprinsul propunerii tehnice, ofertanţii vor acorda o atenţie deosebită faptului că acestea vor sta la baza evaluării lor, prin raportare la cerinţele minime prevăzute prin caietul de sarcini pentru achiziţia de servicii şi lucrări.

Astfel, cerinţele minime descrise în cuprinsul caietului de sarcini reprezintă elemente-cheie obligatorii ale Propunerii tehnice şi trebuie prezentate de ofertanţii participanţi la un nivel de detaliere corespunzător, astfel încât să permită evaluarea corespunzătoare a ofertelor de către Autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică.

(...)

Informatii privind completarea Formularului:

1/ Propunerea tehnica trebuie sa dovedeasca pe deplin indeplinirea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in documentele echizitiei, ca si faptul ca ofertantii dispun de resurse suficiente pentru a asigura executia lucrarilor care fac obiectul contractului.

(...)

6/ Nu se admite ca un document prezentat sa indeplineasca mai multe cerinte, fiecare cerinta este individuala si va fi tratata corespunzator. **Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in fisa de date a achizitiei, caietului de sarcini si documentelor atasate**, autoritatea contractanta nefiind indreptatita sa extraga informatii din continutul propunerii tehnice si sa le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat.

(...)

În acest scop, ofertantul trebuie să detalieze:

(...)

e) **Infrastructura care va fi utilizata in realizarea activităţilor contractului (incluzând detalii privind utilajele şi echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuţia lucrărilor şi numărul acestora). Ofertantul va prezenta în ofertă modalitatea de acces la echipamentele/utilajele considerate necesare pentru îndeplinirea activităţilor din contract.**

Aşadar, în vederea atribuirii *contractului de lucrări* supus procedurii în cauză, a cărei specificitate nu poate fi tăgăduită, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a depus diligenţele necesare în vederea elaborării unei documentaţii care să ţină seama de toate

aspectele pe care le implică contractul de lucrări dată fiind importanța acestuia și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme.

Așadar pe de o parte, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire astfel încât aceasta conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă, precisă și explicită cu privire la cerințele achiziției, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Pe de altă parte potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În Decizia nr. .../.../... din 10.07.2024 anterior pronunțată Consiliul a precizat:

Preliminar aspectelor aflate în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care

guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată”).

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „licitație deschisă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice **poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă** (în această direcție s-au pronunțat, de exemplu, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Abordarea îmbrățișată de autoarea contestației atât cu ocazia furnizării răspunsului nr. 416/29.07.2024 la clarificările solicitate și ulterior prin intermediul contestației, potrivit căreia In primul rând, atragem atenția comisiei de evaluare ca cerința detaliată în cadrul cap. 1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului - Formular de Propunere tehnica referitoare la capacitatea de a remedia defectele de suprafața ale caii de rulare (asfalt) în orice sezon, fara afectarea functionalitatii drumului si fara stanienirea circulatiei nu face parte din obiectul contractului definit in Caietul de sarcini si nu reprezintă o cerința de calificare si selecție. In cazul in care comisia interpretează aceasta mențiune drept o cerința minima de eligibilitate, indicam faptul ca prevederile art. 30 alin (6) din HG 396/2016 stipulează expres faptul ca criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achizitiei/anuniul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Pe de alta parte, Fișa de date. ca parte distincta a documentației de atribuire, trebuie să cuprindă toate criteriile de calificare și selecție. Din aceasta fișa, criteriile menționate se preiau în mod automat în anunțul de participare simplificat. In acest mod, se urmărește evitarea unor practici incorecte ale autorităților contractante, care sa aducă atingere principiului transparenței procedurii, prin inserarea unor informații esențiale privind oferta tehnica în cadrul caietului de sarcini, fara ca acestea să poată fi regăsite în fișa de date/anunțul de participare.

(...)

Așadar, aceasta cerința de prezentare a unui utilaj anume care nu se regaseste in extrasele de resurse rezultate din listele de cantitati de lucrări si realizarea unei activitati

-remediere defecțiuni la suprafața de rulare) **reprezintă o clauză nescrisă**, neavând niciun impact în evaluarea ofertei subscrisei, atâta timp cât nu face parte din obiectul contractului supus achiziției și care se prezintă doar ca o situație ipotetică, dar fără acoperire legală. Astfel, întrucât solicitarea este prevăzută în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare are obligația de a evalua cerința prin prisma scopului și impactului asupra obiectului contractului, aceasta nefiind o cerință de calificare,

nu poate fi primită de Consiliu, așa cum a fost anterior reținut cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește la nivelul caietului de sarcini și vizează aspecte care țin de conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini (*Potrivit art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărei lucrări să fie descrise, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*) și în mod similar cu cerințele documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente, astfel toate cerințele pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere în evaluarea ofertei contestatoarei au fost expres incluse în documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, instrucțiuni pentru ofertanți, formularul de propunere tehnică), nefiind o clauză nescrisă.

Conformitatea ofertei tehnice depinde inclusiv de utilizarea și menționarea în procedurile de execuție a tehnologiilor de execuție ce se pot pune în practică cu cele două utilaje reținute în decizia Consiliului anterior pronunțată (autocisternă cu dispozitiv de stropire și mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase).

Așadar, aceste cerințe referitoare la *procedura de execuție și tehnologiile de execuție* ce se pot pune în practică *doar cu utilajele corespunzătoare* reprezintă **specificații tehnice**, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. (1) pct. rr din Legea nr. 98/2016 (cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărei lucrări să fie descrisă, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante), referindu-se la nivelul de calitate al lucrărilor și nu criterii de calificare.

În acest context, jurisprudența invocată de asocierea contestatoare nu este aplicabilă, întrucât cerințele din prezenta procedură referitoare la tehnologiile de execuție care presupun utilizarea utilajelor corespunzătoare și prezentarea certificatelor/rapoartelor de inspecție nu reprezintă criterii de calificare.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că evaluarea propunerii tehnice a asocierii ... SRL - ... SRL s-a realizat în baza unor clauze nescrise se bazează pe faptul că Din considerentele Deciziei CNSC, rezulta ca autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta subscrisei prin raportare la cerințele caietului de sarcini / proiectului tehnic. Învederam Onorabilului Consiliu faptul că, așa cum a fost formulată cerința în Caietul de sarcini referitoare la deținerea acestor utilaje, pe de o parte aceasta cerință este o clauză nescrisă, fiind o cerință de calificare, iar pe de altă parte, așa cum ați indicat în Decizie prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic nu există o relație de cauzalitate între lucrările definite în cadrul obiectului contractului și utilitatea și necesitatea folosinței mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase. Așadar, prin Răspunsul la

clarificari nr. 416/29.07.2024 al subscrisiei acest utilaj nu este necesar pentru realizarea lucrărilor în cadrul obiectului contractului.

Astfel, nefiind definita utilitatea și necesitatea deținerii utilajului respectiv, nu se pot face deducții și interpretări în afara cadrului solicitat prin Caietul de sarcini. Toate argumentele aduse în cadrul procesului de evaluare, atât de către Asocieria ..., cât și ulterior de către autoritatea contractantă, exced cadrului definit în Caietul de sarcini, acestea fiind doar deducții și presupuneri nedefinite în mod concret în documentația de atribuire. Prin decizia pronunțată de CJUE în cauza C- 403/21 NV Construct SRL vs Jud. Timiș, Curtea a reținut că „Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.” tocmai în urma analizei unei situații cvasiidentice referitoare la obligația deținerii unor calificări.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă autoarea contestației critică în fapt documentația de atribuire și implicit modul în care au fost soluționate criticile din contestația anterioară prin decizia pronunțată, respectiv faptul că s-a dispus obligarea autorității contractante la clarificarea modului în care utilajele oferite de asocieria ... SRL - ... SRL respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Or, așa cum a susținut și autoarea intervenției aceste critici au fost soluționate, în mod definitiv, prin *Decizia nr. .../.../... din 10.07.2024* și nu au fost atacate de către autoarea contestației prin formularea unei plângeri în termenul legal. Prin *Decizia nr. .../.../... din 10.07.2024* Consiliul a reținut cu putere de lucru judecat caracterul obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire referitoare la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție).

Ca efect al neatacării sale în privința obligației autorității contractante de a reevalua oferta asocierii ... SRL - ... SRL cu referire la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție), *Decizia nr. .../.../... din 10.07.2024* a dobândit caracter definitiv și executoriu și beneficiază, astfel, de putere de lucru judecat.

Cu alte cuvinte având în vedere faptul că părțile nu au formulat plângere rezultă că, Consiliul este obligat să ia în considerare considerentele din cuprinsul *Deciziei nr. .../.../... din 10.07.2024*, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, decizia pronunțată de Consiliu este **obligatorie**; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că „efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul soluționează contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei Consiliului nr. .../.../... din 10.07.2024*, rămasă definitivă prin neatcare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei potrivit cărora:

Evaluarea tehnica a fost realizata pe baza unor „clauze” mentionate in documentația de atribuire atașata in SEAP, insusita de ofertanți in perioada de depunere a ofertelor, necontestate pana la data limita de evaluare. In plus, clauzele invocate de contestatar , au stat si la baza evaluarii inițiale in care acesta a fost declarat castigator si nici in aceasta etapa nu au existat obiectiuni, clarificari, etc.

În legătură cu justificările aduse de către firma contestatoare cu privire la neconformitățile tehnice, consideram ca acestea nu acopera conformitatea cerințelor, contestatoarea incercand fie sa spună ca au fost solicitate incorect, fie ca au fost incomplete („autoritatea contractanta nu a menționat cerințele de funcționalitate ale utilajelor”), fie sa invoce alte utilaje care sa inlocuiasca funcționalitatea celor solicitate in caietul de sarcini.

Revenim cu aceeași mențiune, evaluarea tehnica a fost realizata pe baza unor cerințe mentionate in documentația de atribuire atașata in SEAP, insusita de ofertanti in perioada de depunere a ofertelor, necontestate pana la data limita de evaluare

În mod similar sunt relevante și precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

Indiferent de forma în care încearcă ... să îmbrace susținerile sale (i.e. prin raportare la răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă ulterior Deciziei C.N.S.C.), ofertantul critică în fapt, modul în care au fost soluționate criticile din Contestație prin Decizie - faptul că s-a dispus obligarea Autorității Contractante la clarificarea modului în care utilajele oferite de Asocieria ... respectă (sau nu) cerințele impuse prin Caietul de sarcini.

Or, aceste critici au fost soluționate, în mod definitiv, prin Decizia C.N.S.C. și nu au fost atacate de către ... prin formularea unei plângeri în termenul legal. Prin Decizie, Consiliul a reținut cu putere de lucru judecat:

- caracterul obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire referitoare la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție):

(...)

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.

Ca efect al neatacării sale în privința obligației Autorității Contractante de a reevalua oferta Asocierii ... cu referire la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție), Decizia C.N.S.C. a dobândit caracter definitiv și executoriu și beneficiază, astfel, de putere de lucru judecat.

Toate părțile cauzei trebuie să respecte și să se supună deciziei Consiliului (și considerentelor care beneficiază de putere de lucru judecat), chiar și atunci când nu sunt de acord cu acestea. În măsura în care ... aprecia că cerințele din Caietul de sarcini referitoare la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție) ar fi clauze nescrise și nu ar putea fi aplicate, acesta avea obligația de a:

- invoca aceste argumente prin Cererea de intervenție formulată în fața C.N.S.C. (ceea nu a făcut); și/sau

- formula plângere împotriva Deciziei C.N.S.C. în privința criticilor admise.
În caz contrar, față de caracterul definitiv și executoriu al Deciziei C.N.S.C.,
Autoritatea Contractantă a procedat legal și temeinic la reevaluarea ofertei
Asocierii ... conform celor dispuse de Consiliu.

În raport de aspectele mai sus reținute Consiliul reține caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei cu privire la pretinsa nelegalitate a evaluării realizate, pe considerentul că evaluarea propunerii tehnice s-a realizat în baza unor clauze nescrise, respectiv: decizia adoptată de către autoritatea contractantă prin constatarea situației în care oferta subscrisei ar trebui declarată neconformă (în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016) și inacceptabilă (în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016) este nelegală, pentru acele motive criticate, referitoare la lipsa: mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisternei cu dispozitiv de stropire, întrucât acestea sunt de fapt clauze nescrise, în sensul prevederilor art. 30 alin (6) din HG 395/2016 și care nu pot produce nici un efect și prin urmare, nu pot fi folosite ca motive pentru respingerea ofertei subscrisei.

Așa cum a fost anterior rețut prin decizia anterior pronunțată Consiliul a dispus în sarcina achizitoarei, reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, aspect care a fost întocmai pus în aplicare de achizitoare, prin membrii comisiiei de evaluare, așa cum a fost mai sus redat.

Ulterior *Deciziei Consiliului nr. .../.../... din 10.07.2024*, potrivit consemnărilor din *Procesul-verbal nr. 6698/06.08.2024*, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii ofertante cu privire la modul de îndeplinire de către „instalația de aplicare emulsie bituminoasă” a operațiunilor incidente mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase (sub aspectul capacității de a executa lucrările la nivelul de performanță necesar în cuprinsul caietului de sarcini/proiectului de tehnic) și a modului de îndeplinire a utilajului echipament specializat pentru gospodărie comunală (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică) sub aspectul că utilajul nominalizat poate deține și funcția de „autocisternă cu dispozitiv de stropire”.

Prin cerințele caietului de sarcini (Secțiunea 15, pct. 8) în sarcina ofertantului este stabilită obligația de a utiliza o mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase. Neutilizarea acestui utilaj în executarea lucrărilor contravine tocmai specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă cu privire la metodele de execuție și nu demonstrează că lucrările se vor executa la nivelul de performanță definit în NE 003-2015.

Similar, același raționament este valabil și în cazul lucrărilor care presupun utilizarea unei autocisterne cu dispozitiv de stropire și perie.

Cu alte cuvinte, conformitatea ofertei tehnice depinde inclusiv de utilizarea și menționarea în procedurile de execuție a tehnologiilor de execuție ce se pot pune în practică cu cele două utilaje autocisternă cu dispozitiv de stropire și mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Din economia răspunsului furnizat de asocieria contestatoare ... SRL - ... SRL, prin intermediul răspunsului nr. 416/29.07.2024 reiese în esență că asocieria contestatoare poate efectua cu autogudronatorul

prezentat operațiuni echivalente unei mașini de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, din perspectiva tehnologiei de execuție.

Sunt reclamate și aspecte legate de faptul că *nicăieri în documentele achiziției nu s-a precizat/ detaliat ce funcțiuni trebuie să dețină mașina de preparat și turnat covoare subțiri cu emulsii bituminoase, respectiv prezentarea unui utilaj care să îndeplinească singur funcția de aplicare mecanizată a tuturor operațiunilor descrise în Normativul AND 547/2013 pentru metoda de stropiri succesive. De altfel, ar fi și imposibil, întrucât cu un singur utilaj de tipul mașina de preparat și turnat covoare subțiri cu emulsii bituminoase și folosind metoda stropirilor succesive nu se poate acoperi toate tipurile de remedieri ale tuturor defecțiunilor care pot apărea la suprafața de rulare (asfalt) și solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Un singur utilaj de tipul mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase nu poate fi folosită pentru toate tipurile de remedieri solicitate în caietul de sarcini și doar prin metoda stropirilor succesive, fiind necesare de aplicat mai multe metode în funcție de tipul defecțiunii asupra căii de rulare.*

Asocierea contestatoare ... SRL - ... SRL justifică conformitatea utilajului prezentat în ofertă astfel:

Asa cum rezulta din datele tehnice ale Instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase, utilajul este folosit atât la operațiunile de amorsare cât și la operațiunile de reparații drumuri prin operațiunea de stropiri succesive cu emulsie bituminoasă în funcție de necesități și tehnologia de execuție.

Cu ajutorul instalatiei de preparat emulsie bituminoasă (utilaj pentru care s-a prezentat Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2023 la pag. 65-69 în cadrul 5. Anexa Laboratoare+Utilaje+Raport de inspecție), se umple rezervorul cu emulsie al instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase, urmând ca prin intermediul dispozitivului portabil cu duză pentru aplicarea emulsiei să se realizeze stropirile succesive în procesul de reparație a drumurilor.

Contrar celor susținute de asocierea ofertantă contestatoare, echipamentul oferit de nu poate prepara și turna covoare subțiri, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. În stabilirea acestei finalități Consiliul reține temeinicia argumentelor aduse de autoarea intervenției, respectiv:

(i) Raportul de inspecție nr. ..

Contrar susținerilor contestatorului, echipamentul oferit de Asocierea ... nu poate prepara și turna covoare subțiri, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

Din Raportul de inspecție tehnică a utilajului nr. ..., rezultă că echipamentul prezentat de fapt un echipament de aplicare emulsii bituminoase pe autoșasiu, fiind de fapt un autogudronator (model ...) - **instalație împrăștiere emulsie bitum** și nicidecum nu îndeplinește și **funcția de reparații drumuri** potrivit tehnologiei solicitate prin documentația de atribuire:

RAPORT DE INSPECȚIE TEHNICĂ

Nr: ..

pentru

INSTALATIE DE APLICARE A EMULSIEI BITUMINOASE (pe autoșasiu)

MODEL:	...
TIP:	.
SERIE:	.
AN FABRICAȚIE:	2009

Diferența tehnică majoră dintre tehnologia autogudronatorului și cea a mașinii de reparații prin stropiri succesive este dată de faptul că **aceasta din urmă conține în plus un tanc de piatra concasată 4-8 mm. Acesta, prin anrobarea cu emulsie bituminoasă, prin stropiri succesive, reface stratul de asfalt degradat.** Pe de altă parte, autogudronatorul conține doar un tanc de emulsie, fără tanc de piatra concasată, neutilizând o tehnologie de lucru similară.

Cele două sunt echipamente complet diferite din perspectiva funcționalității.

În Raportul de inspecție tehnică nr. 896/25.05.2023 aferent Instalației de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autoșasiu) invocat de ... nu se identifică buncărul pentru agregate de cribluri sau pietriș concasat. Acest element este esențial pentru tratamentele bituminoase conform Normativului AND 547/2013. Cap. II. TRATAMENTE BITUMINOASE. Secțiunea 1. art. 5. pag. 77 aferent tehnologiei pentru Remedierea suprafeței șlefuite, pag. 76 (conform cerinței din Caietul de sarcini).

Aceleași argumente sunt valabile pentru fiecare tip de remediere din normativ, respectiv:

- Remedierea suprafețelor exudate - pag. 80 din normativul AND 547/2013;
- Remedierea suprafețelor poroase - pag. 81 din normativul AND 547/2013;
- Remedierea suprafețelor cu ciupituri - pag. 88 din normativul AND 547/2013;
- Remedierea suprafețelor cu gropi - pag. 92 din normativul AND 547/2013;
- Remedierea suprafețelor cu fisuri și crăpături - pag. 95 din normativul AND 547/2013;
- Remedierea pe timp friguros a defectiunilor îmbrăcăminților bituminoase - pag. 102 din normativul AND 547/2013.

(ii) Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2024

Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2024 este relevant pentru o instalație de preparare emulsie bituminoasă fixă (alt utilaj, nedepasabil) deținută de ... SA, în punctul de lucru al acestuia din localitatea Blăgești:

INSTALAȚIE DE PREPARAT EMULSIE BITUMINOASĂ Model: . Tip: GIEB 30/2 Serie: 2334
An fabricație: 2018

Or, în documentația de atribuire s-a solicitat expres ca utilajul propus să aibă inclusiv funcția de preparare: "**mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase**", deci o cu totul altă tehnologie de execuție.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin Răspunsul Societății de Inspecție Tehnică .. S.R.L. nr. 2917/31.07.2024, din care reiese fără dubiu că:

- Asocierea ... nu a prezentat tehnologia pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânenirea circulației, întrucât nu are acces nici la aceasta și nici la echipamentul necesar; și
- Asocierea ... nu a dovedit asigurarea accesului la toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări, precum și confirmarea producătorului ... că echipamentul menționat de Asocierea ... nu utilizează tehnologia de mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase (analizate și de Autoritatea Contractantă).

În considerarea celor antemenționate și în favoarea concluziei de neîndeplinire a cerinței privind echipamentul în discuție, Consiliul va reține și adresa 130/31.07.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6519/31.07.2024, din partea ... SRL în calitate de ofertant la prezenta procedura, prin care se precizează următoarele:

Subscrisa, ... SRL. în calitate de lider al Asocierii .RL & ...(...) formulăm prezenta Adresă prin care depunem Răspunsul Societății de Inspecție Tehnică .. S.R.L. nr. 2917/31.07.2024, care confirmă criticile din Contestatul înregistrat la CNSC sub nr. .../2024, potrivit cărora:

- Asocierea ... nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remedii ca defectelor de suprafața ale caii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fara stânenirea circulației, și
- Asocierea ... nu a dovedit asigurarea accesului la toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire, precum și confirmarea producătorului ... cu echipamentul menționat de Asocierea ... nu are funcție de mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Cu deosebită considerație,

... S.R.L în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ...SA.

Consiliul apreciază util a reda și conținutul răspunsului Societatii de Inspecție Tehnica .. SRL nr. 2917/31.07.2024, respectiv:

Referitor la adresa nr 497/30.07.2024 confirmam faptul ca rapoartele de inspecție cu numărul 895, respectiv 896 au fost emise de către ..S.R.L. - organism de inspecție tehnica in data de 24.05.2023, respectiv 25.05.2023 si facem urmatoarele precizări:

- raportul de inspecție tehnica nr 895/24.05.2023 a fost emis pentru un .. respectiv o perie mecanica model ..5, tip 2300 JCB, serie 08- 03-3-341/4798, an fabricație 2008 utilizata pentru efectuarea de operațiuni tehnologice de intretinere a drumurilor; conform descrierii de la pct B, peria mecanica este un echipament atasabil la orice mașina sau utilaj dotat cu sistem de prindere a periei mecanice la mașina de baza si nu reprezintă un utilaj, o mașina sau o instalatie. **Prin urmare, echipamentul inspectat-perie mecanica este un echipament independent de tip accesoriu, si nu poate avea in dotare o cisterna cu dispozitiv de stropire;**

- raportul de inspecție tehnica nr 896/25.05.2023 a fost emis pentru o INSTALAȚIE DE APLICARE A EMULSIEI BITUMINOASE (pe autoșasiu), model ..., tip .. serie 09-622, an fabricație 2009, aceasta fiind o instalatie montata pe autosasiu propriu, utilizata pentru realizarea stratului amorsă prin pulverizarea emulsiei bituminoase si care are in dotare urmatoarele subansambluri, conform descrierii de la pct B: sasiu suplimentar si capotaje, instalatie hidraulica de acționare, sistem de deplasare pe auto-sasiu, rezervor de emulsie, instalație de incalzire a emulsiei, rampa extensibila de distribuire a emulsiei, dispozitiv portabil cu duza pentru aplicarea emulsiei, post de comanda; **prin urmare, aceasta instalatie poate funcționa ca o instalatie de aplicare a emulsiei bituminoase, si nu ca o mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase care are in dotare, suplimentar de instalatia de aplicare a emulsiei, un distribuitor de criblura.**

În același sens este și confirmarea producătorului ... precum că echipamentul menționat de asocierea reclamată ... SRL - ... SRL nu utilizează tehnologia de mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase: In acest sens, va transmitem răspunsul producătorului ..., respectiv ca echipamentul mentionat de dvs nu poate fi folosit pentru aplicația descrisa de dvs. care confirma criticile contestatoarei privind faptul că echipamentul ofertat de asocierea ... SRL - ... SRL nu poate prepara si turna covoare subțiri.

Așadar asocierea ... SRL - ... SRL nu a dovedit asigurarea accesului la toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire precum si confirmarea producătorului ... că echipamentul menționat de asocierea ofertantă nu are functie de mașina de preparare si turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, situație care potrivit dispozițiilor legale incidente este sancționată cu declararea ofertei depuse ca neconformă și pe cale de consecință respingerea acesteia.

Luând act de faptul că autoritatea contractantă a procedat la verificarea similarității celor două utilaje din perspectiva tehnologiei de execuție și a constatat că acestea sunt diferite.

Prin cerințele caietului de sarcini (Secțiunea 15, pct. 8) în sarcina ofertantului este stabilită și obligația de a utiliza o mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, astfel că neutilizarea acestui utilaj în executarea lucrărilor contravine tocmai specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă cu privire la metodele de execuție și nu demonstrează că lucrările se vor executa la nivelul de performanță definit în NE 003-2015.

Considerentele anterior reținute de Consiliu sunt incidente și în acest caz utilajului echipament specializat pentru gospodărie comunală autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică.

Referitor la utilajul anterior amintit, Consiliul a dispus cu ocazia pronunțării *Deciziei Consiliului nr. .../.../... din 10.07.2024 în sarcina achizitoarei să clarifice următorul aspect:*

[Cu ocazia formulării *Concluziilor scrise nr. 4394/09.07.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 43567/10.07.2024* autoarea contestației reclamă lipsa următoarelor înscrisuri:

- asocierea ... anexează Cererii de intervenție tabelul din secțiunea „5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului”, respectiv „Lista utilajelor, echipamentelor, instalațiilor și mijloacelor de transport puse la dispoziție de Asocierea ... S.R.L. și ... S.A.”.

- în cadrul acestui tabel (coloana „Nr. Raport inspecție/Licențe/permise etc. conform legislației în vigoare/data depunerii ofertei”), nu se regăsește menționat niciun raport de inspecție tehnică pentru utilajul excavator, fiind trecută doar mențiunea „ITP”:

- așadar, contrar obligației exprese prevăzute de Caietul de sarcini, Asocierea ... nu a prezentat raport de inspecție tehnică pentru utilajul excavator.

- la poziția 41 din tabelul din secțiunea „5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului”, respectiv „Lista utilajelor, echipamentelor, instalațiilor și mijloacelor de transport puse la dispoziție de Asocierea ... S.R.L. și ... S.A.”, Asocierea ... nominalizează utilajul „Echipament specializat pt gospodărie comunală (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică), pentru care face referire la Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2024

- într-un alt demers de contestare formulat împotriva rezultatului unei alte proceduri de atribuire (unde ... S.R.L. a avut calitatea de ofertant declarat câștigător), asociatul subscrisei (...S.A.) a avut acces la oferta depusă de ... S.R.L., inclusiv la Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2024 (Anexa nr. 1) aferent echipamentului specializat pentru gospodărie comunală (perie mecanică).

- din Anexa Raportului de inspecție nr. 895/24.05.2024, rezultă că acest utilaj are în dotare următoarele echipamente: (i) echipament de lucru - perie; (ii) echipament de lucru - lama de buldozer (zăpadă); (iii) Echipament de lucru - răspânditor de materiale antiderapante (sărărițe

- din Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2024 nu rezultă, astfel, că utilajul nominalizat de Asocierea ... poate deține și funcția de „autocisternă cu dispozitiv de stropire” (solicitată prin Caietul de sarcini).

Din examinarea Anexei 5-Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspecție, cuprinzând 165 pagini unde se regăsesc rapoartele de inspecție pentru utilaje, Consiliul reține că asocierea reclamată a depus, cu titlu de exemplu *Raportul de inspecție tehnică nr. 862 din 19.05.2023 pentru Încărcător-excavator*.

Față de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii formulate.

Însă, în ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de utilajul echipament specializat pt gospodărie comunală (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică), pentru care asocierea ... SRL - ... SRL face referire la *Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2024* sunt temeinice, astfel se impune clarificarea cu asocierea ... SRL - ... SRL sub aspectul că utilajul nominalizat poate deține și funcția de „autocisternă cu dispozitiv de stropire”.

Ca și în cazul precedent analizat, se reține faptul că asocierea contestatoare cu ocazia formulării răspunsului la clarificări a precizat următoarele:

In propunerea tehnica din cadrul 5. Anexa Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspectie, am prezentat la pag. 145-150 Raportul de inspectie emis de SC ... SRL nr. 895/24.05.2023 aferent unui utilaj complex, multifunctional - Echipament specializat pt gospodarie comunală (autocisterna cu dispozitiv de stropire si perie mecanica) care indeplineste functiile de autocisterna cu dispozitiv de stropire, perie mecanica, raspandire material antiderapant. Asa cum se observa la pag. 147-148 din Anexa nr. 5, utilajul detine mai multe functiuni printre care: container pentru dispozitiv de stropire si raspandire material antiderapant, perie mecanica, lama deszăpezire, fiind un utilaj complex de gospodarie comunală. In cadrul documentelor prezentate, la pag. 145-150, reiese ca utilajul detine un echipament de lucru atat pt ! functiunea de cisterna cat si pt raspandirea de materiale antiderapante, acest echipament putând fi 1 demontat si montat in functie de necesitati. La inspectia utilajului el a fost echipat cu rezervorul pentru jsararita. Acesta se poate demonta cu ușurința și poate fi înlocuit cu cel pentru stropire, mașina având în dotare și echipamentul hidraulic pentru stropirea cu apa și cu cel pentru împrăștierea apei. Dupa cum se poate observa pe site-ul . pentru modelul .., se observa ca utilajul are si unitate de imprastiere apa.

Specificatii tehnice - 25/2300 ..

Greutatea netă 275 kg Lățimea de măturare 2300 mm

Capacitatea containerului 0.28 m3 Atașament DP/SWP

Perie T/W Capacitatea rezervorului de apa 240 l

Vehicul montabil S/L/T

Model de bază cu perii din poliester si dispozitiv de montare

Totodata, in plus fata de cele aratate, solicitam Comisiei de evaluare sa observe ca in cadrul propunerii tehnice, subscrisa a prezentat modalitatea de acces la alte doua autocisterne cu dispozitiv de stropire, respectiv in cadrul 5. Anexa Laboratoare+Utilaje+Rapoarte inspectie, am prezentat la pag 30-32 Contractul de inchiriere nr. 270 din 20.11.2023 incheiat intre SC si SC ... SRL pentru utilajul Autocisterna, iar la pag. 58 din cadrul aceleasi Anexe 5 am prezentat Contractul de inchiriere nr. 386 din 19.04.2024 incheiat intre SC .. SRL si SC ... SA pentru utilajul Autocisterna de apa 7 tone. Așadar, subscrisa am prezentat in propunerea tehnica faptul ca avem acces la cel puțin 3 utilaje tip autocisterna care pot fi folosite in cadrul contractului.

Posibilitatea completării unor omisiuni din cadrul unui document - viciile de formă - se poate realiza atunci cand acestea sunt sustinute în mod neechivoc de sensul și de conținutul celorlalte informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant în propunerea tehnică, asa cum este prevăzut la art. 135 alin (3) din HG 395/2016: In sensul dispozițiilor alin. (1). viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

Cum subscrisa am prezentat modalitatea de acces la mai multe utilaje tip autocisterna, inclusiv pentru Autocisterna de apa pusa la dispozitie prin Contractul de inchiriere nr. 386/19.04.2024. apreciem ca am indeplinit cu prisosinta cerinta autoritatii contractante.

Contrar celor susținute de asocierea ofertantă contestatoare, utilajul echipament specializat pentru gospodarie comunală (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică) nu poate detine functia de „autocisternă cu dispozitiv de stropire”, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. În stabilirea acestei finalități Consiliul reține temeinicia argumentelor aduse de autoarea intervenției, respectiv:

Referitor la autocisterna cu dispozitiv de stropire, la poziția 41 din tabelul din secțiunea „5.Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului”, respectiv „Lista utilajelor, echipamentelor, instalațiilor și mijloacelor de transport puse la dispoziție de Asocierea ... S.R.L. și ... S.A.”, Asocierea ... a nominalizat utilajul „Echipament specializat pt gospodarie comunală (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică)”, pentru care face referire (inclusiv în contestație) la Raportul de inspectie nr. 895/24.05.2024. Din Raportul de inspectie nr. 895/24.05.2024 nu rezultă, însă, că utilajul nominalizat de Asocierea ... poate detine și functia de „autocisternă cu dispozitiv de stropire” (solicitată prin Caietul de sarcini).

Din Procesul - verbal privind reevaluarea tehnică nr. 6698/06.08.2024 rezultă că Asocierii ... i-au fost solicitate clarificări pe care comisia de evaluare (cu luarea în considerare a informațiilor furnizate de subscrisa) nu le-a considerat ca fiind concludente:

(...)

În plus comisia de evaluare este obligată să ia în considerare și să evalueze și Adresa nr. 6519/31.07.2024, primită de la SC ... SRL (în calitate de ofertant la prezenta procedură) emisă de Societatea de Inspectie tehnică .. SRL cu numărul 2917/31.07.2024, care face următoarea mențiune: *„raportul de inspecție tehnică nr. 895/24.05.2023, a fost emis pentru un ! ECHIPAMENT .. respectiv o pene meeamca model ..., an fabricație 2008, utilizată pentru efectuarea de operațiuni tehnologice de întreținere a drumurilor; conform descrierii de la pct. B, perie mecanică este un echipament atasabil la orice mașină sau utilaj dotat cu sistem de prindere a periei mecanice la mașina de bază și nu reprezintă un utilaj, o mașină sau o instalație. Prin urmare, echipamentul inspectat - perie mecanică este un echipament independent de tip accesoriu, și nu poate avea în dotare o cisternă cu dispozitiv de stropire.*

În concluzie, comisia de evaluare decide ca cerința din solicitarea de clarificare cu privire la „ documente relevante care să ateste dacă utilajul echipament specializat pentru gospodărire comunală (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică) poate deține și funcția de „autocisternă cu dispozitiv de stropire,,. În acest sens, vă rugăm să raportați cu documente relevante (documente tehnice, documente de constatare pe baza cărora s-a emis raportul de inspecție și anexa acestuia) și la Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2023,, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini/proiectului tehnic și este declarată de comisia de evaluare neconformă.

Întrucât echipamentul oferit de Asocieria ... nu utilizează aceeași tehnologie de lucru cu utilajul solicitat să fie prezentat prin documentația de atribuire, iar răspunsul ofertantului nu a dovedit contrariul, decizia Autorității Contractante de respingere a ofertei Asocierii ... este judicioasă, astfel cum rezultă inclusiv din Punctul de vedere al Autorității Contractante: 4. *cerința din solicitarea de clarificare cu privire la „ documente relevante care să ateste dacă utilajul echipament specializat pentru gospodărire comunală (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică) poate deține și funcția de „autocisternă cu dispozitiv de stropire,,. În acest sens, vă rugăm să raportați cu documente relevante (documente tehnice, documente de constatare pe baza cărora s-a emis raportul de inspecție și anexa acestuia) și la Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2023,, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și este declarată de comisia neconformă.*

În considerarea celor antemenționate și în favoarea concluziei de neîndeplinire a cerinței privind echipamentul în discuție, Consiliul va reține și adresa 130/31.07.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6519/31.07.2024, din partea ... SRL în calitate de ofertant la prezenta procedură, prin care se precizează următoarele:

Subscrisa, ... SRL în calitate de lider al Asocierii .SRL & ...(...) formulăm prezenta Adresă prin care depunem Răspunsul S.R.L. nr. 2917/31.07.2024, care confirmă criticile din Contestatul înregistrat la CNSC sub nr. .../2024, potrivit cărora:

- Asocieria ... nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remedii ca defectelor de suprafața ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără)afectarea funcționalității drumului și fără stârnjenirea circulației, și

- Asocieria ... nu a dovedit asigurarea accesului la toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire, precum și confirmarea producătorului ... cu echipamentul menționat de Asocieria ... nu are funcție de mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Cu deosebită considerație,

... S.R.L în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ...SA.

Consiliul apreciază utilă a redă și conținutul răspunsului Societății de . SRL nr. 2917/31.07.2024, respectiv:

Referitor la adresa nr 497/30.07.2024 confirmăm faptul că rapoartele de inspecție cu numărul 895, respectiv 896 au fost emise de către .. S.R.L. - organism de inspecție tehnică în data de 24.05.2023, respectiv 25.05.2023 și facem următoarele precizări:

- raportul de inspecție tehnică nr 895/24.05.2023 a fost emis pentru un ECHIPAMENT .., respectiv o perie mecanică model .., tip 2300 JCB, serie 08- 03-3-341/4798, an fabricație 2008 utilizată pentru efectuarea de operațiuni tehnologice de întreținere a drumurilor; conform descrierii de la pct B, peria mecanică este un echipament atasabil la orice mașină sau utilaj dotat cu sistem de prindere a periei mecanice la mașina de bază și nu reprezintă un utilaj, o mașină sau o instalație. **Prin urmare, echipamentul inspectat-perie mecanică este un echipament independent de tip accesoriu, și nu poate avea în dotare o cisternă cu dispozitiv de stropire;**

- raportul de inspecție tehnică nr 896/25.05.2023 a fost emis pentru o INSTALAȚIE DE APLICARE A EMULSIEI BITUMINOASE (pe autoșasiu), model ..., tip .., an fabricație 2009, aceasta fiind o instalație montată pe autosasiu propriu, utilizată pentru realizarea stratului amorsă prin pulverizarea emulsiei bituminoase și care are în dotare următoarele subansambluri, conform descrierii de la pct B: sasiu suplimentar și capotaje, instalație hidraulică de acționare, sistem de deplasare pe auto-sasiu, rezervor de emulsie, instalație de încălzire a emulsiei, rampa extensibilă de distribuire a emulsiei, dispozitiv portabil cu duză pentru aplicarea emulsiei, post de comandă; **prin urmare, aceasta instalație poate funcționa ca o instalație de aplicare a emulsiei bituminoase, și nu ca o mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase care are în dotare, suplimentar de instalația de aplicare a emulsiei, un distribuitor de criblură.**

Astfel, similar lucrărilor care presupun utilizarea mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, nici pentru lucrările care presupun utilizarea unei autocisterne cu dispozitiv de stropire și perie nu sunt respectate specificațiile tehnice câtă vreme utilajul folosit pentru acestea nu deține tocmai funcția de stropire.

În considerarea celor antmenționate sunt relevante susținerile autoarei intervenției, respectiv:

Ca atare, conformitatea ofertei tehnice depinde inclusiv de utilizarea și menționarea în procedurile de execuție a tehnologiilor de execuție ce se pot pune în practică cu cele două utilaje reținute în Decizia Consiliului (autocisternă cu dispozitiv de stropire și mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase).

(...)

Așadar, aceste cerințe referitoare la procedura de execuție și tehnologiile de execuție ce se pot pune în practică doar cu utilajele corespunzătoare reprezintă specificații tehnice, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. (1) pct. rr din Legea nr. 98/2016 (cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărei lucrări să fie descrisă, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante), referindu-se la nivelul de calitate al lucrărilor și nu criterii de calificare.

În acest context, nici jurisprudența invocată de ... prin Contestație nu este aplicabilă, întrucât cerințele din prezenta procedură referitoare la tehnologiile de execuție care presupun utilizarea utilajelor corespunzătoare și prezentarea certificatelor/rapoartelor de inspecție nu reprezintă criterii de calificare.

Referitor la susținerile contestatoarei privind prezentarea modalității de acces la *alte două* autocisterne cu dispozitiv de stropire, față de care solicită aplicarea dispozițiilor 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul apreciază că cercetarea și analiza vizavi de temeinicia/netemeinicia celor precizate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația asocierii ofertante în sensul transformării acesteia în una admisibilă, câtă vreme așa cum a fost reținut Asocieria ... nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remedii ca defectelor de suprafața ale caii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără) afectarea funcționalității drumului și fără stângerirea circulației.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios

administrativ și fiscal: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Se reține că membrii comisiei de evaluare au reținut printre motivele de respingere a ofertei asocierii reclamate și faptul că asocierea ... SRL - ... SRL *nu a prezentat tehnologia pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației.*

Referitor la aspectul în analiză, Consiliul a dispus cu ocazia pronunțării *Deciziei Consiliului nr. .../.../... din 10.07.2024* în sarcina achizitoarei să clarifice următorul aspect:

Argumentele aduse de autoarea intervenției, în favoarea faptului că, *asa cum rezulta din datele tehnice ale Instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase, utilajul este folosit atât la operațiunile de amorsare cât și la operațiunile de reparații drumuri prin operațiunea de stropiri succesive cu emulsie bituminoasă în funcție de necesități și tehnologia de execuție*, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, fiind aduse pe cale intervenției, aceste aspecte nu au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare.

Se rețin și precizările aduse de contestatoarea ... SRL aduse prin intermediul *Concluziilor scrise nr. 4394/09.07.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 43567/10.07.2024* vizavi de aspectul analizat, respectiv:

- *Cele două sunt echipamente complet diferite. În Raportul de inspecție tehnică nr. 896/25.05.2023 aferent Instalației de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autoșasiu) invocat de intervenient nu se identifică buncărul pentru agregate de cribluri sau pietriș concasat. Acest element este esențial pentru tratamentele bituminoase conform Normativului AND 547/2013 (....);*

- *Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2024 anexat Cererii de intervenție este relevant pentru o instalație de preparare emulsie bituminoasă fixă (alt utilaj, nedepasabil), deținută de ... SA, în punctul de lucru al acestuia din localitatea Blăgești (...);*

- *Pentru realizarea lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației, Autoritatea Contractantă a solicitat însă utilizarea de echipamente moderne, respectiv prezentarea accesului la Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, utilaj la care Asocieria ... recunoaște că nu are acces;*

- *Prin utilizarea tehnologiei și a utilajelor clasice de intervenție asupra defectelor de suprafață a căii de rulare, aceste intervenții cauzează stâneniri ale traficului. Totodată, aceste intervenții nu se pot executa în orice sezon, respectiv nu se pot executa pe perioada de timp friguros.*

Se vor reține și argumentele aduse de autoarea intervenției, prin intermediul *Adresei nr. 410/10.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 43609/10.07.2024* în replică la cele reclamate, respectiv:

1) Este neîntemeiată insistența petentei în a susține lipsa unui utilaj al subscisei din propunerea tehnică prezentată (cea a a mașinii de preparare și turnare covoare subțiri cu emulsie bituminoasă), atata timp cât:

- a. prin cerințele solicitate în documentația de atribuire nu se detaliează la ce se va folosi în cadrul obiectului contractului;

- b. prin tehnologia de executie prezentată de subscrisa în propunerea tehnică am dovedit cu prisosință ca (eventualele) remedieri ale suprafețelor se vor face cu ambele metode atât cea clasică cât și cea automatizată;

- c. activitatea pentru care ar putea fi necesară o eventuală remediere a suprafeței în perioada de garanție nu face parte din obiectul contractului, ceea ce face ca indiferent cum s-a rezolvat remediile suprafețelor de asfalt în perioada de garanție, nu are legătură cu atribuirea prezentului contract.

În raport de cele mai sus redată, Consiliul determină că autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu asocierea ... SRL - ... SRL similaritatea utilajului oferit *"instalație de aplicare emulsie bituminoasă"* cu cel solicitat - *mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase*, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic.

Cu ocazia reevaluării dispuse, Consiliul obligă autoritatea contractantă să analizeze temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatoarei aduse prin intermediul concluziilor scrise mai sus amintite, sub aspectul contestat.

Așadar se impune reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, prin clarificarea modului de îndeplinire de către *"instalația de aplicare emulsie bituminoasă"* a operațiunilor incidente *mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase*, sub aspectul capacității de a executa lucrările la nivelul de performanță necesar cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic.

Achiziția, dacă apreciază necesar, se poate adresa inclusiv emitentului *Raportului de inspecție nr. 896/25.05.2023*, SC ... SRL.

Membrii comisiei de evaluare au consemnat argumentele care au stat la baza neconcludenței răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare astfel:

"Întrucât tehnologiile de execuție definite în Normativul AND 547/2013 pentru remedierea defectăunilor la suprafețele șlefuite, exudate, poroase, cu ciupituri, cu fisuri și crăpături, precum și a defectăunilor pe timp friguros, se pot realiza folosind alte metode, decât metoda stropirilor succesive, Comisia de evaluare este obligată să ia în considerare, la îndeplinirea cerinței, toate metodele și tehnologiile de execuție descrise de ofertant în propunerea tehnică, așa cum subscrisa le-am descris în procedura tehnică de execuție Execuția lucrărilor de remediere și a defecărilor de suprafața ale cailor de rulare conform AND 547/2016 - cod ...-E-20 (PAG 120-127) și nu numai metoda stropirilor succesive,,,

Comisia de evaluare decide că răspunsul ofertantului nu este conform deoarece conform cerințelor autorității contractante la nivelul caietului de sarcini "Ofertanții vor atașa o procedură, tehnica care să detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafața ale cailor de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stănenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, a următoarelor tipuri de reparații..." și nu a făcut mențiunea că se vor accepta și alte metode. În plus ofertantul până la data limită de depunere oferte nu a solicitat o clarificare în acest sens, cerința fiind asumată de către acesta în totalitate.

Consiliul achiesează la concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare vizavi de oferta asocierii ... SRL - ... SRL - *nu a prezentat tehnologia pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafața ale cailor de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stănenirea circulației* - întrucât nu are acces nici la aceasta și nici la echipamentul necesar, acest motiv fiind în strânsă legătură cu primul aspect reclamat anterior analizat, care a vizat că asocierea ... SRL - ... SRL nu a dovedit asigurarea accesului la mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Consiliul a determinat că prin cerințele caietului de sarcini (Secțiunea 15, pct. 8) în sarcina ofertantului este stabilită și obligația de a utiliza o mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, astfel că neutilizarea acestui utilaj în executarea lucrărilor contravine tocmai specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă cu privire la metodele de execuție și nu demonstrează că lucrările se vor executa la nivelul de performanță definit în NE 003-2015.

Cerința din documentația de atribuire este de a prezenta o procedură tehnică de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de

suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, respectiv:

j) Ofertanții vor atașa o **procedura tehnica care sa detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafața ale caii de rulare (asfalt) in orice sezon, fara stanjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive**, a următoarelor tipuri de reparații:

- Remedierea suprafețelor șlefuite (pag. 76 Normativ AND 547/2016); Remedierea suprafețelor exudate (pag. 80 Normativ AND 547/2016); Remedierea suprafețelor poroase (pag. 81 Normativ AND 547/2013); Remedierea suprafețelor cu ciupituri (pag. 88 Normativ AND 547/2013); Remedierea suprafețelor cu gropi (pag. 92 Normativ AND 547/2013); Remedierea suprafețelor cu fisuri și crăpături (pag. 95 Normativ AND 547/2013); Remedierea pe timp friguros a defectărilor imbracamintilor bituminoase (pag. 102 Normativ AND 547/2013);

(...).

În considerarea celor antemenționate și în favoarea concluziei de neîndeplinire a cerinței privind tehnologia pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației, Consiliul va reține și adresa 130/31.07.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6519/31.07.2024, din partea ... SRL în calitate de ofertant la prezenta procedura, prin care se precizează următoarele:

Subscrisa, ... SRL. in calitate de lider al Asocierii ..SRL & ...(...) formulăm prezenta Adresă prin care depunem Răspunsul Societății de Inspecție Tehnica .. S.R.L. nr. 2917/31.07.2024, care confirmă criticile din Contestatul înregistrat la CNSC sub nr. .../2024, potrivit cărora:

- Asocierea ... nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remedii ca defectelor de suprafața ale caii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără) afectarea funcționalității drumului și fara stânjenirea circulației, și
- Asocierea ... nu a dovedit asigurarea accesului la toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire, precum și confirmarea producătorului ... cu echipamentul menționat de Asocierea ... nu are funcție de mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Cu deosebită considerație,

... S.R.L in calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ...SA.

Consiliul apreciază util a reda și conținutul răspunsului Societății de Inspecție Tehnica .. SRL nr. 2917/31.07.2024, respectiv:

Referitor la adresa nr 497/30.07.2024 confirmăm faptul că rapoartele de inspecție cu numărul 895, respectiv 896 au fost emise de către .S.R.L. - organism de inspecție tehnică în data de 24.05.2023, respectiv 25.05.2023 și facem următoarele precizări:

- raportul de inspecție tehnică nr 895/24.05.2023 a fost emis pentru un .., respectiv o perie mecanică model .., an fabricație 2008 utilizată pentru efectuarea de operațiuni tehnologice de întreținere a drumurilor; conform descrierii de la pct B, peria mecanică este un echipament atasabil la orice mașină sau utilaj dotat cu sistem de prindere a periei mecanice la mașina de bază și nu reprezintă un utilaj, o mașină sau o instalație. **Prin urmare, echipamentul inspectat-perie mecanică este un echipament independent de tip accesoriu, și nu poate avea în dotare o cisternă cu dispozitiv de stropire;**

- raportul de inspecție tehnică nr 896/25.05.2023 a fost emis pentru o INSTALAȚIE DE APLICARE A EMULSIEI BITUMINOASE (pe autoșasiu), model ..., tip B4-B26 U, serie 09-622, an fabricație 2009, aceasta fiind o instalație montată pe autosasiu propriu, utilizată pentru realizarea stratului amorsă prin pulverizarea emulsiei bituminoase și care are în dotare următoarele subansambluri, conform descrierii de la pct B: sasiu suplimentar și capotaje, instalație hidraulică de acționare, sistem de deplasare pe auto-sasiu, rezervor de emulsie, instalație de încălzire a emulsiei, rampa extensibilă de distribuție a emulsiei, dispozitiv portabil cu duza pentru aplicarea emulsiei, post de comandă; **prin urmare, aceasta instalație**

poate funcționa ca o instalație de aplicare a emulsiei bituminoase, și nu ca o mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase care are în dotare, suplimentar de instalația de aplicare a emulsiei, un distribuitor de criblura.

În același sens este și confirmarea producătorului ... precum că echipamentul menționat de asocieria reclamată ... SRL - ... SRL nu utilizează tehnologia de mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase: În acest sens, va transmitem răspunsul producătorului ..., respectiv ca echipamentul menționat de dvs nu poate fi folosit pentru aplicația descrisă de dvs. care confirmă criticile contestatoarei privind faptul că asocieria nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remedii ca defectelor de suprafața ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără)afectarea funcționalității drumului și fara stângerirea circulației.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele aduse de autoarea intervenției în favoarea faptului că prin prezentarea unei tehnologii care nu respecta cerințele din documentația de atribuire, respectiv ca lucrările de remediere să poată fi executate în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stângerirea circulației, propunerea tehnică depusă de asocieria ... este neconformă:

Însuși ... confirmă astfel că oferta sa este neconformă din perspectiva modalității de execuție cu privire la remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stângerirea circulației prin metoda stropirilor succesive.

Prin utilizarea tehnologiei și a utilajelor clasice de intervenție asupra defectelor de suprafață a căii de rulare, aceste intervenții cauzează stângeriri ale traficului. Totodată, aceste intervenții nu se pot executa în orice sezon, respectiv nu se pot executa pe perioada de timp friguros.

Or, repararea drumurilor potrivit tehnologiei solicitate prin documentația de atribuire are următoarele avantaje:

- tehnologia este superioară față de celelalte metode de reparare: o eficiență mult mai mare decât în cazul reparației tradiționale; agregatul și emulsia bituminoasă sunt amestecate în condiții de temperatură înaltă în mașină și pulverizate cu forța în groapă sau crăpătură;

- tehnologia oferă siguranța mai mare: toate operațiile de reparare sunt efectuate de către conducătorul auto care stă în scaunul său din camionul de transport; nu necesită personal auxiliar pe partea carosabilă a drumului;

- tehnologia de lucru oferă mediu de lucru mai bun: suflanta de aer este echipată cu două amortizoare de zgomot; aceasta asigură un nivel scăzut de zgomot, ceea ce face ca utilajul să fie potrivit pentru lucrări în zone locuite;

- tehnologia de lucru este economică: pierdere minimă de material; utilajul este operat de către o singură persoană.

- tehnologia de lucru permite o manevrare rapidă și eficientă: fără timp de așteptare sau timp de deplasare către și de la stația de asfalt; utilajul încălzește și amestecă materialul pentru reparații la fața locului - lucrul poate începe fără pierdere de timp; agregatul se preîncălzește în cuvă;

- flexibilitate mai bună: mobilitate crescută; lucrările de reparare a drumurilor se pot executa în orice sezon din an, inclusiv iarna.

Astfel, tehnologia de execuție este următoarea:

- gropile se curăță cu aer comprimat: suprafața de lucru, cât și marginile gropilor sunt curățate de obiecte străine, de praf și apă; arzătorul încălzește și usucă suprafața de reparat;

- se pulverizează un strat de emulsie bituminoasă pe margini; dacă partea inferioară a gropii constă dintr-o suprafață veche, aceasta se acoperă cu emulsie; emulsia este pulverizată printr-o duză separată până când crăpătura este plină de emulsie; emulsia bituminoasă aplicată nu va depăși cu mai mult de 2 cm conturul gropilor.

- se aplică mecanizat emulsie bituminoasă fierbinte în amestec cu piatra concasată de carieră, până se ajunge la cota stratului de asfalt a suprafeței care se repară; materialul în surplus va fi îndepărtat cu ajutorul periei mecanice la sfârșitul zilei de lucru.

- se acoperă/sigilează cu emulsie bituminoasă;

- se acoperă cu un strat subțire de material agregat care împiedică ridicarea materialului de reparație prin rulajul din trafic;

- pentru compactarea eficientă a zonelor reparate, utilajul este dotat cu un compactor special; acesta constă dintr-un cadru stabil cu 5 role mobile din cauciuc dur, fiind montat pe spatele vehiculului transportor; la final vehiculul de transport, împreună cu compactorul trec peste zonele reparate și astfel se asigură că materialul este perfect compactat pe întreaga suprafață de lucru; compactorul este alimentat de sistemul hidraulic al vehiculului și poate fi ușor acționat din cabina conducătorului auto.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul detrmînă că prin răspunsurile furnizate, asocierea ... SRL - ... SRL nu a demonstrat conformitatea echipamentelor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remedii ca defectelor de suprafața ale caii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fara stânjenirea circulației, astfel cum corect a concluzionat și comisia de evaluare prin *Procesul-verbal nr 6698 din 06.08.2024 privind evaluarea neconformitatilor consemnate in Contestatia nr. 4382/07.06.2024 inregistrata la Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor eu nr. 35826/10.06.2024 si soluționate ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../.../10.07.2024:*

Comisia de evaluare, analizand documentele mentionate prin raportare la cerințele Autoritatii contractante, decide:

1. răspunsul ofertantului nu este conform deoarece conform cerințelor autoritatii contractante la nivelul caietului de sarcini/ proiectului tehnic „ofertantul si/sau dupa caz tertul sustinator are obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalațiile utilizate pe toata perioada derulării contractului de lucrări, precum si documentele concludente,, si nu numai in perioada de garanție.

2. răspunsul ofertantului nu este conform deoarece conform cerințelor autoritatii contractante la nivelul caietului de sarcini „ Ofertantii vor atașa o procedura tehnica care sa detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafața ale caii de rulare (asfalt) in orice sezon, fara stanjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, a următoarelor tipuri de reparații....,, si nu a făcut mențiunea ca se vor accepta si alte metode. In plus ofertantul pana la data limita de depunere oferte nu a solicitat o clarificare in acest sens, cerința fiind asumata de către acesta in totalitatea.

3. cerința cu privire la „similaritatea utilajului ofertat „instalatie de aplicare emulsie bituminoasa,, cu „mașina de preparare si turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase,, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate in cuprinsul caietului de sarcini / proiectului tehnic,, nu indeplineste cerințele caietului de sarcini si este declarata neconforma.

4. cerința din solicitarea de clarificare cu privire la „ documente relevante care sa ateste daca utilajul echipament specializat pentru gospodărire comunală (autocisterna cu dispozitiv de stropire si perie mecanica) poate deține si funcția de „autocisterna cu dispozitiv de stropire,,. In acest sens, va rugam sa va raportati cu documente relevante (documente tehnice, documente de constatare pe baza carora s-a emis raportul de inspectie si anexa acestuia) si la Raportul de inspectie nr. 895/24.05.2023,, nu indeplineste cerințele caietului de sarcini și este declarata de comisia de evaluare neconforma.

În raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsurilor formulate, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitărilor de clarificări adresate.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ... SRL în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL fiind legală, cele susținute de autoarea contestației sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de asocieria contestatoare.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de WOODS SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SA, privitor la aceasta.

Asupra cererii autoarei intervenției, asocieria ... SRL - ...SA, de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că asocieria contestatoare ... SRL - ... SRL s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care autoarea intervenției (în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 7011/19.08.2024*) a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, solicitând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca asocieria contestatoare ... SRL - ... SRL să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă.

În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a asocierii contestatoare aflate în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
- decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;

- decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă, hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta>.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de asocierea intervenientă ... SRL – ...SA se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. VL2024-4537/04.09.2024, în valoare de 1.894,03 lei, cu TVA, și factura nr. VL2024-4538/04.09.2024, în valoare de 28.410,35 lei, cu TVA, emise de cabinet de avocat - .. și achitate de ... SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de ING Bank, corespunzătoare acestor sume, respectiv un total de de 30.304,38 lei.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de asocierea intervenientă ... SRL – ...SA în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei asocierea ... SRL - ... SRL, aflată în culpă la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Analizând temeinicia pretențiilor asocierii interveniente ... SRL – ...SA referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat de la 30.304,38 lei, la suma de 15.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- **Art. 451:** „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de

serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 30.304,38 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale, la Consiliu va reduce suma respectivă la 15.000 lei.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În mod similar raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. .. prin care Curtea a stabilit că:

„În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecată, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-1 modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui cuantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un cuantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un

just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimătei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat.”

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 30.304,38 lei, la suma de 15.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 C.p.c., asocierea intervenientă ... SRL – ...SA fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL ...).

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SA și o admite.

Admite solicitarea intervenientei ... SRL privind plata cheltuielilor de judecată și obligă ... SRL la plata ... SRL a sumei de 15.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 82 pagini.