



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1505/C6/1633

Data: 02.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29211/07.05.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare echipamente digitale în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Palatului Copiilor ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în data de 29.04.2025, a primit dosarul achiziției în format electronic, ca urmare a solicitării sale trimisă în data de 23.04.2025, conform dovezilor anexate.

În urma studierii dosarului de achiziție, a constatat că ofertantului ... SRL nu i-a fost aplicat punctajul în conformitate cu dispozițiile fișei de date.

În susținerea contestației, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, respectiv art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a).

Susține că a luat cunoștință la data de 29.04.2025 de faptul că oferta ... SRL a fost evaluată în mod eronat, acesta reprezentând momentul în care i s-a permis accesul la dosar.

1. În primul rând, dorește să se refere la criteriul „Consum de energie în modul stare de veghe (Sleep Mode)” pentru display/tablă interactivă:

Conform documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația să furnizeze rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului Energy Star. Ofertantul ... SRL nu a depus un document conform programului Energy Star, ci un document emis de producătorul display-ului, Samsung. Așadar, la acest criteriu trebuia să obțină 0 puncte.

În subsidiar, ofertantul ... SRL a oferat, pentru reperul „display”, două modele: de 75" și de 65" (conform extrasului din oferta tehnică). Cu toate acestea, documentul privind consumul de energie, emis de producătorul Samsung, a fost depus doar pentru display-ul de 65". În acest caz, autoritatea contractantă trebuia să aplice punctajul folosind o medie ponderată pentru cele două consumuri, în funcție de cantitățile aferente celor două modele de display-uri.

În orice caz, așa cum a menționat anterior, ... SRL trebuia să obțină 0 puncte la criteriul consumului de energie, având în vedere algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

2. În al doilea rând, menționează că nici punctajul acordat pentru criteriul „Ambalaj din material reciclat” nu a fost calculat în mod corect.

Acest criteriu se referă la toate produsele ce fac obiectul procedurii nr. SCN1159918 (spre deosebire de criteriul consumului de energie, care se referă strict la display-uri). Ofertantul ... SRL a depus dovezi privind utilizarea ambalajului reciclat doar pentru trei repere oferite, însă a primit punctajul maxim la acest criteriu.

Față de considerentele evidențiate, apreciază argumentele prezentate ca fiind pe deplin fundamentate, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 30112/1633/C6/09.05.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 30062/09.05.2025.

Tot în cadrul aceleiași adrese, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației cu următoarele elemente: precizarea actului atacat al autorității contractante și data recepționării acestui, precum și motivarea în fapt și în drept a contestației, iar în temeiul art. 16 alin. (1), i s-a solicitat dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

....., prin adresa nr. 774/09.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30513/12.05.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită respingerea contestației, pentru următoarele motive:

1. *În primul rând, dorim să ne referim la criteriul „Consum de energie în modul stare de veghe (Sleep Mode)” pentru display/tablă interactivă:*

Precizează că ofertantul a dovedit, chiar dacă nu e un document ENERGY STAR, ci unul emis de firma producătoare SAMSUNG, că are un consum de energie în modul stare de veghe minim la acest tip de display de 0.5 watt, deci punctajul obținut a fost cel minim raportat la cel mai mic consum care era de 0.25 watt și aparținea altui ofertant.

Comisia de evaluare a constatat că cele 2 display-uri sunt identice, diferă doar diagonală, deci nu mai erau necesare clarificări privind consumul de energie.

Lipsa unui document emis de ENERGY STAR nu este de natură a atrage penalizarea ofertantului, existând conform Legii nr. 98/2016 și văzând și practica CNSC și alte metode de a prezenta fișe tehnice (emise de producător în acest caz) prin care să se dovedească consumul de energie în mod veghe.

2. *În al doilea rând, dorim să menționăm că nici punctajul acordat pentru criteriul „Ambalaj din material reciclat” nu a fost calculat în mod corect.*

Susține că, ofertantul a dovedit că va utiliza ambalaje reciclate și a declarat pe propria răspundere procente de ambalaj reciclat, atașând și punând și la dispoziția contestatoarei Fișa cu punctajele individuale semnată de comisie cu privire la factorii de evaluare.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 31877/15.05.2025 și 32996/20.05.2025, a transmis dosarul achiziției.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 13.164,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211283608/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 08.05.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30210/09.05.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Furnizare echipamente digitale în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale la", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1159918/12.03.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 658.160,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de punctajul acordat de către autoritatea contractantă ofertei depusă de ... SRL, declarată câștigătoare.

Astfel, un prim aspect criticat se constată a fi în legătură cu modul de aplicare a algoritmului de calcul de către autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare „Consum de energie în modul stare de veghe (Sleep Mode) pentru display/tablă interactivă”, cu o pondere de 10% din punctaj.

În acest sens, Consiliul reține că unul din factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractată pentru aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – pret”, îl reprezintă *„Consumul de energie în modul stare de veghe (Sleep Mode) pentru display/tablă interactiv/ă”*, pentru care a fost stabilit următorul algoritm de acordare a punctajului.

„Algoritm de calcul: Consum de energie în modul stare de veghe (Sleep Mode) pentru display/tablă interactiv/ă

Se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe (Sleep Mode), care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către echipamentele solicitate.

PSM/M – Punctajul pentru acest factor se acorda astfel:

a) Se acorda punctaj pentru consumul de energie pe ora (watts) in modul stare de veghe (Sleep Mode) astfel:

pentru cel mai mic consum se acorda 10 puncte.

*b) Pentru consumul n, altul decat cel de la punctul a) se acorda punctajul astfel:
PSM/C = (consum de energie modul stare de veghe minim/ consum de energie modul stare de veghe n) x 10;*

Documente doveditoare: Ofertanții trebuie să furnizeze rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare precizate in cea mai recenta versiune a programului Energy Star. În cazul în care nu există documente doveditoare, punctajul acordat va fi 0.”

În acest sens, conform propunerii tehnice depuse, rezultă că ... SRL a depus un raport emis de producătorul tablei interactive oferate, respectiv Samsung.

Analizând procesul-verbal nr. 639/10.04.2025, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a rezumat la menționa documentele depuse de ofertanți, iar în ceea ce privește ofertantul ... SRL a reținut că cerințele sunt îndeplinite, fără a putea fi identificată vreo analiză realizată în acest sens, respectiv modul de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele impuse prin documentația de atribuire, pentru ca în finalul acestui proces-verbal să se menționeze că oferta este conformă, obținând un punctaj pentru componenta tehnică de 35 de puncte.

În documentul intitulat *Fișa privind punctajele oferite de comisie potrivit factorilor de evaluare din documentație*, pentru factorul de evaluare în discuție este consemnat “0,5”, punctaj acordat 5,00 puncte.

Din raportul întocmit de SAMSUNG depus de ofertant și documentele întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul constată din conținutul acestuia nu rezultă că a fost efectuat conform metodelor de testare în cea mai recentă versiune a programului “Energy Star”, astfel cum s-a stabilit prin documentația de atribuire.

Conform punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că raportul depus de ofertant, chiar dacă nu este un document ENERGY STAR, ci unul emis de firma producătoare SAMSUNG, dovedește că

produsul ofertat are un consum de energie în modul stare de veghe minim la acest tip de display de 0.5 watt, iar punctajul obținut a fost cel minim raportat la cel mai mic consum care era de 0.25 watt și aparținea altui ofertant, considerând că lipsa unui document emis de ENERGY STAR nu este de natura a atrage penalizarea ofertantului, existând conform Legii nr. 98/2016 și alte metode de a prezenta fișe tehnice (emise de producător în acest caz) prin care să se dovedească consumul de energie în mod veghe.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante privind modul de aplicare a acestui factor de evaluare, deoarece, în discuție, nu este o condiție de conformitate a ofertei pentru a putea considera că este îndeplinită de o manieră echivalentă o anumită cerință, ci aplicarea unui factor de evaluare pentru care s-a stabilit expres că ofertanții trebuie să furnizeze rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului Energy Star, iar în cazul în care nu există documente doveditoare, punctajul acordat va fi 0 puncte.

Or, așa cum se poate constata, ofertantul nu a dovedit nici un moment și nici autoritatea contractantă nu a analizat că rezultatele stabilite în raportul de testare prezentat emis în noiembrie 2022 au fost obținute conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului Energy Star.

Prin urmare, fără a fi identificată respectarea unei astfel de condiționalități, impusă chiar de achizitoare prin documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare nu puteau aplica algoritmul de calcul și acorda cele 5 puncte.

Impunând o astfel de condiție în cadrul algoritmului de testare, autoritatea contractantă era obligată să verifice respectarea ei, lipsa prezentării unor informații concludente în dovedirea respectării formei de dovedire impusă prin documentația de atribuire determinând obținerea unui punctaj nul și nu altă valoare, așa cum s-a precizat expres.

Contrar aprecierii autorității contractante, pentru a accepta un document care emis de ENERGY STAR sau de producătorul echipamentului, din modul de definire a condițiilor de dovedire rezultă că, mai întâi, trebuia să stabilească indiferent de emitent, că rezultatele înscrise în documentul prezentat au fost obținute conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului Energy Star. Or, o astfel de analiză, așa cum s-a stabilit anterior, lipsește.

În consecință se impune reluarea evaluării ofertei depusă de ... SRL din perspectiva punctajului acordat pentru factorul de evaluare *„Consum de energie în modul stare de veghe (Sleep Mode) pentru display/tablă interactiv/ă”*.

Cât privește faptul că raportul prezentat de ofertat emis de SAMSUNG este pentru un display cu diagonala de 65”, susținerile achizitoarei din punctul de vedere că nu erau necesare clarificări deoarece între display-ul ofertat de 65” și cel de 75”, diferă doar diagonala în rest fiind identice, Consiliul constată că sunt susținute fișele tehnice puse la dispoziție de ofertant.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul constată că sunt în legătură cu modul de acordare a punctajului de către autoritatea contractantă aceluiași ofertant pentru factorul de evaluare „Ambalaj din material reciclat”, cu o pondere de 10%.

În acest sens, autoarea contestației susține că acest criteriu se referă la toate produsele ce fac obiectul procedurii, spre deosebire de criteriul consumului de energie, care se referă strict la display-uri, iar ... SRL a depus dovezi privind utilizarea ambalajului reciclat doar pentru trei repere oferite, însă a primit punctajul maxim la acest criteriu.

În replică autoritatea contractantă, precizează că ofertantul a dovedit ca va utiliza ambalaje reciclate și a declarat pe propria răspundere procentele de ambalaj reciclat.

În soluționare Consiliul consideră relevant, și în acest caz, algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv:

„Punctajul se acordă astfel:

Produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctaj maxim 10 puncte. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Ofertantul va demonstra că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj. În cazul în care ofertantul nu demonstrează că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj, punctajul va fi 0”.

În legătură cu modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare în Fișa privind punctajele oferite de comisie potrivit factorilor de evaluare din documentație, pentru acest factor este menționat în dreptul ... SRL că:

„Conform Declarație cu privire la reciclabilitatea ambalajelor 70-80%”.

Or, conform algoritmului ofertanții aveau obligația de a demonstra că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj, iar în cazul în care nu demonstrează că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj, punctajul va fi 0.

Din niciunul dintre documentele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă modul în care a stabilit că ofertantul declarat câștigător a demonstrat procentul de material reciclat folosit la ambalaj pentru a putea obține 10 puncte.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării acestei oferte și din această perspectivă și includerea în documentele de evaluare a unei analize din care

să rezulte că se impune, după caz, acordarea sau nu a punctajului de 10 puncte ori a punctajului de 0 puncte.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. 697/17.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei ... SRL și aplicarea factorilor de evaluare „Consum de energie în modul stare de veghe (Sleep Mode) pentru display/tablă interactiv/ă” și „Ambalaj din material reciclat”, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL și a modului de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare „Consum de energie în modul stare de veghe (Sleep Mode) pentru display/tablă interactiv/ă” și „Ambalaj din material reciclat”, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. 697/17.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei ... SRL și aplicarea factorilor de evaluare „Consum de energie în modul stare de veghe (Sleep Mode) pentru display/tablă interactiv/ă” și „Ambalaj din material reciclat”, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL și a modului de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare „Consum de energie în modul stare de veghe (Sleep Mode) pentru display/tablă interactiv/ă” și „Ambalaj din material reciclat”, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.