



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 23.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 23.09.2016, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată într-o singură etapă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV – ... (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la *„înlocuirea documentului DUAE ce cuprinde date nereale cu cel valid (...)”* și anularea deciziei de excludere a societății sale din procedura de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... SRL critică rezultatului procedurii, comunicat în data de 23.09.2016, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate menționată în partea introductivă, solicitând obligarea autorității contractante la *„înlocuirea documentului DUAE ce cuprinde date nereale cu cel valid (...)”* și anularea deciziei de excludere a societății sale din procedura de atribuire.

În motivarea contestației, SC ... SRL arată că, din cauza unei erori de sistem, a completat cu date eronate formularul DUAE pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în format „.xml”, încarcăt pe web site-ul

ec. europa.eu, solicitând obligarea autorității contractante să accepte corectarea documentului DUAЕ eronat completat, precizând că înțelege să dovedească această împrejurare prin certificatul de înregistrare al societății emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului la data de 30.08.2016, având seria 1123282.

Petenta mai precizează că societatea sa poate fi identificată cu ușurință pe baza codului de identificare fiscală RO ... menționat în documentul DUAЕ, la partea II „Informații referitoare la operatorul economic”, lit. A „Informații privind operatorul economic”, pct. 10 „numărul TVA (dacă este cazul)”.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Întrucât, începând cu data de 26.05.2016, a intrat în vigoare Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, act normativ care, prin dispozițiile art. 69 alin. (2) – (4) reglementează că: “(2) **Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.** (3) *Contestațiile depuse, în condițiile legii, la poștă, înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân supuse soluționării conform legii în vigoare la data la care au fost depuse, chiar dacă sunt înregistrate la Consiliu/instanța de judecată după această dată.* (4) ***Termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă***”, constatând că actul atacat a fost emis și comunicat contestatorului la data de 23.09.2016, iar contestația a fost depusă în aceeași zi, dată ulterioară intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, cu adresa nr. 29450/2066/C6 din 28.09.2016, Consiliul a solicitat SC OFFICE MEDIA SRL ca, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din lege, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită „**dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există**”.

Până la data emiterii prezentei, contestația SC ... SRL nu a formulat niciun răspuns la cererea Consiliului.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a precizat că „*își menține comunicarea nr. 62104/23.09.20162*”, precum și faptul că a luat la cunoștință despre contestația nr. 230916, depusă de SC ... SRL, față de care menționează: „*vă facem cunoscut faptul că DUAЕ, depus de societatea dvs. nu respectă cerințele stabilite de entitatea contractantă, având în vedere că nu ați respectat DUAЕ atașat de ... la documentația invitației de participare nr. 391793/09.09.2016, precum și că, la Partea IV «Criterii de selecție», lit. A «Capacitatea de a corespunde cerințelor» ași bifat că societatea dvs. nu este înscrisă în Registrul comerțului, fapt ce conduce la nerespectarea cerințelor din fișa de date, Cap. III.2.1.b) «Capacitate de exercitare a activității profesionale», referitoare la prezentarea dovezii unei forme de*

înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, în acest stadiu, dovada fiind completarea DUAЕ”.

Prin adresa nr. 62285 din 04.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere nr. ... și a invocat excepția inadmisibilității contestației pe motiv că societatea contestatoare nu a depus notificare prealabilă așa cum impun prevederile legale, respectiv art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată într-o singură etapă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...-... (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire a acordului-cadru este „prețul cel mai scăzut”.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) coroborat cu art. (6) alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția inadmisibilității contestației pentru neîndeplinirea, de către SC ... SRL, a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, pe care urmează să o admită, raportat la dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „Sub **sanctiunea respingerii contestației ca inadmisibilă**, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată **are obligația să notifice autoritatea contractantă** cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile”, coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiași articol – **“Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”** și art. 11 alin. (2) din același act normativ – **“Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există (...).”**

Întrucât SC ... SRL nu a constituit dovada îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulate de către SC ... SRL, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în București, ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.