

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1238/C1/1497

Data: 08.05.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27029/28.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva procedurii proprii privind „vânzarea prin licitație publică a imobilului teren în suprafață de 375 m.p., aflat în domeniul privat al municipiului, identificat cu număr cadastral ... și înscris în CF nr. ..., situat în intravilanul municipiului, str. ..., județul”, inițiată de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- verificarea documentației și, eventual, prelungirea termenului de ofertare;
- constatarea încălcării principiului tratamentului egal și a accesului liber la procedură.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că a formulat contestația, în calitate sa de potențial ofertant în cadrul procedurii organizată de, potrivit Monitorului Oficial al României, Partea a VI-a, nr. 59/03.04.2025, cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 29.04.2025, ora 12:00.

Acesta precizează că, potrivit Anexei 2 la HCL nr. 55/27.03.2025, punctul 1.1 lit. h), persoanele juridice participante trebuie să depună „dovadă că nu sunt în litigiu cu Consiliul Local al, sau Primarul Municipiului, eliberată de compartimentul juridic din cadrul Primăriei Municipiului, în original”, în acest sens formulând cerere pentru obținerea adeverinței respective, în datele 09.04.2025 și

14.04.2025, fără însă ca Primăria să-i fi eliberat dovada de înregistrare sau număr de înregistrare, ... SRL apreciind astfel, că autoritatea contractantă încalcă obligația de transparență administrativă, potrivit Codului Administrativ.

Totodată, precizează că, ulterior, a transmis o adresă oficială, prin email, în data de 21.04.2025, reiterând solicitarea, iar la data de 25.04.2025 s-a prezentat, personal, la sediul autorității pentru a verifica dacă documentul este gata însă, reprezentanții compartimentului juridic i-au comunicat verbal că termenul legal de răspuns este de 30 de zile, respectiv după termenul-limită de depunere a ofertelor, considerând astfel că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal și creează un impediment ilegal în participarea la procedură.

În concluzie, întrucât lipsa acestui document duce la imposibilitatea depunerii ofertei complete și valabile, contestatorul susține că autoritatea contractantă îi încalcă dreptul de a participa la procedură în condiții egale.

În vederea soluționării contestației, prin adresele nr. 27350/C1/1497/28.04.2025 (pentru SRL) și nr. 27368/C1/1497/29.04.2025 (pentru), transmise prin e-mail, CNSC solicită acestora opinia referitoare la excepția necompetenței materiale a Consiliului.

Prin corespondența electronică înregistrată la Consiliu sub nr. 27477/29.04.2025, contestatorul transmite completare la contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27029/28.04.2025.

Cu privire la excepția necompetenței materiale, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28042/30.04.2025, precizând că, Consiliul Local al Municipiului are competență materială de a hotărî cu privire la vânzarea bunurilor aparținând domeniului privat al unității administrativ-teritoriale, considerând că excepția este neîntemeiată, considerând totodată că necompetența materială a Consiliului Local, trebuie respinsă.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28361/05.05.2025, ... SRL transmite completare suplimentară – clarificare obiect contestație și excludere suspectă, solicitând Consiliului să dispună solicitarea de la autoritatea contractantă a unor informații relevante pentru stabilirea corectitudinii procedurii.

De asemenea, contestatorul transmite ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28425/05.05.2025, completare suplimentară – solicitare verificare tratament diferențiat, prin care solicită transmiterea unor informații esențiale din punctul său de vedere, privind verificarea respectării principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și pentru a demonstra favorizarea unor ofertanți în detrimentul altora.

Prin adresa nr. 18772/06.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29320/07.05.2025, ..., răspunde cu privire la excepția necompetenței materiale a Consiliului, precizând că procedura are ca scop vânzarea unor bunuri aparținând domeniului privat al municipiului, reglementată de art. 363 din OUG nr. 57/2019 și nu atribuirea unui contract de achiziție publică, astfel că această procedură nu se supune dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și nici dispozițiilor Legii nr. 101/2016, invocând totodată și prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, menționând totodată: „(...) având în vedere cele expuse (...) contestația (...) fiind inadmisibilă (...)”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., a inițiat procedura proprie privind „vânzarea prin licitație publică a imobilului teren în suprafață de 375 m.p., aflat în domeniul privat al municipiului, identificat cu număr cadastral 105942 și înscris în CF nr. 105942, situat în intravilanul municipiului, str. Silozului nr. 32C bis, județul, potrivit Anexei nr. 1 și a Anexei nr. 2 la HCL nr. 55/27.03.2025.

Consiliul reține că obiectul licitației îl constituie „vânzarea prin licitație publică a imobilului teren în suprafață de 375 m.p., aflat în domeniul privat al municipiului, identificat cu număr cadastral 105942 și înscris în CF nr. 105942, situat în intravilanul municipiului, str. Silozului nr. 32C bis, județul,”.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie privind „vânzarea prin licitație publică a imobilului teren în suprafață de 375 m.p., aflat în domeniul privat al municipiului, identificat cu număr cadastral 105942 și înscris în CF nr. 105942, situat în intravilanul municipiului, str. Silozului nr. 32C bis, județul,”, care nu are ca temei legal Legea nr. 98/2016 și nici HG nr. 395/2016.

Întrucât, „vânzarea prin licitație publică a imobilului teren în suprafață de 375 m.p., aflat în domeniul privat al municipiului, identificat cu număr cadastral 105942 și înscris în CF nr. 105942, situat în intravilanul municipiului, str. Silozului nr. 32C bis, județul,”, nu face parte din lista de tipuri de contracte limitativ

prevăzută la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar, procedura, în speță, nu este una din procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică expres prevăzute la art. 82 din Legea nr. 99/2016, art. 68 din Legea nr. 98/2016 sau art. 50 din Legea nr. 100/2016, ci are ca obiect vânzare/comercializare, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)” și alin. (2) „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune și nu la proceduri destinate altor tipuri de contracte/acorduri.

Întrucât, prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri/demersuri/ etape unde legea nu obligă la aplicarea Legii nr. 98/ 2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul contestatorului, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență

materială a acestuia și, constatând lipsa de competență în soluționarea contestației, a Consiliului, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SRL, către Tribunalul

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de SRL, către Tribunalul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei
Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.