CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 935/18.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, lider al Asocierii SC ... SRL – ..., reprezentată legal de …- Director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32144/08.05.2018, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„...,*** coduri CPV: 45221111-3; 45233120-6; 71322500-6, s-au solicitat următoarele:

- *„Anularea adresei nr. 32144 din data de 08.05.2018;*
- *Anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente;*
- *Reevaluarea ofertei tehnice, componenta tehnică a Asocierii SC ... SRL – ... (...)”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 935/18.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2006/18.05.2018, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – ..., critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32144/08.05.2018, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„...,*** coduri CPV: 45221111-3; 45233120-6; 71322500-6, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al doilea. În opinia ei, modul de punctare aplicat de autoritatea contractantă asupra factorilor de evaluare, în ceea ce privește oferta sa, a fost unul eronat, susținând că a fost apreciat cu un punctaj inferior față de documentele existente în oferta sa. În acest sens, a prezentat, sub formă tabelară, informații referitoare la: *„Criterii, pondere, punctaj maxim și descriere”.*

Cu privire la îndeplinirea procedurii prealabile, contestatoarea menționează că a înaintat autorității notificarea prealabilă nr. 934/ 18.05.2018.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 38483/31.05.2018, înregistrat la CNSC sub nr. …, ... a solicitat să se respingă contestației, *„ca tardiv introdusă și să nu se procedeze la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare*”.

În sprijinul solicitării sale, autoritatea menționează că a constatat că SC ... SRL a depus contestația la CNSC fiind înregistrată cu nr. 20061/18.05.2018 care formează Dosarul nr. …, dar la sediul său nu a fost înaintată nicio contestație de către acest ofertant, *„prin formele de comunicare permise de legiuitor*”.

În acest sens, face trimitere, printre altele, la dispozițiile art. 11 alin. (2), art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 8 alin. (1) lit. a), alin. (2) din același act normativ.

Autoritatea contractantă precizează că nu a formulat niciun răspuns la Notificarea prealabilă depusă de Asocierea SC ... SRL – ..., aceasta din urmă *„avea obligația legală de a formula contestație după expirarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și de transmite o contestație atât la CNSC cât și la Autoritatea contractantă*”. Astfel, prin faptul că nu a fost transmisă contestație și la sediul său, autoritatea subliniază că asocierea de mai sus *„nu a respectat prevederile legale, fiind aplicabilă sancțiunea respingerii contestației ca tardivă*”.

Ca mijloace de probă, a depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. … din …, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei opinia cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere menționat anterior.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 1029/01.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL a solicitat respingerea excepției, ca neîntemeiată, argumentând astfel:

- a primit comunicarea nr. 32144/8.05.2018 în data de 08.05.2018;

- data transmiterii notificării prealabile a fost 18.05.2018;

- data transmiterii contestației „nr. 936/18.05.2018” la Consiliu a fost 18.05.2018;

- data a fost calculată conform art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Față de cele evocate, asocierea contestatoare susține că *„termenul limită de transmitere s-ar fi împlinit în data de 21.05.2018*".

În final, menționează că nu i-a parvenit adresa nr. 38483/ 31.05.2018, emisă de autoritatea contractantă și nu cunoaște conținutul ei.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului având ca obiect **...,** coduri CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ….

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de … lei, iar criteriul de atribuire este *„…*", cu următorii factori de evaluare:

…

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 32144/08.05.2018, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, cu respectarea termenului legal, Asocierea SC ... SRL – ... a depus contestația în analiză.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția prematurității contestaţiei, constatată în urma informațiilor comunicate de asocierea contestatoare prin adresa nr. 1029/01.06.2018, înregistrată la CNSC cu nr. ….

Pentru aceasta, vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă* ***sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4),*** *precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) ***10 zile****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind*

achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

În acest sens, raportat la informațiilor transmise de contestatoare prin adresa nr. 1029/01.06.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, potrivit cărora, în urma comunicării adresei nr. 32144/08.05.2018 în data de 08.05.2018, privind rezultatul procedurii, a înaintat **notificarea prealabilă** la autoritatea în data de ***18.05.2018*** și **contestația la CNSC** în aceeași dată, respectiv ***18.05.2018***, susținând că *„termenul limită de transmitere s-ar fi împlinit în data de 21.05.2018*".

Față de cele prezentate, Consiliul constată că asocierea contestatoare nu a respectat norma legală citată anterior, în sensul că nu a îndeplinit procedura legală de înaintare a unei contestații, deoarece nu a respectat termenul de contestare calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...)*

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.

În aceste condiții, raportat la data comunicării, în termenul legal, a notificării prealabile către autoritate, respectiv ***18.05.2018***, Consiliul stabilește că înaintarea unei contestații, față de normele legale invocate anterior, trebuia să se efectueze în intervalul ***22.05.2018-31.05.2018***.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul reține că înaintarea contestației în cauză, în data de 18.05.2018, față de notificarea prealabilă comunicată tot în data de 18.05.2018, a fost efectuată prematur.

Ținând seama de cele prezentate, întrucât, prin dispozițiile art. 6 alin. (10) din același act normativ se reglementează imperativ și expres faptul că *„**Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”,*** luând în considerare că petenta a depus contestație la CNSC simultan cu inițierea procedurii notificării prealabile, fără să aștepte finalizarea respectivei etape, Consiliul constată că depunerea contestației a fost efectuată prematur.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca prematur introdusă contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

De asemenea, raportat la dispoziţiile art. 26 alin. (1) din legea menționată şi la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepţia prematurității, Consiliul nu se va pronunţa asupra altor excepții și a fondului contestației.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca prematur introdusă contestația formulată către SC ... SRL, cu sediul în …, lider al Asocierii SC ... SRL – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ….

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere conform art. 29 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.